

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 39

от заседание, състояло се на 15.05.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Мария Стефанова.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Проект за решение за избора на генерален директор на БНТ.
2. Докладна записка от Румян Петров относно резултати от мониторинга на предавания по “Канал 3”, “Канал 2001” и “СКАТ”.
3. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно рекламата на водка Mary Jane.
4. Докладна записка от Веселина Петрова относно участие в национален юридически семинар “Закон и практика” 2004.
5. Проекти за писма до БНТ и БНР от Димо Карадимов относно постъпили сигнали в СЕМ.

Начало на заседанието 12,30 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

**Райна Николова** предложи да бъде включена точка в дневния ред във връзка с конкурса за избор на генерален директор на БНР, както и да бъде коментиран проекта на договор за възлагане на управлението на БНТ.

**Лилия Райчева** предложи в т. “разни” информация за бюлетина.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с приетите допълнения по направените предложения.** (Юлиана Тончева не присъства при гласуването на дневния ред).

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** постави на вниманието на Съвета проекта за решение на СЕМ за избора на проф. Владков за генерален директор на БНТ. (Проектът на решение с вх. № 18-06-63 от 14.05.2004 г. е приложен към Протокол № 39). Независимо от вота при гласуването на членовете на СЕМ, счита като неотклонна задача на Председателя, всички решения, особено такива важни, преди да бъдат подписани от него, да бъдат огледани отново от СЕМ.

**Маргарита Пешева** е казала и преди заседанието, че според медийния закон всички решения на СЕМ трябва да се мотивират.

**Лилия Райчева** не възразява срещу текста, но ако трябва да има мотиви (не е юрист и не е запозната с материята), добре е юристите да се произнесат.

**Райна Николова** отбеляза, че при избора си всеки член изразява “някакви волеизявления” и по принцип е постигнато съгласие всеки да направи това.

Обръщайки се към Маргарита Пешева **Райчо Райков** поясни, че именно изразяването на волеизявленията са мотивите на СЕМ, които са записани. Той подчерта, че към това решение неразделна част е протоколът.

**Маргарита Пешева** счита, че това следва да се запише в решението.

На въпрос на **Лилия Райчева** за мястото на мотивите на решението **Райчо Райков** поясни, че мотивите се съдържат в следното изречение: “След събеседване с кандидатите членовете на СЕМ изразиха личните си позиции по избора на генерален директор на БНТ, като установиха, че и тримата, допуснати до събеседване кандидати, отговарят на изискванията на ЗРТ, както и на предварително оповестените критерии за оценка”. Именно заради това са направени волеизявления от всеки член на Съвета. Освен това, те са записани в протокола, който е неразделна част от това решение.

Връщайки се към текста на проекта за решение, **Маргарита Пешева** предложи да се запише, че протоколът е неразделна част от това решение.

**Марко Семов, Райна Николова и Тома Иванов** считат, че като т.2 в решението трябва да се запише освобождаването на Борислав Геронтиев като вр.и.д. генерален директор на БНТ.

**Райна Николова** посочи, че тъй като в ЗРТ е записано, че СЕМ освобождава генералните директори на БНТ, съответно на БНР, по-правилно е да има отделно решение за освобождаването на Борислав Геронтиев от вр. и.д. генерален директор на БНТ.

**Тома Иванов** направи предложение СЕМ да гласува двете решения, като възложи на Председателя съвместно с отдел “Правен” да направят редакцията на текста.

**Райчо Райков** подложи на гласуване проект на решение за освобождаване на Борислав Геронтиев, като изпълняващ длъжността генерален директор на БНТ. СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Юлиана Тончева и Стефан Димитров**) решението за прекратяване мандата на **Борислав Геронтиев, като изпълняващ длъжността генерален директор на БНТ, считано от 15.05.2004 г.** (решението е приложено към Протокол № 39).

**Райчо Райков** предложи на вниманието на Съвета проект на решение по повод постъпила молба за оставка от г-н Владков като член на УС на БНТ. (Проектът на решение с вх. № 18-06-66 от 15.05.2004 г. и молба за оставка от Емил Владков с вх. № 03-02-02 от 15.05.2004 г. са приложени към Протокол № 39).

След като Съветът обсъди текста на проекта за решение, **Райчо Райков** го подложи на гласуване.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Стефан Димитров) решение за прекратяване мандата на Емил Владков като член на УС на БНТ.**

След проведените гласувания **Маргарита Пешева** постави въпрос относно съпътстващите решението за избор на генерален директор протоколи – предложението ѝ е към решението за избора неразделна част да бъдат протоколите от проведения избор и протокола, съдържащ събеседването с тримата кандидати.

След консултация с Веселина Петрова Съветът се обедини около решението двата протокола да бъдат неразделна част от решението, т.е. в решението се добавя следния текст: “Протоколите от събеседването с тримата кандидати

**и от заседанието на СЕМ за избор на генерален директор на БНТ, са неразделна част от решението".**

Веселина Петрова постави следният въпрос, свързан с решението за допускане на тримата кандидати за генерален директор на БНТ и недопускане на другите четирима. Това решение е връчено на всичките седем кандидати, но тъй като според вече трайната практика на ВАС, това е т.нар. междинно или подготвящо крайния акт на Съвета решение, съдът в практиката си приема, че на обжалване подлежи именно решението за избор на генерален директор, а не предходното решение. В тази връзка, счита за редно да се връчи това крайно решение на всички участници в конкурса, за да могат те да се запознаят с него.

СЕМ прие това предложение – решенията на СЕМ са публични.

Веселина Петрова предложи на вниманието на Съвета проект за решение за техническата комисия – проектът е същият, който СЕМ е разгледал за БНТ, с разликата, че е записано БНР. Иначе комисията е в същия състав.

**Тома Иванов** отново предложи, ако друг член на СЕМ има желание да бъде Председател на техническата комисия, да поеме тази отговорност.

След уточняване на процедурни въпроси – час на провеждане на събеседванията с кандидатите за генерални директори на БНТ и на БНР, както и реда на събеседването, Председателят на СЕМ подложи на гласуване проекта на решение за реда на провеждане на конкурса за избор на генерален директор на БНР.

**СЕМ гласува със седем гласа “за” проекта на решение за реда на провеждане на конкурса за генерален директор на БНР. (Стефан Димитров не присъства при това гласуване).**

СЕМ пристъпи към обсъждане на внесения от Веселина Петрова договор за възлагане на управление на БНТ.

**Тома Иванов** не се чувства достатъчно компетентен да влиза в детайлите на договора за възлагане на управление на генералния директор на БНТ и затова има предложение, но първо би искал да чуе дали има разлика с договора на предишните генерални директори, както и крайния срок на подписването му.

**Райчо Райков** потвърди, че разлики в договорите има.

**Райна Николова** би искала в договора да залегнат конкретно записани действията на г-н Владков в програмно, технологично, финансово отношение с разбивка по години.

**Маргарита Пешева** смята, че е редно да бъде поканен г-н Владков, да се запознае с договора, който да се приеме с общо обсъждане.

**Тома Иванов** предложи СЕМ да обсъди договора, да нанесе своите промени, да се изпрати договора на г-н Владков и, ако го приеме – да го подпише. Така няма да е необходимо да се обсъжда с него договора. Едва ако има несъгласие с него по някои пунктове на договора, тогава да се прави обща среща.

**Райчо Райков** обърна внимание върху т. 14 от договора, която е нова – “Генералният директор на БНТ се задължава да предоставя на СЕМ и да оповестява публично поне веднъж на три месеца отчет за програмната дейност, технологичното обновление и финансовото състояние на БНТ”.

**Райна Николова** предлага в т. 10 да падне текста “..представени при избирането му”, а вместо него да се запише “..представени от него за всяка година”.

Според **Лилия Райчева** това означава, че СЕМ трябва да възложи на г-н Владков да си напише текста за всяка една година и тогава да се подпише договора. Смята, че тъй като Съветът всяка година приема годишен отчет за дейността, част от този отчет да бъде какво е направил досега и какви са приоритетите.

**Тома Иванов** поясни идеята на Райна Николова – неразделна част от този договор да бъдат вижданията на генералния директор за развитие на БНТ за три години, но това е прието вече. Затова предлага да се запише като приложение № 1 към договора следния текст: – “Неразделна част от този договор са вижданията за програмно, технологично и финансово развитие на медията за всяка една година от мандата”. Така, когато бъдат получени в Съвета вижданията, договорът ще бъде подписан от Председателя на СЕМ.

**Лилия Райчева** възразява срещу “безумно кратките срокове” за написване на вижданията на генералния директор. Те могат да се получат в Съвета и след две седмици, затова тя пита дали през това време БНТ ще бъде без шеф?

**Тома Иванов** поясни (след консултация с Райна Николова), че БНТ има шеф след неговия избор, а не след подписване на договора му.

**Лилия Райчева** смята за разумно да се постави срок и, за да бъде СЕМ “сериозна организация”, би следвало да се постави, примерно, тримесечен срок да представи приложението.

Веселина Петрова предлага в т. V – “Права и задължения на генералния директор на БНТ”, да бъде предложено на генералния директор в тримесечен срок да представи вижданията за развитието на медията.

**Райчо Райков** предложи срокът да бъде 45 дни. Така текстът, който следва да се запише като отделна точка (т.16) е следният: “Генералният директор на БНТ се задължава в 45-дневен срок от датата на подписването на настоящия договор да представи пред СЕМ своите виждания за програмно, технологично и финансово развитие на БНТ за всяка една година от неговия мандат”.

По-нататък, в т. 14 **Лилия Райчева** предлага да отпадне думата “поне”. Освен това, преди време, когато е предлагала да се помисли върху договора за управление на БНТ, припомни, че е обърнала внимание да фигурира текста на чл. 55 от ЗРТ в договора, според който органи на управление на БНТ са: първо, УС, и второ Генералният директор.

**Тома Иванов** посочи, че Законът е над договора. В договора не може нито да се “усили, нито да се ослаби силата на закона”.

Според **Лилия Райчева** е важно в договора да бъде напомнено, че УС стои на първо място.

Веселина Петрова обърна внимание, че в началото на договора е записано, че този договор се сключва на основание на ЗРТ. Задължение на всяко лице е да спазва закона. Тя би искала да се обсъди дали ще останат точките за изготвяне на правилниците.

**Маргарита Пешева** счита, че към правилниците следва да се добави и правилник за дейността на УС.

**Райна Николова** предлага тези правилници, които изрично са посочени в Закона, които се приемат от УС, да бъдат посочени в договора.

**Лилия Райчева** посочи, че те са залегнали, като единствено трябва да се добави изработването от Генералния директор на правилник за дейността на УС.

**Райчо Райков** предлага между подточка “а” и “б” на т. 12.2 да се запише “Правилник за дейността на УС на БНТ”. В т. 12.10 предлага, тъй като медията

се намира в една трудна ситуация, да се запише вместо шестмесечен срок за Антикорупционна програма, да се определи тримесечен срок.

Членовете на съвета приеха това предложение.

**Маргарита Пешева** предлага в т.12.3 да се включи създаване и на обществен съвет.

СЕМ прие предложението – в т. 12.3 текстът става: “Създаване на обществен, програмен, художествен, експертен съвет и др. помощни органи, подпомагащи дейността на ръководните органи на БНТ”. Освен това навсякъде сроковете за създаване на съветите и актовете се записва тримесечен срок (т.е. в т. 12.4, в т. 12.5, в т. 12.10). Освен това в т. 24 СЕМ прие (по предложение на **Райна Николова** да се запише “... в 14-дневен срок от датата на подписване на договора”.

Други предложения за допълнения в проекта за договор не бяха направени и СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “ въздържал се”( **Стефан Димитров, Юлиана Тончева**) проекта на Договор за възлагане на управление на БНТ.

### ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Румян Петров изложи докладна записка относно резултати от мониторинг върху специализирани предавания на телевизионните програми “Канал 3”, “Канал 2001” и “СКАТ”. (Докладната записка с вх. № 18.03.28 от 30.04.2004 г. , докладна записка от Орлин Джелепов и дешифровки на предавания са приложени към Протокол № 39). Резултатите от извършеното наблюдение дават основание за изводите, които Румян Петров изложи. В предаванията се предлагат алтернативни практики за лечение, за които би могло да се произнесе единствено Министерство на здравеопазването. В ЗРТ не са предвидени ограничителни текстове за подобен тип дейности, като Румян Петров посочи единствените разпоредби в него, свързани с човешкото здраве – чл. 16, ал. 1, чл. 17, ал. 2, чл. 75, ал. 2, чл. 80, ал. 5 и 6. Мнението му е, че предаванията не попадат в техния обхват. Предложенията, изложени от г-н Петров, са СЕМ да приеме доклада от мониторинга, за резултатите от това наблюдение да бъдат сезирани Министерство на здравеопазването и др. компетентни държавни органи, да възложи допълнителен едномесечен мониторинг на предаването “Споделете с мен” на “Канал 2001” и на последно място, да инициира широка дискусия по проблема.

**Райна Николова** не е съгласна, че няма извършени нарушения на ЗРТ. Като посочи текста на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ (относно недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, след което се обобщават и се отделят хипотезите на различни видове др. видове на добрите нрави), тя отбеляза, че смята, че добрите нрави в понятието морал включват и лекарският морал. Не смята, че Съветът трябва да се отклонява и да приема, че няма пряко нарушение на ЗРТ.

**Юлиана Тончева** счита, че има извършено нарушение по текстовете от ЗРТ (за подвеждащата реклама).

**Марко Семов** е прочел внимателно доклада. Не е съгласен, че не са констатирани извършени нарушения на ЗРТ. Обръщайки внимание върху направените предложения в докладната записка, по предложението СЕМ да инициира обществена дискусия, смята, че искането да се направи обществена дискусия, при положение, че съществува Български лекарски съюз – не вижда

какво повече би дала дискусиата; на второ място – оценява големия обем извършена работа по наблюдението на тези предавания и е съгласен с генералната линия на заключенията, с изключение на онова, което смята за най-съществено: Първо, отбелязано е, че след поставяне на диагноза в тези предавания, се прави препоръка за лечение. Във дешифровките на предаванията има поне 50 поставени диагнози, които проф. Семов е открил докато е чел доклада. Има директно поставяне на диагнози, което не може да не е забранено. Второ, има препоръки за лечение, а в чл. 17, ал. 2 е казано: „Забранява предавания, насочени към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните”. В същото време, в доклада е направен извод, че няма доказателства за подобно квалифициране на предаванията. Не вижда, че няма доказателства, при положение, че Съветът не може по никакъв начин тук да констатира препоръките им какви масажи, примерно, да правят, как да ги правят и това се приема, че не е намеса в здравословното състояние на болните. При положение, че в тези предавания се отправят конкретни съвети, възможно ли е СЕМ да смята, че това не може, най-малкото да увреди здравето? Проф. Семов смята, че е налице създаване на предпоставки чрез тези предавания, за увреждане. Това не може да не е записано в ЗРТ.

**Райчо Райков** насочи вниманието върху чл. 80, ал. 1 – ал. 5, т.е. рекламира се услуга, за която се изисква специално разрешение.

В продължение на изказването си, **проф. Семов** отбеляза, че не може в текста на Закона да няма самореклама на лица, които не са медицински оторизирани; не може да няма такъв текст, който забранява такава реклама.

В отговор на посочения от **Маргарита Пешева** текст от ЗРТ – чл. 80, ал. 5 и ал. 6, Румян Петров поясни, че чл. 80, ал. 5 и 6 въвеждат забрана за реклама на лекарствени средства и медицинско лечение. Маргарита Пешева смята, че тези предавания могат да се квалифицират като телевизионен пазар на медицинско лечение.

Предложението на **Райна Николова** е да се възложи на отдел “Правен” да излезе със становище по разглеждания казус.

**Марко Семов**, връщайки се към предложенията в доклада, се обърна към Румян Петров, като отбеляза, че в направените дешифровки има достатъчно материал, който да оформи позиция и не е нужно още един месец да се прави наблюдение и още един месец СЕМ да не може да отговори на Съюза на лекарите в България. Накрая, проф. Семов предложи СЕМ да не взема още категорично решение и да предложи среща на Съюза на лекарите в България, след като им предостави тази информация и заедно с тях Съветът да вземе едно решение, което да извади членовете на Съвета от положението на хора, които дават по същество препоръки, а хора, които констатира нарушения на Закона. Това СЕМ може да направи, а оттук нататък, СЕМ да чуе тяхната позиция и да бъде взето съвместно едно решение относно подхода към тези оператори.

**Тома Иванов** подкрепя изказванията на проф. Семов и на Райна Николова и също смята, че има нарушение на Закона, което следва да бъде санкционирано. В подкрепа на казаното приведе пример от повторение на “Господари на ефира”, в което е направена една много умело скрита камера на един самоназовал се лечител – бай Ангел, който е бил и в СЕМ. Тома Иванов описа кадрите, отразяващи “лечението” – опипване на гениталиите, груб побой, и когато журналистът го е попитал какво прави, е отговорил, че прави масажи и има разрешение за масажист. Картината е била “отвратителна”. Същият

“масажист” е заплашил лично Тома Иванов, че ще доведе 300 души, излекувани от него пациенти, които да вдигат бунт пред СЕМ. Поведението му е било изключително нагло. Този конкретен случай дава на Тома Иванов допълнително основание да се убеди, че тези хора са опасни за обществото, опасни са за здравето. Не може да се твърди дали малолетни и непълнолетни гледат предаването – тези предавания не се излъчват след 22,30 часа, за да бъде предотвратено тяхното влияние върху непълнолетни и малолетни. На второ място, според Тома Иванов е налице нерегламентирана реклама, което е подсказала и доц. Пешева. Смята, че СЕМ има достатъчно основания за санкция. Подкрепя и предложението на проф. Семов СЕМ да организира среща със Съюза на лекарите, а още след заседанието в прессъобщението Съветът да съобщи, че е разгледал този въпрос.

**Маргарита Пешева** напълно подкрепя изказванията на проф. Семов и на Тома Иванов. Също счита, че има нарушение, при това, на няколко члена от медийния закон – чл. 10, ал.1, т.6, чл. 17, ал. 1 и 2, чл. 76, чл. 80, ал. 1, 5 и 6 (този член абсолютно се нарушава, защото това е тв пазар на алтернативно медицинско лечение). От тази гледна точка Маргарита Пешева смята, че има основания за санкции. Подкрепя и предложението СЕМ да направи среща с Българския лекарски съюз. Подкрепя и предложението на Райна Николова докладът от мониторинга да се предостави на отдел “Правен” и юристите да подготвят становище за всички възможни текстове от закона, които позволяват Съветът да наложи съответните санкции.

**Лилия Райчева** подкрепя предложението за санкции, но преди това иска Съветът да изкаже задоволство от съвместно извършената работа и да поздравя колегите от отдел “Мониторинг”.

**Райчо Райков** изцяло подкрепя изказалите се колеги. Също приема, че СЕМ трябва да се срещне с ръководството на Българския лекарски съюз и прави допълнително предложение – да бъде поканен председателя на Комисията по лекарска етика в Министерство на здравеопазването, представители на Комисията по здравеопазване в НС. Не вижда смисъл от широка дискусия по проблема и не приема подобно предложение. Счита, че един такъв разговор трябва да се състои до края на месеца. Също счита, че е губене на време и нерви да се гледа още един месец предаването “Споделете с мен”; приема предложението отдел “Правен” до сряда (26.05.2004 г.) да вземе отношение по доклада. Райчо Райков приема доклада, като смята, че е свършена професионално работата – изгледан е огромен материал.

След проведените дебати СЕМ гласува с осем гласа “за” решението:

1. Приема доклада на отдел “Общ мониторинг”;
2. Приема, че има извършени нарушения на текстове на медийния закон;
3. Възлага на отдел “Правен” до сряда (26.05.2004 г.) да излезе със становище по доклада на отдел “Общ мониторинг”

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Лилия Райчева** изложи предложения до членовете на СЕМ във връзка с новата рекламна кампания на водка Mary Jane. (Предложението от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-46 от 14.05.2004 г. е приложено към Протокол № 39). Припомняйки своето предложение в края на м. януари, т.г. Съветът да обърне внимание върху разпространявания тогава рекламен клип, сега отново, макар и

със закъснение, предлага СЕМ да се върне към този случай, по повод “новия казус”.

След като прочете предложенията, отразени в материала, СЕМ пристъпи към обсъждане.

**Тома Иванов** подкрепя предложенията на доц. д-р Лилия Райчева и предлага СЕМ да вземе конкретно решение, с изключение на последните изводи, като изложи мотивите си. Смята, че въпросът с липсата на отдел “Анализи” Лилия Райчева прокарва “като червена нишка във всяко свое изказване”. Практиката е показала, че не може да се намерят такива универсални специалисти, които да бъдат специалисти по всеки един казус. Такива експерти и анализатори няма. Според Тома Иванов още от 18-ти – 19-век са изчезнали “учените универсалисти”. Такива експерти не и необходимо СЕМ да търси, а по отделни казуси, какъвто е този, Съветът би могъл, както Лилия Райчева правилно предлага, да възложи на отделни специализирани групи, органи, институции, да се занимават с конкретния случай. Затова подкрепя до тази точка цялото предложение на Лилия Райчева.

**Маргарита Пешева** поздравява Лилия Райчева, че е внесла това добре написано аналитично предложение, както и че обръща отново внимание на Съвета по този казус. Смята казусът за важен и смята, че трябва да се направи подобен мониторинг на водка Mary Jane. Приема всички предложения на Лилия Райчева, единствено би допълнила Тома Иванов по следните редове в анализа на Лилия Райчева – дали Съветът трябва да бъде инициатор или пък това да бъде началникът, или секторните ръководители на отдел “Мониторинг”. Съветът трябва да си дава сметка, че все пак регулаторният орган няма още седемгодишна възраст, че все още отдела по мониторинг, а и медийната регулация, не е в този развит вид и като анализи и като регионални бюра, и като времетраене, и като дълбочина на това, което би трябвало да бъде. От тази гледна точка счита, че това, което прави Лилия Райчева, е изключително полезно, тъй като всеки член на Съвета трябва колкото се може повече да излиза с инициативи, да сезира Съвета и отдела по мониторинг за такива важни медийни казуси и да покаже, че СЕМ не се занимава само с освобождаване и избиране на генерални директори на обществените медии. Маргарита Пешева приема всички предложения, които Лилия Райчева е направила.

**Юлиана Тончева** приема всичко, което е предложила Лилия Райчева. Би искала само да каже “нещо по-крайно”. Струва ѝ се, че с тази реклама, която тя лично не е гледала, но предишния път, когато СЕМ е разглеждал казуса, е смятала категорично, че има достатъчно основания за налагане на санкции. Темата е достатъчно сериозна. При положение, че е тръгнала новата реклама, намира, че категорично този клип, за който говори Лилия Райчева, е нарушение на няколко текста от чл. 76 на ЗРТ. Юлиана Тончева настоява за моментална реакция на експертите от мониторинга. Не приема идеята СЕМ да възлага отново мониторинг, който “би се проточил” много време. Когато СЕМ предприеме санкциониращи действия, ще се заговори по темата, а предложението на Лилия Райчева като цяла PR-програма, е отделно и може да се придвижи оттук нататък. Юлиана Тончева е изненадана от факта, че експертите по мониторинг не са реагирали още със старта на рекламата.

**Лилия Райчева** направи доуточнение на казаното от Юлиана Тончева. СЕМ би трябвало на това заседание да вземе решение за “бърз мониторинг” и евентуално следващата седмица (ако има възможност в четвъртък – 20.05.2004 г.) да се разгледа този въпрос.



**Юлиана Тончева** би предложила на Председателя на СЕМ със заповед да обърне внимание на експертите по мониторинг относно факта, че досега не е докладвано началото на втората рекламна кампания на водката, т.е. онова, което СЕМ вече е обсъждал.

**Райчо Райков** се присъединява към изказаните становища от членовете на СЕМ. С позволение на Лилия Райчева категорично не е съгласен със записаното на стр. 2 от материала - “евентуално на наркотични вещества реклама”, защото те “а priori” са забранени изобщо за рекламиране. Споделя становището на Тома Иванов, що се отнася до отдел “Анализи”. Както е отбелязал миналия път, опасява се, че се иска с помощта на СЕМ да се предизвика публичен скандал – дори този, който не е чул, да чуе за водката (както се е получило с водка “Екстаз”, която вече не се и произвежда, а и никой не е купувал). Приема доклада на Лилия Райчева и направените предложения, с двете забележки.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението за решение – **СЕМ възлага на отдел “Мониторинг” да докладва в рамките на три работни дни становището си относно новата рекламна кампания на водка Mary Jane, както и в кои телевизионни оператори е забелязана.**

**СЕМ гласува предложението с осем гласа “за”.**

**Марко Семов** направи и второ предложение – СЕМ да възложи (за да се аргументира, макар фактът да е очевиден) за агресията, която излъчват филмите, показвани от българските телевизионни оператори. Смята, че няма по-страшен въпрос от въпроса за растящата агресия, при това главно сред младежта, и основната вина идва от това, което показват телевизиите. Затова СЕМ няма право повече да мълчи и предлага да бъдат ангажирани двете министерства (за които е споменал – МВР и Министерство на образованието). Голяма част от депутатите искат разискване на този въпрос, тъй като не са събрали кураж да “вкарат в Парламента” този въпрос за агресията в обществото. Затова СЕМ трябва да подеме акцията и да постави въпроса – една много сериозна обществена дискусия с участието на тези три институции – СЕМ, МВР, Министерство на образованието. Вероятно и други институции ще се присъединят, но трябва Съветът да осъществи едно наблюдение за ролята на електронните медии и други фактори (конкретно на телевизиите), **т.е. трябва да се направи едно наблюдение върху телевизиите, с оглед на насилието, с което ни облъчват с програмите си.**

**Райчо Райков** прецизира предложението – **да се направи наблюдение върху телевизиите, които имат филми, включени в програмите си.**

**СЕМ гласува с осем гласа “за” това предложение.**

**Тома Иванов** предложи и СЕМ прие за тези свои три решения **Съветът да съобщи на пресата.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

Във връзка с докладната записка от Веселина Петрова относно участие в национален юридически семинар “Закон и практика” 2004, който ще се проведе в курорта “Албена”, от 07.06.2004 г. до 11.06.2004 г. **СЕМ възложи на Председателя да прецени и определи персоналното участие на юристите.** (Докладната записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-62 от 13.05.2004 г. е приложена към Протокол № 39).

## **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

СЕМ разгледа докладна записка от Димо Карадимов относно постъпили писма по повод предаването “Всяка неделя” по “Канал 1” на БНТ, както и относно водещия предаването “Дим над водата” по БНР Петър Волгин. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-61 от 12.05.2004 г. е приложена към Протокол № 39). Димо Карадимов е предложил и проекти на писма, с които горепосочените сигнали да бъдат препратени съответно до генералните директори на БНТ и БНР с искане на отговор за предприетите действия. След проведените разисквания **СЕМ прие проектите на писмата, изложени от Димо Карадимов.**

## **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с решение на Съвета за електронни медии от 15.03.2004 г. (Протокол № 22/15.03.2004 г.) относно участието на Райчо Райков и доц. д-р Лилия Райчева в 19-то редовно заседание на ЕПРА, което ще се проведе в периода 02. – 04.06.2004 г. в Стокхолм, Швеция, след уточняване на финансовите параметри на командировката и след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши да бъдат командировани Райчо Райков и доц. д-р Лилия Райчева за участие в 19-то редовно заседание на ЕПРА, което ще се проведе в Стокхолм, Швеция, през периода 01.06.2004 г. – 05.06.2004 г. (пет дни), с право на пътни дневни, квартирни и стопански разходи (еквивалента на шведските крони на 100 евро за всеки един от командированите) за сметка на СЕМ.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- Във връзка с възложен от СЕМ и преведен материал от Антоанета Тодорова: “Парламентарната асамблея на Европа – публичната услуга за радиоразпространение (Документ 10029 от 12.01.2004 г.) за публикуване в Бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии гласува с осем гласа “за” да бъде изплатено възнаграждение на Антоанета Тодорова за превод от френски на български език на 27 страници “Парламентарната асамблея на Европа – публичната услуга за радиоразпространение (Документ 10029 от 12.01.2004 )” по утвърдената тарифа от СЕМ (10 лв. на 1 станд. стр. = 1800 м. зн.). Преведеният материал е приложен към протоколното решение.  
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.
- **СЕМ прие с осем гласа “за” брой № 1 на Бюлетин на СЕМ за 2004 г.**
- Лилия Райчева постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан с преразглеждане на решението за броя на бюлетините през 2004 г. Предложението ѝ е Съветът да вземе решение да бъдат издадени 6 + 1 книжки, поради големия брой на събраните вече материали и поради необходимостта от сключване на договор с печатницата.  
След направените разяснения от Лилия Райчева **СЕМ преразгледа решението си за броя на книжките и гласува с осем гласа “за” издаване на 6 + 1 броя от Бюлетин на СЕМ за 2004 г.**

С това дневния ред бе изчерпан и Председателят закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 39:

1. Проект на решение за избор на генерален директор на БНТ с вх. № 18-06-63 от 14.05.2004 г.
2. Проект на решение за предсрочно прекратяване мандата на про Емил Владков като член на УС на БНТ с вх. № 18-06-66 от 15.05.2004 г.
3. Решение за прекратяване мандата на и.д. генерален директор на БНТ Борислав Геронтиев.
4. Договор за възлагане на управлението на БНТ.
5. Докладна записка от Румян Петров относно резултати от мониторинг върху специализирани предавания по “Канал3”, “Канал 2001” и “СКАТ” с вх. № 18-03-28 от 30.04.2004 г.
6. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-46 от 14.05.2004 г.
7. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-62 от 13.05.2004 г.
8. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-61 от 12.05.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Мargarита Пешева	.....
Мария Стефанова	отсъства	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		