

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 85

от заседание, състояло се на 11.12.2006 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (поради заболяване),

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на протокола на техническата комисия за радиоконкурса за гр. Ловеч.
2. Приемане на междинен протокол от техническата комисия за телевизионния конкурс за гр. Пловдив (изпращане на писма за отстраняване на нередности в документите на кандидатите).
3. Решение за радиоконкурса за гр. Габрово.
4. Докладна записка от Доротея Петрова, отдел „Правен”, относно установено административно нарушение.
5. Докладна записка от инж. Михаил Бързанов относно проведено обучение „Автоматизирана система за мониторинг”.
6. Докладна записка от отдел „Правен” относно абонамент за информационна система АПИС.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, експерт протоколист Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Обърна внимание, че заседанието има „двоен характер” – в 10,00 часа стартира работата на експертните комисии за оценка на документите на кандидатите за гр. Ловеч. Предлага на Съвета като т. 1а – приемане на решения, с които СЕМ допълва свои решения – относно пълната идентификация на субекта или лицата, получили правото да разпространяват програма (от гледна точка на изчистване на процедурата). Това допълнение е и от гледна точка на това, че лицата кандидатстват и подават документите си в СЕМ, като всичките пълни идентификационни данни на лицето, получило правото, вкл. и наименованието на програмата отсъстват. Затова с тези решения СЕМ допълва предишните си решения (за гр. Ямбол), за да може да бъдат окончателно отпечатани и връчени лицензиите. В следващите решения на СЕМ за другите конкурси тези данни ще присъстват в мотивите и в обстоятелствената им част, както и в решението на кого се издава.

Мария Стефанова предложи за т. „разни” гласуване на протоколно решение за закупуване на рекламните материали и сувенири.

Не бяха направени други предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието.** (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Мария Стефанова докладва протокола от проведените заседания на техническата комисия, определена със заповед № 44/22.11.2006 г., разгледала подадените документи

за честоти: 87.6 MHz, 90.9 MHz, 92.5 MHz, 100.5 MHz, 103.8 MHz, 107.2 MHz за гр. Ловеч (обл. Ловеч). (Документът е приложен към Протокол № 85). Отбеляза, че експертите, включени в комисиите, много добре се справят и усилено работят; проверяват всичко в документите и са много пунктуални, специално – при финансовите документи. Комисията предлага на СЕМ да бъдат допуснати до конкурс следните кандидати:

За честота 87,6 MHz

1. „Гео Адвайзърс” ЕООД
2. Фондация „Радио Нова Европа”
3. „Алфа Радио” ООД
4. „Радио Сити” ООД.

За честота 90,9 MHz

1. „Радиокомпания Си Джей” ООД
2. „Гео Адвайзърс” ЕООД
3. Фондация „Радио Нова Европа”
4. СД „Балабанови и сие Рамба”
5. „Инфопрес и КО” ООД
6. „Сигнал Плюс” ЕООД
7. „Алфа Радио” ООД
8. ЕТ „Зетра – Петко Чернев”
9. „Радио Сити” ООД
10. „Радио 1” ООД
11. „Радио Веселина” ЕАД.

За честота 92,5 MHz

1. „Алфа Радио” ООД
2. „Радио Сити” ООД
3. „Метрорадио” ЕООД

За честота 100,5 MHz

1. „Радиокомпания Си Джей” ООД
2. Фондация „Радио Нова Европа”
3. „Алфа Радио” ООД
4. „Радио Сити” ООД

За честота 103,8 MHz

1. „Радиокомпания Си Джей” ООД
2. „Гео Адвайзърс” ЕООД
3. „Фондация „Радио Нова Европа”
4. „Алфа Радио” ООД
5. ЕТ „Зетра Петко Чернев”
6. „Радио Сити” ООД
7. „Агенция Витоша” ЕООД.

За честота 107,2 MHz

1. Радиокомпания Си Джей” ООД
2. „Алфа радио” ООД
3. ЕТ „Зетра Петко Чернев”
4. „Радио Сити” ООД
5. „Агенция Атлантис” ЕООД.

При обсъждането на тази точка от дневния ред бяха поканени Борислав Шабански и юристите от отдел „Правен“.

Мария Стефанова постави пред Съвета за разглеждане въпроса с участието на „Радио ФМ Плюс“, тъй като извадката, извадена от АПИС(потвърдена и заверена от съда) гласи, че те имат рекламна дейност за собствени нужди – декларирана в предмета на дейност, и това е юридическото лице „Мила ФМ“ (наименованието на юридическото лице). Моли по въпроса да вземат отношение д-р Николова, Райчо Райков и колегите от отделите „Правен“ и „Лицензиране и регистриране“. Струва й се, че СЕМ ще бъде прекален „буквояд“, ако не ги допусне само на това основание – смята за естествено всяко юридическо лице, което прави радиoproграма, да има в предмета си на дейност и реклама. Смята, че духът на закона е такива юридически лица да бъдат допуснати до конкурса, а буквата на закона, налага по-строги ограничения.

Според Борислав Шабански заявителят „Радио ФМ Плюс“ участва в друго дружество, което има рекламна дейност - „Мила ФМ“. Не е убеден дали Съветът има право на тълкуване на закона. Законът не прави разлика дали рекламата е за собствени нужди или за други. Смята, че няма да има правна стабилност, ако СЕМ предприеме такова тълкуване – такова решение винаги може да бъде обжалвано, според него. Обърна внимание върху факта, че това рефлектира и върху другия кандидат – „Плевен +“ (по отношение на конкретния случай за гр. Ловеч).

Доротей Петрова изложи текста от закона – „...Юридически лица с регистриран предмет рекламна дейност, или осъществяват рекламна дейност..“ никъде в ЗРТ не е упоменато за собствени нужди, т.е. не се прави разграничение на рекламната дейност – дали е за собствени нужди или с цел печалба и т.н.

Маргарита Пешева изрази мнение, че СЕМ трябва много да внимава, когато допуска до участие в конкурсите, защото това не е в полза на самите кандидати – подобно решение може да се обжалва. Смята, че законът е категоричен и не дава възможност за разширително тълкуване.

Милен Вълков подкрепя становището на юристите.

Людмил Стайков смята, че всички други кандидати, които не са упоменали, че имат рекламна дейност за собствени цели, правят рекламната дейност, но не я упоменават в документите, с които се регистрират. Това ги поставя в много по-различно положение от всички останали, които нямат това записано, но никой не им пречи да имат тази собствена рекламна дейност (самореклама). В този смисъл трябва да бъдат поставени при равни условия – в случая кандидатът прави изключение с тази регистрирана дейност. Всеки, който е загубил в конкурса има основание да реагира.

Лилия Райчева поддържа казаното, като изказва съжаление за този оператор, показващ такива качества и резултати. Ако Съветът си води тетрадка за промяна на закона, това е тънката линия, за да може това обстоятелство да бъде изчистено на законова основа.

Стефан Димитров подкрепя колегите – не разбира и не си е изяснил значението на „реклама за собствени нужди“. По-разумно е СЕМ да не взема такова решение, смята той.

Борислав Шабански припомни на Съвета случай от лицензирането през 2001 г., когато потърпевши отново са били „ФМ Плюс“. Тогава е проведена много силна кампания за промяна на този законов текст, но законодателят не е приел предложението – нормата е внасяна неколкократно за промяна. Идеята е да няма влияние на пазара на реклама от оператори. Ако се направи анализ на ситуацията сега – ако има двама или повече оператори с рекламна дейност, на въпроса дали могат те да влияят на пазара, отговорът е, че безспорно има и идеята е точно да не се получи влияние на пазара на реклама от

двама или повече оператори; затова е убеден, че това предложение няма да мине като поправка в закона.

Райчо Райков приема така очертаното становище, като правилно прилагане на закона. Уважава духа на закона, но спазва буквата му. Изразява съжаление за най-старото радио. Отбелязва, че тази законова норма е реципирана от европейското общностно право, така че с огромно съжаление, но ще предложи на Съвета да гласува предложението: СЕМ да приеме с протоколно решение тази част от протокола, като цяло, и да бъдат отразени в протокола от заседанието изказванията и гласуването на решението: **СЕМ решава да не бъдат допуснати до конкурс поради наличие на обстоятелства по чл. 105, т. 7 и т. 8 от ЗРТ „Радио ФМ Плюс“.**

СЕМ гласува със 7 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ (Мария Стефанова) това предложение.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Райчо Райков предложи на вниманието на СЕМ проект на решение, с което Съветът допълва предишни свои решения (изготвени от Доротея Петрова, Борислав Шабански и Радослав Чемширов и консултирани с д-р Николова).

Доротея Петрова докладва проектите на решенията – идеята е те да допълнят индивидуализиращите белези, съответно на първите места за всички честоти). Като мотиви е използвала разпоредбата на чл. 110, ал. 1 от ЗРТ. Посочила е и причината, че документите на кандидатите остават единствено в СЕМ и по тази причина КРС няма как да почерпи информация относно белезите на оператора, като е отбелязала и, че СЕМ е преценил, че трябва да бъде посочено и наименованието на програмата, с която операторът ще осъществява своята дейност; следва самото решение.

Лилия Райчева отбелязва, че се чувства объркана от толкова редакции на това решение. Освен това поставя два въпроса: единият е свързан с текста за предварителното изпълнение на решението и вторият – в решението е следвало да има едно изречение да не се продават лицензиите в рамките на 3 години.

На първия въпрос отговорът е отрицателен, тъй като разглежданият проект е само за допълнение на решението, а по отношение на втория въпрос – това изречение ще бъде заложено в самата лицензия (в параметрите на лицензията), обясни **Райчо Райков**. Относно разглеждания проект поясни, че с това решение СЕМ допълва решение от 27.11.2006 г. с идентификационни данни.

Маргарита Пешева допълни казаното от Лилия Райчева: трудно е за Съвета да се издадат първите решения. От тази гледна точка се отнася с разбиране към това решение, което е допълнение към предишното решение на СЕМ. Напомни, че НСРТ не са правили такива конкурси и не са имали тази тежест и роля, а тежестта и ролята тогава е била на ДКД. Затова изказва благодарност на експертите и на Председателя и на всички, които са го подготвили. Смята, че оттук нататък ще бъде по-лесно за следващите радио- и телевизионните конкурси и няма да се правят подобни допълнения с идентификационните данни. Началото обаче, е много трудно. Призовава колегите да се отнасят с разбиране към трудностите, които среща целия Съвет и Председателя, както и експертите; работи се на пълни обороти и това прави възможно допускането на грешки. С тези решения се премахва пропуск, който затруднява КРС и обвързаното лицензиране. Добре е, че навреме е хванат този пропуск, за да може в следващите решения те да бъдат с всички реквизити и да няма проблеми.

След проведеното обсъждане **Райчо Райков** подложи на гласуване петте допълващи решения (към петте решения (от Решение № 1181 до № 1185 от 27.11.2006 г., вкл).

СЕМ гласува с 8 гласа „за” петте допълващи решения към Решения с номера: от 1181 до 1185 от 27.11.2006 г., вкл.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Маргарита Пешева докладва протокола на техническата комисия, определена със заповед № 52/01.12.2006 г. на Председателя на СЕМ, разгледала подадените документи на кандидатите за телевизионни конкурси за канал 42 и канал 55, гр. Пловдив (протоколът на техническата комисия е приложен към Протокол № 85).

След изложението бе уточнено, че писмата за отстраняване на пропуски и недостатъци, констатирани в документите на заявителите, ще бъдат изпратени следващия 12.12.2006 г.) ден, откогато и започва да тече 7-дневния срок за отстраняването им.

СЕМ прие протокола на техническата комисия, определена със заповед № 52/01.12.2006 г. на Председателя на СЕМ, разгледала подадените документи на кандидатите за телевизионни конкурси за канал 42 и канал 55, гр. Пловдив и гласува с 8 гласа „за” да бъдат изпратени писмата до кандидатите, в чиито документи са констатирани пропуски и недостатъци, за отстраняването им .

След гласуването бе уточнено, че следващия ден (12.12.2006 г.) техническата комисия, определена със заповед на председателя, за извършване проверка за редовността на документите на кандидатите за телевизионния конкурс за гр. Варна, ще докладва протокола.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

Маргарита Пешева представи пред Съвета мотивите на решенията за радиоконкурсите за гр. Габрово. Изготвила е мотиви за цялото класиране (по съответните честоти). За първата честота – 91,3 MHz , мотивите за „Алфа Радио” смята, че е коректно да бъдат такива, каквито са при класирането на кандидата за гр. Ямбол; по отношение на другите мотиви се е съобразила с общите експертни оценки на всички членове на експертната комисия – отразила е най-добрите аргументи (по нейно убеждение). Очаква изказванията на колегите си.

Райчо Райков направи предложение проектите на тези решения за радиоконкурса за гр. Габрово да бъдат допълнени с решенията, приети на това заседание като допълнения към решенията за радиоконкурсите за гр. Ямбол и това да извършат Доротея Петрова и човек от отдел „Лицензиране и регистриране” (определен от Борислав Шабански), съвместно с техническите секретари и към групата да се включат и председателите на експертните комисии (които да огледат съответните решения – проверка на всички реквизити и т.н.) да ги предложат най-късно на 13.12.2006 г.

Маргарита Пешева допълни предложението тя и доц. Райчева (определени да подготвят мотивите към съответните решения) да работят съвместно с председателите на експертните комисии. Предложи още, ако членовете на СЕМ имат забележки към предложените на това заседание мотиви към решенията за честоти: 91,3 MHz и за 104,0 MHz (изготвени от доц. д-р Лилия Райчева), да ги направят, за да бъдат отразени.

След проведеното обсъждане **СЕМ се обедини около предложението доц.д-р Лилия Райчева и на доц. д-р Маргарита Пешева да подготвят мотивите на решенията (ползвайки своя опит като председатели на експертни комисии за съответните честоти); председателите на експертните комисии и техническите секретари следва да огледат реквизитите на решенията, като, в тях се включи и информацията от допълващите решения, приети от Съвета в т. „първа – а”;** Доротея Петрова и човек от отдел „Лицензиране и регистриране” (определен от

Борислав Шабански) ще подготвят проектите на решенията за заседанието на 12.12.2006 г. или за 13.12.2006 г.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Доротея Петрова изложи докладна записка относно АУАН № 48/04.12.2006 г., съставен на „Радио Вива“ ООД за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ. (Докладна записка с вх. № 014-710-04/08.12.2006 г. е приложена към Протокол № 85). (Нарушението е за пряка реклама на спиртна напитка, подробно изложено в докладната).

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решение: Възлага на Председателя да издаде НП на нарушителя – налагане на имуществена санкция, в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ, описано в АУАН № 48/04.12.2006 г.

В писмото до нарушителя следва да се напомни за повторност на нарушението.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Михаил Бързанов изложи докладна записка относно проведено обучение „Автоматизирана система за мониторинг“ (докладна с вх. № 013-427-13/06.12.2006 г. е приложена към Протокол № 85).

Райна Николова обърна внимание на колегите си, че предлаганата технологична инструкция (в т. 6.2 от докладната) е вътрешен акт на СЕМ, който се приема с решение на СЕМ. Затова при разработването (по нея ще работи направление „Мониторинг“) колективът ще участва, но в изработването на тази технологична инструкция трябва да бъде ангажиран

ръководителят на ЧР, отдел „Правен“ и началник направление „Мониторинг“ (който следва да представи идеите на отдела, за да залегнат в технологичната инструкция; отдел „Правен“ ще ги оформи, а ръководител ЧР следва да обясни с оглед на трудовото законодателство детайлите в рамките на технологичната работа). След изработването на технологичната инструкция (поне от три отдела, под ръководството на системния инженер), тя трябва да бъде представена на СЕМ. Следва да се променя и правилника за работа на направление „Мониторинг“.

Лилия Райчева благодари на г-н Бързанов за обективната информация. Информира Съвета, че е провела две срещи с испанската представителка, като би искала да фокусира вниманието върху забележките, предложени от г-т Бързанов в докладната. Безспорно проведеният курс има положителни резултати, но фактите са следните: доставчикът не е свършил докрай работата си, а доколкото е разбрала, проектът официално е закрит през м. юли, а всъщност още не е започнал да функционира, като не е убедена, че до 06.01.2007 г. ще започне. Затова смята, че трябва да се проведе срочна среща с доставчика, за да може Съветът да изложи своите претенции и аргументи, например: в забележките е записано, че все още част от материалите не са преведени, а тези, които са раздадени на експертите са с недобър превод. В този смисъл, цялата документация не е попълнена от доставчика и това следва да стане максимално бързо, за да бъде улеснена работата на г-н Бързанов и на системните администратори. Още нещо, известно е, че този софтуер е много сложен и споделя предложението на г-н Бързанов да бъде сформирана работна група и повече хора да бъдат обучени, но и да бъде предложена по-голяма разбивка за старта на всичките програми на всичките дейности. Освен това, отново задава въпрос, свързан с цялата интегрирана дейност – работните станции за членовете на СЕМ липсват, а и поставя въпроса, че членовете на Съвета също ще трябва да минат през съответното обучение. На следващо място, отново поставя въпроса с неразработената методология на

мониторинга. Би разделила нещата на две: методология на мониторинга, т.е. какво се очаква от отдел „Мониторинг”, вследствие на което да бъде сформирана работна група (съобразно предложението на д-р Николова), а друг е въпросът с технологичната инструкция за ползване на техниката. Освен това и по време на обучението, а при срещите с испанската представителка, тя е споменала относно организацията на работа в мониторинга, че трябва да бъдат разделени експертите на различни нива. Трябва да има едно ниско ниво – което регистрира нещата, и в което може да бъдат поканени студенти на практика, които да се занимават с въвеждане на данни (експертите от мониторинга не би следвало да се занимават с тази дейност). Оттам нататък, организацията по мета данни трябва да бъде и би следвало звеното, което ще предложи методологията да го направи, а системните администратори да осигурят бързото му и безпрепятствено изпълнение. Не вярва, че това може да се осъществи до 06.01.2007 г., като отново настоява да се проведе среща с доставчика, на когото да се обърне внимание, че Съветът не е доволен и 6 месеца след закриването на проекта, е невъзможно да се стартира работата, а и в близките 2 месеца не се очертава такава възможност. По отношение на предложенията на г-н Бързанов – Лилия Райчева ги подкрепя и смята, че възможно най-скоро трябва да се сформира такава работна група. Според **Райчо Райков** действията се отнасят повече до подизпълнителите – в случая става въпрос за проблеми със софтуера, които идват от Испания – тази програма се прилага за каталунския регулатор, който няма същите функции на СЕМ. Не счита, че българският регулатор трябва да поема „испански функции” – той има ясни функции и е известно как работи и как е разпределен и в чисто административно отношение, какви са звената в мониторинга. Софтуерният продукт трябва да бъде пригоден съобразно българските условия. В СЕМ се мониторира от гледна точка на спазване на закона, спазване на условията и параметрите на лицензията. Приема предложението на д-р Николова за създаването на работна група и по този начин да се придвижат нещата. Не счита, че проектът е провален – тъкмо обратното.

Мария Стефанова е съгласна с казаното. Има установен проблем със софтуера и той трябва да се отстрани. Успоредно с това следва да започне работа по методологията – трябва да има добре подготвени хора с ясно задание как използват тази система. Съгласна е, че не бива да се прибързва, но да се започне придвижването на нещата и да се навакса това закъснение, което не е по вина на Съвета.

Райна Николова предложи СЕМ да гласува т. 1 и т. 2 от докладната на Михаил Бързанов и да започне подготовката на софтуера. По отношение на т. 6.3 и 6.4 – да започне вътрешен курс (но да не започва преди да е изготвена технологичната инструкция, т.е. вътрешен правилник за дейността, в изработването на който да бъдат ангажирани Таня Димитрова, Спаска Янева, Веселина Петрова, системният администратор. След това Спаска Янева следва да подготви списък за обучение и квалификация – за одобрение от СЕМ, а успоредно с това – предлага да започне да се изработва методология за мониторинг, в изработването на която да бъдат ангажирани Таня Димитрова, Борислав Шабански, системният администратор, отдел „Правен” (за формиране на тази методология); да бъдат внесени до 10.01.2007 г. технологичната инструкция и методология за приемането им от Съвета; т. 3 и т. 4 – когато е налице нормативната база, на която да се работи, да бъде изготвен план за работа и програма за работещите (за да могат да изпълнят и т. 4 и т. 5). Съгласна е, че може да се удължат малко сроковете до 15 – 20.01.2007 г. – подготовката на два вътрешни правилника изисква повече време.

СЕМ прие изложените по-горе предложения на д-р Райна Николова.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

По докладна записка от Веселина Петрова (вх. № 013-903-01/06.12.2006 г., приложена към Протокол № 85) относно абонамент за информационната система АПИС за 2007 г. СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решение да бъде сключен нов договор с „АПИС България“ ООД за информационната система „АПИС – регистър +“ , която да бъде инсталирана на две работни места (отдел „Правен“ и на д-р Райна Николова), и с включване на продукта „АПИС ЕВРО ПРАВО“ с доплащане за пет работни места; Офертата на „АПИС България“ ще бъде приложена към протоколното решение.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

- Във връзка с осигуряване на сувенири и рекламни материали за нуждите на Съвета в предстоящите празници СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решението да бъдат закупени сувенири и рекламни материали от следните фирми: ЕТ „Елида“, „Би Ес Къмпъни“, L & D TERA, „ФорКом“.
- Във връзка с абонамента на СЕМ за печатни издания през 2007 г. СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решението да бъде подновен договора с фирма „СЕНАТОР“ ООД.

Райчо Райков предложи на СЕМ в рамките на благотворителността членовете на Съвета да закупят поздравителни картички от БЧК и на следващото заседание членовете да заявят бройките.

С това бе изчерпан дневния ред и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 85:

1. Протокол на техническата комисия, разгледала документите на кандидатите за радиоконкурса за гр.Ловеч.
2. Проект на решение за радиоконкурсите за гр. Ямбол.
3. Проект на решение за допълнение на решения с номера от 1181 до 1185 от 27.11.2006 г., вкл.
4. Мотиви към решение за радиоконкурса за гр. Габрово с вх. № 013-880-03 от 04.12.2006 г.
5. Мотиви за решението за честота 104,0 MHz, Габрово, с вх. № 013-880-04/04.12.2006 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 48/04.12.2006 г. с вх. № 014-710-04 от 08.12.2006 г.
7. Докладна записка от М. Бързанов с вх. № 013-427-13/06.12.2006 г.
8. Докладна записка от В. Петрова с вх. № 013-903-01/06.12.2006 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Людмил Стайков
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
Марко Семов	Милен Вълков
	отсъства	
Райна Николова	Стефан Димитров

Райчо Райков
Председател
на СЕМ