

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 87

от заседание, състояло се на 20.12.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
2. Докладна записка от отделите “Правен” и “ФСДЧР” относно тарифата за радио- и телевизионна дейност.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно установено административно нарушение.
4. Информация по проекта “ФАР”.
5. Информация за Бюлетина на СЕМ.

Разни:

- Докладна записка от Маргарита Пешева относно провеждане на регионални представителни проучвания от НЦИОМ.
- Решение за продължаване договора за абонамента с агенция “ФОКУС-НУНТИ” ООД.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** помоли т. 1 от “разни” да бъде изместена на по-предна позиция.

Други предложения за промени и допълнения не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с направените промени - т.1 от “разни” ще бъде разгледана след точка “трета” от основния дневен ред.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили писма и искания, както следва: (Докладна записка с вх. № 18-02-63 от 17.12.2004 г. е приложена към Протокол № 87).

1. Писмо вх. № 08-01-116/10.12.2004 г. от “Северозападна Музикална Компания” ООД, съдържащо допълнения към документите за регистрация на телевизионна програма “Северозапад Мюзик”. Представените документи са във връзка с писмо на СЕМ изх. № 08-01-115/30.11.2004г. за констатирани пропуски и непълноти в първоначално подадените документи. В предвидения от ЗРТ срок, заявителят е представил: договор със “Съни Мюзик” ЕООД и приемно-предавателен протокол към договора, програмнен проект и програмна концепция. Не са представени доказателства

за търговски и отстъпени авторски права за защитени произведения в програмата – договор с дружество за колективно управление на права. Липсват и доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността, на основание чл. 111, т. 7 от ЗРТ. Според данни на ИС “Делфи” все още са налице обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 спрямо един от съдружниците – негово участие в друго дружество с предмет “рекламна дейност”. При така изложените обстоятелства, в съответствие с възприетата практика на Съвета, следва да се даде повторно 7-дневен срок за отстраняване на посочените пропуски, е предложението на Борислав Шабански.

**СЕМ прие предложението на заявителя да бъде изпратено писмо за отстраняване в седемдневен срок на пропуските и недостатъците, установени в документите.**

2. Искане за регистрация по Заявление № 08-01-115/09.12.2004 г., подадено от “Информационен център” ЕАД за създаване на телевизионна програма с наименование VTV-Враца, разпространявана по кабелен път, с регионален обхват и общ (политематичен) профил. В подадените към заявлението документи е представено удостоверение от ТДД Враца, според което заявителят има към държавата неплатени финансови задължения. В този смисъл подадените документи не могат да се приемат за редовни и заявителят следва да бъде уведомен писмено. Борислав Шабански уведоми Съвета, че в СЕМ е постъпило писмо от заявителя в петък (17.12.2004 г.), но поради късния час на пристигане, документите не са разгледани основно и не са подготвени за това заседание. Затова предлага решението на Съвета по тази точка от докладната да бъде отложено за следващото заседание.

**СЕМ прие това предложение и отложи взимането на решение по искането за заседанието в четвъртък (23.12.2004 г.).**

3. Писмо вх. № 08-01-111/03.12.2004 г. във връзка с искане за регистрация на телевизионна програма Телевизия Търговище, подадено от “Търговище ТВ” ЕООД. Представена е информация за сключения договор за управление между “Кейбъл България” АД – клон Търговище и “Търговище ТВ” ЕООД и целта на неговото сключване. Борислав Шабански внесе пояснението, че искането за издаване на регистрация и представения договор взаимно се изключват. В последното писмо заявителят не дава ясни обяснения по посочения договор, с оглед на което СЕМ следва да реши дали да бъде прекратена процедурата по исканата регистрация на основание чл. 125а, ал. 3 от ЗРТ, във връзка с чл. 112, ал. 2, изречение 2, като предложението на Борислав Шабански е Съветът да прекрати преписката.

**Сред проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райна Николова) прекратяване на преписката по процедурата.**

4. Писмо вх. № 07-01-101/01.12.2004 г. от “Агенция Мая” ООД, с което дружеството иска промяна на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00200/23.11.2000 г. – т. 1.2. от индивидуалната лицензия, промяна на наименованието на програмата от “Радио Мая” на “Радио Енерджи Благоевград”. Към писмото са приложени удостоверение за актуално състояние на “Агенция Мая” ООД и съдебно решение, доказващо настъпилите промени по фирменото дело на дружеството. Тези промени са настъпили преди повече от 2 години, а лицензията не е

уведомил СЕМ, отбеляза г-н Шабански, което представлява нарушение на условие на индивидуалната лицензия и на чл. 126а и подлежи на налагането на имуществена санкция от 500 до 2000 лв. Относно конкретното искане за изменение на наименованието на програмата, СЕМ следва да изиска от лицензиария доказателства за правото да ползва такава търговска марка “Радио Енерджи Благоевград”, тъй като радиопрограма с такова наименование е лицензирана през 2000 г. за територията на град Пловдив. След проведеното обсъждане СЕМ възложи на упълномощените експерти в Съвета да съставят акт за извършено нарушение на условие на индивидуалната лицензия и на основание чл. 126а от ЗРТ. След съставянето на акта, по предложение на Юлиана Тончева, Съветът ще покани в СЕМ представител на заявителя, за да му бъде връчен съставения акт. СЕМ ще изиска от заявителя да представи в седемдневен срок от известяването доказателства за правото да ползва търговската марка “Радио Енерджи”.

5. Искане от СД “Мая и КО” – вх. № 07-01-98 от 29.11.2004 г., за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност за създаване на радиопрограма, разпространявана по наземен път за територията на гр. Бургас. В документите, представени към искането, не е заявена воля на приобретателя за придобиване на посочената индивидуална лицензия – което е достатъчно основание за отказ. Освен това в другите представени документи са констатирани редица съществени пропуски и недостатъци: осъществена търговска сделка между дружествата далеч преди отправеното искане до СЕМ; липса на доказателства за финансовите възможности за осъществяване на дейността от страна на кандидата; липса на доказателства за придобити авторски и сродни права и др. С Решение от м. ноември тази година СЕМ отказа същото прехвърляне поради наличието на обстоятелства по чл. 105 ал. 4 на ЗРТ спрямо собственика на капитала в дружеството-кандидат за исканата лицензия. Предложението на Борислав Шабански е да бъде отказано искането.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Райна Николова) решение за отказ на искането, постъпило от СД “Мая и КО” за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност за създаване на радиопрограма, разпространявана по наземен път за територията на гр. Бургас.

6. Писмо от Главния секретар на БНТ – вх. № 03-0068 от 03.12.2004 г., съдържащо Спортен календар на БНТ и Списък с празници, чествания, културни и музикални прояви с национално значение през 2005 г. Предоставената информация е във връзка с правомощията на СЕМ, конкретно чл. 18, ал. 3 на ЗРТ, като това правомощие е с цел осигуряването на достъп на аудиторията до събития с важно национално и обществено значение. Логично е да се приеме, че посочените в писмото събития, празници, прояви, годишнини и т.н. в преобладаващата част следва да бъдат включени в списъка приет и публикуван от СЕМ. Едва ли обаче това ще бъдат всички събития, които представляват обществен интерес и в тази връзка дали ще бъде изпълнен смисълът на посочената законова разпоредба, поставя въпрос Борислав Шабански?

Според Райна Николова в представения списък са включени прекалено много събития. По принцип това са събития, които всяка една държава определя, но ги определя, доколкото е налице значим международен

фактор, който да участва към това събитие. Освен на останалите оператори в България, БНТ ще подава сигнал и за другите държави. Затова следва да се има предвид, когато България излъчва Евровизия и когато излъчва към света, кои са значимите събития. Смята, че би било добре СЕМ да направи проучване, защото в страните – членки на ЕС, има доклади, в които страните посочват кои събития са си определили за значими. В тази връзка, добре би било да се посочат примерни варианти (за Германия, Франция, Великобритания), за да има предвид БНТ и да не се правят толкова големи добавки. Смята, че в списъка трябва да присъстват международни събития, както и български събития, но с международно значение.

**Мария Стефанова**, в продължение на казаното от Райна Николова, приведе примера, когато в храм-паметника “Александър Невски” (БНТ не е записала в този календар Възкресение Христово) са били разположени пет камери на различни оператори – колкото и да е голям един храм, такава картина би била грозна.

**Райна Николова** допълни – запозната е с този списък, че други страни включват или културни събития, които не се случват всяка година, т.е. няма годишнини и чествания, които да са включени в този календар. Освен това е убедена, че този календар трябва да се изпраща и в ПКТТ. Основно в този календар се използват шампионска лига, национални спортни първенства, концерти.

**След проведения разговор СЕМ се обедини около предложението списъкът със значимите събития да бъде разгледан на следващото заседание в четвъртък (23.12.2004 г.).**

7. Писмо от КРС вх. № 06-01-56/13.12.04 г. Проект за отговор. Борислав Шабански поясни, че в писмото от КРС е поискано СЕМ да се произнесе за действието на индивидуална лицензия за телевизионна дейност, притежавана от “ТОП ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД до 2002 г. поради спорове, които Съветът е разглеждал на свои заседания. Към писмото от КРС Борислав Шабански предлага на вниманието на СЕМ проект на отговор (проект на отговор до Председателя на КРС е приложен към докладната). В трета точка от проекта на писмо е отбелязано, че във връзка с промени, настъпили по партидата на търговското предприятие на “ТОП ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД, приложено, СЕМ изпраща цялата документация, постъпила в Съвета, по конкретния казус. СЕМ може единствено да се съобрази с Решение от 19.11.2004 г. на ШОС, в което е записано, че съдът вписва за собственик на търговското предприятие като права, задължения и фактически отношения на “ТОП ТЕЛЕВИЗИЯ” ЕООД – “ТЕХНОСТИЙЛ” ЕООД.

След проведеното обсъждане и направените пояснения от Райчо Райков по разглеждания казус **СЕМ прие проекта на писмо до КРС, с което ще препрати цялата документация по случая до Комисията.**

8. Борислав Шабански, в изпълнение на Решение на СЕМ от м. ноември т.г. представи пред Съвета информация за създаване на телевизионни програми, които не са регистрирани по реда на ЗРТ:
  - Телевизионна програма “Плевен СПРИНТ” – разпространява се по кабелен път на територията на гр Плевен,
  - Телевизионна програма “ДЕН ДОБРИЧ” – разпространява се по кабелен път на територията на гр. Добрич,
  - Телевизионна програма “Ден РАЗГРАД” – разпространява се на

- територията на гр. Разград,
- Телевизионна програма “Ден – КЪРДЖАЛИ” – разпространява се по кабелен път на територията на гр. Кърджали,
- Телевизионна програма “ТВ Търговище” – разпространява се по кабелен път на територията на гр. Търговище,
- “Телевизионна програма “Ден – Велинград” – разпространява се на територията на гр. Велинград.

Г-н Шабански отбеляза, че към докладната са представени копия от интернет страници на част от посочените тв програми. Предлага да бъде уведомена КРС, в съответствие с правомощията ѝ спрямо далекосъобщителните оператори, които разпространяват посочените програми.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да подготви писмо до КРС с информация за отбелязаните в докладната записка създавани телевизионни програми, които не са регистрирани по реда на ЗРТ.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Марта Вълева припомни на Съвета за взетото решение на предишното заседание във връзка с Тарифата за радио- и телевизионна дейност, съгласно което отдел “Правен” да излезе с предложение на това заседание след съгласуване със Спасака Янева и под ръководството на Тома Иванов (относно връщането на недължимо платените от операторите такси по обявените за нищожни разпоредби).

**Тома Иванов** изложи пред Съвета за постигнатото съгласие още тази година да бъдат върнати сумите (по четирите члена на отменената тарифа) без да се чака сезиране от самите оператори. Идеята е да бъдат издирени адресите и банковите сметки, по които тези суми да бъдат приведени незабавно.

**СЕМ прие информацията и предложението да бъдат върнати тази година сумите на операторите по обявените за нищожни разпоредби на Тарифата.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Емилия Станева докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-16 от 24.11.2004 г., съставен на “Радио ТНН” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 18-06-155 от 20.12.2004 г. е приложена към Протокол № 87). Емилия Станева отбеляза, че нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, са подробно описани в констативната част на акта. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се излагат съображения, че излъченото не е реклама, а спонсорска заставка на спонсора на програмата. Емилия Станева счита възраженията на оператора за неоснователни – видно от описанието в акта, в програма “Радио 1” са излъчени две съобщения, едното от които е самопромоция, а другото е свързано с представяне на продукти (соковете ВВВ). Счита, че е налице нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ.

СЕМ счита нарушението за безспорно, поради което **Съветът гласува с осем гласа “за” и един глас “против” (Мария Стефанова) предложението да бъде наложена санкция на оператора за допуснатото нарушение, описано в акт № 15-02-16 от 24.11.2004 г. на “Радио ТНН” ООД в минимален размер.**

**Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ на “Радио ТНН” ООД.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Маргарита Пешева** изложи устно докладна записка относно възлагане на поръчка на НЦИОМ за провеждане на социологическо изследване за нагласите и предпочитанията на аудиторията за слушане на отделните радиоформати в някои региони на България. Цел на изследването е получаване на представителна социологическа информация относно потребностите на слушателската аудитория от определен вид радиокомуникация, проследяване на нагласите на аудиторията по региони към определени радиоформати, а също и нейното отношение към различните радиожанрове. Това ще даде на СЕМ нужната яснота за състоянието и развитието на предпочитанията на регионалната аудитория за слушане на радио, което е важна съдържателна аргументация при бъдещи заявки относно промяна на отделни параметри в програмните лицензии за радиодейност. В обхват на изследването – тя е прегледала от Стратегията експертния доклад, и е написала, че в Южен, Централен, Югозападен и Североизточен район работят 33 радиооператори; в Северен, Централен, Югоизточен и Северозападен райони работят 32-ма радиооператори. Като се има предвид, че социологическите агенции постоянно наблюдават и регистрират нагласите на радиоаудиторията в най-големите български градове, като София, Пловдив, Варна и др., може би е подходящо да се изберат други няколко градове, в които има разнообразни радиоформати и те донякъде да могат да се смятат за типични за регионалната радиокомуникация. Съвсем условно и примерно такива градове са Велико Търново, където в региона действат 13 радиопрограми, от които 4 са с общ тематичен профил, 5 – с музикално-информационен и 4 – със специализиран. В Шумен има 8 радиопрограми, от които две имат общ политематичен профил, 3 са с музикално-информационен и 3 са със специализиран; в Благоевград има 14 радиопрограми в региона, от които 6 имат общ политематичен профил, 3 са с музикално-информационен, 5 – със специализиран; в Кърджали, където излъчват 5 радиопрограми, от които 2 са с общ политематичен, 2 с музикално-информационен и 1 – със специализиран; Бургас, където излъчват 14 радиопрограми, от които 6 са с политематичен профил, 3 – с музикално-информационен и 4 – със специализиран. Маргарита Пешева отбеляза, че СЕМ по принцип трябва да реши към кои региони и градове трябва да съсредоточи усилията си в зависимост от своите потребности от по-прецизна и точна информация за нагласите на аудиторията към различните радиоформати и радиожанрове и от своите финансови възможности. Маргарита Пешева е приложила премерен въпросник и оферта на НЦИОМ, която трябва да бъде обсъдена. В заключение Маргарита Пешева отбеляза две неща. Първият въпрос е относно цената, предложена от НЦИОМ – смята, че цена за един регион от 4 100 лева, без ДДС, е много висока. Второ – дори и да избере Съветът един или два региона – това изследване “е на сяло”. Маргарита Пешева намира за основателно съображението на Борислав Шабански, че когато има постъпило искане в СЕМ за промяна на определени параметри в програмната лицензия на даден оператор от съответния регион, едва тогава СЕМ следва да прави в този регион съответното изследване. В противен случай, може да се получи така, че

Съветът примерно ще избере от по-малките региони, които не се наблюдават постоянно от социологическите агенции, дадени градове – примерно: Шумен, Кърджали, а се получават искания за промяна в програмните параметри от други градове. Това е сложното и този въпрос следва да бъде обсъден от Съвета, смята Маргарита Пешева. По отношение на въпросника, обсъден и с г-жа Павлова от НЦИОМ, смята, че той би дал на Съвета нужната информация; по-скоро – проблемът е финансов. Проблемът се състои и в това как да се направи само за определен град проучването, когато постъпи в Съвета искане за промяна на определени програмни параметри от определени региони и от определени оператори.

**Райна Николова** припомни на Съвета за решението да се прави такова проучване и изследване по повод искане от “ФОКУС-НУНТИ” за гр. Видин. Прегледала е изготвения материал за проучването на слушателските предпочитания и интереси. Идеята е била в него да залегнат и други параметри, които да са от значение за СЕМ – възрастовата граница, някои демографски фактори, етническа принадлежност, защото Съветът именно по този повод е искал да уточни какво е влиянието и как се слуша, а не толкова колко хора и в какви часови пояси слушат на ден програмата. Това е нещо, което самият оператор може да реши да го предприеме и Съветът би ползвал подобен вид проучване по начина, по който е предложено, ако СЕМ организира конкурс за обявяване на честота. В случаите, обаче, когато СЕМ променя програма (като параметри на слушаемост и на отделните предавания) смята, че трябва да залегнат малко по-специфични демографски критерии.

**Маргарита Пешева** отбеляза с реплика, че когато е налице един подобен въпросник, той предполага “кросвъпроси” – т.е. всичко, казано от Райна Николова.

**Тома Иванов** не е удовлетворен от предоставения материал – не би могъл да го нарече оферта, тъй като липсва както подпис, така и печат, а също не е ясно кой го е изготвил. Затова предлага СЕМ да проведе конкурсна процедура в рамките на ЗОП за следващата година да бъде избрана агенция, която би могла да бъде партньор на СЕМ в изработването на подобни проучвания. След като СЕМ сключи рамков договор и в зависимост от потребностите (в духа на казаното от Райна Николова) Съветът да възлага на този избран предварително от СЕМ партньор конкретни задачи. Всичко останало смята, че би било несериозно и дори незаконно.

**Юлиана Тончева** също смята, че това, което е предложено на Съвета не е достатъчно ясно и точно формулирано. Съгласна е по принцип, че когато на СЕМ е необходимо, трябва да помисли много по-внимателно по формулирането на заданието и след това да организира конкурс между различни социологически агенции. Предложението си Юлиана Тончева поясни, както следва: от една страна, огромна част от информацията, която би била полезна на СЕМ, съществува в различни агенции. Тази информация би могла да се поиска (при възможност – една част безплатно, а друга част – може да се коментира дали са приемливи цените, които агенциите биха определили), за да се получи съществуващата информация. Смята това за напълно възможно. Агенциите водят систематизирана сводка за това което се случва, за рейтингите – кои са слушаните, кои са по-малко слушани и гледани оператори и това да бъде базата, от която Съветът да тръгне. Анализирайки тази информация, СЕМ би могъл вече по-ясно да формулира конкретни въпроси по конкретен отговор. От друга страна, струва й се много важно да бъде придвижено вече предложението на

Таня Димитрова – на двамата експерти в Регионален мониторинг да им бъде възложено с определяне и на срок, да направят и да попълнят картата на операторите във всичките региони на страната. Юлиана Тончева припомни на Съвета, че такова решение е взел, но не е сигурна дали наистина това е възложено и дали е определен и какъв срок е даден за това решение. При положение, че такава карта вече е гледана от Съвета (показана от ЗИП), следва оттам нататък да бъде събрано(каквото е възможно) от съществуващата информация и едва след това СЕМ да събира оферти за партньор, когато да ползва при конкретни случаи. Юлиана Тончева обърна внимание и върху факта, че на базата на тези оферти, които Съветът би разгледал от потенциалните си бъдещи партньори, би могло да се определи (ако това е агенция, която се занимава систематично с проучвания на различни въпроси, свързани с радио- и с телевизионния пазар), те да включват отделни въпроси на СЕМ като “омнибусно изследване”. Тогава цената е различна.

**Мария Стефанова** припомни с реплика, че СЕМ е имал такова предложение от MBMD миналата година, но решение по предложението тогава не е взето.

**Лилия Райчева** смята, че действително е добре СЕМ да проучва зрителските и слушателските предпочитания, но бедата е в това, че липсва концепция какво точно търси СЕМ. Ако Съветът не формулира ясно своето задание, излишно е да чака друг да направи това. Ето защо, този въпросник, който е предложен, съдържа наистина много интересни въпроси, но в същото време е “толкова прекалено общ и талкова голям”, че Съветът “ще се удави в информация”, без да получи нещо конкретно, още повече че той е направен от гледна точка на това, че се приема, че едва ли не всички радиостанции в страната са с политематичен профил и почти не отчита форматните радиостанции. Затова Лилия Райчева отбеляза, че ако в Съвета е структуриран отдел “Анализи”, то първо би се събрала информация. Тъй като обаче, няма отдел “Анализи” в СЕМ, смята, че от направление “Радиомониторинг” би могло да се отделят двама или трима експерти, които да се натоварят със събирането на информацията от тези социологични агенции, които са споменати – с групирането на въпросите, с резултатите от тези въпроси и с изготвянето на доклад, който да анализира сегашното състояние на социологическите дирения в тази посока. Оттук нататък, трябва да се даде конкретно задание. Смята, че за анализа могат да бъдат използвани служителите от Съвета – от направление “Радиомониторинг”, а също и от отдел “Лицензиране и регистриране”. По този начин те могат да създадат различна матрица – едната ще бъде за промяна на програмните параметри въобще на условията на лицензията, а другата (ако на СЕМ бъде разрешено да лицензира) – за нуждите от съответна програма за дадения регион и т.н. Ако СЕМ няма предварително задание, ще получава именно такива общи текстове.

**Маргарита Пешева** отбеляза с реплика, че агенциите се отнасят изключително ревниво към данните, т.е. те изискват много прецизен и внимателен анализ и коментар на данни. Има съмнение по отношение на капацитета на експертите от мониторинга, че може добре да коментира социологически данни. Отбеляза, че от своя петнадесетгодишен опит е установила, че това е много по-трудно, отколкото изглежда на пръв поглед – да се коментират прецизно социологически данни. **Затова Маргарита Пешева поема ангажимента да се свърже лично с агенциите и да получи изходна информация, която ще обработи и ще напише доклад, който ще представи на Съвета (като**



**предварително ще го е показала на агенциите и ще е получила съгласие относно анализа и коментара на данните).**

**Лилия Райчева** подкрепя предложението на Маргарита Пешева, но тъй като смята, че това е много трудоемко, предлага тя да си подбере екип – с двама експерти от Съвета, които да ѝ помогнат в осмислянето на тази информация.

**Тома Иванов** подлага на гласуване своето предложение – смята, че то е близко до направените на това заседание. **Предлага в рамките на закона СЕМ да изготви задание по ЗОП да избере социологическа агенция, на която през следващата година ще възложи поне три социологически изследвания. Преди всяко едно да бъде поръчвано, СЕМ ще уточнява какво точно е необходимо – дали за издаване на лицензия, във връзка с промяна в параметрите на лицензия, или само за информация на СЕМ, която би послужила в работата по проекта “ФАР”.** Всичко друго, би било само губене на времето на хора, които имат достатъчно ангажименти (и в радиомониторинга и на всички останали).

**СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Лилия Райчева) предложението на Тома Иванов (изложено по-горе).**

**Съветът реши, че това не отменя поетия ангажимент от Маргарита Пешева (да събере от социологическите агенции информация, която да анализира и да представи доклад пред СЕМ).**

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ информация за месечна среща на Подкомитет № 8, проведена на 17.12.2004 г. (Информацията с вх. № 15-02-138 от 20.12.2004 г. е приложена към Протокол № 87). Както е предполагала, в ДЕК не направено нищо, за да бъде придвижено изпълнението на първия договор по проекта “ФАР”. Срещата е била “много остра”, на която Лилия Райчева е поставила въпроса кой ще поеме отговорността за това забавяне. В резултат на поставения въпрос още същия ден е проявена активност от тяхна страна. С оглед спазване на срока 15.01.2005 г. за получаване на одобрение от ДЕК, предлага Председателят на СЕМ, който е и председател на Консултативния комитет, да проведе среща с г-жа Изабел Урибе, като тази среща трябва да се уговори най-късно до следващия ден (до обяд), за да може да се уточнят всички проблеми. Според Лилия Райчева причината за забавянето на тези процедури лежи единствено в мудността на ДЕК. Поели са ангажимент на 15.01.2004 г. да има одобрение, но Лилия Райчева се опасява, че ако не се състои тази среща с г-жа Изабел Урибе, вината ще падне върху СЕМ.

**По предложение на Тома Иванов СЕМ гласува с осем гласа “за” ангажимента на Райчо Райков да установи контакт с г-жа Изабел Урибе най-късно до 21.12.2004 г. (до обяд) да проведат срещата. (Райчо Райков не присъства при гласуването – поради служебен ангажимент бе освободен от Съвета).**

#### **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:**

- Във връзка с изтичащия абонамент за информационните бюлетини на “ФОКУС-НУНТИ” ООД (дневен медиен клипинг до 16,00 часа и СЕМ), по предложение на д-р Райна Николова и след проведеното обсъждане **Съветът за електронни медии гласува с девет гласа “за” да бъде**

подновен договора за абонамент за информационните бюлетини на “ФОКУС-НУНТИ” ООД за срок от една календарна година, считано от 01.01.2005 г. (след уточняване на финансовата възможност с г-жа Спаска Янева).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

- Във връзка с отпечатването на бр. 11-12/2004 г. на бюлетин на СЕМ и във връзка с предишно решение за издаване на извънреден брой на английски език, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде подготвено възлагателно писмо за отпечатването на бр. 11-12 в обем 32 страници; СЕМ взе решение да отпечата извънредния брой в обем от 24 страници, като половината бъде на английски език, а другата половина – на български. Извънредният брой на бюлетина ще съдържа отчетния доклад за дейността на СЕМ за периода 27.11.2003 – 27.11.2004 г. За отпечатването на броя следва да се изготви възлагателно писмо. (Привеждането на решението да стане след съгласуване със Спаска Янева относно финансовите възможности на бюджета на СЕМ).

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (Райчо Райков не присъства при гласуването поради напускане на заседанието във връзка със служебен ангажимент).

- Във връзка с отпечатването на предстоящия брой на Бюлетин на СЕМ Лилия Райчева отправи молба към членовете на ред.-колегията – Маргарита Пешева и Райна Николова, съвместно да се погрижат за събирането на материалите по броя до четвъртък (23.12.2004 г.).

#### Приложени документи към Протокол № 87:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска с вх. № 18-02-63 от 17.12.2004 г.
2. Докладна от Емилия Станева относно акт за установяване на административно нарушение № 15-02-16 от 24.11.2004 г. с вх. № 18-06-155 от 20.12.2004 г.
3. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно месечната среща на Подкомитет № 8, състояла се на 17.12.2004 г. в МС с вх. № 15-02-138 от 20.12.2004 г.
4. Въпросник за проучване на НЦИОМ на слушателските предпочитания и интереси към различните радиожанрове с вх. № 18-00-101 от 20.12.2004 г.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		