

# РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. София. 17.01.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,  
в публично заседание на 17.12.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Маруся Йорданова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Тонева, като разгледа дело номер 8195 по описа за 2010 година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.*

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии, чрез юрисконсулт \_\_\_\_\_ срещу решение от 06.08.2010 г., постановено от Софийския районен съд, НК, 106 състав по нахд № 5941/2010 г. Със съдебното решение е изменено наказателно постановление № 27/22.04.2010 г. на председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на "НЕТ 1" ЕООД е наложена "имуществена санкция" в размер на 3000(три хиляди) лв., на основание чл.126а, ал.5, т.1, вр. 127, ал.2 от ЗРТ, като санкцията е намалена до размер от 2 000 лева.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че нарушението е извършено на 24.02.2010 г. и в случая не е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

Ответната страна в касационното производство, в писмени бележки изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

**Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като

доказателства по делото показанията на свидетеля / \_\_\_\_\_, както и писмените доказателства, представени по делото с преписката по издаване на наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка: На 19.03.2010 г. служители при СЕМ извършили документална проверка на „НЕТ 1“ ЕООД, вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения, за спазване изискванията на чл.125в от ЗРТ. В хода на проверката било установено, че "НЕТ 1" ЕООД не представило в СЕМ актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани с придобиване на права за разпространение на програмите - до изтичане на втория 6-месечен законоустановен срок (24.02.2010 г.). Съставен бил акт за установяване на административно нарушение № 43 от 29.03.2010 г. против "НЕТ 1" ЕООД за нарушение на чл.125в, т.1 от ЗРТ, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.

Административен съд София – град, IV касационен състав, намира че обжалваното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон, поради следните съображения:

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства СРС е приел, че „НЕТ 1“ ЕООД, като задължено лице е осъществило състава на нарушението по чл. 125в, т. 1 ЗРТ (Нов - ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.), съгласно който предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите. Следователно, предвидено е задължение за определен кръг правни субекти на всеки 6 месеца да предоставят определена информация на СЕМ. Посочената разпоредба влиза в сила на 24.02.2009 г., от който момент започва да тече и първият 6 месечен срок, след изтичането на който изпълнението на задължението става изискуемо. С процесното НП е установено неизпълнение на задължението на ответното дружество да представи изискуемите документи след изтичане на втория 6 месечен период, който изтича на 24.02.2010 г., когато и е станало изискуемо изпълнението на задължението за „НЕТ 1“ ЕООД. В този смисъл, СРС е достигнал до незаконосъобразен изводът относно вида и датата на извършване на нарушението, като е приел, че началният момент на периода на реализиране на деянието отпочва от 24.09.2009 г. до 24.02.2010 г. Разпоредбата на чл. 125в ЗРТ е ясна и тя предвижда задължение, което следва да бъде изпълнено след изтичане на 6-месечен срок, а не както неправилно е приел СРС – да се изпълни през този 6-месеч период.

Съгласно чл. 3, ал. 1 ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му. Към датата на извършване на нарушението – 24.02.2010 г. е действала санкционната разпоредба на чл. 126а, ал. 5, т. 1 ЗРТ, в редакцията след изм., ДВ, бр. 12 от 2010 г., в сила от 16.02.2010 г. Съгласно посочената правна норма за нарушение на разпоредбите на чл. 125в, състоящо се в непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация, се налага имуществена санкция от 3000 до 7000 лв. Поради това, незаконосъобразно районният съд е приел, че в случая е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН. Към датата на извършване на нарушението е бил приложим чл. 126а, ал. 5, т. 1 ЗРТ, в редакцията след изм., ДВ, бр. 12 от 2010 г., след което и към настоящия момент не е последвала различна

нормативна разпоредба, която да е по-благоприятна за нарушителя. Като е приел, че е налице по-благоприятен закон и е изменил определената от административно-наказващия орган имуществена санкция, районният съд е допуснал нарушение на материалния закон, поради което решението следва да бъде отменено, в частта му, с която е изменена наложената имуществена санкция, а обжалваното НП да бъде изцяло потвърдено.

*Водим от горното, Административен съд София- град. IV касационен състав.*

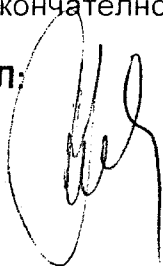
**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** съдебно решение решение от 06.08.2010 г., постановено от Софийския районен съд, НК, 106 състав по нахд № 5941/2010 г., в частта, с която е изменена наложената с наказателно постановление № 27/22.04.2010 г. на председателя на СЕМ имуществена санкция от 3 000 /три хиляди/ лева и е определена в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

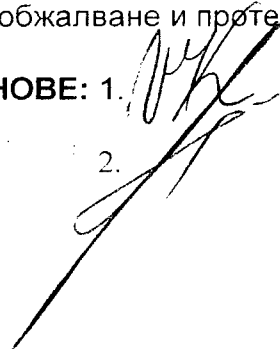
**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло наказателно постановление № 27/22.04.2010 г. на председателя на Съвет за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

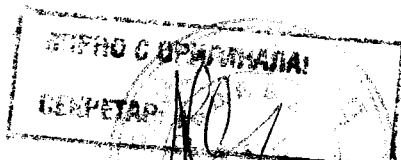
**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ: 1.**



2.



# РЕШЕНИЕ

№.....

гр. София, 06.08.2010 год.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 106-ти състав публично заседание на двадесет и дванадесети юли през две хиляди и десета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАЛИЦА ГЕРАСИМОВА**

при участието на секретаря В. Кирилова и като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 5941 по описа за 2010 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "НЕТ 1"ЕООД срещу наказателно постановление №27/22.04.2010 г. на председател на СЕМ, с което за нарушение на чл.125в, т.1 от Закона за радиото и телевизията на "НЕТ 1"ЕООД е била наложена "имуществена санкция" в размер на 3000(три хиляди) лв., на основание чл.126а, ал.5, т.1, вр. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на атакуваното наказателно постановление. Развиват се съображения, че са били допуснати съществени процесуални нарушения, накърняващи правата на санкционираното лице. Конкретизира се, че в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не е била посочена датата на реализиране на твърдяното нарушение, което в съществена степен затруднява правото на защита на дружеството – жалбоподател. Подробно се развиват съображения, че неправилно е била ангажирана отговорността на "НЕТ 1"ЕООД, въз основа на разпоредбата на чл.125в, т.1 от ЗРТ, която е в сила в този цифров вид от 16.02.2010 г. Навежда се в този смисъл твърдение, че визирият от нея 6-месечен срок не е бил изтекъл. Същите доводи се навеждат и досежно посочената в наказателното постановление санкционна норма – чл.126а, ал.5 от ЗРТ-сочи се,

че в този цифров вид тя е в сила от 16.02.2010 г. и до изменението на закона нарушение по чл.125в е следвало да се санкционира на основание чл.126а, ал.6 от с.з. Навежда се твърдение, че с непосочването на датата на извършване на нарушението не може да се извърши надлежно преценка за най-благоприятния за нарушителя закон. По същество се сочи, че доколкото нормата е влязла в сила от 16.02.2010 г. към момента на съставяне на акта не е било допуснато нарушаването и (не е изтекъл законовия срок). Моли се за отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят-"НЕТ 1"ЕООД, чрез процесуалния си представител моли за отмяна на санкционния акт на основанията, изложени в жалбата.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител претендира за потвърждаване на наказателното постановление като правилно и законосъобразно. В писмени бележки подробно развива съображения, че в рамките на производството пред наказващия орган не са били допуснати процесуални нарушения и правилно и законосъобразно е била ангажирана отговорността на „НЕТ 1“ ЕООД. Посочва, че в двата акта е била отразена дата на извършване на нарушението-19.03.2010 г., която съвпада с тази на установяването му, както и че не е било отразено мястото на извършване, но последното няма характера на съществено процесуално нарушение. Твърди още, че материалната разпоредба, за нарушаването на която е бил санкциониран жалбоподателя е влязла в сила на 24.02.2009 г. и в този смисъл от този момент е започнал да тече шест месечния срок по чл.125в, т.1 от ЗРТ. Сочил се още, че правилно е била приложена и санкционната норма, доколкото нарушението е било установено на 19.03.2010 г. Моли за потвърждаване на санкционния акт.

Софийски районен съд, като прецени събраните по делото доказателства и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

#### От фактическа страна:

Жалбоподателят е еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма „НЕТ 1“, вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения. Същото е със седалище и адрес на управление гр. София, кв. „Дружба 1“, ул. „А. Йорданов“№14. Дружеството се представлява и управлява от Стефан Пандов Войнов,



страна по аргумент от чл.305, ал.3 от НПК (намираща субсидиарно приложение в настоящото производство).

Така установената фактическа обстановка налага следните изводи от правна страна:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалба е депозирана в срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, тя е **ОСНОВАТЕЛНА**, като съображенията на съда в тази насока са следните:

На първо място настоящия съдебен състав намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган и в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото, ограничаващи правото на защита на нарушителя и налагащи отмяна на наказателното постановление.

В тази насока несъстоятелен се явява доводът на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в неотразяване на съществени реквизити в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление, в частност – непосочване на датата на извършване на нарушението. Подобно твърдение не намира основа във фигуриращите в кориците на делото доказателства. Видно от АУАН и издадения въз основа на него санкционен акт нарочно е било отразено, че дружеството се санкционира за неспазване на втория, уреден от чл.125в, т.1 от ЗРТ, изтекъл на **24.02.2010 г.** При надлежното отразяване на началото на първия законов 6-месечен срок (считано от влизане в сила на разпоредбата- 24.02.2010 г.) в двата акта, логично началния момент на периода на реализиране на деянието (предвид характера му на продължено такова, доколкото се реализира чрез бездействие), то отпочва от **24.09.2010 г.** Т.е. настоящият съдебен състав намира, че макар и да не е било изрично отразен период от 24.09.2010 г. до 24.02.2010 г., то доколкото са били очертани рамките му не е налице съществено процесуално нарушение, свързано с отразяване и индивидуализиране на датата на нарушението.

Дружеството е било наказано за нарушение на чл. 125в от ЗРТ. Този текст от закона вменява задължение за определена категория правни субекти - предприятия, осъществяващи дейност по разпространение на български и чуждестранни програми да предоставят на Съвета

за електронни медии периодично, на всеки 6 месеца актуализиран списък на излъчваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение.

В настоящото производство по категоричен начин се доказва, че дружеството – жалбоподател „НЕТ 1“ ЕООД спада сред кръга на правно задължението лица. Същото е било вписано в Публичния регистър на предприятията, уведомили КРС за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения от 02.08.2007 г.

Същевременно обаче настоящият съдебен състав намира, че неправилно наказващия орган е цитирал и се е позовал при отмерване на имуществената санкция на жалбоподателя на санкционна законова разпоредба действащата към настоящия момент – чл.126а, ал.5, т.1 от ЗРТ, а не действащата към момента на отпочване на деянието по-благоприятна разпоредба на чл.126а, ал.6, т.1 от ЗРТ (ДВ. бр.37 от 19 Май 2009г., изм. ДВ. бр.42 от 5 Юни 2009г.).

При сравнението на двата текста е видно, че последната във всички случаи се явява по-благоприятна за дееца, предвид по-ниския минимум. От своя страна съгласно чл. 3, ал. 2 ЗАНН, ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е най-благоприятна за нарушителя. Доколкото новия закон санкционира нарушителите на чл.125в от ЗРТ в по-висок размер законосъобразните действия на наказващия орган е следвало да се изразят в индивидуализиране на санкцията въз основа и в пределите на чл.126а, ал.6, т.1 от ЗРТ (изм.). Същевременно следва да се отбележи, че и действащия ЗРС предвижда санкционна отговорност при неизпълнение на анализирания по-горе нарушение, при това обективните признаци са идентични и единствено е завишен размера на налаганата санкция. Т.е. не е налице отпадане на основанието за санкциониране на нарушителите, съответно законодателна воля за своеобразното декриминализиране на извършеното.

Съгласно цитираният текст липсата на активно поведение на регистрираното лице и неговото бездействие, свързано с не подаване на изискуемата информация до СЕМ води до прилагане на административнонаказателна репресия спрямо нарушителя. Нарушението е формално, на просто извършване и осъществява с противоправно бездействие-липсата на активно поведение, изразяващо се в изпълнение на съответното задължение-в случая по чл.125в от ЗРТ до визирания 6-месечен срок. При това, както беше посочено по-горе, нарушението е продължено такова-с неизвършването на дължимото действие състава е осъществен. В случая е налице предвидена в специалния закон разпоредба, съгласно която и



на основание на общата клауза по чл. 83, ал. 1 от ЗАНН възниква корпоративна административнонаказателна отговорност, която по съществото си е обективна отговорност на ЮЛ за нарушения на ЗД. На административнонаказващия орган е предоставена законова възможност да наложи имуществена санкция на юридическо лице, без да е необходимо преюдициално да изяснява личността на конкретното физическо лице, което виновно е извършило нарушението, и да се ангажира неговата административнонаказателна отговорност. Смисълът на този вид основания за възникване на санкционна отговорност е да се предприемат от държавната администрация конкретни действия срещу носителя на самото задължение, а не срещу лицата, които формират и реализират волята му, за да се осигури бърза и ефективна защита на охраняваните обществени отношения.

От така изложеното следва, че изцяло е бил осъществен санкционният състав по чл.126а, ал.6, т.1 от ЗРТ (ДВ. бр.37 от 19 Май 2009г., изм. ДВ. бр.42 от 5 Юни 2009г.).

Допуснатото от наказващия орган нарушение, следва да бъде коригирано от настоящата въззивна инстанция като се измени санкционния акт в частта относно правното основание за ангажиране на отговорността на „НЕТ 1“ ЕООД и съответно – в частта относно размера на наложената санкция. Предвид обстоятелството, че се касае за първо нарушение от страна на търговеца имуществената санкция следва да се намали до минимума от 2000 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление №27/22.04.2010 г. на председател на СЕМ, в частта относно правното основание – от чл.126а, ал.5, т.1, вр. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на чл.126а, ал.6, т.1 от ЗРТ (ДВ. бр.37 от 19 Май 2009г., изм. ДВ. бр.42 от 5 Юни 2009г.) и в частта относно **размера на наложената имуществена санкция – от 3000 (три хиляди) лв. на 2000 (две хиляди) лв.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд-гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

