

# РЕШЕНИЕ

№ 1957

гр. София, 09.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,  
в публично заседание на 09.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер 8995 по описа за 2011 година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Дарик Радио“ АД, гр. София, чрез изпълнителния директор Радосвет Радев срещу решение от 31.08.2011 г. по н.а.х.д. № 5780/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено при съществено процесуално нарушение, при неправилно приложение на материалния закон и при явна несправедливост на наложеното административно наказание – отменителни основания по чл.348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл.63 от ЗАНН. В касационната жалба се излагат подробни доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като касаторът изрично изтъква, че извършената от СРС преквалификация на деянието води до извода за неправилно приложение на материалния закон. Иска се отмяната на решението и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено НП № 25 от 14.04.2010 г.

Ответната страна – Съвет за електронни медии, представлявана от юрк. [REDACTED] изразява становище за неоснователност на касационната жалба и за правилност на обжалваното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, IX касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

С решение от 31.08.2011 г. по н.а.х.д. № 5780/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав е потвърдено НП № 25 от 14.04.2010 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик Радио“ АД на основание чл.126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ, като е извършена преквалификация на нарушението по чл.77, ал. 2 от ЗРТ.

За да обоснове този извод, Софийски районен съд е изследвал

действащите материалноправни разпоредби на ЗРТ към датата на извършване на деянието, като е приел, че с описаното в АУАН и в НП административно нарушение е нарушена нормата на чл.77, ал. 2 от ЗРТ ( в редакцията, действаща към 11.02.2010г.), съгласно която скритата реклама е забранена. Изследвал е изменението на ЗРТ, обн. ДВ, бр.12 от 12.02.2010 г. и приел, че подвеждането на нарушението под състава на чл.75, ал. 1 от ЗРТ със съдържание, влязло в сила след датата на извършване на процесното административно нарушение, не съставлява нарушение, което да обуслови незаконосъобразност на НП.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Неоснователни са доводите на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон при постановяване на съдебния акт, както и не е налице явна несправедливост на наложеното наказание.

С НП № 25 от 14.04.2010 г. на председателя на СЕМ на „Дарик Радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за излъчване на скрито търговско съобщение. Нарушението е извършено на 11.02.2010 г., към която дата е бил действащ чл.77, ал. 2 от ЗРТ, съгласно който скритата реклама е забранена. Санкционната разпоредба на чл.126, ал. 1 от ЗРТ за този вид нарушения е предвиждал налагането на имуществена санкция от 2000 лева до 15000 лева.

Със ЗИД на ЗРТ, обнародван в ДВ, бр.12 от 12.02.2010 г. в българското законодателство са транспонирани разпоредбите на Директива 007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.12.2007 г. Директивата въвежда понятието „търговско съобщение“, което понятие обхваща всички видове съобщения за търговска цел – реклама, представяне на спонсор, телевизионен пазар и позициониране на продукти. Нормата на чл. 3д, т. 1, б. „а“, изр. II от Директивата предвижда, че скритите аудиовизуални търговски съобщения са забранени.

Със ЗИД на ЗРТ, обн. В ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г. е въведена разпоредбата на чл.75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ, съгласно която скритите търговски съобщения са забранени. Тя обхваща и аудиовизуалните търговски съобщения в телевизионните програми и търговските съобщения в радиопрограмите. След изменението на ЗРТ за този вид нарушения чл.126, ал. 1 от ЗРТ предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 3000 лева до 20 000 лева.

Съобразно така цитираните материалноправни разпоредби касационната инстанция намира, че въззивният съд не е извършил преквалификация на описаното нарушение с оглед неговите особености. Както предходната разпоредба относно скритата реклама, така и новата разпоредба относно скритите търговски съобщения имат един и същи смисъл – въведена е забраната за скрита реклама, респ. за скрити търговски съобщения. Това означава, че не е променен основният смисъл на текста и не е променен характера на административното нарушение. Развитите от съда съображения следва да бъдат разгледани в насока за законосъобразност на НП, а не и за преквалификация на деянието. Недопустима от закона преквалификация на

КА

конкретно административно нарушение би била, ако съдът е подвел нарушението под друга по смисъл норма, която инкриминира друго деяние. В случая СРС не е извършил такава преквалификация. Видно от изложените в решението мотиви за прецизност съдът е посочил, че към датата на извършване на нарушението е била действаща нормата на чл.77, ал. 2 от ЗРТ, а не новоприетата от 12.02.2010 г. норма на чл.75, ал. 1 от ЗРТ, но действително смисълът и на двете разпоредби е един и същ. Това означава, че не е налице преквалификация на деянието, която да накърнява правото на защита на наказаното лице, след като елементите от обективна страна на нарушението са едни и същи. В тази връзка следва да се посочи, че административно-наказващият орган правилно е приложил санкционната норма на чл.126, ал. 1 от ЗРТ, като е наложил на „Дарик Радио“ АД имуществена санкция в минимално установения размер към датата на извършване на нарушението – 2000 лева, а не е определил наказание – имуществена санкция в размер на 3000 лева, който размер се явява минимално определен съгласно изменението на разпоредбата на чл.126, ал. 1 от ЗРТ, обн. ДВ, бр. 12 от 12.02.2010 г. Следователно, неоснователно е и твърдението на касатора за явна несправедливост на наказанието.

Касационната инстанция счита, че при постановяване на съдебното решение въззивният съд е обсъдил задълбочено събраните по делото доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност и не е допуснал съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3 от НПК. Изложените в касационната жалба доводи относно процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство не следва да бъдат обсъждани в рамките на касационното производство, тъй като те са обсъдени в мотивите на обжалваното решение.

Неоснователно е и възражението на касатора за недоказаност на административното нарушение. Въззивният съд е кредитирал изцяло като последователни и логични показанията на актосъставителя ██████████ и правилно е приел, че приложеният по делото диск DVD формат и представената фонограма са автентични и отразеното в тях съдържание отговаря на съдържанието на процесното радиопредаване, излъчено в ефира на „Дарик Радио“ на 11.02.2010 г. Обосновано е заключението, че водещите на предаването Дюзев и Райчев са осъществили „скрита реклама“ по смисъла на § 1, т. 12, б. „а“ от ДР на ЗРТ, като са представили чрез аудиосредства – в рамките на водения от тях диалог услуги и дейността на производител на услуги – новосъздаден радиоканал „Супер Oldies“ на webмедия (доставчик на услуги) с наименование Web радио, като са съобщили на слушателите сведения за услугата и производителя по начин, по който да насърчат аудиторията да използват въпросната услуга и това е осъществено в предаване, което не е предназначено за рекламиране и може да доведе до заблуждение на публиката.

По така изложените съображения твърдяните от касатора отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН не са налице и касационната жалба се явява неоснователна. Следователно, обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София град, IX касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 31.08.2011 г. по н.а.х.д. № 5780/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4 състав.

Решението не подлежи на обжалване и протест .

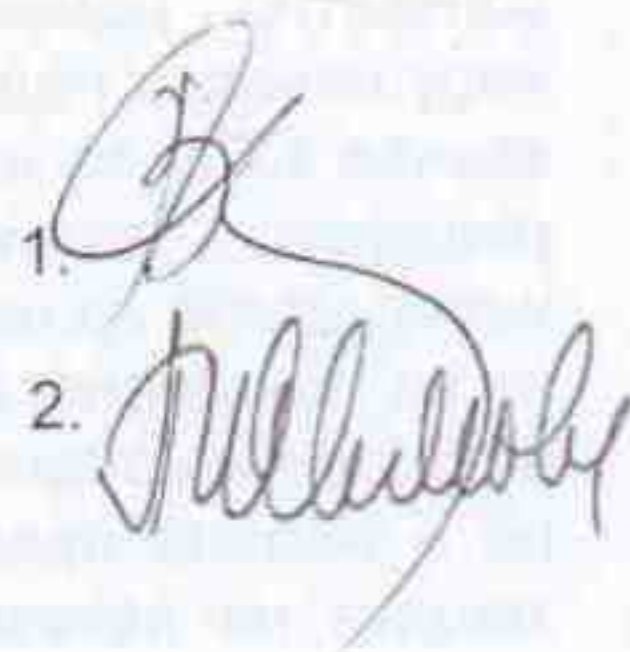
ПРЕДСЕДАТЕЛ



ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



# РЕШЕНИЕ

гр. София, 31.08.11 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийски районен съд, НО, 4 с-в, в публично заседание на петнадесети април две хиляди и единадесета година в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР СТОИЦЕВ**

при секретаря С. Михалкова, като разгледа докладваното от съдията НАХД №5780/10 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Дарик Радио“ АД срещу наказателно постановление № 25/14.04.10 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за извършено нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ.

В съдебно заседание представителят на жалбоподателя поддържа жалбата.

Представителят на административно-наказващия орган счита, че жалбата е неоснователна и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи, намира за установено от фактическа страна следното:

На 11.02.2010 г. от 06:28:46 часа /00:45 по таймера на DVD/ до 09:57:51 часа /03:29 по таймера на DVD/, на честота 105 MHz за град София, по радиопрограма "Дарик радио" на доставчика на линейни медийни услуги /програми/ "ДАРИК РАДИО" АД, е излъчено предаването "Дарик кафе".

В същото предаване от 08:43:50 часа /02:15 ч. по таймера на DVD/ до 08:49:21 часа /02:21 ч. по таймера на DVD/ и от 08:51:17 часа /02:23 ч. по таймера на DVD/ до 08:53:38 часа /02:25 ч. по таймера на DVD / бе излъчено търговско съобщение със следното съдържание:

*Водещият Дюзев:* "Стана 08:43 часа, уважаеми приятели, 13-и, 13-и не.. ", *водещият Райчев го прекъсва:* "13-и ако беше щяхме да открием олимпиадата", *водещият Дюзев продължава:* "да сме я открили! 11-и февруари, четвъртък е, плюс три са градусите в столицата", *водещият Райчев го прекъсва:* "Покачват се!", *водещият Дюзев продължава:* " Покачват се, и с колегата Райчев сме сега в студиото, за да му представя, и в негово лице на вас, нашите три милиона слушатели - редовни, една нова медия, да ти представя една нова", *водещият Райчев го прекъсва:* "Още една ли има?", *водещият Дюзев:* "Да, това е, не е на Дарик радио тази медия, но е приятелска на Дарик радио тази медия и е изключително интересна, и тя не касае радиоефира.

158

Пак е радио, но касае...ааа... как се казва — клетъчния ефир, да кажем. Защото става въпрос за мобилни телефони. И така - да чуем "жингъл" № 1", джингъл 1: (на музикален фон) се чува следното: "От М-Тел и Водафон - супер Oldies радио" и водещият Дюзев продължава: "Да ти е познат тоя глас?", водещият Райчев: "Ами... твоя глас е... к'во да ми е познат, той ми е писнало от твоя глас", водещият Дюзев: "Уважаеми слушатели, представям ви най-новият...", водещият Райчев го прекъсва: "...Това е автореклама!", водещият Дюзев продължава: "Най-новият мобилен радиоканал на М-Тел и Водафон - Супер Oldies радио. За какво става въпрос? Това е най-новият член от семейството на Супер Oldies радио. Това е радио, в което всичко се случва между 50-те и 70-те години на миналия век, колега, за тебе става въпрос, в този таргет си ти", водещият Райчев: "Да!", водещият Дюзев продължава: "Между 50-те и 70-те години на миналия век. Всяка импровизация на Ела и Луис е била истинско събитие тогава. Ела и Луис, нали се сещаш за кои става въпрос - Ела Фицджералд, Луис Армстронг?", водещият Райчев го прекъсва: "Джазмени, джазмени", водещият Дюзев: "Тогавата, когато е характерно, характерното потрепване на коленете на Елвис е докарвало поколения в екстаз. Стани да покажеш", водещият Райчев: "О, и мене, и мене ми е така, и мене ме е докарвало. Е, сега още...", водещият Дюзев го прекъсва: "Още?", водещият Райчев продължава: "Още треперя", водещият Дюзев: "Още трепериш? Още от жега /следващата фраза не се чува добре/ трепериш. Така, и не на последно място, времето, в което се раждат Бийтълс, разбира се! А заедно с тях рокмузиката, такава каквато я познаваме и днес, така че - най-новият, най-новият радиоканал на уеб-радио - Супер Oldies радио има всичкото това настроение в него. Как става абонамента? Само да припомним на нашите слушатели - заредете <http://life.M-Tel.bg> на телефона си, или [Life.M-Tel.bg](http://Life.M-Tel.bg) на телефона си, после влезте в категорията музика на Tab-услуги, изберете Водафон лайф радио, изберете дневен или месечен абонамент - дневният е седемдесет стотинки, а месечният лев и деветдесет", водещият Райчев: "Да, обаче това, това трябваше да го запишат хората, с това, с диктофона", водещият Дюзев: "Не, аз ще им кажа къде да, къде да влязат, за да ги видят всичките тези стъпки, и на пето място, не на последно - забавлявайте се. Така! Да чуем сега и по-по-дългия джингъл. Това ще чуват хората, тези джингли, когато си заредят канала Супер Oldies радио", джингъл 2: (на музикален фон) се чува следното: "Супер Oldies радио! От М-Тел и Водафон!" и водещият Дюзев продължава: "И така, както разбираш, колега", водещият Райчев: "Това плаща ли се?", водещият Дюзев: "Кое?", водещият Райчев: "Кое го чувам сега, това където се влиза", водещият Дюзев: "Да, значи дневният абонамент е седемдесет стотинки, и месечният - само лев и деветдесет. За да си го пуснеш на телефона и ей така, докато идваш на работа, докато си тръгваш, си слушаш със слушалките ето такива песни", водещият Райчев: "Да, да се пребия и някой автобус да ме блъсне", водещият Дюзев: "Глупости на търкалета. Забележи, освен Ела, Луис, Елвис, Бийтълс, можеш да

158

слушаш още, само за пример - Ролинг Стоунс", водещият Райчев: "РолингСтоунс?", водещият Дюзев: "Бил Хели, Мик Джагър, Чуби Чакър", водещият Райчев: "Ама чакай аз съм с кола, аз си пътувам с кола, бе!", водещият Дюзев: "Фатс Домино, Бил Ричард, Пол Анка, Том Джонс, Хъмърдинг, както и", водещият Райчев: "О, Енгелберг?", водещият Дюзев: "Енгелберг Хъмърдинг", водещият Райчев: "Да!", водещият Дюзев: "Жо Дасен", водещият Райчев: "И връщаш се назад още Ричи Валенс, Бъди Холи", водещият Дюзев: "Точно така, точно така, Челентано казва добър вечер, Едит Пиаф", водещият Райчев: "Бона сера ди туги амичи, грацие", водещият Дюзев: "И не на последно /тананика част от мелодия/ Франк Синатра", водещият Дюзев: "Йес", водещият Райчев: "О, Франк, този", водещият Дюзев продължава: "И какво казват колегите", водещият Райчев довършва предишната си реплика: "Мафиот!", водещият Дюзев: "Колегите от уеб-радио какво казват, ти ги познаваш! Влади Карагеоргиев", водещият Райчев: "Да, да", водещият Дюзев: "Ди-джеят. Опитът ни в програмирането на ретро-радио през годините, разполагаме с практически най-голямата възможна музикална база от такъв вид музика. И това е факт. И това е факт. **Значи, webradio.bg** - това е адресът, на който може да видите всичко. Само да кажем, че webradio, това е най-новият им канал Супер Oldies, но webradio имат следните радиоканали: Ди-джей радио - там е най-новата клубна музика, F-парти - музика от Балканите", водещият Райчев: "Супер!", водещият Дюзев: "Топе of the роре -най-добрата музика от 80-те и 90-те. Това се все различни радиоканали за телефона ви, хип-хоп радио, кинг-рок - това е музика само за ценители, и Фор кидс - любими детски приказки. Това ми е любимият канал", водещият Райчев: "Кинг-рок - това е кралски рок, нали?", водещият Дюзев: "Кинг-рок е самооо", водещият Райчев го прекъсва: "Какво е това?", водещият Дюзев продължава: "Истински рок", водещият Райчев: "Истински?", водещият Дюзев: "Да, иии, Фор кидс - детски приказки", водещият Райчев: "Ясно, добре", водещият Дюзев: "Помниш ли едно време - на телефона набираш 161 и се...", водещият Райчев го прекъсва: "А, и детски приказки?", водещият Дюзев продължава: "И се почва -Лукчо влезе в Гетиманската градина", водещият Райчев: "Помня, помня", водещият Дюзев: "Дон Домат, Ян Бибиян, е такива работи се слушаха по... Ето сега М-тел и Водафон възстановяват тази традиция и любими детски приказки на Фор кидс може да се слушат", водещият Райчев: "Добре, това е много хубаво" /08:49:21 ч/

От 08:49:21 часа до 08:51:02 часа двамата водещи продължават да разговарят за най-богати спортисти.

В 08:51:02 часа /02:23 по таймера на DVD/ водещият Дюзев казва следното: "Бояне, намерихме ли нещо актуално от 50-те до 70-те, 80-те /смее се/, водещият Райчев го прекъсва: "Е, не, е, няма, аз си знаех, че Елвис Престли...", водещият Дюзев го прекъсва: "И аз си знаех, ама то е нормално /не се чува добре следващата фраза, двамата водещи говорят заедно/, водещият Райчев продължава: "...Елвис Престли, "айде, десет минути остават до девет часа, новините идват".

159

От 08:51:17 часа /02:23 ч по таймера на DVD/ до 08:53:31 часа /02:25 ч. по таймера на DVD/ водещият Дюзев продължава да представя Супер Oldies радио - най-новият канал на Web Radio по следния начин: "Да чуем последното джингълче преди, отново ви казвам - Супер Oldies радио - най-новият канал на Web Radio и да чуем най - добрия екзампъл от тази музика, нали така?", водещият Райчев: "Да, така е", водещият Дюзев продължава: "Още не спират да ми потръпват и на мене колената, откакто го чух за пръв път Елвис Престли", джингъл 3: (на музикален фон) се чува следното: "От М-Тел и Водафон — Супер Oldies радио"

Изложената фактическа обстановка се установява по категоричен начин от събраните по делото доказателства – показанията на свидетелите [REDACTED] и [REDACTED] заключение на СТЕ, фонограма, диск DVD формат.

Съдът намира за неоснователни доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, за липса на категорични данни за автентичност на представеното вещественно доказателство - диск DVD формат и за истинност на представената по делото фонограма на процесното радиопредаване, изготвена от актосъставителката [REDACTED]. В съдебно заседание в качеството на свидетели са разпитани актосъставителката [REDACTED] и служителят на СЕМ [REDACTED] от чиито показания става ясно по какъв начин е изготвено вещественото доказателство - диск DVD формат. Записът на процесното радиопредаване е направен чрез автоматизирана система на СЕМ за запис на програми на радио и телевизионни оператори. Техническите специалисти от СЕМ предварително са задали в посочената система конкретната честота на излъчване на всеки радиоператор /относно „Дарик Радио“ това е честота 105 MHz/, след което системата автоматично записва предаванията на радиооператора, излъчвани в ефира. Актосъставителката [REDACTED] в качеството си на служител в Дирекция „Мониторинг“ на СЕМ, е прослужала записа на своята работна станция, като е задала в автоматизираната системата конкретна дата и начален час, относно които желае да чуе изготвения от автоматизираната система запис. Въз основа на записа на радиопредаването, направен от автоматизираната система за мониторинг на СЕМ, актосъставителката е направила повторен запис на същото предаване върху диск DVD формат, приложен по делото, и е изготвила писмена фонограма на текста на предаването, подписана от нея и също така представена по делото. При разпита в съдебно заседание актосъставителката е категорична относно автентичността на представения като вещественно доказателство диск DVD формат и относно автентичността на представената фонограма /при предявяване на диска в съдебно заседание актосъставителката заявява: „Това е диска, който съм изготвила. Познах диска по вписването, направено върху него със собствения ми почерк. Надписах го с червен флумастер“; при предявяване на фонограмата посочва: „Аз съм изготвила тази фонограма и аз съм я подписала. Съдържанието на тази фонограма отговаря на съдържанието на програмата, която съм прослужала“/. За съда липсва основание да поставя под съмнение добросъвестността на актосъставителката, разпитана в качеството на свидетел по делото, единствено и само поради факта, че тя е служител на СЕМ. Актосъставителката е разпитана пред съда под страх от наказателна отговорност, показанията ѝ са подробни, логични, последователни и



убедителни, и кореспондират с показанията на свидетеля [REDACTED] относно реда, по който се изготвят записи от автоматизираната система за мониторинг на СЕМ. По делото липсват данни за манипулиране на записа на процесното радиопредаване. По тези съображения, съдът изцяло кредитира показанията на актосъставителката [REDACTED] и въз основа на тях приема, че приложеният по делото в качеството на веществен доказателство диск DVD формат и представената като писмено доказателство фонограма, са автентични и отразеното в тях съдържание отговаря на съдържанието на процесното радиопредаване, излъчено в ефира на „Дарик Радио“ на 11.02.10 г.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

При осъществяване на дейността на радио-оператора „Дарик Радио“ АД, при излъчване на предаването „Дарик Кафе“ на 11.02.10 г. от 06.28 ч. до 09.57 ч., е нарушена разпоредбата на чл.77, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /в редакцията, която е действала към датата на излъчване на процесното радиопредаване – 11.02.10 г./, която предвижда, че скритата реклама е забранена.

В процесното радиопредаване, водещите на предаването Дюзев и Райчев са извършили „скрита реклама“ по смисъла на § 1, т.12, б."а" от ДР на ЗРТ /в редакцията, която е действала към датата на извършване на нарушението/, като са представили, чрез аудиосредства - в рамките на воден между тях диалог, услуги и дейността на производител на услуги – новосъздаден радиоканал „Супер Oldies“ на web-медия /доставчик на услуги/ с наименование Web Radio, при което са съобщили на слушателите сведения за услугата и производителя, по начин, по който да насърчат слушателите да ползват въпросната услуга, и това е направено в предаване, което не е предназначено за рекламиране и това представяне може да въведе в заблуждение аудиторията.

В обжалваното НП административното нарушение неправилно е квалифицирано по чл.75, ал.1 от ЗРТ, доколкото редакцията на цитираната разпоредба, която е била в сила към датата на извършване на нарушението, е неотнормисима към фактите по делото /разпоредбата е предвиждала, че рекламата следва да е съобразена с изискванията за лоялна конкуренция съгласно действащото законодателство/. Съдът констатира, че АНО е приложил редакцията на чл.75, ал.1 от ЗРТ от ДВ бр.12 от 12.02.10 г., която е влязла в сила след датата на извършване на нарушението, а съобразно разпоредбата на чл.3, ал.1 от ЗАНН, следва да се приложи редакцията на разпоредбата, която е действала към датата на извършване на нарушението, при положение, че няма последващи по-благоприятни за нарушителя разпоредби, които да бъдат приложени на основание чл.3, ал.2 от ЗАНН. Предвид горното и в качеството си на инстанция по същество в административно-наказателното производство, съдът следва служебно да измени обжалваното НП и да преквалифицира нарушението като такова по чл.77, ал.2 от ЗРТ.

За извършеното административно нарушение на жалбоподателя законосъобразно на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., която е минималния предвиден в закона размер /съгласно редакцията на разпоредбата, която е била в сила към датата на извършване на нарушението/, поради което не следва да се обсъжда възможността за намаляване на размера на санкцията.

Доводите на представителя на жалбоподателя за приложимост на чл.28 от ЗАНН /маловажност на нарушението/, са неоснователни, тъй като предвид голямата слушателска аудитория на „Дарик Радио“ и значителен дял радиооператора на медийния пазар, нарушението е довело до значителни вредни последици – възприемане на скритата реклама от голям брой слушатели.

Така мотивиран, съдът

**РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** наказателно постановление № 25/14.04.10 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик Радио“ АД на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за извършено нарушение на чл.75, ал.1 от ЗРТ, **като преквалифицира нарушението по чл.77, ал.2 от ЗРТ.**

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от съобщението за неговото изготвяне.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 29.04.2010г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ  
СЕКРЕТАР

2010/31.08.11

