

РЕШЕНИЕ №1215

Град Бургас, 6.07.2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД БУРГАС, XIV-ти административен състав, на седми юни през две хиляди и дванадесета година, в публично заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТАНИМИРА ДРУМЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА

2. ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ

при секретаря Г.Ф., в присъствието на прокурора **ЖЕЛЯЗКО ГЕОРГИЕВ**, като разгледа докладваното от съдия **ДРУМЕВА** касационно н.а.х.д. № 1955 по описа за 2011 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1, изр. II-ро от ЗАНН, във връзка с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Съвета за електронни медии-гр.София, подадена чрез процесуален представител, против решение № 1887/27.07.2011г. на Районен съд – гр.Бургас, постановено по н.а.х.д. № 2055 по описа на БРС за 2011г., с което е отменено наказателно постановление № 58 от 10.05.2011г., издадено от председателя на СЕМ, с което за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл. 127 ал. 2 от ЗРТ, на „СКАТ“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, представлявано от управителя В.С.С., е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева.

Касаторът оспорва първоинстанционното решение като неправилно, постановено в нарушение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, във вр. с ал.2 от НПК, за неговата отмяна. Счита, че неоснователно районният съд е приел, че актът за установяване на административното нарушение е съставен след изтичане на тримесечния преклузивен срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН, във връзка с което излага подробни доводи в жалбата. Моли съдът да отмени оспореното решение и да потвърди издадено от председателя на СЕМ наказателно постановление № 58/10.05.2011г. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, поддържа касационната жалба на посочените основания и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касация, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Счита, че липсват предпоставки за отмяна на оспореното решение и намира, че в производството по издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи неговата отмяна, в това число и съставяне на АУАН след изтичане на тримесечния преклузивен срок, установен в чл.34, ал.1 от ЗАНН.

Представителят на Бургаска окръжна прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба и пледира решението на районния съд да бъде

отменено като неправилно и наказателното постановление да бъде потвърдено, като законосъобразно,

Бургаският административен съд, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, е основателна.

Предмет на обжалване пред районния съд е наказателно постановление № 58/10.05.2011г., издадено от председателя на СЕМ въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 40/01.04.2011г., издаден от старши експерт в СЕМ, с който е образувано административнонаказателното производство. Видно от съставения АУАН, в резултат на преглед на програма на „СКАТ“ ООД по контролни записи, предоставени на СЕМ с писма с вх. № 94-00-643(10)/20.01.2011г. и 07.02.2011г., е установено, че на 29.12.2010г. от 20.45 часа до 22.00 часа е излъчено предаването „Паралакс“ на тема „2010г. мафиотизация и антибългаризъм под ръководството на ГЕРБ“. Констатирано е, че с цитираните в обстоятелствената част на АУАН изказвания и коментари на водещия и госта в предаването, доставчикът на медийните услуги „СКАТ“ ООД е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо етническа нетърпимост, с което е нарушен чл.17, ал.2 от ЗРТ - в частта етническа нетърпимост.

За да постанови оспореното решение, районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно издаването на обжалваното наказателно постановление след изтичане на преклузивния тримесечен срок, установен в чл.34, ал.1 от ЗАНН. След преценка на събраните доказателства съдът е приел, че нарушителят е следвало да бъде известен на административнонаказващия орган от 29.12.2010г. – датата, на която е излъчено предаването, съответно, на която е осъществен състава на административно нарушение, тъй като в случая е налице „сливане“ между органа, който следи контролните записи на телевизиите и органа, който при констатиране на нарушение налага санкции. Приел е, че тъй като АУАН не е съставен в тримесечен срок, считано от тази дата, се е преклудирала възможността за реализиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Така постановеното решение е неправилно.

Основателно е възражението на касатора, че преклузивният тримесечен срок, установен в чл.34, ал.1 от ЗАНН, не е започнал да тече от датата на излъчване на предаването. Сред правомощията на СЕМ, установени в чл.32, ал.1 от ЗРТ, е посочено, че той осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги за спазването на този закон. Конкретизация на това правомощие се съдържа в чл.33 от ЗРТ, но не е налице законова или подзаконова разпоредба, която да предвижда надзорът да се осъществява в реално време. Експертите на СЕМ извършват мониторинг върху записи на телевизионните програми от всички часове на денонощието. Това обстоятелство е установено от районния съд при изясняване на фактическата

обстановка, при което в мотивите на решението е посочено, че констатациите в АУАН са извършени при преглед на контролни записи от програмата на „СКАТ“ ООД на 10.02.2011г., като са цитирани и входящите номера на писмата, с които записите са предоставени на СЕМ. Безспорен извод в тази насока следва и от съдържащи се в административнонаказателната преписка писма, с които два пъти СЕМ е поискал от „СКАТ“ ООД да предостави контролен запис на програмата, излъчена на 29.12.2010г. от 20.00ч. до 22.00 часа, и отговорите на тези писма, с които дружеството е предоставило поисканите записи. Именно в изпълнение на правомощието по чл.13, ал.4 от ЗРТ, съгласно който СЕМ може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, свързани с осъществяването на надзора по спазването на закона, и съответното на него задължение по чл.13, ал.1 от ЗРТ за предоставяне на информация от доставчиците на медийни услуги за своята дейност в предвидените от закона случаи, СЕМ е изисквала запис на излъчената на 29.12.2010г. програма, след преглед на който е установено нарушението и нарушителя.

С оглед изложеното и доколкото за СЕМ не е налице законоустановено задължение да осъществява надзор на телевизионните програми на доставчиците на медийни услуги в реално време съдът прима, че в случая нарушителят е открит на 10.02.2011г. при извършения от експерт на СЕМ преглед на записа на програмата, предоставен от „СКАТ“ ООД с писмо вх.№ 94-00-643(10)/07.02.2011г. за втори път, поради лошото качество на първия предоставен такъв. В този смисъл са и дадените от експерта пред районния съд свидетелски показания. От тази дата е започнал да тече тримесечния преклузивен срок, установен в чл.34, ал.1 от ЗАНН, в който е следвало да бъде съставен АУАН за извършено нарушение от страна на „СКАТ“ ООД. В случая АУАН е съставен на 01.04.2011г., поради което не е допуснато нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН при образуване на административнонаказателното производство.

Извън горното, данните по делото сочат, че най-ранната дата на размяна на кореспонденция между СЕМ и „СКАТ“ ООД е 05.01.2011г., когато с писмо изх.№ 94-00-643 председателят на СЕМ е поискал за първи път контролен запис на въпросната програма. Изчислен дори и от тази дата, тримесечният срок от откриване на нарушителя по чл.34, ал.1 от ЗАНН също не е изтекъл към датата на съставяне на АУАН.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че при напълно изяснена фактическа обстановка, в съответствие със събрания доказателствен материал, районният съд е достигнал до неправилния извод за съставяне на АУАН в нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН. Неотнормими по отношение датата на съставянето на АУАН са мотивите на съда относно обстоятелството, че е налице „сливане“ между органа, който следи контролните записи на телевизионните програми и административнонаказващия орган.

АУАН и НП са издадени от компетентни за това органи - в кръга на правомощията им по закон и в законоустановените за това, съгласно чл.34 от ЗАНН срокове. Както при съставяне на АУАН, така и при издаване на процесното НП, са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 ЗАНН. Твърденията за пълна липса на фактическа обстановка и описание на нарушението в наказателното постановление се опровергават от неговото съдържание, включително от описаните в него и приложени с административнонаказателната преписка писмени документи, подкрепящи извършеното нарушение. Чрез подробно описание на изказванията на водещия предаването и госта, в наказателното постановление е описано по какъв начин е осъществено внушаване на етническа нетърпимост. Предвид това съдът намира, че не

са налице твърдяните от санкционираното дружество допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до ограничаване правото на защита на нарушителя до степен, обуславяща отмяна на наказателното постановление на самостоятелно основание.

Процесното наказателно постановление е издадено при правилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл.17, ал.2 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5. Неизпълнението на тези задължения съставлява административно нарушение, съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ. В разглеждания случай, санкционираното дружество, в качеството на телевизионен оператор, не е изпълнило задължение по чл.17, ал.2 от ЗРТ, като е допуснало създаването и разпространението на предаване, внушаващо етническа нетърпимост към ромското малцинство в Република България, видно от използваните в предаването думи и изрази, провокиращи и насаждащи нетърпимост между българските граждани от различни етноси. Дружеството е санкционирано на основание точната санкционна норма – чл.126, ал.1 от ЗРТ, като размерът на наложената имуществена санкция е определен в предвидения в същата разпоредба минимум, при съобразяване с критериите, посочени в чл.27, ал.2 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира касационната жалба за основателна. Като е отменил издаденото наказателно постановление, приемайки го за незаконосъобразно, районният съд е постановил неправилен съдебен акт в нарушение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, във вр. ал.2, предл.1 от НПК, вр.чл.63 от ЗАНН, за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.1 и ал.2, предл. II-ро от АПК, във връзка с чл.222, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр. II-ро от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XIV – ти административен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 1887 от 27.07.2011г., постановено по н.а.х.д. № 2055 по описа за 2011г. на Районен съд – гр.Бургас, **и вместо него постановява:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 58 от 10.05.2011г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии-гр.София, с което за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ, на „СКАТ“ ООД – гр.Бургас, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр.***, представлявано от управителя В.С.С., е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

РЕШЕНИЕ

№

27.07.2011г.

град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

Бургаският районен съд, наказателно отделение, XII-ти състав
На осми юли година 2011
В публично заседание в следния състав:

Председател: МАРИЕТА БУШАНДРОВА
Съдебни заседатели:

Секретар: Марина Димова

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдия Бушандрова
НАХД № 2055 по описа на съда за 2011 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „” ООД със седалище и адрес: гр. Бургас, ж.к. „3”, до бл. , представлявано от В С С управител, ЕГН *****,** против наказателно постановление № Н 58/10.05.2011г., издадено от Председателя на СЕМ, с което за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя наложено административно наказание „Имуществена санкция”, в размер на 3000 три хиляди / лева, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото телевизията.

С жалбата се изразява недоволство от горепосоченото наказателно постановление. Моли се съда да постанови решение, с което да отмени изцял обжалваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

Жалбата изхожда от легитимирано и заинтересовано лице да оспори пред съд законосъобразността на горепосоченото наказателно постановление. Подадена е законоустановения срок, предвиден в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. Предвид на това съд намира жалбата за процесуално допустима.

В съдебно заседание пред настоящия съд, за жалбоподателя се явяват надлежни упълномощени процесуални представители. Поддържат жалбата. Не сочат доказателства.

За ответната страна – СЕМ, редовно призовани, надлежно упълномощен процесуален представител се яви в съдебно заседание пред настоящия съд. Представят преписката по случая. Оспорват жалбата. Сочат доказателства.

Бургаският районен съд след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 10.02.2011 г., извършвайки преглед на програма „ , „по контролни записи

предоставени на СЕМ с писма с вх. № 94-00-643 /10/ от 20.01.2011г. и 07.02.2011г. проверяващият експерт констатира, че на 29.12.2010г. по програма „” на „” ООД с 20:45 часа до 22:00 часа било излъчено предаването „П”, с водещ В К и гост В Ч репортер на „”. Темата на предаването била „2010г. мафиотизация и антибългаризъм под ръководството на ГЕРБ”, като в предаването били включени изказвания коментари на водещия и госта в студиото, внушаващи нетърпимост към ромското малцинство в България, подробно описани, а именно:

В 01:07:30 ч. от началото на записа на DVD: „В. Касабов: Защо никой не посегна на абсолютно незаконните бараки, колиби, къщи на циганските гета? Какв се случва?

В. Ч: Това са хората, които ще гласуват на изборите. **Циганите са най-манипулируеми и на тях се разчита по време на избори.** Ето защо техните къщи не се бутат. Къщи силно казано, коптори не се бутат. Друг е въпросът, че бургаският Общински съвет узакони гето в с. Рудник и това стана тази година. В. К. Така е ГЕРБ и Атака. В. Чечева: ГЕРБ и Атака, да.

В. К: Въобще те са галените деца на България. **Циганизация в действие.** Всъщност нямаше място да изброим всички онези тенденции на мафиотизация, антибългаризъм и циганизация.

В. Ч: Защото става страшно и косям дори да падне от някой циганин. Ако те бутнеш и косям да му падне, тогава ще скочат страшно много псевдоорганизации които ще го защитават и човекът, който се е защитил просто, ще бъде виновен, че се защитил.

В 01:08:33 ч. от началото на записа на DVD: В. К: Минаваме към циганизацията. Аз хранех, уважаеми зрители, както тук с В Ч, хранехме някаква надежда, че с идването на новата власт все пак ще се вземат някакви **законови мерки за ограничаване на циганизацията.** Нищо подобно не се случи. Даже напротив даде им се с широка ръка пълен картбланш. **Онова, което върви от години България, тази циганизация продължава и е в действие и сега.**

От тук нататък какво ще покажем?

В. Ч: За съжаление няма да можем да покажем и времето няма да ни стигне за историята на един човек от София, на който му беше повдигнато обвинение за това че реши да защити своя дом и близките си от един циганин крадец.

В. К: Това го показахме съвсем наскоро.

В. Ч: Подготвили сме доста материали за циганизацията.

В. К: Предложи поне един от материалите, които да покажем, някакъв репортаж.

В. Ч Може би с. Градец, Котелско. Там също бяхме наскоро. Там целия Котленски балкан е пропищял от една фамилия, циганска фамилия. Те се местят с село на село, от населено място в населено място. Много крадливи, много заядливи но никой не може да се справи с тях. Семейство К. Следва кратък репортаж.

В 01:12:18 ч. от началото на записа на DVD: В. К: Показахме само един малък фрагмент от **циганската паплач, която все повече ни обгражда и ние започваме да се превръщаме в затворници,** в заложенници в собствената ни страна и то поради един единствен факт, че държавата просто нехае. Просто не се интересува, напротив

толерира подобен род дивашко поведение. Когато говоря за дивашко поведение, н бива да забравяме и огромните престъпления, които сме показвали. Ще покажем сам една малка част. Тук се натъкнахме на едно изнасилено от цигани момче.

В. Ч: Да, в с. Ковачите едно козарче, П. Изнасилен от няколко циганина и д този момент виновниците са на свобода. От полицията казват, че не могат да г намерят.

В 01:13:09 ч. от началото на записа на DVD: репортаж с П Г -изнасиленот момче:

П Излязах със животните да ги изкарвам и ги изкарах в стърнището и т дойдоха, двамата. Репортерка: Познаваше ли ги?

Павлин: Не. Като почнах работа и се запознахме. Единия каза - щипам една кутия цигари, дай ми едно дупе. Осем човека бяха, ама само двамата дойдоха. Тогава другия, по-големия ми хвана ръцете и по малкия ми събу гащите. И аз кат с дръпнах единия, по-големия извади нож и ми каза - ако кажеш на някой, ще т отрежа главата. И тогаз аз хукнах и по-малкия ме удари с пръчка в слабините и е паднах на земята. Осем човека бяха. По двама се изреждаха. Репортерка: Защо н сподели на никой какво ти се е случило? П И страх шъ мъ и срам шъ мъ да науча майка ми и баща ми.

Репортерка: Така вечер сънуваш ли го това, което си преживял?

П: И се стряскам на сън, че шъ ми отрежат главата и шъ избият семейството ми

В 01:15:43 ч. от началото на записа на DVD: В. К: **Диващина в дивашк страна под ръководството на ГЕРБ и мутрата Б.** Ето това се случва. Бяхме и Момина църква. Там снимахме. Там също селото е пропищяло от цигани и най-веч от един убиец и изнасилван, който вече е на свобода - Райко, който продължава опит да изнасилва. Пуснете го колеги, само физиономията му, защото нямаме възможнос да пуснем целия материал. Този изнасилван / на екрана снимка на въпросния Райко текст: "Райко - преди една година излежава 20 годишната си присъда за бруталн изнасилване и зверско убийство с нож на 80 годишна жена от селото." / Тоз неандерталец продължава да плаши хората с изнасилване, прави опити з изнасилване. Полицията тук я няма. Тоест, действия се избирателно. Ето го тс питекантроп продължава да безчинства. Селото всъщност е полудяло. И така вс повече и повече села всъщност обезлюдяват. Там където има останали малк възрастни хора те са обсадени, те са като в крепост, заключват се, защото **циганскат паплач вече е минала в настъпление. И тя е минала в настъпление не поради друга причина, а просто защото държавата и най-вече ГЕРБ, нека го кажем направо, ги толерира.** И ще продължава да ги толерира, защото следват избори, т след две години и половина отново ще има избори.

Ето това е коварната, подличка, дебилна политика на поредица политически партии, които идваха и си заминаваха и след всяко тяхно заминаване Българи ставаше все по-бедна и по-нешастна."

Актосъставителката Г съставила акт за установяване на административн нарушение № 40/01.04.2011г. в който описала изложеното по – горе и направил преценка, че с описаните в предаването изказвания и коментари на водещия и госта студиото, доставчикът на медийни услуги „е допуснал създаването и предоставянет

за разпространение на предаване, внушаващо етническа нетърпимост, а именно осъществил е състава на нарушението по чл. 17 ал.2 от ЗРТ. В 3-дневния срок постъпили възражения от страна на нарушителя.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение е издаден и атакуваното пред настоящата инстанция наказателно постановление № Н 58/10.05.2011г., издадено от Председателя на СЕМ, с което за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя наложено административно наказание „Имуществена санкция”, в размер на 3000 три хиляди / лева, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото телевизията, с което административно - наказващият орган е възприел изцял фактическите констатации в акта.

В хода на съдебното производство е разпитана актосъставителката Г, чиит показания съдът кредитира като дадени безпристрастно и обективно. Същата изцял потвърждава изложеното в АУАН и НП.

Съдът намира жалбата за основателна като счита, че в хода на образуваното административнонаказателно производство е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно издаването на обжалваното постановление след изтичане на срока по чл. 34 от ЗАНН.

За давността в административнонаказателното производство съдът след служебно и тази давност към датата на съставяне на АУАН, въз основа на който издадено наказателното постановление е изтекла, като съображенията за това са следните:

Цитираната по-горе норма предвижда, че не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушение в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако изтекла една година от извършване на нарушението. Двете хипотези не се намират помежду си в отношения на алтернативност, а са взаимно изключващи се, т. е. нормата не предоставя на административния орган възможност да избира в рамките на кой от двата срока да извърши процесуалното действие - съставяне на акт за установяване на нарушение.

Видно от приложените по делото доказателства, предаването, внушаващо етническа нетърпимост е било излъчено от „СКАТ” ООД на 29.12.2010г., а именно на тази дата нарушителят е осъществил състава на нарушението, за което е бил санкциониран. Ето защо, след като нарушителят е известен или установен с административнонаказващия орган, то задължение на последния е в рамките на три месеца от този момент да състави АУАН, въз основа на който да приключи законосъобразно административнонаказателното производство с издаване на постановление и налагане на санкция. Ако този срок не е спазен, то се приключва възможността за реализиране на административнонаказателната отговорност на нарушителя.

Следователно от този момент, а именно от 29.12.2010г., според касационната практика на Административен съд – Бургас, нарушителят е следвало да бъде известен на административнонаказващия орган, тъй като в случая е налице „сливане” между органа, който следи контролните записи на телевизиите и органа, който пр

констатиране на нарушение, налага санкции – СЕМ. При това положение, последния разполага с тримесечен срок, считано от 29.12.2010г., да състави акт за установяване на извършеното нарушение, т.е. актът е следвало да бъде издаден най-късно д 29.03.2011г. В случая актът е издаден на 01.04.2011г., действително два дни сле посочената дата, но с оглед обстоятелството, че 29.03.2011г. е бил работен ден, н 30.03.2011г., тримесечният срок, предвиден в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН изтекъл, което е абсолютна отрицателна предпоставка за допустимо развитие н административнонаказателното производство.

Мотивиран от гореизложеното, съдът намира, че обжалваното наказателн постановление следва да бъде отменено, като издадено в нарушение на разпоредбаи на чл. 34 ЗАНН, поради което и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № НП 58/10.05.2011г., издадено с Председателя на СЕМ против „” ООД, със седалище и адрес: гр. Бургас, ж.л „Зорница”, до бл. 39, представлявано от ВС С - управител, ЕГН *****,***, което за извършено нарушение на чл. 17, ал. 1 от Закона за радиото и телевизият /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложено административно наказание „Имуществен санкция”, в размер на 3000 / три хиляди / лева, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 12 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административе съд - Бургас в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

Вярно с оригинала: К.М.