

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 68

от редовно заседание, състояло се на 7.08.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. Георги Лозанов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. д-р Лилия Райчева, Райчо Райков, Стефан Димитров

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Писма-отговор до КРС относно конкурсните процедури. Докладва отдел "Правен".
2. Предложения от Р.Райков, Л.Райчева и М.Пешева относно работата по Стратегията.
3. Доклад от Тома Иванов и проекти за писма относно тарифата за таксите.
4. Обсъждане на бъдещата дейност на СЕМ относно изготвяне на стратегия за радио и тв дейност чрез наземно радио- разпръскване. Докладват всички членове на СЕМ. План за подготовка и изготвяне на "Стратегия за развитие на радио- и тв дейност". Докладва Г.Караиванов.
5. Проект за становище относно методика по спазване на програмните характеристики, заложи в лицензиите. Докладват М.Пешева и Орлин Желепов.
6. Проект за становище относно някои изменения в програмните характеристики, съдържащи се в лицензиите за радио- и телевизионна дейност. Докладва М.Пешева и Л.Райчева.
7. Докладна записка от отдел Правен относно заявление за достъп до обществена информация от г-жа Николина Колева.
8. Становище от отдел Правен относно решения на ВАС срещу решения на НСРТ от 2001 г. относно откази за издаване на индивидуални лицензии.
9. Становище от Борислав Градинаров относно писмо от БНТ във връзка с парламентарния канал.
10. Доклад на Златка Георгиева относно сигнал на фондация АКСЕС-София за извършено нарушение на ЗОП от БНТ.
11. Докладна записка от Златка Георгиева относно акт за установяване на административно нарушение номер 15-03-68/23.07.2002.
12. Докладна от Анна Лазарова за избор на комисия за провеждането на процедура с пряко договаряне за реконструкцията на V етаж.
13. Решение за отпуската на М.Пешева.
14. Обсъждане на проекта по програма ФАР.

Разни:

- Списък с документи за публикуване в уеб-сайта на СЕМ
- Писмо от Съвета за радио и телевизия на Република Македония.
- Писма с вх. № 03-00-67 и 03-00-65 от БНТ.
- Писмо от Министерство на финансите.
- Писмо от Областния управител.

Начало на редовното заседание 10,30 часа, водено от доц.д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист-Татяна Даскалова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”**

Градинаров каза, че както се е взело решение от миналото заседание на СЕМ да може да стартира конкурс по изискванията на ЗРТ така трябва да има правно основание за него. По преценка на отдел “Правен” има още детайли за доуточняване, за да може да започне конкурса.

Доц.д-р Пешева се интересува относно писмото за регионалния обхват на “7 дни”.

Градинаров отговори, че писмото е изпратено. Той се върна на въпроса за конкурсите и уточни, че когато СЕМ получи писмо от КРС тече срок от 14 дни за обявяване на конкурс. Ако се приеме, че това писмо от КРС е напълно годно в правно основание това означава, че срока си тече. Ако поправката в закона влезе в сила и спре конкурса това означава, че срока, който е минал тече отново.

Доц.д-р Пешева уточни, че в такъв случай след приемането на стратегията от Парламента може да се окаже, че СЕМ има точно два дни за обявяване на конкурс. Тоест това е едно важно уточнение на отдел “Правен”.

Градинаров каза, че е по-добре да се изпрати писмо в което СЕМ счита, че решението на КРС не е напълно достатъчно, за да се обяви конкурс. Тогава след получаването му от КРС тече нов 14 дневен срок. Това е уловката.

Доц.д-р Пешева уточни, че уловката е в резервирането в бъдеще време след приемането на стратегията в 14 дневен срок.

Градинаров спомена, че опасението е било да не би това писмо да се изтължува неправилно.

Мария Стефанова предложи в последния абзац на писмото да се добави “след приемане на стратегията от Народното събрание”.

Емилия Станева взе отношение като уточни, че ако това писмо се изпрати в настоящия момент СЕМ не е изправен пред задължение да подготвя такава стратегия.

Тома Иванов каза, че все пак това е гласувано в Парламента макар и формално.

Станева каза, че няма норма, която СЕМ да е задължен да изпълнява. Тази стратегия ще влезе след като бъдат публикувани промените на ЗРТ в Държавен вестник и изтече тридневния срок.

Градинаров каза, че не е излишно да се добави това, което предложи Стефанова.

Доц.д-р Пешева попита дали има други забележки по това писмо-отговор до КРС. Съветът премина в режим на гласуване.

**С 5 гласа “за” СЕМ реши да изпрати писмо-отговор до КРС.**

Доц.д-р Пешева предложи СЕМ да се запознае с решението на отдел “Правен”, което е идентично с това за 7-те града.

Градинаров каза, че има една забележка към втория абзац от диспозитива на решението. Това е принципен въпрос. Когато има едно искане на даден оператор за издаване на лицензия, как да попитаме тази комисия-дали има една честота или всички възможни честоти. Какво се получава, ако има заявление за една честота за един оператор, а се окаже, че има пет свободни честоти, значи ли това, че трябва да се обявят 5 конкурса.

Доц.Лозанов каза, че може да се искат всичките честоти само, когато е по искане на СЕМ.

Градинаров предложи в този смисъл да се прередактира втори абзац.

Станева каза, че е на различно мнение от Градинаров по принципен въпрос. Законът не казва независимо по чия инициатива започва тази процедура, все пак запитването за една честота е за всички. Още повече, че в член 116 а се казва, че СЕМ взема решение за откриване на конкурс или конкурси съобразно наличния свободен радиочестотен ресурс.

Градинаров каза, че проблема не е само правен, а е и въпрос на регулацията. Ако се искат всички възможни честоти от КРС не е ли по-добрия начин, сподели той. Така, ако тази информация се предостави на Съвета от КРС, след това закона задължава СЕМ да обяви конкурс.

Доц.д-р Пешева уточни, че КРС има пълната свобода да отговори за неограничен брой честоти за даден регион.

Доц.Лозанов обясни, че КРС отговаря само на запитване на СЕМ за определена честота.

Доц.д-р Пешева цитира чл.114 “в 14 дневен срок СЕМ взема решение за откриване на конкурс или конкурси съобразно свободния радиочестотен ресурс”.

Доц.Лозанов уточни, че тази част от закона дава право на СЕМ, когато се появи кандидат Съветът да реши дали да се обяви конкурс само за една честота или за повече.

Доц.д-р Пешева каза, че и двата варианта са законосъобразни като СЕМ трябва да прецени кой от тях да приеме за правилен.

## **ПО ТОЧКА “ВТОРА”**

Доц.д-р Пешева сподели пред Съвета, че Димитър Грозев е уверил, че Интернет Форум може да се направи. Така ще се получават по електронен път писма, предложения и мнения до СЕМ.

Доц.Лозанов каза, че приема това предложение като добави, че това не бива да отменя реалния диалог.

Тома Иванов каза, че в неофициален разговор с БНТ е бил уверен, че след публикуването на закона в Държавен вестник те ще предоставят поне един път седмично възможност за публична дискусия от своя екран. Въпросът е актуален и не търпи отлагане поради тримесечния срок, добави Иванов.

Доц.д-р Пешева каза, че от ТВ ПЛАН TNS ще предоставят на СЕМ безплатно информация, натрупана база данни и социологически маркетинг.

Мария Стефанова припомни, че и BG радио ще подадат сравнителни анализи на пазарите.

Доц.д-р Пешева каза, че след като стартира Интернет Форума СЕМ ще се обърне и към социологическите агенции да предоставят база данни.

Тома Иванов попита, кога ще се обсъди структурата на стратегията.

Доц.Лозанов предложи веднага в началото на септември. Още като започне работата по стратегията, тогава да се направи една среща. Тя ще е с цел да се чуят различни гледни точки.

Мария Стефанова предложи СЕМ да инициира съвместно заседание с КРС. Тя уточни по втора точка от дневния ред, че БНР има такава карта за “Христо Ботев” и “Хоризонт” по отделно. Тя предложи да им се изпрати писмо, за да предоставят данни. По късно писмото бе прочетено, редактирано и прието от членовете на СЕМ.

СЕМ премина в режим на гласуване. С 5 гласа “за” СЕМ

### **РЕШИ:**

**да изпрати писмо до БНР за съдействие за провеждане на дискусия. Реши в началото на септември да инициира публична дискусия, която да се излъчи по БНТ. Реши след излизане на решение в Държавен вестник в едномесечен срок да работи Интернет форум за предложения и въпроси относно стратегията.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”**

Тома Иванов сподели, че СЕМ се е съобразил с изискванията на Министерски съвет да бъде тарифата разходориентирана като няма разграничения между национални, регионални и месни оператори. Той е получил информация от Манчева, която е разговаряла с Мавров. От своя страна Мавров е споделил, че тарифата в този ѝ вид не ги удовлетворява. Иванов констатира, че това вкарва СЕМ в доста неприятна ситуация.

Доц.д-р Пешева каза, че е говорила с Маринска-началник отдел “Правен” на Министерски съвет и с юристката Манчева, която също е прегледалата тарифата на СЕМ. Те са казали, че нямат никакви бележки. Въпросът е друг, може СЕМ да бъде подведен под отговорност от Комитета по държавен и финансов контрол, ако има проверка от Сметната палата за това, че СЕМ е оцетил бюджета в големи размери. Доц.д-р Пешева каза, че не вярва да се стигне до подвеждане под съдебна отговорност. Това би бил много неприятен скандал за регулационния орган.

Тома Иванов се върна на текста като предложи да се добави в предпоследния абзац “бюджета на СЕМ няма да изпълни заложените приходи 105 000 лева”. Тоест липсата на тарифа вкарва в сивата икономика цял един сектор от стопанството, а именно радио-телевизионния сектор.

Доц.д-р Пешева предложи да влезе този текст така, “че липсата на тарифа поставя операторите ...”

Юлиана Тончева каза да има една точка, която да назове конкретно, че несъбирането на тези такси лишава държавата от приходи.

Доц.Лозанов се съгласи и с двете предложения като вметна в края на текста да се добави, че за всичко това носи отговорност Министерски съвет.

Юлиана Тончева каза да се добави, че всичко това затруднява финализирането на процедурата.

Доц.д-р Пешева предложи до края на заседанието тези редакторски поправки да се нанесат.

Тома Иванов вметна, че този документ трябва да се изпрати до БТА.

Юлиана Тончева предложи в началото на текста да влезе едно изречение в което да се опишат положените усилия от страна на СЕМ.

Доц.д-р Пешева каза, че в писмото до Мавров цялата хронология е пропусната.

Тома Иванов уточни, че би трябвало да им е ясна и за това не я е описал.

След това СЕМ премина в режим на гласуване. С **5 гласа “за” СЕМ реши да изпрати проектите за писма относно тарифата за таксите съответно до: Министерски съвет, Сметна палата, Министерство на финансите, Медийната комисия към НС и БТА.**

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”**

Караиванов каза, че каквото и мнение да се изисква от организациите извън СЕМ, Съветът трябва да определи някакви рамки на тази стратегия.

Доц.д-р Пешева предложи на 26 август да се разгледа подробно стратегията, защото тогава Съвета ще бъде в пълен състав.

Доц.Лозанов сподели, че първо трябва да се намери отговор на въпроса, какво да съдържа стратегията.

Тома Иванов изброи, че трябва да влязат свободните честоти, раздадените честоти, действащите оператори, въпросите за покритието и за секторната политика.

Караиванов каза, че е направил разчет и като обем, какво ще съдържа стратегията. Все пак е важно за хората, които ще работят за изготвянето на стратегията всички детайли около нея, добави той.

Тома Иванов сподели, че не възразява, но чисто техническата работа по подготовката на стратегията може и трябва да започне. Тя ще се състои в уточняване на основните технически параметри.

Доц.д-р Пешева уточни, че е възможно на 12 и на 19 август да има заседание стига да има кворум. До тогава, предложи тя, всеки от членовете да се запознае подробно с предложението на Караиванов и да внесе свои препоръки.

Иванов добави, че трябва да има ясна и точна справка за всички оператори. Да има натрупана база данни, която да даде възможност след като СЕМ се събере в пълен състав да работи активно по приемане на стратегията.

Юлиана Тончева каза, че е разговаряла с шефа на Центъра за изследване на демокрацията и споделя абсолютно мнението, което се оформя от този разговор, че нито СЕМ, нито от КРС би следвало физически пряко да демонстрират участието си в написване на стратегията. Членовете на СЕМ като хора, натоварени от закона

да следят и осъществяват дейността, която им е поверена би следвало да останат в позицията на хора, които анализират и обсъждат неща, направени на експертно ниво. СЕМ трябва да състави в този смисъл една смесена експертна комисия с участието и на членовете на СЕМ даже и в пълния му състав. Стремежът трябва да е в това стратегията да се прави от едно по-широко тяло от експерти. В него задължително трябва да участват представители на най-яроствните критици. Това е с цел да може да се спести това по нататък, което е част от целта на тази промяна в закона.

Тома Иванов припомни, че във всеки случай отговорността е възложена на СЕМ.

Юлиана Тончева се съгласи с това като каза, че все пак СЕМ може да бъде в позицията на тези, които анализират и критикуват работата на експертите.

Тома Иванов уточни, че ако има грешки в тази стратегия, които ще отчете например Парламента, те ще бъдат грешки на СЕМ, ако има успехи, те ще са успехи на експертите от тази група. Цялата отговорност е върху СЕМ и КРС, отново припомни Иванов.

Доц.д-р Пешева сподели, че от Интернет Форум ще идват предложения.

Иванов каза, че ще е добре СЕМ да има подкрепа, ако не от всички, то от голяма част от хората, които ще бъдат ангажирани в тези публични дискусии на СЕМ относно стратегията.

Юлиана Тончева даде следния пример. Трябва да се абстрахираме от Медийната комисия в момента в Парламента и от онези от тях, които по презумция смятат, че трябва да намерят начин да критикуват СЕМ и да го вкарват в ъгъла. Ако СЕМ не ангажира пряко в работата по изготвянето на тази стратегия хора от БМКА, то те ще са първите, които ще нападнат СЕМ с верни и неверни твърдения. Всички са свидетели на това, което става. Последният пример от Боровец е достатъчно показателен, включително и реакциите на БМКА по повод предложения закон по печата от някои единични представители. За това, Тончева сподели, че насочва вниманието на присъстващите в тази посока, защото има време като тема за размисъл, докато СЕМ реши какъв ще бъде принципа на работата. За сега ще се събира информация и база данни, но трябва да се помисли и за това, отново припомни тя.

Доц.Лозанов каза, че дебата започва още около субекта на стратегията.

Тома Иванов вметна, че самите възложители не знаят какво трябва да съдържа стратегията.

Доц.Лозанов каза, че става въпрос не само какво да съдържа, а и кой да я прави.

След обсъждането на бъдещата дейност на СЕМ относно изготвяне на стратегия за радио- и тв дейност чрез наземно радио- разпръскване СЕМ

**реша да изпрати писма за предложения до социологическите агенции и до неправителствените организации относно изготвянето на стратегия за радио- и тв дейност чрез наземно радио-разпръскване. Реша в срок до 26 август членовете на СЕМ да внесат своите предложения по стратегията.**

## ПО ТОЧКА “ПЕТА” И “ШЕСТА”

Доц.д-р Пешева каза, че първото становище е подготвено от доц.д-р Райчева, Орлин Джелепов и от нея. Относно някои изменения тя се е консултирала с Шабански. Председателката на СЕМ уточни, че в общи линии второто становище в жанрово разделение следва първото, това което доц.д-р Райчева предлага. Добре е да се приемат тези становища, за да започне СЕМ да разглежда промени на “Хоризонт” и “Христо Ботев” в лицензиите на двете национални радио програми. Тя добави още, че дълго се дебатират този проблем и трябва да се финализира.

Доц.Лозанов уточни, че няма възражения по отношение на методиката, въпреки, че нещата са условни. По този проект за методика той каза, че няма нищо против. Единствено е против да се вкарват развлекателни предавания, защото смята, че в лицензията се записват характеристиките, които са свързани с изпълнение на обществената функция. В това има смисъл да се запише най-малко от определен процент от програмата. Развлекателните предавания са аналогично на това в паспорта на човек да се описва и хобито му. Това не е същността на тази част от лицензията. Там са развити шест точки, които са пряко свързани с изпълнение на обществена функция: културни, образователни, информационни и т.н. Развлекателните предавания са от съвсем друг порядък. Освен това те обхващат много широка територия от филми до шоу програмите. Именно за това той предложи на Съвета да не се ангажира с развлекателни предавания.

Доц.д-р Пешева предложи в такъв случай да останат информационни, новини и актуална публицистика, образователни, културни и по член 10 европейски, детски и предавания за групи в неравностойно положение. В програмата задължително присъстват предавания предназначени за преобладаваща част от обществото. За това, добави доц.д-р Пешева са поставени в първа част от проекта ( 6-1). А след това в програмата присъстват и предавания предназначени за части на обществото.

Доц.Лозанов добави, че има и друго съображение, но то е много вторично. Лицензиите практически на книга са в ръцете на операторите. Как обаче реално ще стане тази промяна в тях е трудно да се разбере в момента. Въпросът е много спорен, добави доц.Лозанов.

Мария Стефанова каза, че за новините дневно програмно време не е правилно. Според нея трябва да е седмично.

Доц.Лозанов разясни какъв е смисъла на дневно, седмично и месечно. Тези времеви параметри не са уеднаквени, защото, когато е записано седмично време може да се изпълни целия параметър в събота и през другите шест дни да няма нищо. За да е сигурно, че всеки ден се излъчват новини е записано дневно програмно време.

Доц.д-р Пешева добави, че именно за това само за новините има дневно програмно време. Актуално публицистичните, образователни, развлекателни са седмично, европейските са годишно.

Мария Стефанова пожела да се уточни публицистичните ще останат ли само в седмично програмно време, защото категорично те не влизат в дневното време.

Доц.д-р Пешева се съгласи с това като каза, че само новините трябва да имат дневно програмно време. Дали все пак за актуалната публицистика не трябва да се разглеждат предаванията и през дневното програмно време, изказа съмнение тя.

Доц.Лозанов каза, че може да има ден в който да няма актуална публицистика.

Тома Иванов уточни, че това са предавания със седмично програмно време като има такива и с месечно.

Мария Стефанова се върна на въпроса за развлекателните предавания. Тя изказа съмнение, че не е добре те да отпаднат, предвид основната функция на телевизията.

Доц.Лозанов уточни, че това е лицензионно задължение и не значи, че се изземва функцията на телевизията.

Стефанова каза, че това е с цел програмата да е по-симетрична и разнообразна.

Доц.д-р Пешева добави, че обикновено в лицензионните задължения влиза най-вече този жанров класификатор, който доказва обществената функция на медията.

Мария Стефанова в този ред на мисли отново повтори, че една от основните функции на медията са развлекателните предавания.

Юлиана Тончева насочи вниманието в една друга посока. От гледна точка на мониторинг, оценки и измерване е по-добре СЕМ да може да смята и да сравнява на база 100%.

Доц.Лозанов сподели, че това е невъзможно, защото описаните характеристики не покриват 100% програмата. Това е съвсем друг подход, да се опише 100% програмата. Този подход е консервативен и не дава възможност на промени.

Доц.д-р Пешева каза, че развлекателните предавания са максимално най-голямата шапка. Те могат да бъдат и културни и образователни и публицистични. Шоуто на Слави е развлекателно предаване едновременно с актуална публицистика, има и културен и образователен елемент.

Мария Стефанова уточни, че в една голяма част bTV изпълнява своите обществени функции именно чрез това предаване.

Доц.д-р Пешева прие от тази гледна точка наистина да отпаднат развлекателните предавания.

Доц.Лозанов предложи те да отпаднат от лицензията като изискване. И добави, че е трудно да се определи колко % от този тип предавания да се заложи за изпълнение.

Доц.д-р Пешева се обърна към присъстващите, дали да се върне този вариант на проекта без развлекателни предавания.

Доц.Лозанов каза, че би гласувал, но с особено мнение, защото той действително смята, че това връща изцяло представата му за начина по който е подготвяна лицензията. Ако все пак продължава да има съмнение, дали да отпаднат развлекателните предавания, то тогава СЕМ да вземе решение само за методиката. Този въпрос нека да остане за обсъждане, когато СЕМ е в пълен състав.

Доц.д-р Пешева уточни, че това влиза в методиката и трябва в такъв случай да отпадне и от там. Тя се обърна към членовете на СЕМ , ако се постигне съгласие



да отпаднат развлекателните предавания и да се върне предишния жанров класификатор.

Всички приеха това предложение.

Градинаров каза, че има съображение, което е от гледна точка на закона. Той пожела да се уточни дали това са изменения, които ще бъдат вкарвани в бъдеще, защото лицензиите не могат да се променят.

Доц.д-р Пешева каза, че на база тази промяна ще се извършва мониторинг. Съветът премина в режим на гласуване. **С 5 гласа “за” СЕМ**

**прие проекта за становище относно методика по спазване на програмните характеристики, заложи в лицензиите.**

**прие проекта за становище относно някои изменения в програмните характеристики, съдържащи се в лицензиите за радио и телевизионна дейност като реши да отпаднат от първоначалния текст “развлекателните предавания”.**

### **ПО ТОЧКА “СЕДМА”**

Емилия Станева запозна СЕМ с искането на Николина Колева за достъп до обществена информация относно решение на СЕМ по нейно писмо. В него Колева сезира СЕМ, че са нарушени нейни граждански права. Случая е малко комплексен. Колева твърди, че има предхождащо писмо от писмото от 19.07.2002 г., което не е намерено в деловодството на Съвета. Същата е имала обратна разписка, която е разписана, че е получено нейно писмо. Също така не става ясно какви нейни права точно са нарушени. Отдел “Правен” е приложил проект на решение от заседание на СЕМ в което е обсъждан този въпрос.

Доц.Лозанов попита, защо Колева иска от СЕМ достъп до информация.

Станева отговори, че тя е била сезирала СЕМ с нарушаване на нейните граждански права и се интересува какво СЕМ е обсъдил и дали е констатирал нарушаване на тези права.

Градинаров каза, че такова искане по принцип е допустимо, но проблема е в това, че всичко това е безпредметно.

Юлиана Тончева предложи решението да се формулира по друг начин. Да отпадне фразата, че СЕМ отказва достъп, като на нейно място се впише “реши, че практиката показва, че такава информация няма”.

Станева каза, че по закона за информацията органът, който държи информацията може да откаже или да допусне тази информация. В мотивите ясно одел “Правен” е записал, че СЕМ не е разглеждал тези въпроси и не се е произнасял с решение. Поради това поисканата в т.1 до т.6 достъп до информация не може да бъде предоставена.

Юлиана Тончева отново сподели неодобрение относно решението, че СЕМ отказва достъп.

Станева предложи да се запише в края на решението “поради липса на информация”. Това е така, защото не е правено обсъждане на тези въпроси, добави юристката от отдел “Правен”.

След проведения разговор СЕМ реши отдел “Правен” да подготви отговор относно заявление за достъп до обществена информация от г-жа Николина Колева.

## ПО ТОЧКА “ОСМА”

Емилия Станева каза, че петчленен състав на ВАС е отменил 7 решения на тричленния състав на ВАС с който са потвърдени решения на СЕМ за откази за издаване на тъй наречените програмни лицензии на НСРТ. След което решенията на тричленката са обжалвани пред петчленката. Последният състав е приел, че са неправилни първоинстанционните съдебни решения като ги е отменил. Отменил е и решенията на НСРТ с които се отказва на “Радио Веселина” АД, на ЕТ “БИП-Николай Янчувичин” и на ЕООД “Дикофф” да им бъдат издадени програмни лицензии за създаване на радиoproграма и осъществяване на радиодейност. Делата са седем. Мотивите на петчленния състав на ВАС са идентични и на седемте решения. Диспозитивите също са почти идентични. Те отменят решенията на НСРТ и връщат преписката на СЕМ като правоприемник на НСРТ за произнасяне по направените от кандидатите за лицензия искания. ВАС е споделил в мотивите, че навежда на мисълта, че тези искания, които са отправени пред ДКД за издаване на програмни лицензии следва да се считат като заявления по смисъла на член 116 от ЗРТ на заинтересованите лица за откриване на процедура за настоящи конкурси. На база на тези съдебни решения отдел “Правен” е приложил проекти за решения на СЕМ с които да бъде сезирана КРС за съответните градове: Плевен, Шумен, Стара Загора, Кюстендил, Пловдив и Кърджали.

Доц.Лозанов попита, кога са отправени тези искания.

Станева отговори, че те са направени за различните кандидати различно. Това, което е приложено в момента към докладните е на “Радио Веселина “ с входящ № 04-13-2228 от 29.03.2001 г. по описа на ДКД от тогавашните разпоредби в ЗРТ.

Доц.Лозанов пожела да се разясни точно реда по който тези оператори тогава са кандидатствали. Тогава те са кандидатствали за конкурс и сега съда смята, че тогавашното им кандидатстване е искане по новата процедура за откриване на лиценз.

Станева уточни, че предишното кандидатстване се смята за искане за откриване на процедура за издаване на лицензия.

Доц.д-р Пешева добави, че тогава закона е бил съвсем различен. ДКД е издавала лицензията. Имало е и обвързано лицензиране.

Доц.Лозанов се усъмни да ли правилно се разбира това, което съда говори.

Станева каза, че в настоящия случай става въпрос за искане за издаване на програмна лицензия. Тя се е гледала от ДКД, но решението за нейното издаване е било от НСРТ. Документите са се изпращали в ДКД откъдето са отивали в НСРТ. Там се е взимало крайното решение.

Доц.Лозанов сподели, че тази процедура е ясна. Искането обаче за програмна лицензия е неуточнено.

Станева каза, че съда разсъждава по следния начин. На лице е едно подадено заявление от оператор с давност месец март 2001 година. Отменено е решението на НСРТ с което е отказано да се издаде програмна лицензия на “Радио Веселина” в случая, в следствие на което съда счита, че е отворена тази процедура

и независимо, че са променени разпоредбите на закона, СЕМ трябва да открие процедура за конкурс.

Доц.Лозанов вметна, че според поправките в закона конкурс може да се открие по две посоки или от страна на СЕМ или от страна на някой, който иска да осъществява такава дейност. Той сподели, че не е сигурно дали искането през 2001 година е преносимо като искане сега по тази нова точка.

Доц.д-р Пешева каза, че издаването на далекосъобщителни и програмни лицензии от ДКД и съответно от НСРТ са били самостоятелни актове за изброените градове. Тоест издаването на програмни лицензии не е било свързано с издаване на далекосъобщителна. При конкурса за втора частна национална телевизия са били издадени три програмни и респективно една далекосъобщителна. Тя зададе от правна гледна точка следния въпрос. Ако съда събаря решението за издаване на програмните лицензии в 7 селища, как тогава стои въпроса с издадените вече далекосъобщителни лицензии в тези градове.

Станева отговори, че това не интересува СЕМ, защото по тези дела страна е била НСРТ.

Доц.д-р Пешева попита след като конкурса е приключил с издаването на далекосъобщителни лицензии в тези 7 градове и процедурата по издаване на далекосъобщителна лицензия не е отменена, то каква е хипотезата.

Ако има честота за “Радио Веселина”, на база на проведен конкурс заедно с останалите участници това радио може да получи лицензия.

**СЕМ премина към режим на гласуване. С 5 гласа “за” СЕМ реши от предложените проекти да станат решения и да се изпратят до КРС.**

## **ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”**

Градинаров представи становище на отдел “Правен” относно писмо на БНТ, с което се иска становище дали излъчването на пленарни заседания е предаване по смисъла на ЗРТ и от какъв характер.

Тома Иванов каза, че в това писмо от БНТ има замисъл дали може да пускат реклами и да се спонсорират тези предавания.

Доц.Лозанов отговори, че не може, защото те трябва да са в началото и в края на предаването.

Градинаров каза, че избора да се определи какво е именно излъчването на пленарно заседание е между: предавания, съобщение, спонсорски заставки.

Станева каза, че не могат да се спонсорират политически, икономически предавания, съгласно чл.90.

Доц.Лозанов уточни, че ако СЕМ каже, че излъчването на пленарни заседания не е предаване, то не попада под тази забрана.

Градинаров припомни становището на отдел “Правен”, че това е предаване. Според тях това, което БНТ иска е къде да се включат тези предавания, в коя графа от схемата. Според него те попълват процент от заявената лицензия.

Станева не се съгласи с такова твърдение и каза, че това не е замисъла на БНТ.

Тома Иванов сподели, че трябва да внимава СЕМ какво ще отговори.

Доц.Лозанов го определи като предаване, което попада под забраната на политическо предаване и от това не следва, че това са актуално политически предавания с които БНТ може да си изпълнява лицензията. Това е препредаване.

Градинаров не се съгласи и каза, че това е предаване.

Тома Иванов каза, че от технологична гледна точка това е пряко излъчване.

Мария Стефанова пък потвърди, че излъчването на парламентарните заседания са предавания, защото имат начало и край.

Градинаров каза, че именно за това отдел “Правен” предлага това становище на СЕМ, а не го изпраща до Кирил Гоцев.

Доц.Лозанов каза, че БНТ е обществена медия, която се финансира от държавата. В закона има изискване и това според него не попада по никакъв начин в групата на актуалните предавания.

Мария Стефанова изказа противоположно мнение. Тя предположи, че това писмо е изпратено с цел да покаже, че предаванията, които не са могли да бъдат излъчени поради необходимостта точно в този час да се предава парламентарно заседание са предавания, които иначе изпълняват изискванията в заложената лицензия на БНТ.

Доц.д-р Пешева каза, че при всички случаи трябва да се стигне до становище. Тя се съгласи с предложението на Тома Иванов този въпрос да се отложи за разглеждане, когато СЕМ е в пълен състав.

Тома Иванов вметна, че законодателя е решил по всяко време по искане на Народното събрание да се излъчват пряко парламентарните заседания.

Доц.Лозанов каза, че все пак това не влиза в програмата на БНТ, поради което не може да се разглежда като актуално предаване.

## **ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”**

Златка Георгиева каза, че отдел “Правен” е обсъдил въпроса, че е възможно да се сезира Сметната палата и Прокуратурата, но са решили да не се пише.

Тома Иванов уточни, че в момента има ревизия по този случай. Всеки ревизионен акт се изпраща в Прокуратурата и се разглежда. Така, че наистина не е необходимо СЕМ да се занимава с това.

## **ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”**

Златка Георгиева запозна Съвета с нарушение на “Нова Телевизия–Първи частен канал” ЕАД. Нарушението е за необозначена реклама като на екрана се появява часовник с търговската марка на “Globul”.

Доц.д-р Пешева припомни решението на СЕМ, че часовника не е предаване.

Градинаров уточни, че ако не е предаване, то той е съобщение. Може ли, обаче съобщението да има спонсорска заставка и реклама, попита той.

Доц.Лозанов каза, че веднъж такова нарушение е разглеждано за “Телевизия Европа” и трябва да се постъпи по същия начин и с Нова телевизия.

Тома Иванов добави, че часовника е изключително атрактивен от рекламна гледна точка.

Доц.Лозанов каза, че закона по отношение на рекламата е изключително анахроничен. Той обаче трябва да се прилага относително равнопоставено за всички оператори.

Юлиана Тончева предложи СЕМ да помисли върху това да се позволи на операторите да излъчват този вид реклама с часовника.

Градинаров каза, че проблема е в това какво е часовника, щом не е предаване.

СЕМ премина в режим на гласуване. **С 5 гласа “за” СЕМ**

### **РЕШИ:**

**да изпрати писмо с предупреждение за допуснато нарушение до “Нова Телевизия–Първи частен канал” ЕАД относно акт за установяване на административно нарушение номер 15-03-68/23.07.2002**

### **ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”**

Емилия Станева каза, че крайния срок да се получат в СЕМ документите от кандидатите е 15 август 16 часа. Съгласно закона за обществените поръчки Комисията, която ще разгледа тези документи трябва да бъде назначена и обявена след изтичане срока за подаване на документите от кандидатите тоест от 16 часа на 15 август до 10 часа на 16 август. Трябва да бъде назначена комисията, която ще разгледа документите в този интервал от време.

Градинаров сподели, че член 31 казва: единствено председателя е този, който може да подписва решения. В случай, че той отсъства такова решение може да бъде подписано и от някой друг.

Станева напомни, че съгласно закона за обществените поръчки Комисията се назначава от възложителя, в случая това не е доц.д-р Пешева, а СЕМ. Отдел “Правен” предлага, ако има възможност да се направи извънредно заседание на СЕМ. Назначаването на тази Комисия ще стане на това заседание с протоколно решение на СЕМ.

Градинаров каза, че всички останали варианти не са добри.

### **ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”**

Доц.д-р Пешева би искала СЕМ да се вземе протоколно решение, че ще бъде в отпуската от 12 до 20 август и че тя лично инициира доц.Георги Лозанов като предишен председател на НСРТ да я замества, ако СЕМ не възразява.

СЕМ премина в режима на гласуване по направеното предложение.

**С 5 гласа “за” СЕМ**

### **РЕШИ:**

**Възлага на доц.Лозанов да организира и ръководи заседанията на СЕМ в периода от 12 до 20 август включително, когато доц.д-р Пешева ще ползва годишния си платен отпуск.**

## **ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”**

Доц.Лозанов запозна членовете на СЕМ с проекта по програма “ФАР”. Тогава работата е била в две посоки: мониторинга и пипълметрията, която още я е нямало, за да се развива. Тогава НСРТ е кандидатсвал с проект за 2 млн. долара, за да бъде изграден и институционално и професионално Съвета. След това проекта е бил преработван като се е взело решение, че проекта не е само за регулация, а практически да има и саморегулация и образование. След което проектът от НСРТ е отишъл в Европейската комисия и от там нататък е влязъл в Европейския институт с председател Николай Младенов. На базата на този проект те са направили разширен проект в който да влезе регулация, саморегулация и образование, макар че по настоящем е в четири части. Тогава бенефициент естествено е станал НСРТ и доц.Лозанов е дал консултации за това, кои да са другите бенефициенти. Предложил е Софийския университет, където има образование по журналистика и Българската медийна коалиция, понеже това е най-голямото струпване на организации в гражданския сектор. Така е бил приет и проект и е се е придвижил някъде в анализите на Европейската комисия като до преди месец не е имало отговор по проекта. Основният скандал е произтекал около това, че така наречената Медийна обсерватория и Светла Божилова са се оскърбили, че не са бенефициент на проекта. Доц.Лозанов ясно е обяснил, че преди две години и половина е нямало как те да бъдат участници в този проект, защото не са съществували. Намесили са се и съюзите на журналистите и съюз Подкрепа, които също искат да бъдат бенефициент макар, че те са дотолкова участници, доколкото са членове на Медийната коалиция. Чували са се предложения дори да отпадне проекта, отколкото да се реализира по този начин. Според доц.Лозанов това е абсолютно поразяващо, защото в областта на медиите такъв проект не е бил спечелван. Той уточни, че има едно изискване към СЕМ да потвърди, че Съвета иска да участва в проекта. Много е важно сега бенефициентите да препотвърдят своето участие, добави доц.Лозанов. В проекта има документ с подписа на декана на факултета по журналистика, че приема да бъде бенефициент.

Тома Иванов каза, че това са подробности, по-важно е средствата за какво ще се използват освен за консултански услуги.

Доц.Лозанов предложи СЕМ да разгледа частта регулация от проекта, за да се уточнят въпросите по него.

Доц.д-р Пешева цитира текста от проекта като каза, че такава част с регулационно укрепване на органа няма записана.

Мария Стефанова каза, че в английския вариант се казва, че регулаторния орган трябва да разработи и приложи програми за тренинг подпомагане към комисия по жалбите, която трябва да бъде съставена.

Доц.д-р Пешева каза, че в този смисъл дейността на СЕМ е ограничена относно участието му в този проект и няма нищо свързано с укрепване на СЕМ институционално. В случая се получава така, че СЕМ като бенефициент трябва да легитимира пари, които ще отидат в други проекти, което е нередно. Това дори ще е компрометиращо за СЕМ, добави тя.

Доц.Лозанов сподели, че ще зададе въпрос защо НСРТ респективно СЕМ е отпаднал от първоначално зададения проект.

Юлиана Тончева цитира от частта на английски език 1-7, където също е казано за НСРТ и комисията по жалбите.

Всички единодушно се съгласиха, че ако само това е описано в проекта като участие от страна на регулаторния орган, то няма смисъл СЕМ да бъде бенефициент на този проект.

Доц.Лозанов каза, че СЕМ трябва да подкрепи този проект, но да изиска преразпределение.

Стефанова уточни, че това ще стане на основание на факта, че проекта е одобрен преди две години и средствата са отпуснати в този период, а от тогава до сега НСРТ е сменено със СЕМ и са станали други такива промени.

Доц.Лозанов каза, че и стратегията може да влезе в този проект.

Доц.д-р Пешева предложи да се сформира една работна група: доц.Лозанов, Мария Стефанова, Юлиана Тончева, която да подготви предложение за реструктуриране на бюджета.

Доц.Лозанов сподели, че е по-добре да се оттегли от проекта.

Членовете на СЕМ не се съгласиха като отбелязаха, че трябва да има приемственост.

Мария Стефанова уточни, че в това предложение на работната група ще се напише ясно, че СЕМ очаква преразпределение на задълженията във връзка с промените в закона, за да може Съветът реално да бъде бенефициент.

Юлиана Тончева каза, че има неофициална информация, че има определени програми свързани с ФАР, така наречените кредитни линии. Те категорично не приемат да има елемент на институционално изграждане. Вероятно за това е изместена тежестта на НСРТ в този проект. В същото време СЕМ сега може да представи един чисто творчески процес, какъвто е написването на стратегията.

Доц. Лозанов се съгласи с това предложение като каза, че трябва Съвета да формулира действително творческа посока, за да може СЕМ да участва в този проект.

Доц.д-р Пешева сподели, че има неофициална информация за нагласи от Министерство на финансите дори за промяна на бенефициентите. От тази гледна точка СЕМ трябва по-бързо да реагира.

Тончева каза, че ще е добре да се направи една поредица от срещи с Европейската комисия и Европейския институт.

Доц.Лозанов вметна, че основно срещата трябва да се направи с Милен Велчев.

## **ПО ТОЧКА “РАЗНИ”**

1. СЕМ се запозна с писмо от Съвета за радио и телевизия на Република Македония. СЕМ реши доц.Лозанов да подготви писмо-покана до регулаторния орган в Македония. СЕМ реши **двама от членовете на македонския регулаторен орган да пребивават две денонощия в страната за сметка на СЕМ.**

2. СЕМ се запозна с писма с вх.№ 03-00-67 и 03-00-65 от БНТ. Доц.д-р Пешева обясни, че едното писмо е от Кирил Гоцев до Милен Велчев с проекто-бюджет за 2003 година с примерния размер на субсидията от 30 793 лева.

Тома Иванов каза, че се е запознал с писмото. То е тревожно, защото с предложението, което е отправено от Министерство на финансите до БНТ не се осигурява изпълнението на ЗРТ. Там е записано, че БНТ и БНР се финансират на база на норматив за час програма. Този норматив не може да не бъде свързан с издадените лицензии на БНР и БНТ. Финансирането, което е предложено за 2003 година за БНТ не осигурява спазването на тези изисквания от закона. С писмото се иска да бъде спазен закона и СЕМ би трябвало да подкрепи това становище на телевизията. Не може СЕМ да изисква спазване на лицензиите, ако не е осигурено от закона минимално финансиране.

3. СЕМ разгледа писмото от Министерството на финансите, които уведомяват, че за месец август е определен общ лимит в размер на 75 000 лева. От които 65 000 за текущи разходи и 10 000 за капиталови.
4. СЕМ се запозна с писмо от Областния управител в което уведомяват, че не предоставят жилища за нуждите на СЕМ, защото в момента не разполагат с такива
5. Доц.д-р Пешева цитира писмо от Кирил Гоцев, в което се уточнява възникналото недоразумение. В него се казва, че за сега БНТ няма нужда от информация, която би могла да бъде получена по законен достъп до обществената информация. БНТ в процеса на трансформирането си от държавна към обществена телевизия и то единствената в България се нуждае от информация, която да и помогне да осъществи законово дефинираната ѝ функция. Става дума за данни и информация, които НСРТ, а в последствие и СЕМ са поръчвали като изследване и са натрупвали в опита си като част от тяхната дейност съгласно член 32 ал.1, т.7 от ЗРТ и не са предмет на закона за достъп до обществената информация. Вероятно тези изследвания и анализи или част от тях ще се ползват при изготвяне на националната стратегия за радио и телевизионна дейност. БНТ има необходимост от обективна, достоверна и пълна информация за рекламния и медийния пазар. Председателката на СЕМ каза, че такава информация Съвета няма и не е поръчвал такива изследвания. Ако е необходимо БНТ има готовност да гарантира конфиденциалност при използването на подобна информация в смисъл, че тя ще послужи единствено за краткосрочното и дългосрочното планиране на развитието на националната медия се казва в писмото.

Юлиана Тончева каза, че може да се отговори в знак на добронамерено отношение, че СЕМ в момента не разполага и не е поръчвал такива изследвания, но планира във връзка с подготовката на стратегията да събира такава информация.

Доц.Лозанов припомни, че са поръчвани на времето такива изследвания от НСРТ, но това е било там, където е имало конкурси за регионални радио-оператори.

Край на заседанието 16,20 часа. Следващо заседание, насрочено за 15.08.2002 г.



Приложени документи към Протокол № 68:

1. Проект за писмо до КРС
2. Докладна от Райчо Райков с вх.№ 18-00-61 от 2.08.2002 г
3. Проект за писма относно тарифата от Тома Иванов с вх.№ 18-00-64 от 2.08.2002 г.
4. Проект за стратегия за развитие на радио и телевизионна дейност с вх.№ 18-05-25 от 6.08.2002 г.
5. Проект за становище на СЕМ относно методика за провеждане на мониторинг по спазването на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност
6. Проект за становище на СЕМ относно някои изменения в програмните характеристики, съдържащи се в лицензиите за радио- и телевизионна дейност
7. Проект за решение във връзка с писмо № 18-06-161 от 1.08.2002 г.и ксерокопие на писмо с вх.№ 02-04-08 от 19.07.2002 от Николина Колева до СЕМ
8. Становище от Веселина Петрова с вх.№ 18-06-162 от 2.08.2002
9. Писмо от Кирил Гоцев с вх.№ 03-00-66 от 5.08.2002 г.
10. Становище на отдел “Правен” с вх.№ 18-06-164 от 7.08.2002 г.
11. Докладна записка от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-160 от 1.08.2002
12. Докладна записка от Златка Георгиева с вх.№ 18-06-159 от 1.08.2002г.
13. Докладна записка на Анна Лазарова с вх.№ 18-06-163 от 6.08.2002 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Доц.Георги Лозанов	.....
Доц. д-р Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Доц.д-р Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		