

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 63

от извънредно заседание, състояло се на 20.12. 2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова

**ОТСЪСТВАЛИ:** Мая Вапцарова, Анюта Асенова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ.
2. Обсъждане на Становище на дирекция Мониторинг относно възможни нарушения на ЗРТ на някои издания на „Шоуто на Слави” по БТВ. Докладва Таня Димитрова.
3. Проект за декларация на СЕМ относно езика на омразата в предаванията на някои радио и телевизионни оператори. Докладва доц. Маргарита Пешева и доц. Райна Николова.
4. Позиция по окончателната ревизия на ЕКГТ и гласуване на протоколно решение за нейния превод.
5. Одобряване на корицата на Бюлетина на СЕМ.
6. Докладна записка от инж. Иван Крушев относно одобрение на разходи за подменени части на системата за цифров мониторинг.

Разни:

- Писмо от МК относно Доклад на Съвета за защита на интелектуалната собственост за м. ноември 2008 г.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** поздрави колегите си и каза, че в днешното заседание е включила проект за декларация. Помолила е дирекция “Мониторинг” да даде свое становище за някои издания на “Шоуто на Слави.” Имало и няколко становища на експерти включително и на г-жа Таня Димитрова. Би трябвало вече в обмена да са качени и няколко фонограми от 15, 16, 17, видеоматериали. Трябвало да се одобри корицата на Бюлетина и един за голямо съжаление малко сложен проблем за одобрение на разходи за подменени части, които са извършени в средата на годината през лятото. Относно предлаганата декларация доц. Пешева каза, че според нея този текст е максимално принципен и балансиран, но тепърва ще се обсъжда, редактира и евентуално ще се приеме като позиция на Съвета.

**Анна Хаджиева** каза, че понеже до 22 все още има време, можело да се види колко са подадените документи за конкурсите и ако има само двама кандидати, тя предложи на Съвета да се удължи с един месец срока.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея е разумно да се обсъди евентуално удължаване на срока и предложи това да се включи като точка седем към днешния дневен ред.

**Бойчо Кулински** каза, че приема тази нова седма точка, но възразява за втората точка, защото е написано обсъждане на Становище на дирекция Мониторинг. Той се е запознал с някои от тези, така наречени становища и виждания на експертите, но не искал да коментира този въпрос, защото извън сградата цялата колегия, не казал, че е настръхнала, но така или иначе гледали доста фокусирано върху работа на Съвета и по този проблем. Той предложи тази точка да отпадне от дневния ред, защото неминуемо изтичането на информация по някакъв начин ще има тълкуване в пресата. Очаква се от Съвета да се вземе някакво категорично мнение и да се изрази становище във връзка с тези предавания, а според него СЕМ не е готов в момента за едно такова нещо и не е нужно и извънредното заседание както едва ли не да се тълкува, че е за предаването на Слави Трифонов, което не е такова и затова предлага тази точка да падне.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е помолила Таня Димитрова да представи това становище, не за да се обсъжда това, дали трябва да се правят актове и да се установяват възможни нарушения, а с оглед да се подпомогне Съвета при изработването на декларацията като позиция на Съвета. Тя нямала нищо против да се свалят тези текстове още повече, че самата тя никак не била убедена в тяхната професионална издържаност. Те не били добри и показвали, че експертите силно се затрудняват при дефинирането на нарушения, които се отнасят до принципите на радио и телевизионна дейност. Тя също така приемала, че може на някое от заседанията през януари, например на 15 януари да се направи публична дискусия.

**Мария Стефанова** предложи точката да остане, защото за това са се събрали, да разглеждат точно тези неща. Друг бил въпроса какво точно ще излезе в публичното пространство и това което, ще се включи в прессъобщението. Това заседание е точно заради първата и втората точка.

**Милен Вълков** каза, че по повод на това заседание е категорично против в съобщение за медиите да излизат имена на съветници. Този въпрос са го дискутирали когато са били заседанията по повод конкурсите и Фокус и категорично е против да се пише кой съветник поименно какво заседание поискал и т. н. Това са вътрешни неща на СЕМ.

**Мария Стефанова** каза, че подкрепя предложението на г-н Вълков, но нейното предложение е било насочено към оставането на точка втора от дневния ред.

**Анна Хаджиева** каза, че когато се обсъжда трета точка може да се помисли какво ще бъде, дали да се нарече декларация или по някакъв друг начин, защото СЕМ е започнал да говори преди да бъде сезиран от Председателя на Народното събрание за езика на омразата, а в публичното пространство излизало, че СЕМ веднага се е събрал едва ли не под някакъв натиск. Г-жа Хаджиева каза, че ѝ се иска този образ да се промени като за сега тя лично нямала отговор как да се случи това, но може би с действията си по-нататък СЕМ ще направи това.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че има две предложения. Едното от Бойчо Кулински въобще да не се разглежда становището на дирекция Мониторинг, което тя принципно е приела, защото смята, че няма становище от дирекция Мониторинг. Доц. Пешева направи предложение Съвета да разгледа поне фонограмите, които дирекция Мониторинг е свалила. Т.с. този разговор все пак да се състои. Можело и да свалят точката от дневния ред, което не означавало, че

няма да проведат разговор, относно свалените фонограми, които са в обмяна, които също отиват към проектодекларацията.

Съветниците гласуваха по предложението на г-н Кулински. Мария Стефанова беше против, Анна Хаджиева и доц. Маргарита Пешева се въздържаха.

Съветниците гласуваха второто предложение на Мария Стефанова, която предложи всичко което е предложила дирекция Мониторинг да се разгледа. Доц. Пешева се въздържа и другите колеги се въздържат. Третото предложение - да остане втора точка в дневния ред – проект за декларация и преди да се разгледа проекта, да се проведе разговор относно фонограмите, които са свалени от експертите на дирекция Мониторинг т. с. въпреки всичко този разговор да се състои.

Мария Стефанова е” против”, всички останали са “за”.

*Решение:*

**СЕМ прие** Дневения ред със следните допълнения и изменения: отложи гледането на точка втора: Обсъждане на Становище на дирекция Мониторинг относно възможни нарушения на ЗРТ на някои издания на «Шоуто на Слави» по БТВ; включи допълнителна точка: Обсъждане на възможността да бъде удължен срока за закупуване на документи за радиоконкурсите.

### **Трета точка**

*Проект за декларация на СЕМ относно езика на омразата в предаванията на някои радио и телевизионни оператори. Докладва доц. Маргарита Пешева и доц. Райна Николова.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че относно това, което се е случило в “Шоуто на Слави” можело да се зададе въпроса доколко то представлява някакво нарушение и доколко е враждебна реч и език на омразата. Ако е език на омразата, тогава какви членове на закона се нарушават, чл. 10 т. 6 или чл. 17 ал. 2. Какво означава политическа нетърпимост за съветниците, какво означава език на омразата, защото от разговорите си с експертите тя установила, че те свършено не разбират тази проблематика.

**Милен Вълков** каза, че в проекта за декларация пише, че на 15 януари 2009 година, като предложение, СЕМ ще проведе дискусия. Той уведоми колегите си, че от ноември месец СБЖ и Съюза на издателите и Съюза на националните електронни медии с подкрепата на фондация “Фридрих Еберд” са планирали в края на януари и началото на февруари дискусия по езика на омразата. Датата не била уточнена, но той го казвал само като информация.

**Мария Стефанова** каза, че са се събрали точно затова, така че и тя пожела да прикани колегите си, след като са махнали втората точка от дневния ред, ако искат и извън протокола да се върнат на тази тема, защото тя е в основата на това заседание. Всеки съветник, според нея, имало какво да каже по този въпрос и освен всичко друго като надзорници не само, а и като граждани имали своята позиция и тя не разбирала защо са отхвърлили точката от дневния ред, но сега ги приканва да я обсъдят.

**Милен Вълков** уточни, че са отхвърлили точката, защото няма единно становище на дирекция “Мониторинг”.

**Мария Стефанова** каза, че дирекция “Мониторинг” е съставена от различни хора и много хубаво, че всички те имали различни мнения.

**Милен Вълков** каза, че когато те си изяснят и подадат информацията, тогава съветниците ще я обсъдят.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че в дирекцията има криза и тази криза личи от докладните записки, които експертите внасят.

Доц. Пешева каза, че Декларацията на СЕМ е написана от Председателя и представлява неговата лична позиция или Съвета ще подкрепи тази позиция, или ще я отхвърли. Той е колективен орган, но нейната лична позиция е ясна за всичките ѝ колеги.

**Бойчо Кулински** каза, че всички са съгласни да има някакъв материал и той си задавал въпроса какво точно се цели с един такъв материал. И може би, тези неща са свързани с разминаването във виждането за точките от дневния ред, защото според него, може би се очаква с този материал да се отговори или какво е всъщност и той си задавал въпрос дали е отговор на призива на Председателя на НС, или отговор на проблема за враждебността в езика и т.н.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че декларацията е написана в духа, че това е отговор на проблема за враждебността на езика.

**Бойчо Кулински** каза, че и той така мисли. И затова в този материал според него трябва именно този проблем да се фиксира и да го поставят на дневен ред в обществото. Трябвало в тази посока да се мисли по какъв начин биха могли да спомогнат като регулаторен орган за изясняването и за премахването на такъв проблем, ако се реши, че има проблем. И това не е в отговор на призивите на Народното събрание за самосезиране и т. н., защото СЕМ е независим орган и всички го знаят това и затова г-н Кулински смята, че в декларацията или становището, както и да го нарекат този материал, нишката да бъде във връзка с този проблем.

**Мария Стефанова** каза, че абсолютно поддържа изказването на Бойчо Кулински, което още повече я изненадало, че са махнали втора точка, но повече нямало да се връща на това, с една малка разлика. Не съветниците поставяли този проблем във фокуса на обществото, а обществото вече им го е поставило като регулационен орган.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че се е забавила с изказването си, защото е искала да прочете целия текст и да се ориентира в това, което ще правят и което смята, че е редно да излязат с някакъв резултат от днешното заседание. Тя каза, че акта с който ще излязат трябва да бъде Декларацията затова, защото с такъв именно акт се излиза по подобен вид въпроси. В конкретния случай те не казвали кой текст от ЗРТ ще развият и ще прилагат и ще въвеждат в някакви практики и тълкуване, поради което наименованието трябва да бъде декларация. В тази връзка тя предложи текстът, който е свързан с абзаца: “СЕМ е убеден, че проблемите свързани с подбуждането” преди предложението, което ще правят по-нататък да бъде първи, от където да стане ясно, че СЕМ още на пети ноември е започнал разглеждането на този въпрос. Това, което е казала г-жа Стефанова и това, което са казали и останалите колеги, за да може да се акцентира върху това, че СЕМ е имал водещите позиции. Според доц. Николова трябвало да бъде махнат на първата страница абзаца: “истината обаче не се постига с рогата”, за да не може тонът на декларацията да служи като един вид защита на депутати, политици и други представители на елита, целият болид да падне както и някои други такива повторения, които създават това впечатление и затвърждават това впечатление, че СЕМ се опитва да брани политиците от страна на медиите. Според нея, това че медиите ругаят и се опитват да дискредитират политическите елити трябва да го има само на едно единствено място, а всички други изречения, които подхващат тази тема да отпаднат и да се олекоти малко текста. Повтаря се това, че непрекъснато се твърди, че публичните личности и институции на няколко места поне на две- три места има запомнящия праг на защита, така че само на едно единствено място трябва да се спомене и повече да не се засяга този въпрос. По

отношение на етичния кодекс можело и да не се казва, че медиите са подписали етичен кодекс. Също така и както съдържа благоприличие и добър тон прави по-тежка декларацията. Може да се каже, че това е саморегулацията, без да се описва с толкова много изречения.

**Милен Вълков** каза, че е съгласен с това, което казва доц. Николова включително и това, че е хубаво първо да се почне с това, което тя е предложила – да се олекоти декларацията в този смисъл, че тук декларацията само ще спечелили, ако в нея се акцентира само върху езика на омразата. Дискриминацията може да бъде поднесена и по елегантен начин. Призивите към ненавист също могат да бъдат нанесени по културен начин. Да се махнат другите, да се концентрира само върху езика на омразата. Милен Вълков каза, че също така е съгласен с доц. Николова за абзаца и за етичните само да се спомене, че това е въпрос на саморегулация и че българските медии си имат етичен кодекс.

**Анна Хаджиева** каза, че и нейните забележки са същите. Даже е махнала два абзаца и според нея декларацията трябва да бъде в границите защита на свободата на словото, защита на плуралистичната медийна среда, защита на правото на информация на гражданите и би било добре да започне с това, че СЕМ прилага законите, спазвайки Конституцията на България и никога в своята дейност не е допускарал и няма да допуска намеса в работата на операторите, защото в крайна сметка това е първостепенна ценност - свободата на словото и от там нататък вече да се развят тезите, че един пошъл език не е ценност.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че омразата и вулгарният език са два отделни проблема и съветниците още миналия път са обсъждали, че проблемът с вулгарния речник и вулгарните изрази и въобще вулгарната лексика е проблем различен и това, което и Милен Вълков е предложил да се концентрират само върху враждебната реч и езика на омразата, а не например върху формата на дискриминация. Не бивало да смесват вулгарния речник, защото това е друг терен на медийната регулация и друг проблем. Ако ще пишели декларация, тя трябвало да е за враждебното говорене и езика на омразата.

**Анна Хаджиева** предложи по-скоро спазване на професионалните и етични стандарти.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че всъщност основното послание, което прави с този текст е точно това, да се спазват професионалните стандарти.

**Анна Хаджиева** предложи да се изчистят всякакви алюзии със защита на политическите личности.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че няма смисъл от общи изказвания, а предложи да четат текста и да го редактират. Явно проблемът е когато шоумени се правят на журналисти и когато се оказва, че шоумените вкарват шоуто в сериозната актуална публицистика, която си има своите ограничения и своите професионални стандарти, които трябва да се спазват от всички. Има правила на журналистическа етика, има професионални стандарти на саморегулацията. Има законови ограничения. Шоуто е едно, а активната разследваща журналистика е съвсем друго нещо. От там според нея идвал и големия проблем от смесването на телевизионните жанрове, но според доц. Пешева СЕМ не трябва да изважда този проблем в декларация и затова тя и не го е направила.

**Георги Стоименов** каза, че е съгласен с това, което са казали колегите му и в случая Декларацията трябва да бъде по- кратка, една страница чисто количествено. Той направи няколко малки редакционни и правописни забележки и каза, че трябва да се завърши с един или два много силни ангажмента, както се завършва една голяма национална дискусия по тези въпроси. Той също предложи да започнат да гледат текста абзац по абзац и Съвета да излезе с една стегната декларация, от която наистина личи, че това, което ги е мотивирало е проблемът, а

не частния случай. Г-н Стоименов каза, че според него всичките тези стенограми и становища експертите, добри или лоши са просто документи, които ще ги подпомогнат и няма защо да ги обсъждаме. Задачата сега на Съвета е да приеме една добра декларация. Фонограмата и експертните становищата ще ги подпомогнат в тази важна задача.

**Бойчо Кулински** каза, че вече съветниците са се обединили около философията и духа на декларацията и би могло да се пристъпи към подробно редактиране.

След задълбочено и прецизно обсъждане, съветниците се обединиха около следния окончателен текст за декларация:

#### **ДЕКЛАРАЦИЯ**

Съветът за електронни медии, като спазва Конституцията на Република България и се ръководи от интересите на обществото, има задължението да гарантира свободата на словото и правото на информация в една плуралистична медийна среда. При осъществяване на своята дейност, Съветът не е упражнявал цензура и няма да допусне намеса в съдържанието на предаванията на радио- и телевизионните оператори. Наред с това, СЕМ е призван да гарантира на слушателите и зрителите защита на личната им неприкосновеност, недопускане на предавания, които съдържат език на омраза, създават нетърпимост между гражданите, противоречат на добрите нрави, внушават национална, политическа, етническа, религиозна или расова нетърпимост.

Като отстоява тази позиция, Съветът за електронни медии се самосезира и още на 5 ноември 2008 г. проведе работна среща с представители на Съюза на българските национални електронни медии и инициира публична дискусия “Враждебната реч и езикът на омразата в електронните медии”.

Съветът за електронни медии е убеден, че проблемите, свързани с подбуждането към ненавист, основана на пол, религия, етнос или раса, както и тревожното засилване на словото на омразата в радио- и телевизионни предавания, могат да се решат единствено с общите усилия и добрата воля на операторите, регулаторните органи и неправителствените организации.

Убеден в необходимостта от по-активни обществени дебати, Съветът за електронни медии:

- Организира публична дискусия: “Враждебната реч и езикът на омразата в електронните медии” на 15 януари 2009 г. от 11,00 ч. в заседателната зала на БТА, с участието на всички заинтересовани организации.

- Създава Експертен съвет като консултативен орган към СЕМ, в който ще покани за участие известни експерти от различни области на обществения живот.

Съветът за електронни медии, като независим специализиран орган, и в бъдеще ще упражнява надзорните си функции и ще прилага разпоредбите на Закона за радиото и телевизията, особено по спазването на основните принципи на радио- и телевизионната дейност.

*Решение:*

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за» Декларацията относно езика на омразата в предаванията на някои радио и телевизионни оператори.**

#### **Четвърта точка**

*Позиция по окончателната ревизия на ЕКТТ и гласуване на протоколно решение за нейния превод.*

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че е направен превод на Европейската конвенция за трансгранична телевизия качен е на сайта и се разбра, че се очаква СЕМ да изрази своята позиция дали подкрепя или не подкрепя тези текстове и по принцип България да изрази официално позицията си до 5 януари. Тя обясни, че е

помолила текста да бъде преведен, за да бъде на разположение и на съветниците и предложи спешно да се вземе решение за превеждането на този материал.

*Решение:*

**СЕМ реши с 8 /осем/ гласа «за» да бъдат преведени материалите по окончателната ревизия на ЕКТТ.**

### **Пета точка**

*Докладна записка от инж. Иван Крусев относно одобрение на разходи за подменени части на системата за цифров мониторинг.*

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че предстои да се обсъжда един въпрос по който са поканени г-н Иван Крусев, г-н Петър Добрев и г-жа Спаска Янева във връзка с извършените през лятото на ремонти при което е нарушената финансова дисциплина. Доц. Пешева уточни, че в СЕМ първо се взема решение и тогава се извършват действията. Тя призова колегите си внимателно да обсъдят как да постъпят с похарчените и неотчетени 3650 лева за смяна на различни части на хард диска. Важно е съветниците да видят какви документи има и дали те са валидни, защото тя е говорила с г-н Крусев и г-н Петър Добрев и им е казала, че е нарушение и че директорът на ИТ дирекцията трябва да знае каква е установената практика в един колективен орган. В този случай заявките идват шест месеца по-късно, а разходите са направени през лятото.

**Спаска Янева** каза, че преди два дена са й били представени две фактури от г-н Крусев за плащане на резервни части за ремонт. Съгласно правилата в СЕМ за плащане, Председателят има право и е взето решение да разписва до 1000 лева. Такъв вид разход трябва да минава през Съвета и да се одобрява. Второто нещо е, че в самите фактури е написано много общо “резервни части” и не се знае какви точно резервни части са вложени. Съгласно счетоводните документи според документооборота трябва да има констативен протокол, че има такава повреда, точно какво е вложено и двете страни да се подпишат. От думите на г-н Крусев тя е разбрала, че тези повреди са били някъде през лятото. Тя не отказвала да се плати фактурите, които са от 17.12. Те могат да се изплатят, стига СЕМ да вземе решение, но когато се извършват такива ремонти да се уведомява Съвета и своевременно да се издават фактурите и задължително да има констативен протокол какво е вложено, защото сумата не е малка. Когато идва одит от Сметна палата те ще питат защо се е случило така и счетоводството ще трябва да дава обяснение. Ако се подпише сага Констативен протокол между г-н Добрев и г-н Крусев, че действително са извършени тези ремонти, СЕМ може да вземе решение да бъдат заплатени, защото тя не се съмнявала, че не е извършено това нещо, но е трябвало да бъде спазен реда.

**Петър Добрев** каза, че съжالياва, че занимава уважаеия орган с тези проблеми. Това са едно натрупване на ремонти, което е било извършено през годината и негова била вината, че поради една криво разбрана толерантност от негова страна не ги е представял тези неща в момента, когато е имало недоволство от функционирането на системата като цяло, но това са текущи ремонти, които са направени и г-н Крусев може да го потвърди. Г-н Добрев каза, че може да подпише констативен протокол сега. Ставало въпрос за лентовата библиотека без която системата спира да функционира и е било много належащо да се предприемат спешни мерки за възстановяването. Част от спешните мерки е бил този ремонт. Той е изчакал края на годината когато вече има една сходимост на системата когато вече е ясно, че потребителите са доволни от работата на тази система и затова ги е представил закуп всичките тези разходи. Г-н Добрев каза, че съжالياва за причинените неудобства, ще направи констативен протокол, ако трябва ще разбие разходите на отделни фактури. Ставало въпрос за два диска, за

едни дефект в Пловдив който е бил констатиран и заедно с г-н Крусев са били там на място, за да се убедят, че вече всичко е наред.

**Бойчо Кулински** каза, че въобще не се съмнява, че тези разходи са били предизвикани и се е реагирало експресно, защото е било необходимо, но понеже няма констативен протокол и други някакви допълнителни документи, които са нужни за отчетността и за да бъде всичко по правилата и по закон, той предложи да се повика одитора за да каже какво трябва да се направи.

**Мария Стефанова** благодари на инж. Добрев, че е разяснил как стоят нещата. Тя лично приемала извиненията му и след подписването на констативния протокол не се налагало одитора да ги съветва нищо повече. Г-жа Янева като финансов директор и доц. Пешева като Председател знаели точно какви са правилата, знаела ги и тя по стечение на обстоятелствата така, че било излишно предложението което Бойчо Кулински е направил.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че също смята, че няма смисъл да се сезира одитора по казуса, след като г-жа Янева казва, че ако се подпише нужния констативен протокол, нещата може да се придвижат. Доц. Пешева обърна внимание на г-н Крусев, който е директор на ИТ дирекция, че е нарушил установените финансови правила в СЕМ като колективен орган, където всеки разход преди да бъде извършен минава с протоколно решение и Съвета взема протоколно решение и след това се осъществява самия разход. Тя призова г-н Крусев това да бъде един единствен случай и да не се повтаря и когато има подобни разпоредби да внася съответното искане към Съвета, да внася съответната докладна и Съвета веднага на заседание я разглежда и одобрява съответния разход. Това няма да поставя и финансовия директор в една сложна ситуация от гледище на сметната палата и одита.

*Решение:*

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа «за» да се изплатят направените разходи за подменени части на системата за цифров мониторинг «Tarsus» в размер на 3 650 /три хиляди шестотин и петдесет/ лева с вкл. ДДС.

**Мария Стефанова** уточни, че вътрешния одитор се подчинява единствено на Председателя и на Министъра на финансите. Ако има нещо, което г-жа Председателката има да казва по този въпрос, тя ще го каже.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че е дала някакви документи, които Веселина Петрова ще ги прегледа и когато трябва ще ги внесе в Съвета. По преценка на правна дирекция всичко което одитора предлага трябва да получи санкцията на Съвета. Тя декларира, че няма нищо скрито и, че не приема намеци.

Във връзка с включената допълнителна точка: Обсъждане на възможността да бъде удължен срока за закупуване на документи за радиоконкурсите.

**Анна Хаджиева** каза, че без да говорят за отлагане на конкурсите, поради факта, че има за две честоти двама кандидати, вече са трима и нараства интереса, дали е уместно да бъде удължен конкурса на двата града Търговище и Разград и поради факта, че жалбите са създали противоречиви впечатления в медийната общност, тя предложи удължаване с един месец.

**Емилия Станева** каза, че по въпроса за уместността не може да вземе отношение, защото това Съвета ще го прецени. По отношение на удължаване на сроковете като причината за това е, че има жалби вече Съвета на миналото заседание е гласувал и е приел, че наличието на жалби не е пречка да се продължат конкурсите. На миналото заседание съветниците са разсъждавали за спиране, не за отмяна. И в тази връзка Съвета има някакво взето решение и не бива да се удължава срока. По отношение на това, че има малко закупени документи г-жа



Станева каза, че това не е пречка да се проведе конкурса, тъй като наличието на трима кандидати още повече, че срока изтича в 17 часа на 22 т.с. не е ясно дали няма да се появят още кандидати. Те сега само купуват документи. Крайният срок е края на месец януари за подаването на документи и такива са всички срокове.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че всички срокове биха се отместили напред с един месец.

**Емилия Станева** каза, че ако се вземе такова решение, то подлежи на обнародване в Държавен вестник. Обнародването в Държавен вестник дори и днес да постанови СЕМ такова решение да се изготви и да бъде подписано от Председателя, да бъдат платени съответните такси за обнародване и бъде изпратено в редакцията на Държавен вестник, нещата с неговото публикуване ще се случат не по-рано от средата или в края на януари и тогава почва да тече едномесечния срок за удължаването. Трябва да се изчислят сроковете, иначе нямало логика да се публикува решението на 20, срока да е удължен до 22. Няма да се постигне целта на публичното оповестяване. За тези конкурси специално е постановен най-дългият възможен срок от всички до сега провеждани конкурси за радио лицензии от Съвета. Всички до сега проведени конкурси срока за закупуване на документи е бил от три седмици до месец, а сега е два месеца и половина. Кандидат, който се интересува от реализиране на дейностите в градовете, в които Съвета ще провежда конкурси, тя считала, че е имал достатъчно време за да организира закупуването на документи, но всичко това е въпрос който Съвета ще реши. За тези три конкурси срокът е бил най-дълъг – два месеца и половина и той все още не е изтекъл, изтичал в 16.30 часа на 22 /понеделник./

**Анна Хаджиева** отбеляза, че не може с презумпцията кога ще излезе в Държавен вестник това по някакъв начин да влияе, защото съобщението може и да излезе на друга дата.

**Бойчо Кулински** каза, че е изразил своята позиция миналия път и след като волята на Съвета е била друга и той е нямал друг избор освен да се присъедини, но сега като се поставя другояче въпроса не знае дали пък наистина не е удачно. Може би всичките му колеги ще стигнали до извода който той е направил миналия път, че трябва да ги прекратят след като се говори за май и юни. Само за двата града е било неговото предложение. Не е логично ако за три честоти има трима кандидати да се разглеждат.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че доколкото разбира г-н Кулински смята, че е разумно да се отмести срока и попита дали това да стане за месец или за месец и половина. Тя припомни, че предишният път неговото мнение е било, че конкурсите трябва да бъдат спрени. И СЕМ трябвало да се съобрази с АПК с подадените жалби. Доц. Пешева каза, че това е било мнението на Бойчо Кулински и това не е било мнението на целия съвет. СЕМ според нея е изчистил този казус, и сега се говори за казуса отместване на конкурсите и тя попита г-н Кулински дали е за отместването им.

**Милен Вълков** каза, че и той като Бойчо Кулински си е казал мнението когато са обсъждали това миналия път. Те са били на противоположни мнения, но той смятал, че по този начин ще се увеличи безкрайно много срока в който СЕМ не е провеждал конкурси и предложи Съвета да не прави това. Г-н Вълков каза, че не вижда основание да подкрепя предложението на Ани. Това, че има трима кандидати не е проблем на СЕМ. Той попита какво ще стане, ако Съвета обяви някъде конкурс и има само един кандидат. Търговище и Разград тези два града не са особено атрактивни сред голяма част сред силните играчи на радио пазара. Затова той смятал, че трябва да се действа по вече приетите срокове, разбира се ако колегите му са съгласни.

**Георги Стоименов** каза, че след като има кандидати и няма никакво изискване те да са повече от честотите, може дори да има и един кандидат за едно място и конкурса се провежда и може да не го получи. Той предложи да не се удължава срока.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че си е казала мнението на предишното заседание и то е, че процедурите така или иначе трябва да продължат, защото в края на краищата колкото повече ги отлагат, накрая ще провалят самите процедури. Винаги последния ден и последния половин час е имало опашка пред деловодството и пред финансова дирекция за закупуване на документи, за заплащане за да вземат пакетите с документи. От тази гледна точка доц. Николова предложи да не се отлагат във времето, защото са предложили дълги срокове и да се възползват от тази възможност.

**Мария Стефанова** каза, че е за това да не се спират конкурсите, но би подкрепила предложението на Анна Хаджиева да се отложи срока с един месец.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че е за това да не се спират конкурсите и миналия път е гласувала с целия Съвет. Тя принципно нямала нищо против да се удължи срока, но се вслушвала и в аргументите на дирекция Лицензиране и в аргументите на колегите си дали няма да се провалят конкурсите с това удължаване и дали няма да се даде един прекалено дълъг срок и по този начин да се минира самия лицензионен процес.

Съветниците не постигнаха съгласие по време на гласуването и то беше отложено.

Във връзка с предложената за *одобряване на корицата на Бюлетина на СЕМ*,

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че колегите ѝ не бива да се тревожат относно цвета, той ще си бъде същият зелен цвят както преди. Тя помоли колегите си ако имат някакви предложения или забележки да ги изкажат.

**Анна Хаджиева** каза, че Съвет за електронни медии, това което е в черно да отпадне, за да се олекоти корицата. Остава: Информационен бюлетин – СЕМ година седма като 2008 януари също се маха, махат се рубриките, които са на първа страница и отдолу с едър шрифт остава първи 2008 г.

**Милен Вълков** уточни, че смисълът на корицата е да привлече вниманието и да те накара да отвориш страницата.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че Бойчо Кулински е предложил СЕМ горе да има на мястото на Съвет за електронни медии отдолу ситните буквички да пише Съвет за електронни медии както е на визитките, за да може все пак да се знае каква е тази абревиатура.

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за» предложената корица за Бюлетина на СЕМ.**

**Точка “Разни”**

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми колегите си, че писмото от Министерство на културата е за сведение и че СЕМ получава такива рутинни доклади.

**СЕМ прие със 7 /седем/ гласа «за» за сведение Доклада на Съвета за защита на интелектуалната собственост за м. ноември.**

## **Материали включени към Протокол № 63**

1 Дневен ред

2. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Милен Вълков и доц. д-р Райна Николова вх. № 013-1089/18.12.2008 г.

2. Мнение от Таня Димитрова вх. № 013-1089-03/20.12.2008 г.

3. Докладна от Стефан Белов вх. № 013-1089-04 от 20.12.2008 г.
4. Становище относно предаването “Шоуто на Слави” от Румяна Гърдева вх. № 013-1089-05 от 20.12.2008 г.
5. Докладна от А. Василева вх. № 013-1089-06 от 20.12.2008 г.
6. Декларация вх. № 013-1089-02 от 20.12.2008 г.
7. Докладна записка от Иван Крушев вх. № 013-933-04 от 19.12.2008 г.
8. Писмо от Министерство на културата до членовете на Съвета за защита на интелектуалната собственост към № 91-00-22/17.12.2008 г. относно: Доклад на Съвета за защита на интелектуалната собственост за месец ноември 2008 г. вх. № в СЕМ 013-360-09 от 17.12.2008 г.
9. “Шоуто на Слави” – 15.12.2008 г. Стенограма вх. № 013-1089-07 от 20.12.2008 г.
10. Фонограма на предаването “Шоуто на Слави”, излъчено на 16.12.08 г. вх. № 013-1089-01 от 20.12.08 г.
17. Копие от приетата Декларация.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	.....	Мария Стефанова	.....
Мая Вапцарова	отсъства	Милен Вълков	.....
Георги Стоименов	.....	Райна Николова	.....
Маргарита Пешева	.....		.....
Председател	.....		



