

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от заседание, състояло се на 14.03.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева. Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”. Докладва Б. Шабански.
2. Докладна записка от Б. Шабански и Т. Димитрова относно предстоящ регионален мониторинг върху дейността на радио- и телевизионните оператори.
3. Докладни записки от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
4. Докладна записка от д-р Р. Николова за стимулиране на саморегулацията относно спазването на професионалните стандарти от журналистите, работещи в електронните медии.
5. Информация по проекта ФАР. Докладва доц. д-р Л. Райчева.
 - Месечна среща за преглед на изпълнението на проектите, включени в Секторен подкомитет за наблюдение № 8;
 - Предложение за продължение на проекта;
 - Определяне на лица за контакт за въвеждане на информация за проекта във връзка с изграждането на информационна система за управление на проектите по програма ФАР.

Разни:

- Предложение от д-р Р. Николова относно доставчика на Интернет-услуги на СЕМ.
- Определяне на заместник на Председателя на СЕМ във връзка с командировката му в Брюксел.
- Решение за възлагане и изплащане на възнаграждение за превод.
- Решение за възлагане и изплащане на възнаграждение за архитектурна подложка.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи като т. “шеста” информацията относно проведената среща с г-н Ханс Стайгер във връзка с проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

Маргарита Пешева ще сезира СЕМ за предаване, излъчено по програма “Канал 2001” в т. “разни”.

Лилия Райчева ще информира Съвета за проведената среща на COST A20 в т. “разни”.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с допълненията към него.** (Райна Николова и Стефан Димитров не присъстваха при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка с молба към СЕМ за решения и становища, както следва (Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 027-122 от 12.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13):

I. Искане за изменение на условия от индивидуални лицензии за радиодейност:

1. Заявление вх. № 027-122/24.02.2005 г. от управителя на “Радио Вива” ООД.

Искането е мотивирано и касае изменение на:

а) т.1.2. от индивидуална лицензия № 441-00162 – наименование на програмата: вместо досегашното “Радио Вива”, - **“Радио ХОТ ФМ – София”**.

б) т.6.1. от индивидуална лицензия № 441-00162 – новини: вместо досегашното “не по-малко от 15% от дневното програмно време” - **“не по-малко от 5% от дневното програмно време”**.

Според **Маргарита Пешева** СЕМ приема подобни изменения (става въпрос за редукцията на новините) след мониторинг.

Тома Иванов не възразява срещу промяната на наименованието, но при редукция в съотношението на програмните параметри, смята че Съветът не трябва да прибързва, а внимателно да огледа подадените документи, съпътстващи искането.

Според **Райчо Райков** искането за промяна в наименованието е свързано с “изчистване на името” на радиото, което слушателите свързват с Боби Цанков.

Борислав Шабански обърна внимание върху факта, че искането за промяна в съотношението на новините е обективно, тъй като 15 % новини за това радио са много висок % и на практика са неизпълними.

След утвърдителния отговор (от Борислав Шабански) на въпроса дали радиото е участвало в конкурс, **Тома Иванов** отбеляза, че НСРТ е дало лицензия на този оператор, тъй като е счел, че той ще информира повече и по-подробно от друг също участвал в конкурс оператор, но не спечелил конкурс.

Райчо Райков предложи СЕМ да гласува по отношение на първата част от постъпилото искане (промяна в наименованието) – това име е регистрирано от ПВ като търговска марка. По отношение на втората част на искането предлага операторът да бъде поканен на разговор в СЕМ.

Юлиана Тончева отбеляза, че тъй като има предложение за среща, което тя подкрепя, тази среща следва да се проведе и на нея членовете на СЕМ да изложат опасенията си, да се чуят и обясненията на оператора, след което Съветът да удовлетвори исканията. Добре е операторите да чуят, че СЕМ подхожда сериозно и че не съгласява безкритично, но че си дава сметка и не желае да бъде цензор, който да налага несъществуващи норми.

Маргарита Пешева изцяло подкрепя предложението на Юлиана Тончева, като предлага на срещата Съветът да отбележи, че практика на СЕМ е да удовлетворява подобно искане за промяна на програмни характеристики в лицензията, след което се прави едноседмичен мониторинг.

Марко Семов изрази принципното си несъгласие, независимо от всички изложени аргументи. Санкцията му върху подобен тип наименования на радиопрограми – няма да гласува за подкрепа на подобно решение и би искал гласно да изрази това си “дълбоко несъгласие”, без значение колко законно или незаконно е то. По съвест проф. Семов не може да приеме такава

промяна. Не приема единствено поради факта, че има “някаква законова рамка”, Съветът да не реагира по начин, който отговаря на задачите на СЕМ. **Мария Стефанова** отбеляза, че ще гласува, съобразявайки се с действащия ЗРТ – “лош, но закон”.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за и един глас “против” (**Марко Семов**) предложението Съветът да проведе среща с оператора на 21.03.2005 г. от 10,00 часа, след което ще гласува по същество по двете исканията. Писмото с покана за среща ще подготви **Борислав Шабански**.

2. Писмо вх. № 027-110/28.02.2005 г. от управителя на “Гларус” ООД, което потвърждава искането за изменение на т.1.2. от индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00015/09.03.2000 г. – наименование на програмата: вместо досегашното “Радио Бимако” - “**Радио Микс**”.

Искането е отправено към СЕМ още през 2002 г., но тогава не е удовлетворено, тъй като операторът не е имал Свидетелство от ПВ на Р България за търговската марка “Радио Микс”, поясни г-н Шабански. Към писмото от 28.02.2002 г. Свидетелство за регистрация на търговската марка е представено, така че няма пречка исканото изменение на индивидуалната лицензия да бъде издадено.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Марко Семов**) решение за изменение на т. 1.2 от индивидуална лицензия за радиодейност – промяна в наименованието на програмата от “Радио Бимако” на “Радио Микс”.

II. Искане за издаване на регистрация за създаване на телевизионна програма:

- 1. Заявление вх. № 027-128/01.03.2005 г., подадено от “Добруджа Кабел” ЕООД**, съдържащо искане за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност. В документите към заявлението са констатирани пропуски и непълноти: данъчни задължения на дружеството, непредставени декларации от всички физически лица акционери в дружеството, представените програмни документи не са разработени в съответствие с легалните дефиниции от ЗРТ.

На основание чл. 125а, ал. 3 и чл. 112 от ЗРТ заявителят ще бъде уведомен писмено за констатираните пропуски и непълноти, които следва да бъдат отстранени в 7-дневен срок.

СЕМ прие информацията за действията, които ще бъдат предприети – писмено уведомление на заявителя да отстрани в седемдневен срок констатираните пропуски и непълноти в документите, съпътстващи заявлението.

III. Писмо вх. № 027-129/10.03.2005 г. от “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, с което операторът информира СЕМ за промяна на наименованието на програма, регистрирана с решение № 15-00-187/25.11.2004 г. на СЕМ: от “Big Brother” – на “**Нова +**”.

Райна Николова припомни на Съвета за изпратеното от НТВ писмо, с което операторът е поискал да се преустанови програмата Big Brother. Тогава СЕМ е изпратил писмо до оператора, в което е поискано той да посочи конкретно спирането. При положение че вече е изчерпано предаването Big Brother, би следвало да се преустанови излъчването по кабел . Затова д-р Николова би искала да знае какви ще

бъдат параметрите на програмата “Нова +” – какво е съотношението, какви програмни параметри, какви програмни характеристики и т.н.

Предложението на **Тома Иванов** е Съветът да гласува исканата промяна в наименованието на програмата, но да се напише писмо, в което да бъде отбелязано, че съгласно ЗРТ СЕМ би искал да получи яснота относно програмната схема, профил, т.е. програмните намерения.

Райна Николова направи предложение Съветът първо да получи отговор относно програмните намерения, а след това да гласува за промяна в наименованието. В случая става въпрос за друг вид програма. Проектът, който СЕМ предполага, че ще се излъчва по тази нова програма, е обект на отделно финансиране и на абсолютно самостоятелни виждания и по отношение на технологичното изпълнение, и по отношение на финансовото изпълнение на проекта.

Маргарита Пешева напомни, че регистрацията на програмата е тъкмо за специализирания формат Big Brother. От тази гледна точка, подкрепя предложението на д-р Николова с писмо да се поиска от оператора изясняване на програмните намерения, за да бъде ясно каква е регистрацията на “Нова +” и дали тази регистрация напълно съвпада с предишната регистрация, гласувана от СЕМ.

Райчо Райков предложи постъпилото заявление от НТВ да бъде съпътствано от всички други необходими документи за регистрация. Операторът би следвало да се попита дали ще прави нова програма, тъй като, ако това е така – следва да подадат ново заявление за регистрация, а старата следва да се заличи.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Мария Стефанова**) да поиска от оператора с писмо изясняване на програмните намерения. Писмото ще подготви **Борислав Шабански**.

IV. Лица по параграф 9а, подали допълнително документи във връзка с констатирани пропуски и недостатъци в първоначално подадените заявления:

1. “ФАВОРИТ – 44 – ГЕОРГИ ГЮРОВ” ЕТ (писмо вх. № 027-112/10.03.2005 г.) – за далекосъобщителна дейност (разпространение на радиопраграма) в градовете: Разград, Търговище, Свищов, Габрово.

2. “ФАВОРИТ – 44” ЕООД (писмо вх. № 027-113/10.03.2005 г.) – за далекосъобщителна дейност (разпространение на радиопраграма) в гр. Ботевград.

3. ЕТ “ЗЕК – КИРИЛ ИЛИЕВ” – за далекосъобщителна дейност (разпространение на радиопраграма) в гр. Казанлък и гр. Ловеч.

СЕМ прие информацията относно получените допълнително документи от посочените по-горе лица по §9а. Информацията ще бъде подадена в КРС.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно предложение за регионален мониторинг на радио- и телевизионните оператори на територията на региони от Северна България. (Докладна записка от Таня Димитрова и Борислав Шабански с вх. № 013-367 от 12.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13). Той припомни на Съвета, че такъв мониторинг е проведен за операторите, действащи в южната част на страната. Миналият мониторинг е правен предимно на телевизионни оператори, като сега предложението обхваща почти по равно радио- и телевизионни оператори. Предложен е и списък на операторите, които, ако СЕМ одобри, ще бъдат писмено уведомени – с писмо ще им бъде поискана част от програмата на запис и ще бъде анализирана от направление “Мониторинг”. Борислав Шабански обърна внимание, че в радиопрограмите (на стр.3 – последния отбелязан оператор и на стр. 4 от

приложената докладна) това са оператори, които действат по силата на §9а, т.е. получили са временни далекосъобщителни лицензии и досега никога не са били наблюдавани. Тъй като това са радиа, повечето от тях са действали преди поправката в закона. По-нататък г-н Шабански внесе пояснение относно принципа за избора на операторите.

Лилия Райчева помоли да бъдат отбелязани онези оператори в Северна България, които не са обхванати от този списък, и които никога не са били наблюдавани, т.е. информацията да бъде групирана в две групи – едната група да включва онези оператори, които са наблюдавани поне един път, а другата – оператори, които въобще не са били наблюдавани.

Марко Семов попита за позициите от ЗРТ, по които тези оператори ще бъдат наблюдавани. Пита, защото не смята, че тази изключително огромна работа си заслужава. Дали не е по-разумно мониторингът да се ограничи по няколко съществени позиции, за да има резултат, пита той? Надзорът по спазване на ЗРТ, т.е. тази формулировка включва огромна работа, в резултат на което предполага, че няма да излезе нищо реално и конкретно. Проф. Семов предлага СЕМ да фиксира позициите, които иска да бъдат наблюдавани и тогава да се пристъпи към работа.

Маргарита Пешева отбеляза, че по същата методика, по която е направен мониторингът на операторите в Южна България, следва да се направи и мониторингът в Северна България, за да може данните, които бъдат получени, да бъдат съпоставими. В противен случай, данните няма да бъдат съпоставими и това ще бъде напразно пилеене на време.

Райна Николова намира зададения от проф. Семов въпрос за резонен от гледна точка на организацията на работа. Приема, че е по-добре предлаганият мониторинг да бъде проведен по същата методика, но следващ мониторинг, който ще се прави, следва да бъде направен по отделните принципи в ЗРТ и отделно, освен принципите в ЗРТ, да се направи разделяне по реклама, спонсорство и т.н.

След проведеното обсъждане и направените предложения **СЕМ гласува с девет гласа “за” – приема докладната записка и предложението за мониторинг върху дейността на радио- и телевизионните оператори на територията на региони от Северна България.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно съставени актове за извършени административни нарушения, както следва:

- **Емилия Станева** докладва относно АУАН № 15-03-38 /02.11.2004 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка с вх. № 013-204 от 11.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13).

Тома Иванов отбеляза, че следва да се определят елементите, които трябва да съдържа едно съобщение, за да бъде считано за реклама, тъй като е много тънка границата между съобщение и реклама.

Маргарита Пешева също предлага да бъде прекратено наказателното производство, но да се изпрати писмо до оператора, в което да бъде обърнато внимание, че когато в информационно предаване има представяния на фирми, следва да се постъпва внимателно.

По отношение на конкретното предаване, в което е извършено обсъжданото нарушение **Мария Стефанова** съжалява, че вече не се излъчва, тъй като смята, че то е било интересно и полезно. За конкретния казус не би подкрепила решение за издаване на наказателно постановление, но по принцип предаването

е било единственото в ефира, което работи срещу безработицата. Твърди, че то е било добре построено.

Лилия Райчева също смята, че не става въпрос за продукцията на въпросната фирма. Би се въздържала от гласуване на решение за издаване на наказателно постановление, защото не вижда, ако не се излъчва това, което е описано, как би съществувало такова предаване.

Юлиана Тончева смята, че в случая става дума за имиджова реклама, но ако бъде използвано определението, дадено в ЗРТ – става дума за рекламиране на кауза или на идея. В случая, тази кауза е изключително ценна и необходима в този момент, когато в страната има толкова голям брой безработни. Въпреки че излъченото е представяне на фирмата, става дума за опит да се привлекат хора, които да кандидатстват за работа във фирмата. Това намира за ценно, но припомня на Съвета за отдавна обсъденото намерение да се проведе дебат върху границата между информацията и рекламата. Съветът трябва да си набележи принципни неща, които да следва в подобни моменти.

Райна Николова обърна внимание върху прочетения край на текста в ЗРТ за дефиниция на реклама – за кауза или идея. Този текст е записан с една единствена цел – това е т.нар. “ноу хау”. Самата идея няма как да бъде защитена по ЗАП (Закон за авторското право). Затова тази идея е напълно уместно употребена в законовата дефиниция. По-скоро, при интерпретацията на конкретния казус и на законовата норма, СЕМ трябва да решава. В конкретния случай д-р Николова смята, че няма основание да се налага административно наказание, защото ясно не може да се открие идеята да се извърши реклама на самата фирма.

Проф. Семов също смята, че СЕМ трябва да проведе дебат за идеята и каузата. Постава въпроса дали е кауза хуманизмът в човечеството? Не може да си представи кауза в търговията. Нещо повече, позволил си е да каже, че реклама на книги (рекламиране на българска литература) не може да бъде санкционирана от СЕМ.

Райчо Райков намира поставения от проф. Семов въпрос за изключително важен. Смята, че дебатът, за който е припомнила Юлиана Тончева, трябва да се състои. Приема казаното от колегите си, но не приема текста във възражението на оператора, че има нарушение на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН. Затова предлага в писмото, което отдел “Правен” следва да подготви до оператора, да се посочи, че СЕМ приема възраженията на оператора, с изключение на онази част, в която операторът твърди, че има нарушение на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението **Председателят да преустанови административнонаказателното производство.**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще прекрати административнонаказателното производство по акт № 15-03-38/02.11.2004 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД.

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 15-03-39/02.11.2004 г. на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД за нарушение на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Емилия Станева с вх. № 013-205 от 11.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13).

Казусът бе обсъден при предишния акт и СЕМ гласува с девет гласа “за” предложението **Председателят на преустанови административнонаказателното производство.**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще преустанови административнонаказателното производство по акт № 15-03-39/02.11.2004 г.

Във връзка с обсъжданата тема (относно реклама или идея) **Райчо Райков** информира Съвета за полученото писмо от г-жа Поля Станчева, в което молбата е СЕМ да даде становище относно излъчването на клип на “Демократи за силна България” по националното радио. (писмото от Поля Станчева с вх. № 013-357 от 11.03.2005 г. е приложено към Протокол № 13). Бе поканена Веселина Петрова, която прочете текста (на хартиен носител) на въпросния клип (приложен към писмото от Поля Станчева).

Тома Иванов е на мнение, че въпросният клип е реклама и няма проблем, ако бъде включен в рекламен блок, да се излъчи от БНР.

Райчо Райков насочи вниманието на Съвета върху факта, че БНР и БНТ имат особен режим на участие в предизборната кампания. В този смисъл има известни опасения, тъй като БНР е обществено радио, но от друга страна – рекламният клип съдържа не точно реклама, а кауза. Райчо Райков припомни на Съвета, че неведнъж е заявявал, че СЕМ не дава предварително становище за евентуални нарушения. Единственото, което си позволява да предложи на СЕМ, е да бъде отговорено с писмо, в което да се посочи законовия текст, съгласно който СЕМ дава становища (в предвидените от закона случаи – чл. 32, ал. 2 от ЗРТ), както и, че в конкретния случай Съветът счита, че въпросът трябва да бъде решен от оперативното ръководство на БНР. Освен това, в писмото да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 68, т. 7 от ЗРТ Генералният директор представлява БНР пред всички физически и юридически лица в страната и в чужбина.

СЕМ прие предложението за писмо – отговор по писмото от БНР, което отдел “Правен” ще подготви.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 18/22.02.2005 г. на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 025 от 11.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13). В акта е описано, че в предаването “Клуб Агро” е излъчена необозначена реклама на “механа Колелата”. В постъпилите възражения от оператора се твърди, че излъченото е представяне на спонсора и не притежава характеристиките на реклама. Анна Лазарова счита възраженията за неоснователни, както и, че е извършено описаното в акта нарушение.

Юлиана Тончева приема извършеното за неоспоримо нарушение. В самото си обяснение операторът признава, че е излъчил реклама, нещо, което по две линии е нарушение на закона.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (Мария Стефанова) предложението Председателят да наложи имуществена санкция за допуснатото нарушение в минимален размер. (Марко Семов не присъства при това гласуване).**

Председателят на СЕМ уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, описано в акт № 18/22.02.2005 г.

- Анна Лазарова докладва относно акт за установяване на административно нарушение № 19/22.02.2005 г. на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 014-154 от 11.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13). Анна Лазарова поясни, че нарушението е за скрита реклама на същата механа (описан при обсъждането на акт №

18/22.02.2005 г.), но този път същата механа е представена , като се описва много по-дълго и обстоятелствено в предаване, което не е предназначено за рекламиране, а е земеделско. В законоустановения срок са постъпили възражения от оператора, в които се твърди, че популяризирането на определена дейност не е скрита реклама.

Мария Стефанова ще се въздържи от налагане на санкция, тъй като смята излъченото за информация. Съветът е дебатираше относно информация и реклама, като в конкретния случай е упоменато къде се намира тази механа, само че фирмата, за която става въпрос, не е механата.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с пет гласа “за” (Лилия Райчева, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов и четири гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Марко Семов, Юлиана Тончева) предложението операторът да бъде санкциониран за допуснатото нарушение, описано в акт № 19/22.02.2005 г. в минимален размер.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева на “М САТ ТВ” ООД за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, описано в акта № 19/22.02.2005 г.

- Анна Лазарова докладва относно акт № 22/23.02.2005 г. на “Балкан българска телевизия” АД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна записка от Анна Лазарова с вх. № 014-139 от 11.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13). В акта е описано, че в програмата “ББТ” е излъчено предаването “Всичко за виното”, като спонсорът е представен в началото и в края, като освен с името и търговската му марка, е представен и с телефон, факс и дейност, което нарушава изискването на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. В възраженията си срещу съставянето на акта операторът твърди, че допуснатото нарушение е грешка и е първото констатирано нарушение на телевизионния оператор.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Маргарита Пешева и Мария Стефанова – предвид устойчивата практика на СЕМ да не санкционира оператор при първо констатирано нарушение) предложението операторът да бъде санкциониран с минимален размер на санкцията.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушението, описано в акт № 22/23.02.2005 г.

- Анна Лазарова изложи докладна от Марта Вълева относно акт № 15-03-42/26.11.2004 г. за извършено нарушение от “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна от Марта Вълева с вх. № 013-206 от 10.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13). В акта е констатирано, че по програма “Нова телевизия”, излъчена на 24.10.2004 г., в предаването “Фитнес мания”, е представен протеиновия продукт “Пи четиресет”, което не се разпознава като реклама и не е обособено от другите части на програмата чрез съответните визуални и/или звукови средства от другите части на програмата.

Членовете на Съвета приемат извършеното като безусловно нарушение и след проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” санкциониране на оператора в минимален размер на имуществената санкция.

Председателят уведоми Съвета, че ще наложи имуществена санкция в размер на 2000 лева за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ, на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, описано в акт № 15-03-42/26.11.2004 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Райна Николова предложи на вниманието на Съвета докладна записка във връзка със стимулиране на саморегулацията относно спазването на професионалните стандарти от журналистите, работещи в електронните медии. (Докладна записка от д-р Райна Николова с вх. № 013-337 от 07.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13).

Лилия Райчева припомни, че СЕМ е коментирал, че предложения текст от д-р Николова ще бъде част от писмо и с други изисквания към операторите, касаещи изпълнението на лицензиите и т.н.

Райна Николова се е отказала от тези намерения (коментирани на предното заседание), тъй като в програмата за дейността на СЕМ става въпрос само за лицензирани, а не и за регистрираните оператори. В този смисъл, ако СЕМ отправя запитване за всички останали критерии, би се получила неравнопоставеност между операторите. Затова би могло да се изпрати отделно писмо до лицензираните оператори.

Лилия Райчева предложи към писмото, което СЕМ ще изпрати до операторите, спрямо които ще предприеме мониторинг (съгласно одобрения списък на операторите от регионите на Северна България), да се приложи и този текст.

След проведеното обсъждане **СЕМ прие с девет гласа “за” предложения текст във връзка със стимулиране на саморегулацията относно спазването на професионалните стандарти от журналистите, работещи в електронните медии.** Текстът ще бъде разпространен с писмо до операторите.

Текстът ще бъде качен на сайта на СЕМ след редакцията му от д-р Николова.

В тази връзка **Лилия Райчева** смята, че трябва да има линк в сайта на СЕМ, който да съдържа подобни обръщения към операторите.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева изложи информация, свързана с предстоящата месечна среща в МФ, която ще се проведе на 29.03.2005 г. На тази среща се отчита движението по проектите по програма ФАР, като за тази среща трябва да бъде отново попълнена таблица и да бъдат определени участниците от страна на СЕМ.

След проведеното обсъждане **СЕМ определи следния състав на участниците от страна на Съвета в месечната среща: Лилия Райчева, Райчо Райков, Юлиана Тончева, Ирина Иванчева.**

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ извадка от протокол с решения от заседанието на Секторен подкомитет за наблюдение № 8 – Обществен сектор/ Развитие на административния капацитет на Съвета за електронни медии в България (Извадката с вх. № 013-02 от 14.03.2005 г. е приложена към Протокол № 13). Лилия Райчева поясни, че Съветът трябва да се произнесе дали е съгласен с тази формулировка и, ако има корекция, да я каже.

Тома Иванов категорично възразява СЕМ да се произнася по този текст. На срещата решенията са вземани без гласуване от страна на присъстващите представители от СЕМ. Освен това, срокът вече е минал и не е нужно да се коментира въпроса. По отношение на текста от извадката на протокола няма възражения.

Лилия Райчева предложи на вниманието на СЕМ материал, съдържащ искане за удължаване на проекта. (Искане за удължаване на проект с вх. № 013-370 от 14.03.2005 г. е приложен към Протокол № 13). Тя поясни, че за да не се минира изпълнението на проекта и специално този договор, който касае СЕМ – за покупката на техниката, би следвало Съветът да кандидатства за удължаване на срока. Вместо 30.11.2005 г. за договарянето на техниката по втория договор – крайният срок да бъде

продължен до 28.03.2006 г. Предлага се приключванията на плащанията вместо 30.11.2005 г. да бъдат 28.03.2006 г.

Юлиана Тончева категорично възразява срещу удължаването на сроковете – вече две години СЕМ се занимава с този проект и много усилия, средства, време са вложени от Съвета, като непрекъснато СЕМ е атакуван, че нещо не е направено както трябва. Дали с месец и половина ще се удължи срока или няма да се удължи, при положение че за почти три години нищо не е постигнато, дълбоко се съмнява, че това коренно ще промени нещата.

Райчо Райков е против удължаване на сроковете от гледна точка на това, че дотогава СЕМ вече ще има изграден регионален мониторинг.

Тома Иванов заяви, че ако до десетина дни няма движение по проекта, лично той ще предложи СЕМ да излезе от проекта, при това, със съответната публичност и разгласа на мотивите за това.

След проведения дебат СЕМ ще изпрати писмо до ЦЗФД в МФ, Дирекция “Управление на средствата от ЕС” в МФ и до ДЕК, в което ще бъде отбелязано, че във връзка с предложението за продължаване на сроковете на проекта категоричното мнение на Съвета е, че той държи да се спазват първоначално утвърдените срокове.

Във връзка с писмо от Дирекция “Управление на средствата на ЕС” относно изграждането на информационна система за управление на проектите СЕМ гласува с девет гласа “за” доц. д-р Лилия Райчева и Ирина Иванчева за представители за управлявания от СЕМ проект, наблюдаван в Секторен подкомитет № 8.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Мария Стефанова информира Съвета за проведената среща с ръководителя на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР, г-н Ханс Стайгер, съгласно решение на СЕМ на предишно заседание. От страна на СЕМ са присъствали Райчо Райков и Мария Стефанова. Мнението на г-жа Стефанова е, че на срещата са изгладени недоразуменията, като възможностите пред СЕМ по отношение на проекта са следните: в случай, че СЕМ се откаже от проекта, това би означавало официално излизане на Съвета от проекта и ще означава, че орган на медийната регулация няма да участва в този проект. Ако Съветът продължи участието си в проекта, има възможност СЕМ да проведе планираните дискусии (с промяна в темите) при това в рамките на сегашния състав на СЕМ (проектът е удължен и приключва през м. ноември, т.г.). Мнението на Мария Стефанова е СЕМ да използва тези възможности, тъй като организацията и дискусиите могат да бъдат покрити със средства по този проект. Една от дискусиите (каквато СЕМ е планирал) е за българския език, като би могла да се разшири темата на тази дискусия.

В продължение на казаното от Мария Стефанова за хода на проведената среща, **Райчо Райков** информира колегите си за реакцията на ръководителите на проекта по отношение на финансовата част (заложените средства за работна заплата и др. параметри). Господин Стайгер е уверил членовете на СЕМ, че ако се оттегли Съветът от проекта, те няма да се разсърдят, нещо повече – ще продължат да работят със СЕМ, но на друго ниво. Райчо Райков подкрепя предложението на Мария Стефанова СЕМ да продължи участието си в проекта с организирането на планираните дискусии, които ще бъдат финансирани със средства по този проект.

Мария Стефанова допълни, че може да бъде включена и дискусията на тема информацията и рекламата.

Юлиана Тончева формулира темата така: **Изпълнение на обществените задължение на операторите във връзка с определяне на границата между потребителската информация и рекламата.**

По отношение на трите теми за дискусия, които СЕМ е определил, **Лилия Райчева** отбеляза, че няма никакво движение и би искала да чуе каква е гаранцията (с конкретни цифри), че това ще се случи.

Мария Стефанова поясни, че досега нищо не се е случило, тъй като е поискано удължаване на проекта поради проблеми с другите бенефициенти по него. Проблем със СЕМ не е имало. Сега, проектът е официално продължен до м. ноември, т.г. и СЕМ има шанс да осъществи провеждането на тези дискусии.

По-нататък, **Райчо Райков** информира Съвета за частта от срещата, касаеща проекта за етичния кодекс на СЕМ. Би искал Съветът да реши дали излиза от проекта или ще използва възможността за финансово покритие поне на три дискусии, които е планирал да организира.

Лилия Райчева ще се въздържа при гласуване, защото СЕМ се връща към ситуацията, в която се е намирал точно преди една година. Тогава не са предложени на СЕМ никакви средства и сега няма внесен никакъв материал, а в устен порядък се излага темата.

Райчо Райков предложи Съветът да потвърди участието си в проекта, но с условие – ако се поеме гаранция от страна на ръководителите на проекта, че ще бъдат отпуснати средства за дискусиите, СЕМ вижда смисъл в оставането си в проекта.

Юлиана Тончева напълно подкрепя казаното от Райчо Райков и смята, че всъщност разликата между двата проекта е съществена. Ако за единия СЕМ е създал ЗИП, назначени са хора, вложени са средства, то при този проект СЕМ е в позицията да участва единствено в срещи. В момента става въпрос за това – ако СЕМ организира планираните дискусии и те бъдат поети финансово от средствата по този проект, **Юлиана Тончева** не вижда смисъл Съветът да се отказва от участието си в него. СЕМ нищо не губи, ако продължи да бъде част от този проект.

Мария Стефанова допълни, че с продължаването на участието си в проекта СЕМ ще има възможност да упражнява контрол (в качеството си на бенефициент по този проект) над останалите бенефициенти и действията им по техните компоненти.

Райна Николова е съгласна, но има забележка – препоръчва много по-интензивно участие от страна на Мария Стефанова (дори ако трябва всяка седмица да докладва за движението по проекта).

Мария Стефанова предложи в координирането по проекта освен нея, да се включи и д-р Райна Николова.

След проведеното обсъждане Райчо Райков подложи на гласуване двете предложения: по-отдалеченото е **СЕМ да не продължи участието си в проекта**, а второто – **СЕМ да продължи участието си в проекта с условие (да бъдат използвани средства по този проект за две или за три дискусии), но с по-интензивно участие и информираност от страна на Мария Стефанова и д-р Райна Николова.** СЕМ гласува със седем гласа “против” и два гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева, Тома Иванов**) оттеглянето на Съвета от участие в проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР.

СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Тома Иванов) за оставане на СЕМ в проекта с ясно определените условия да бъдат отпуснати средства за две или три дискусии и СЕМ да участва в бъдещо обсъждане на разходите с оглед контролиране на участието на другите бенефициенти по проекта.

Тома Иванов не приема СЕМ да участва в контролиране разходите по проекта.

Лилия Райчева се присъединява към казаното от Тома Иванов.

Във връзка с проведената среща между представителите на СЕМ и ръководителя на проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР, г-н Ханс Стайгер, и постигнатата договореност да му бъде предоставен проект на СЕМ за Етичен кодекс на българските медии, след проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и два гласа “въздържал се” (**Лилия Райчева, Тома Иванов**) да бъде възложен за превод от български на английски език Проект на етичен кодекс на българските медии на **Мадлен Данова**, при възнаграждение след извършване на превода – по утвърдената тарифа от 10 лева на 1 станд. стр. (1 станд. стр. – 1800 м. зн.)

Решението да се доведе до знанието на отделите “Правен” и “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

Маргарита Пешева сезира направление “Мониторинг” да прегледа предаването “Защо” по програма “Канал 2001”, излъчено на 13.03.2005 г. (предаването на **Найден Андреев**), в което поканеният гост в предаването - **Румен Леонидов**, е говорил много агресивно за превръщане на България в циганска държава. Предложението е да бъде прегледано посоченото предаване за нарушение на чл. 10, т. 5 и т. 6 във връзка с чл. 17 от ЗРТ.

Във връзка с предложението от д-р **Райна Николова** (вх. № 013-339 от 07.03.2005 г., приложено към Протокол № 13) относно доставчик на Интернет-услуги на СЕМ Съветът ще разгледа внесените от членовете предложения до 21.03.2005 г. и след съпоставката на параметрите: цени, срокове, пакети, отстъпки и др., ще вземе решение за доставчика.

Във връзка с предстоящата командировка на Председателя на СЕМ в Брюксел за участието му в Срещата на високо равнище – Подбуждане към омраза в предавания извън пределите на ЕС, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” **Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ**, да замества **Райчо Райков** за периода на командировката на Председателя: **15 – 18 март 2005 г., вкл.**

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Във връзка с предишно решение на СЕМ (Протокол № 9 /21.02.2005 г.) за възлагане на превод на английски език на Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 – 31 декември 2004 г., след проведеното обсъждане СЕМ реши с девет гласа “за” - **Възлага Отчет за дейността на СЕМ за периода 27 ноември 2003 г. – 31 декември 2004 г. за превод на английски език на Екатерина Попова**, при възнаграждение – по утвърдената тарифа (10 лева на 1 станд. стр.)

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

Във връзка с възложената и извършена дейност – окабеляване, окачен таван, архитектурна подложка за офиса за регионален мониторинг в гр. Велико Търново, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Лилия Райчева**) да бъде изплатено възнаграждение на арх. **Любомир Горчев** за извършената работа в размер на 400 (четирисотин) лева. Решението да се доведе до знанието на отделите “Правен” и “ФСДЧР”.

Лилия Райчева информира Съвета, че всички материали от проведената среща по програма COST A20, в която тя е участвала, са на разположение при нея.

Райчо Райков информира Съвета за срещата в БНТ по повод отразяването на предизборната кампания. Той сподели, че БНТ предлага нормален, цивилизован начин (малко по-различен), който се състои в това – всичко, което се излъчва, да се заплаща, тъй като средствата, които се отпускат на БНТ за отразяване на предизборната кампания са крайно недостатъчни дори само за декора на студиото. Политиците са приели идеята да се ориентират повече към рекламни клипове на партиите (които са и по-скъпи), като ако има предизборни обръщания (първоначални и заключителни), те да се излъчват след късните новини.

Тома Иванов допълни казаното, като отбеляза, че политиците са казали, че ще приемат закон за отразяването на изборите по БНТ и по БНР. При приемането на този закон (между първо и второ четене) ще бъдат поканени представители на радиото, както и на СЕМ. Тогава ще има яснота за отразяването на предизборната кампания.

Марко Семов прикани Съвета да изпрати поздравително писмо до авторката на документален филм, излъчен по тв “Ден” за съдбата на българите в западните покрайнини (главно в Трънско). Според проф. Семов този филм е едно от най-големите постижения в документалистиката за последните години. Предлага СЕМ да изрази едно уважение към един творчески успех. (Проф. Семов ще подаде данни за часа на излъчване и за авторката).

Според Юлиана Тончева СЕМ би могъл да изрази гражданска позиция и да подсказе на авторката да участва във фестивали на българското кино. СЕМ ще изгледа филма, след което ще прецени последващите си действия.

С това дневният ред бе приключен и Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 13:

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 027-122/12.03.2005 г.
2. Докладна записка от Т. Димитрова и Б. Шабански с вх. № 013-367 от 12.03.2005 г.
3. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-204 от 11.03.2005 г.
4. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-205 от 11.03.2005 г.
5. Писмо от БНР с вх. № 013-357 от 11.03.2005 г.
6. Докладна от А. Лазарова с вх. № 025-18 от 11.03.2005 г.
7. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-154 от 11.03.2005 г.
8. Докладна от А. Лазарова с вх. № 014-139 от 11.03.2005 г.
9. Докладна от М. Вълева с вх. № 013-206 от 10.03.2005 г.
10. Докладна записка от д-р Р. Николова с вх. № 013-337 от 07.03.2005 г.
11. Извадка от протокол с решения от заседание на Секторен подкомитет № 8 с вх. № 013-02 от 14.03.2005 г.
12. Искане за удължаване на проект с вх. № 013-370 от 14.03.2005 г.
13. Писмо от МС относно определяне на представител от СЕМ по проектите, включени в Секторен подкомитет за наблюдение № 8 с вх. № 013-361 от 11.03.2005 г.
14. Предложение от д-р Р. Николова с вх. № 013-339 от 07.03.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|-----------------------|-------|------------------|-------|
| Лилия Райчева | | Маргарита Пешева | |
| Мария Стефанова | | Марко Семов | |
| Райна Николова | | Стефан Димитров | |
| Тома Иванов | | Юлиана Тончева | |
| Райчо Райков | | | |
| Председател на СЕМ | | | |