

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 44

от заседание, състояло се на 25.05.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

Второ заседание

ДНЕВЕН РЕД:

- 1.Избор на членове на УС на БНТ.
- 2.Информация по програма “ФАР”. (отложена от заседанието на 20.05.2004 г.).
- 3.Докладни записки от отдел “Лицензиране и регистриране”.
- 4.Докладна записка от Румян Петров относно становища за рекламния клип на водка Mary Jane.
- 5.Докладна записка от Румян Петров относно отлагане на мониторинг на радиопрограми.
- 6.Докладни записки от Марта Вълева относно установени административни нарушения.
- 7.Докладна записка от Тома Иванов.
- 8.Докладна записка от Веселина Петрова.

Разни:

- Писмо от ТВ АУТОР.
- Писмо от “Артистаутор”.
- Писмо – покана от БМК за конференция.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Райчо Райков откри второто по ред заседанието и даде думата на членовете на СЕМ за изказвания.

Лилия Райчева има кратко изказване. Озадачена е от предишния вот на Съвета; озадачена е за ценностната скала, която си е изградила и в която продължава да вярва. Странно е, че две неравностойни кандидатури са оценени точно обратно, което за нея е още едно доказателство, че като че ли надвиват действията “зад кадър, отколкото в кадър”.

Юлиана Тончева ще бъде още по-кратка – след като вече има двама журналисти – новинари в УС на БНТ, смята, че трети не би допринасял за да помогне на проф. Владков, който и след избирането му е имал нужда от много силна подкрепа, за да може да ръководи телевизията. Затова отново ще се въздържа.

Маргарита Пешева смята, че и двете кандидатури са равностойни. Както и г-н Паун Цонев има своите творчески журналистически качества, които тя намира

за безспорни, така за нея са безспорни качествата на Севда Шишманова, която има наистина дълга и впечатляваща творческа биография – и като новинар, и като репортер, коментатор, и като международен кореспондент. За Маргарита Пешева Севда Шишманова по никакъв начин не е по-малко стойностна кандидатура от кандидатурата на г-н Паун Цонев, която тя отново ще подкрепи.

Тома Иванов се обръща “най-приятелски и колегиално” към онези членове от Съвета, които не са гласували в подкрепа на Паун Цонев, да забравят личните си пристрастия, огорчения, виждания и т.н. В името на доброто за БНТ в момента и в близките месеци и години, дори, в името на това СЕМ да се покаже като един сериозен орган, който уважава Закона, уважава себе си, уважава институциите, които е призван да регулира, призовава Съвета да утвърди избора на Генералния директор на БНТ. Отговорността за този избор трябва да е негова, но не трябва СЕМ да му пречи и да бъде обвиняван, че пречи на избора на Генералния директор.

Райна Николова отбеляза, че съгласно процедурата, след като СЕМ приключи трите заседания, на които изборът трябва да бъде с квалифицирано мнозинство, щя се насрочи заседание, на което с обикновено мнозинство ще бъде утвърдена кандидатурата на Паун Цонев за член на УС на БНТ (имайки предвид резултата от гласуването на предишното заседание). Затова, за да не се получи бламиране на предложената кандидатура от проф. Владков, призовава колегите да пристъпят към гласуване, да бъде извървян пътя до избора на Паун Цонев. Не би се обърнала към колегите си кой как да гласува – гласуването е въпрос и на съвест, въпрос и на морални критерии, така че оттук нататък, предлага по-голяма експедитивност, за да протече самата процедура абсолютно формално.

Стефан Димитров няма нищо против Паун Цонев, но не смята, че той трябва да преминава от отговорната длъжност Главен секретар в БНТ в член на УС.

Марко Семов отбеляза, че Паун Цонев се занимава с администрация, а той е човек, който не трябва да се занимава с администрация, а с творческа работа. Не вижда какво “губи СЕМ от това, че в УС влиза един безспорен творец”. На трето място, посочи, че Съветът не печели като институция нищо от това, че този въпрос отново се “провлачва”, без да има по същество никакви значими причини. Не разбира оспорването един творец да влезе в УС. Безспорно най-творческата личност в целия УС е той, а “СЕМ не го допуска вътре”, като не са известни съображенията за това. Марко Семов приканва колегите да преодолеят инерцията, дори малко собствените си убеждения, за да приключи СЕМ с един въпрос, който върху членовете дава лошо отражение.

Мария Стефанова в продължение на казаното отбеляза, че това още един път показва, че СЕМ трябва да коментира преди нещата да са се случили. Затова в началото на заседанието е попитала дали ще има други кандидатури. Никак не би било лошо СЕМ да обсъжда кандидатури на повече хора и да избере, или по-правилно, да утвърди, най-добрите. СЕМ не избира творци в този УС, а избира хора, които ще могат да работят там и да зложат макрорамката за развитието на цялата телевизия. Както обаче казват англичаните: “Да направим дългата история кратка”. Мария Стефанова не вижда никакъв смисъл да “се проточват нещата на три заседания”, затова приканва СЕМ да пристъпи към гласуване. В допълнение отбеляза, че затова е трябвало още в началото да се проведе разговор, а не така набързо да се действа. Не приема начина, по който в петък проф. Владков е предложил две кандидатури и СЕМ веднага реагира без да изчака още имена. Смята, че “няма нищо случайно в цялата поредица от

случайности около БНТ”. Малко по-рано е трябвало СЕМ да помисли за това, към което призовава проф. Семов – по-бързо да се приключи с този въпрос.

Марко Семов няма никакви взаимоотношения с Паун Цонев, но е бил на премиерата на негова книга, където е присъствала голяма група от българската интелигенция. Присъствали са максимален брой хора от различни политически цветове – един наистина духовен елит. Това означава, че Паун Цонев е приет и уважаван в тези среди. Това, което интелигенцията не е приела - избора на СЕМ на генерален директор, може да бъде компенсиран с един човек, който интелигенцията приема. Съветът трябва да си даде сметка за това – да излезе от “тесните разсъждения”, защото проф. Семов мисли, че Паун Цонев ще бъде одобрен от българската интелигенция. Затова е казал, че СЕМ трябва да приключи с този въпрос. Проточването му не е в интерес на Съвета.

След направените изказвания **Райчо Райков** подложи на гласуване утвърждаването на Паун Цонев за член на УС на БНТ.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Райна Николова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева) утвърждаването на Паун Цонев за член на УС на БНТ.

След проведеното гласуване **Тома Иванов** отбеляза, че отгук насетне отговорност ще носи проф. Владков.

Мария Стефанова заяви, че отговорността е и на СЕМ.

Юлиана Тончева допълни, че отговорността е дори повече на СЕМ. След направен един “гаф и след това, продължавайки” тя няма да участва.

Тома Иванов не смята, че СЕМ е направил гаф. Второ, не смята, че т.нар. интелигенция се е изказала единодушно срещу избора на СЕМ, абсолютно не е съгласен. Мисли, че нееднозначно е приет избора на СЕМ, не само в Телевизията, но и извън нея.

Мария Стефанова отбеляза, че тъй като предстои утвърждаването на УС на БНР, “във всички случаи ще е много хубаво да има повече кандидатури”, отколкото е имало за членове на УС на БНТ.

След репликите СЕМ пристъпи към обсъждането на следващата точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева запозна Съвета с текста на писмо, което е подготвила във връзка с отказа на СЕМ от Туининг договора и решението отново да кандидатства за нов инструмент – Техническа помощ. (Писмото с вх. № 05-02-82 от 25.05.2004 г. е приложено към Протокол № 44). Тя поясни, че, ако СЕМ се откаже от този Туининг партньор, първо, много се усложняват нещата – Делегацията на ЕК не е доволна от поведението на СЕМ, защото смятат, че исканията за пътувания са необосновани. Предложението от Делегацията на ЕК е СЕМ да положи усилия за постигане на консенсус. Затова Лилия Райчева предлага всички ръководители на модули, на които на предишното заседание тя е раздала двата таблични материала (таблицата на СЕМ и таблицата на германците) заедно със ЗИП да видят до каква степен могат да бъдат защитени исканията на СЕМ, макар да е било известно, че трудно може да бъде защитена такава голяма сума за пътуване. Молбата ѝ, за да не бъдат пропуснати всички срокове, е това да стане до следващия ден (26.05.2004 г.), за да може на заседанието в четвъртък (27.05.2004 г.) СЕМ да може да вземе решение и съответно да бъдат уведомени и Делегацията на ЕК и германците. Молбата на

Лилия Райчева е действително до следващия ден, до обяд, да бъдат изготвени материалите, за да може Райна Николова, избрана за отговорник, да обобщи резултатите и на заседанието в четвъртък тя и Лилия Райчева да могат да представят предложението на Съвета.

Тома Иванов предложи още на това заседание СЕМ да гласува дали ще продължи с тези Туининг партньори или да премине към някой от другите варианти. Като аргумент за мнението си СЕМ да премине към Техническа помощ, изтъкна, че дори в полза на европейския данъкоплатец не е “някой да дойде тук и да похарчи 214 хил. евро, стоейки 18 месеца, да напише една административна структура, която може да се направи от един средноинтелигентен специалист за една седмица”.

Лилия Райчева поясни, че задачата не е да се напише административна структура, а да се управляват тези 18 обучителни семинара. Смята, че “всичките тези резки движения водят до промяна във фиша. Промяната на фиша води до безкрайни кореспонденции с Брюксел, усложняване на процедурата, трупане на негативи от страна на СЕМ”. Лилия Райчева смята, че този отказ ще повлияе на другите три договора и вероятно ще ги “обезпредмети”. Съгласувала е и с Делегацията на ЕК и с МФ СЕМ да даде крайно становище, което преди това следва да бъде обсъдено. Затова предлага ръководителите на модулите да огледат табличните материали и да дадат мотивирано предложение за това дали СЕМ да продължи или да не продължава с Туининг договора.

Юлиана Тончева обърна внимание на т. 5 от изложения материал на Лилия Райчева – относно придържането на германските партньори към първоначалното си предложение. По-нататък в т.2.1 се казва, че “Целта на Туининг проектите е не да пресъздават една от административните системи на една държава – членка на ЕС, а по-скоро да представят най-добрите европейски практики в по-широк смисъл във връзка със законодателството на Общността”, която те категорично не приемат, отбеляза г-жа Тончева.

Поради изтичане на регламентираното време на заседанието на СЕМ, **Райчо Райков** предложи и СЕМ гласува продължаване на времето на заседанието с един час.

По предложение на **Тома Иванов** СЕМ реши да обсъди още един път въпроса с Туининг договора на заседанието в четвъртък (27.05.2004 г.) след становищата на ръководителите на работните групи.

Вторият материал, който **Лилия Райчева** постави на вниманието на Съвета, бе във връзка с депозираното от нея на 23.04, т.г. предложение за срочно вземане на решение по 6 въпроса, свързани със забавянето на Договора за техническо подпомагане на ЗИП. (Материалът от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 05-02-75 от 10.05.2004 г. е приложен към Протокол № 44). Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ е взел решение единствено по 1 въпрос, при това, то е мнение единствено на СЕМ, което не е съгласувано никъде – т.е. за населените места, в които ще бъдат разположени регионалните бюра по мониторинг. Досега е трябвало да се извършат дейности и да се подаде в МФ информация за сградите, в които ще бъдат разположени тези бюра. СЕМ трябва да подаде информация в МФ кога ще има готовност. Освен това, в Съвета са водени разговори за постъпките да се вземат помещенията на 4-тия етаж, за което трябва да се направят съответните постъпки.

Райчо Райков увери Лилия Райчева, че до края на м. юни, т.г. ще докладват с Тома Иванов резултатите от предприетите действия по отношение на разполагането на регионалните бюра за мониторинг.

Лилия Райчева отбеляза и още един важен въпрос, който СЕМ трябва да придвижи – планиране на бройките на персонала по години, както и необходимото оборудване, и подаване на информацията в МФ. **В тази връзка предлага работна група в състав: Райчо Райков, Тома Иванов, Райна Николова и Маргарита Пешева до 15.06.2004 г. да докладва по поставените в разгледания материал въпроси. СЕМ прие предложението.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи докладна записка относно постъпили искания за изменения на индивидуални лицензии за дейност по ЗРТ, искания за издаване на регистрации за телевизионна дейност и уведомително писмо, както следва: (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-23 от 21.05.2004 г. е приложена към Протокол № 44).

I. Искания за изменения на индивидуални лицензии за дейност по ЗРТ и на далекосъобщителни лицензии – по силата и реда на чл. 27, т. 7 на ЗД и в съответствие с утвърдена от СЕМ и КРС процедура. Борислав Шабански поясни, че разпоредбата на този член (чл.27, т.7) на ЗД предвижда, че КРС може да измени лицензия само след решение на СЕМ. Следващите точки – от 1 до 4 (от докладната записка) касаят изменение на далекосъобщителните лицензии, като решението се оформя по стандартен образец. СЕМ пристъпи към обсъждане на постъпилите искания, както следва:

1. Писмо от КРС, отнасящо се до изменение на техническите параметри на далекосъобщителната лицензия на БНТ – актуализация на мрежите и одобряване на работни проекти. Борислав Шабански поясни, че искането за актуализацията на мрежите е свързано с подобро покритие.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” (Марко Семов не присъства при гласуването) – не възразява и приема проекта на решение на КРС.**

2. По писмо от КРС, отнасящо се до изменение на заглавията и първата страница на далекосъобщителна лицензия за телевизионна дейност, издадена на “Р.Д.-ТВ” ЕООД Борислав Шабански внесе пояснението, че искането касае юридическата част на притежаваната далекосъобщителна лицензия, която е по § 9а.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с осем гласа “за” (Марко Семов не присъства при гласуването) – не възразява и приема проекта на решение на КРС.**

3. Искане за изменение на лицензия, постъпило от “Радиотелевизионна компания” ООД, отнасящо се до изменение на първата страница на лицензията за радиодейност, която операторът притежава, и са следствие от извършени по съдебен ред промени в адреса, управлението и седалището на дружеството, свързано и с изменение на далекосъобщителната лицензия.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” (Марко Семов не присъства при гласуването) – не възразява и приема проекта на решение на КРС.

4. Писмо от КРС относно искане за прехвърляне на лицензия за далекосъобщителна дейност от ЕТ “Алекс - Евгений Кременлиев” на “Гея-94” ЕООД. Искането е също по реда на чл. 27, т. 7 от ЗД. Борислав Шабански запозна Съвета, че новият носител на далекосъобщителната лицензия е носител и на програмната лицензия, по силата на която в момента излъчва програма с наименование “Гея”, като отбеляза, че при положително решение от страна на СЕМ двете лицензии ще бъдат на едно и също юридическо лице – оператор и по ЗРТ и по ЗД., т.е. решението на СЕМ ще породи и решение на КРС за прехвърляне на далекосъобщителната лицензия.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” (Марко Семов не присъства при гласуването) – не възразява и приема проекта на решение на КРС.

II. Постъпили искания за издаване на регистрации за телевизионна дейност – създаване на тв програми, разпространявани по кабел и за заличаване на регистрация.

1. Искане за издаване на регистрация от “Ефирна телевизия Родопи” ЕООД – право за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път за територията на област Кърджали, с наименование “Телевизия Родопи”. Борислав Шабански отбеляза, че при направено проверка чрез ИС “Делфи” е констатирано, че собственикът на дружеството е и собственик/съдружник в друго юридическо лице с предмет “рекламна дейност”, затова, в съответствие с разпоредбата на ЗРТ (чл. 125а) и с възприетата от СЕМ практика, заявителят следва да бъде писмено уведомен, че в седемдневен срок трябва да отстрани констатираните пропуски. След направените пояснения СЕМ прие предложението на Борислав Шабански да бъде изпратено писмо със съдържание, в духа на изложеното по-горе.
2. Искане за издаване на регистрация от “Хот ТВ” ЕАД – право за създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път за територията на гр. София (специализирана програма за телепазар). При направена проверка чрез ИС “Делфи” е констатирано, че собственикът на дружеството е и собственик на друго юридическо лице с предмет “рекламна дейност”, отбеляза г.-н Шабански. Затова подходът на СЕМ следва да бъде същият, както е описан при предишния заявител – писмо до заявителя, в което се посочва, че в седемдневен срок следва да отстрани констатираните пропуски. СЕМ прие да бъде изпратено писмо до заявителя, като в него, по предложение на Райчо Райков, да се запита заявителят дали има регистрирана, т.е. запазена марка “Хот”.
3. Искане от “И Ти Ви” ООД за издаване на регистрация за телевизионна дейност – създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път. По отправеното заявление Борислав Шабански

предлага на вниманието на Съвета експертен доклад. (Експертният доклад с вх. № 18-02-24 от 21.05.2004 г. е приложен към Протокол № 44).

По преценка на СЕМ искането ще бъде разгледано на следващото заседание (понеделник – 31.05.2004 г.) след като Съветът се запознае с експертния доклад по заявеното искане.

4. Искане за заличаване на регистрацията от името на “М САТ” АД. Борислав Шабански поясни, че регистрацията е направена по служебен път във връзка с разпоредбата на § 53 от ПЗР на ЗРТ за създаване на телевизионна програма с наименование “Мустанг ТВ”, с разпространение по кабелен път за територията на Варненска област. **СЕМ гласува с осем гласа “за” искането за заличаване на регистрацията на телевизионна програма “Мустанг ТВ”. (Марко Семов не участва в гласуването).**

- III. Уведомително писмо от “ОНИКС ПЛЮС” ООД във връзка с чл. 125а, ал. 5 на ЗРТ – промени в условията на разпространение на регистрирана телевизионна програма, разпространявана по кабелен път, и в съдебната регистрацията на оператора. Борислав Шабански докладва, че исканията касаят наименованието на програмата: от “ОНИКС” на “АЗИС” и собствениците на оператора, като припомни на Съвета, че са докладвани на проведеното заседание на 18 април, когато, съгласно взетото тогава решение, от оператора е изискано да отстрани констатираните обстоятелства за един от новите съдружници (по смисъла на чл. 105, ал.4, т.7 на ЗРТ), както и да представи доказателства за правото да използва заявения нов опознавателен знак на програмата.

Според **Маргарита Пешева** Съветът “ще стане за резил”, ако допусне една програма да смени името си от “ОНИКС” на “АЗИС”. Смята, че това е въпрос и на професионален морал.

Марко Семов предложи СЕМ да изпрати писмо до заявителя, в което да се отбележи, че това преименуване не прави голяма чест на телевизията и няма да ѝ донесе увеличаване на престижа. Не вижда в какво друго трябва да регулира дейността на операторите СЕМ.

Мария Стефанова подчерта, че СЕМ е регулационен орган, но не цензурира.

Тома Иванов постави на обсъждане въпроса дали СЕМ има право да откаже и какъв ще е отзвукът от този отказ?

Според **Райна Николова** няма никаква пречка от юридическа гледна точка да се поиска от заявителя да представи патент за правото да използва опознавателния знак на програмата. Иначе, по Закон СЕМ не може да забрани някой да си представя с такъв знак програмата.

Мария Стефанова предложи (както ѝ диктува професионалната съвест) СЕМ да изпрати “любезно писмо”, което не е отказ, но да се напише в него, че е препоръчително всички запазени марки и наименования да бъдат изписани на кирилица. Това е по-скоро излагане на гражданската позиция на Съвета, иначе всеки един член на СЕМ в професионално качество, не може да възрази на това. Заради това предлага СЕМ да се обърне към всички оператори – и към работещите вече, и към искащите да се регистрират, че обръща внимание, че надписите бе трябвало да бъдат на български, а не на латински език.

Юлиана Тончева допълни, че ако има закон че търговските марки, регистрирани на територията на България, трябва да са на кирилица, следва да се спазва тази законова разпоредба.

Райна Николова разграничава разпоредбите на Търговския закон от логото.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Мария Стефанова да подготви текста на писмото до операторите и до Патентно ведомство.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на докладна записка от Румян Петров относно становища за новия рекламен клип на водка Mary Jane. (Докладната записка от Румян Петров с приложения докладни от Емилия Радева и Юлия Стефанова, с вх. № 18-03-29 от 19.05.2004 г. е приложена към Протокол № 44).

След изложението СЕМ пристъпи към дебати.

Според **Лилия Райчева** има известно разминаване в трите предложения – по отношение на чл. 77 и чл. 76 (ал. 3 и ал. 4), но “най-много са съсредоточени върху чл. 80 (ал.3, т.4).

Румян Петров е на мнение, че чл. 80, ал. 3, т. 1 и т.2 много трудно биха могли да се приложат към разглеждания казус.

Райчо Райков поиска да чуе становището на отдел “Правен”.

Лилия Райчева предложи СЕМ да се съсредоточи върху текста на този член от ЗРТ, който отправя към внушението, че се постига “стимулиращ ефект и се решават лични проблеми”.

Маргарита Пешева се е запознала много внимателно с материалите и поздравява Румян Петров за представения подробен и сериозен анализ на този клип. Счита, че ако се използва текста от ЗРТ, свързан с подсъзнателните внушения за стимулиращия ефект, т.е. чл. 80, ал. 3, т.4 от ЗРТ, той би могъл да влезе в действие. Що се отнася до члена от ЗРТ, свързан с малолетни и непълнолетни, е изключително трудно да се докаже във визуалната част на клипа дали участниците в него са непълнолетни. Затова счита, че може да се докаже нарушение на посочения по-горе законов текст, а не да се твърди, че алкохолните напитки притежават терапевтични качества и имат стимулиращ или успокояващ ефект, или че решават лични проблеми. Тъкмо това се твърди в клипа и въпреки всичко, Маргарита Пешева не е убедена, че подобни наказателни постановления ще издържат в съда. Смята, че клипът е направен много изкусно, много умело заобикаля Закона, но ако Съветът санкционира съответните оператори, би трябвало да бъде през чл. 80, ал. 3, т.4 от ЗРТ.

Юлиана Тончева е на мнение, че каквото и да се говори, когато става дума за водка с наркотици, насочена срещу младежи, едва ли съдът толкова много “ще се церемони и ще се взира” и ще търси начин да отхвърли наказанието на СЕМ. Тя подкрепя, в случай че това е възможно, да се наложи максимално наказание, при това то да не бъде за нарушение само на един член от ЗРТ, защото са безспорни намеренията и внушенията, които колегите от мониторинга много ясно и категорично са посочили в анализа. Намира за много сложен проблема, асоциациите са изключително сериозно мотивирани и създадени, и в случая, от протакането на Съвета губи авторитетът на СЕМ. Нещо повече, смята че Съветът прекалено много се е забавил с реакцията си, прекалено много им е даден шанс “да вървят и да правят своите внушения”. Юлиана Тончева приведе

като пример случаи с реклама на бира в Кипър, за която се е твърдяло, че съдържа екстракт от канабис – точно с рекламна цел. В момента, в който се е заговорило за това, е организирана обществена реакция и незабавно е била спряна тази бира – не рекламата, а точно бирата е била спряна в защита на потребителите. В момента трябва да бъдат защитени децата на страната ни, подчерта г-жа Тончева.

Мнението на **Тома Иванов** е малко по-различно, не защото не е загрижен за ситуацията с наркотиците и алкохола, но си мисли кое би било по-добро като обществен ефект – не толкова за имиджа на СЕМ, колкото за наистина един положителен резултат от кампанията “антидрога, антиалкохол и т.н.”. Струва му се, че ако СЕМ издаде наказателни постановления, те ще отидат в Съда, а СЕМ ще смята, че е изпълнил обществения и гражданския си дълг. В съда обаче, нещата ще се проточат, през което време ще върви рекламната кампания на водката и едва ли би се получил търсения от Съвета резултат. Смята, че би било по-добре за Съвета, за обществото и най-вече за децата, ако СЕМ много бързо организира една обществена дискусия с участието на представители на НС (съответните комисии в защита на децата), и бъдат привлечени най-големите оператори - БНТ, БНР, “Би Ти Ви”, “Нова Телевизия”, и се опита след тази дискусия, ако всички стигнат до извода на СЕМ (ако Съветът е достатъчно убедителен да докаже, че подобен тип кампании са вредни за обществото) и ако от тази дискусия произлезе такъв резултат, че всички се обединят около становището или подобно на становището на СЕМ, и по пътя на саморегулацията тази реклама бъде спряна. Тогава ефектът ще бъде много по-голям в обществото и за децата, отколкото, ако СЕМ “наложи набързо” наказателни постановления.

Маргарита Пешева подкрепя провеждането на публична дискусия. Предлага да се използва участието на членовете на СЕМ на медийния форум в Албена.

Лилия Райчева също е “за” публична дискусия, но смята, че докато бъде организирана публичната дискусия, ще изтече договора за реклама на водката. Тя поддържа становището си за санкция на операторите и след това да се проведе дискусия. Тази дискусия да бъде превантивна за следващите рекламни кампании. Смята, че “СЕМ е проспал първата кампания”. Припомни случая с водка “Екстаз”. Намира, че настоящата кампания е много по-вредна от цитираната, защото утвърждава като един по-хубав начин на живот. Лилия Райчева повтори мнението си – да бъде наложена веднага санкция и след това дискусия.

Маргарита Пешева, Мария Стефанова и Юлиана Тончева подкрепиха предложението на Лилия Райчева.

Стефан Димитров подкрепя и Маргарита Пешева и Тома Иванов.

Райчо Райков е гледал внимателно излъчваната реклама и смята, че много внимателно и професионално трябва да се проследи, за да се установят подсъзнателни внушения. Действително и предишния път, както е казала тогава Лилия Райчева – всяка реклама е начин на живот. Чувства се объркан. Така, както (по думите на Георги Лозанов) той е “за регулация с ботуши”, този път не е убеден в резултата от санкция. След като изказа благодарност на експертите от мониторинга за великолепно направените анализи, сподели, че един акт не би издържал в съда. Затова би искал да чуе и Веселина Петрова.

Веселина Петрова не би могла да изкаже мнение, преди да се запознае с докладите от мониторинга.

Тома Иванов смята, че СЕМ трябва да се обедини около двете възможности – или да се тръгне по пътя на санкцията или да бъде организирана обществена дискусия, като се използва участието на Съвета в медийния форум в “Албена”, както е предложила Маргарита Пешева.

Последното, което отбеляза **Райчо Райков**, е, че СЕМ ще направи допълнителна реклама на водката със своите действия.

Лилия Райчева прикани Съвета да се обедини около направените две предложения – нейното (да се тръгне към процедура) и успоредно с това да се използва участието в медийния форум в “Албена”; второто – доколкото разбира (и смята за самотно), е да има само обществена дискусия. Тя моли да се гласува предложението ѝ. То е да се предприеме процедурата по съставянето на актове и след връщането от “Албена” да бъде организирана сериозна дискусия, като на нея се постави въпроса и с рекламата на водката “Екстаз”, и MaryJane, и всички реклами на ракии, защото те насаждат тази култура към алкохолизъм у децата.

Тома Иванов запозна Съвета с публикувана наскоро във в-к “24 часа” анкета. Всички деца, на които е зададен въпрос (умишлено са запитани деца между 12 и 18 години) са отговорили, че пият “шльокавица”, а нито едно дете не е казало, че се е повлияло от тази реклама. За съжаление, начинът ни на живот през последните години е такъв (има много социални проблеми), че подтиква към алкохолизъм, наркомания и т.н.

Лилия Райчева приема казаното, но смята, че хората в тази възраст (а и в по-голяма възраст) не умеят понякога точно да формулират какво точно им е повлияло. Едва ли, ако се попита човек дали конкретно дадената реклама му е повлияла, може да каже, че не е. За да бъде избегната вторичната реклама на Mary Jane, предлага дискусията да не бъде за тази водка, а да бъде въобще за пропагандиране чрез телевизията и специално, чрез рекламата. Mary Jane да бъде частният случай, предлага Лилия Райчева.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението на Лилия Райчева – СЕМ да започне административнонаказателна процедура по повод рекламата на водка Mary Jane.

СЕМ гласува с шест гласа “за” и два гласа “въздържал се” (Райчо Райков, Тома Иванов) това предложение.

Райчо Райков обясни своя вот. Смята, че така ще бъде направена вторична реклама. На второ място, експертите от мониторинга не са отчели нарушение и не са съставили актове за административно нарушение.

На въпрос на **Райчо Райков** кои от членовете на Съвета се ангажират с организирането на дискусията, с изнасянето на докладите, т.е. с формата на дискусията, **СЕМ определи Лилия Райчева, Маргарита Пешева, Райна Николова, Юлиана Тончева да организират дискусията (след участието на СЕМ в медийния форум в “Албена”). Лилия Райчева ще предложи на заседанието в понеделник (31.05.2004 г.) формата на дискусията.**

ПО ТОЧКА”ПЕТА”:

Румян Петров изложи докладна записка относно постъпили в СЕМ заявления, съдържащи молби за отлагане на мониторинга на радиопрограми. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-30 от 25.05.2004 г. е приложена към Протокол № 44). Той поясни, че искането касае отлагане на мониторинга с един месец, като отбеляза, че това означава да се обхване летния период, когато не е истинска програмната схема. Затова Румян Петров предлага, в случай, че

решението на СЕМ би било да се удовлетвори молбата, този мониторинг да бъде възложен на отдела за периода от 10.09 до 10.10.т.г.

На въпрос на **Райна Николова** дали тези програми се мониторира в момента (тъй като съгласно взетото решение на СЕМ, мониторингът е следвало да започне от 13.05.2004 г.) Румян Петров поясни, че писмата, с които следва да се изискат записи за периода са подготвени, но не са придвижени, той като един месец след влизането в сила на решението означава, че записите трябва да обхванат периода 13.05 –13.06.т.г.

Следващият въпрос на **Райна Николова** бе във връзка с неизпълнението от страна на мониторинга на решението на СЕМ, тъй като не са изпратени предварително писмата, с които да се изискат записите.

Райчо Райков подкрепя казаното от Райна Николова и изрази становището си, че не е склонен Съветът да прегласува решението си. Намира за напълно коректен поставения от Мария Стефанова и от Юлиана Тончева въпрос дали тези програми вървят в ефира. Затова предлага и **СЕМ** **прие това предложение** **подготвените писма да бъдат придвижени и от 13.05. до 13.06, вкл., да записват и да изпратят записи на програмите си. Тази е била практиката на СЕМ по отношение на всички оператори и няма никаква причина СЕМ да променя практиката си.**

Юлиана Тончева отправи упрек към Румян Петров, че отделът не изпълнява решението на СЕМ без да информира Съвета за това.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

СЕМ отложи разглеждането на докладните от Марта Вълева относно установени административни нарушения за следващото заседание в четвъртък (27.05.2004 г.)

ПО ТОЧКА”СЕДМА”:

Във връзка с докладната записка от Тома Иванов (Докладната записка от Тома Иванов с вх. № 18-00-48 от 20.05.2004 г. е приложена към Протокол № 44) относно предложение за участието на служители от СЕМ на десети фестивал “Международни медийни събития”, който ще се проведе от 01 юни до 06 юни 2004 г. в курорта “Албена”, след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии реши освен членовете на СЕМ, за участие в десетия фестивал “Международни медийни събития” да бъдат командировани следните служители на Съвета: Борислав Шабански, Спаска Янева, Антоанета Годорова, които ще имат пряко служебно задължение да организират срещи във връзка с практически указания на радио- и телевизионните оператори относно изпълнението на Тарифата и по отношение на лицензионните им задължения. Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

По предложение на **Юлиана Тончева** Борислав Шабански ще запознае Съвета на заседанието в четвъртък (27.05.2004 г.) с предложение за организация на срещите с операторите.

За участието си в десети фестивал “Международни медийни събития” членовете на СЕМ ще пътуват с два служебни автомобила. Пътуването с първата кола ще се осъществи на 31.05.2004 г. (след заседанието на СЕМ), а с втората – на 01.06.2004 г.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Във връзка с докладната записка от Веселина Петрова (Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 18-06-69 от 21.05.2004 г. е приложена към Протокол № 44) относно определяне на лице от СЕМ за връчване на документи при осъществяване на административната и административнонаказателната дейност **Съветът прие предложението, изложено в докладната, като определя Анна Николова, технически сътрудник от отдел “АИО”, на която с допълнително споразумение към трудовия договор ѝ се възлага връчването на изходящи от СЕМ документи.**

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- СЕМ обсъди писмата и прие предложението от “Артистаутор” и от “ТВ Аутор” за срещи, които ще се проведат след 15.06.2004 г. (Писмо от УС на “Артистаутор” с вх. № 13-00-10 от 23.03.2004 г. и писмо от “ТВ Аутор” с вх. № 09-00-02 от 20.05.2004 г. са приложени към Протокол № 44).
- СЕМ прие поканата за участие в конференция, организирана от БМК и Радио “Нова Европа”. Всеки член на Съвета ще прецени личното си участие. (Поканата за участие в конференцията от и.д. Изпълнителен директор на БМК, с вх. № 10-00-05 от 25.05.2004 г. е приложена към Протокол № 44).

Приложени документи към Протокол № 44:

1. Туининг проект - Работна програма с вх. № 05-02-79 от 19.05.2004 г.
2. Туининг проект – Работна програма с вх. № 05-02-80 от 19.05.2004 г.
3. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно проекта по ФАР, с вх. № 05-02-82 от 25.05.2004 г.
4. Писмо от г-н Дитрих Ройпке с вх. № 05-02-78 от 19.05.2004 г.
5. Материал от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 05-02-75 от 10.05.2004 г.
6. Дейности по Туининг проекта с вх. № 05-02-81 от 25.05.2004 г.
7. Докладна записка от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 18-02-23 от 21.05.2004 г.
8. Експертен доклад от Б. Шабански и А. Тодорова с вх. № 18-02-24 от 21.05.2004 г.
9. Докладна записка от Румян Петров относно постъпили в СЕМ заявления за отлагане на мониторинга на радиопрограми с вх. № 18-03-30 от 25.05.2004 г.
- 10.** Докладна записка от Румян Петров относно становища за новия рекламен клип на водка Mary Jane, с вх. № 18-03-29 от 19.05.2004.
11. Докладна записка от Веселина Петрова относно определяне на лице от администрацията на СЕМ за връчване на документи с вх. № 18-06-69 от 21.05.2004 г.
12. Докладна записка от Тома Иванов с вх. № 18-00-48 от 20.05.2004.
13. Писмо от “Артистаутор” с вх. № 13-00-10 от 23.03.2004 г.
14. Писмо от ТВ Аутор с вх. № 19-00-02 от 20.05.2004 г.
15. Покана за конференция от И.д. на БМК с вх. № 10-00-05 от 25.05.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

Юлиана Тончева