

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 70

от заседание, състояло се на 24.09.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Събеседване с тримата кандидати за генерален директор на БНТ:

- Събеседване с Уляна Пръмова – начален час – 10,00 часа.
- Събеседване с Росен Гинев – начален час – 10,50 часа.
- Събеседване с Найден Андреев – начален час – 11,40 часа.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### • Събеседване с Уляна Пръмова.

**Райчо Райков** откри заседанието с една точка в дневния ред – провеждане на събеседване с тримата кандидати за генерален директор на БНТ. Давайки думата на г-жа Уляна Пръмова, ѝ предложи, ако има с нещо да допълни казаното по време на събеседването в БНТ и в пресцентъра на БТА.

**Уляна Пръмова** не вижда с какво може да допълни казаното от нея и се надява, че поне СЕМ я е разбрал правилно, когато е говорила за “Панорама”. Предаването е действително амортизирано, но не е казала, че то ще бъде свалено. Казала е, че наред с тежката си артилерия “Панорама” е добре да има и други предавания. Предния ден е разговаряла с Бойко Василев, който е изразил същото мнение, че предаването е скучно и негледаемо, като се е “оправдал” пред нея с желанието на политиците да се появяват в “Панорама”. Разговаряли са как то да изглежда и какво може да се направи. Преди да се върви към една друга форма, каквато и австрийската например (само 4 теми), и която е един много гледаем вариант. Това обаче, е въпрос и на финанси, които трябва да се намерят. Проблемът с “Панорама” не е въпрос на лично решение, а трябва да се намери по-съвременен и гледаем вариант.

**Тома Иванов** отбеляза, че зрителите все по-малко ще се интересуват от политика и припомни времето, когато панорамите са били с продължителност от 3 часа.

Според **проф. Семов** публична тайна е защо си е подал оставката проф. Владков. В тази връзка би искал да чуе отговора на г-жа Пръмова: дали смята, че ще издържи и какво ѝ дава основание да е сигурна, че няма да си подаде оставката? Вторият въпрос на Марко Семов е как вижда възможността и дали вижда такава, да се прави национална телевизия, която да вписва България в европейската културна листа, т.е. как ще има национална европейска телевизия и в същото време, която да отстоява и развива българските национални ценности?

**Уляна Пръмова** мисли, че е задължително Националната телевизия да отстоява националните ценности. Съгласна е с мнението на проф. Семов, че това БНТ не е правила. Не е убедена, че залагането на определени проценти в лицензията изпълнява обществените функции на медията. Смята, че обществената поръчка не е точно формулирана и всеки я разбира както намери за добре. Основното, което според г-жа Пръмова трябва да се направи по отношение на програмата на БНТ, е тя да бъде силна. Повечето от предаванията на БНТ сега са безлични, незапомнящи се; няма ярко поставени въпроси, няма ярки журналисти. Ако някъде се промъкне нещо добро и качествено, то не е програмирано и не е рекламирано качествено – така, че да се види. Това е въпрос на програмна политика. Написаното от нея за ЕС трябва да върви ръка за ръка с българското, защото в ЕС се отива като българи, а не да се размием там с общото европейско семейство. Във всяка страна от ЕС има един такъв обществен дебат, независимо че там нещата са отишли много напред и сътрудничеството те приемат като нещо естествено. Всеки обаче запазва своята идентичност, при това не само чрез телевизия, а и чрез други обществени форми – спазване на традиции, на празници, на фестивали, т.е. на това, което прави само една държава. Никой не се отказва от своята идентичност в името на обединена Европа. Обединена Европа има повече икономически смисъл на сътрудничество и на дух на сътрудничество, но в никакъв случай не значи уеднаквяване. Това, което България има като интелект, като българска национална идентичност, ни отличава от другите, защото онова, което ни отличава от другите в отношенията ни към труда, към професията, към нещата, не е в наш плюс. Затова другото оръжие ни е по-силно. Всичко в една телевизия трябва да бъде дозирано, за да не се прекалява с нещо. Това е въпрос на творчески възможности, на идеи, на по-свежи, на по-различни от това, което се гледа. Трябва да се направи една абсолютно цялостна програма за това как ще изглежда тази част от програмата на БНТ – с всички редакции, звена, които имат отношение към това, за да се направи “един добър пъзел”, а не да се получи изкривяване в една или в друга посока. Конкретно какви предавания ще бъдат направени, не би могла да каже сега. Що се отнася до подадената оставка от проф. Владков, г-жа Пръмова не знае защо той си я е подал. Много ѝ се иска да вярва, че това на нея няма да се случи. Това разбира се не означава, че ще се затвори в кабинета си, напротив, смята, че общуването с повече хора е по-полезно. Повече прозрачност в действията е много полезна. Мисли, че в БНТ (а и извън нея) хората вече са стигнали до извода, че вече трябва да има някаква стабилност; хората да знаят какво ще правят утре, след шест месеца, след една година, защото това внася ред у всеки един човек и оттам като цяло. Надява се да създаде този ред.

**Марко Семов** смята, че всички тези неща са съществени. Напълно споделя и подкрепя, че не трябва да се забравя за мястото на националните ценности и отстояването им в общия европейски духовен глобус, но би искал да попита как ще бъде решен въпросът с кадрите, тъй като е очевадно, че кадрите в БНТ са слаби, както и че всички горе-долу способни хора са прогонени от БНТ? Проф. Семов е убеден, че с наличния състав БНТ няма “да скочи много високо”. Как ще бъдат върнати способни, кадърни хора, можещи хора, които да предпочетат пред парите, които другаде получават, една служба в Националната телевизия?

**Райчо Райков**, допълвайки въпроса на проф. Семов, попита г-жа Пръмова дали счита, че има място в БНТ този списък, наречен “топ 100”, който стимулира по някакъв начин с едни по-открояващи се заплати част от колегите от всички

професии в телевизията? (Припомни, че този списък е въведен в БНТ от Лиляна Попова).

**Уляна Пръмова** мисли, че не трябва да има уравниловка в заплащането, защото то не мотивира никого. На този етап първото нещо, което може да се направи, е “прословутото ДМС в телевизията “ да не бъде давано на калпак и на всички”, а според това, кой как е работил. Трябва да се създаде много ясна и точна преценка за това кой определя кой как е работил, защото и “топ 100” е било донякъде субективно и винаги съществува този момент да “си субективен”.Що се отнася до привличането на кадърни хора, вярно е, че заплатите са много важен фактор, възнагражденията – също, но възможностите на БНТ на този етап не са много големи. По отношение на начина на привличане на кадърни хора г-жа Пръмова смята, че ако те са професионалисти и си обичат професията, те се привличат с идеята, че могат да направят нещо. Националният екран е привлекателен, защото той дава голяма гледаемост, дава популярност. Има хора, които искат това, което правят, да бъде видно от повече зрители. Това тя е забелязала у млади хора. Разговаряла е с млади хора, които работят в частни телевизии и на въпроса дали те са готови да се върнат в БНТ за по-малко пари, са отговорили утвърдително. Мисли, че това все още не е загубено и в тази връзка цитира текста от една реклама: “Човек трябва да е реалист, но не е лошо да остане мечтател”. Струва й се, че дори и 20 души да повярват в една кауза, си заслужава, т.е. те не са никак малко при наличния човешки ресурс, с който БНТ разполага. Смята, че този е най-тежкият проблем в БНТ от творческа гледна точка. Това обезличаване и липсата на мотивация у хората, това снижаване на критерия кое е добро, гледано, е много тежко наследство. Не казва, че е наследство на последните три години, то е наследство на всичко, случило се в БНТ през последните 15 години. Не бива да се пропуска и фактът, че конкуренцията привлича – тя си има своите лостове, но може би това, което се е случило и на други държави, ще се случи и на БНТ – след един упадък на държавната телевизия, започва едно съживяване, но това е въпрос и на обществен консенсус.

**Маргарита Пешева** има два въпроса към г-жа Пръмова. Първият въпрос е свързан с мисията на една обществена национална телевизия, свързана с хората в неравностойно положение, както е прието да се наричат хората с увреждания. В концепцията си г-жа Пръмова обръща внимание на новите мултимедийни технологии ( на новите възможности на мултиплекса) и в тази връзка дали има намерение да разшири новите възможности на мултимедията, за да се обхване аудиторията на хората в неравностойно положение, което би разширило обществената мисия на БНТ? Смята, че този е много важен въпрос – много важен проблем за интернет-технологиите.

**Уляна Пръмова** смята, че развитието на БНТ като мултимедия е огледално и на развитието й като програма. Ако в програмата хората в неравностойно положение имат своето място, т.е. предавания за тях или теми, свързани с тях, или направени така, че те да могат да ги виждат и чуват, това трябва да бъде използвано, но все пак трябва да се произнесат специалисти в тази област. За последните две седмици е провела няколко разговора с хора, които представляват такива обществени групи и те са задавали същите въпроси. Смята, че с тях трябва да се обсъдят необходимостите – значение има и какъв брой хора обхваща това. Не би искала да каже, че това няма да го има, макар че не й се иска да говори само за неща, които ще се случат.

Вторият въпрос на **Маргарита Пешева** е свързан със засилване на регионалните култури като резултат от глобализацията. Убедена е, че мисията на една обществена телевизия е да активизира балканския културен диалог. Въпросът е дали това ще се прави повече чрез възможностите и на регионалните тв центрове или това ще бъде национална политика, свързана с националния екран, а регионалните центрове само ще подпомагат в търсенето на балканската тема и на балканската идентичност, част от която е и българската идентичност. Г-жа Пешева смята, че това е важно като мисия на една обществена телевизия.

**Уляна Пръмова** мисли, че това е по-добре да бъде в национален мащаб, подпомагано от регионалните центрове. България е все пак една смесена държава, в която като традиция има дух на толерантност. Това трябва, особено на балканите, да се култивира и да се поддържа, защото случилото се в съседни държави е много опасно. Не трябва да се дава никаква възможност някой да спекулира в България и да го използва. Като пример приведе Австрия, където няма малцинства, но има много “гастербайтери”. Телевизията там има предаване (един път в медеца), което е за различните групи хора, постоянно работещи и живеещи там. Това са предавания, които показват културата, манталитета, бита на различните живеещи там групи, за да могат да стигнат до австрийците и те да ги възприемат по-добре, а не като натрапници, т.е. това са предавания целящи тяхното интегриране. Това предаване се прави от държавната телевизия.

Като продължение на въпроса на Маргарита Пешева, **Тома Иванов** би искал да чуе мнението на г-жа Пръмова за конфликта, възникнал между БНТ и ТВ “Ден”, като цяло, и специално предаването с водещ Ник Щайн. Този въпрос е във връзка с етническата толерантност.

**Уляна Пръмова** е била категорично против това предаване и против тази особа. Това тя е заявила още в началото. Мнението ѝ е, че това предаване е “отвратително, негледаемо, вредно”. Собственичката на ТВ “Ден”, както правят всички собственици, е решила, че това ще повдигне по някакъв начин рейтинга на телевизията. Г-жа Пръмова е била убедена, че това няма да е така. Станал е скандал заради това, което една група журналисти, произвеждащи много качествен продукт, е пропаднало заради този един “нещастник”.

**Лилия Райчева** припомни изказването на Бойко Станкушев, който е казал, че това е най-сполучливото предаване в телевизията и в този смисъл се е разграничил от тази група журналисти.

**Уляна Пръмова** отбеляза, че Бойко Станкушев е защитавал ТВ “Ден” като цяло, и в нейно лице – собственичката ѝ.

Продължавайки въпроса си, **Тома Иванов** отбеляза, че собственик на БНТ е държавата – в лицето на управляващото мнозинство. Ако новият собственик се опита да наложи нещо, подобно на “Ник Щайн”, как би реагирала г-жа Пръмова?

**Уляна Пръмова** мисли, че това в БНТ малко по-трудно би могло да стане, отколкото в ТВ “Ден”.

**Марко Семов** вметна, че това в БНТ е ставало – политически натиск от една или друга страна за прокарване на една политическа линия. Той не смята, че предаването с водещ Ник Щайн е случайно. Поддържането на етническо напрежение е бил мотивът за това предаване, смята той.

**Уляна Пръмова** не смята, че в БНТ някой ще се опита да наложи етническо напрежение.

**Марко Семов** е убеден, че етническо напрежение в БНТ никога няма да се опита да наложи, но друго – да.

Въпросът на **Мария Стефанова** е какви са механизмите на генералния директор да се справи с такъв натиск?

Според **Уляна Пръмова** те не са само на генералния директор, а и на УС, на програмния директор и просто се излиза с една аргументация – не може директорът да каже да или не. Тя е против генералният директор да налага еднолично едно или друго предаване, пък било то и най-добро. Не трябва да се забравя, че в БНТ има творческа гилдия и когато тя излиза с мнение, подписано с имена, това вече са сериозни аргументи. Надява се, че в БНТ няма да се стигне до такъв натиск.

**Стефан Димитров** е убеден, че г-жа Пръмова е професионалист в новините, но би искал да чуе, ако тя стане генерален директор дали ще се изкушава да се “бърка” в новините? Вторият му въпрос е кой ще стане шеф на новините, ако тя стане генерален директор на БНТ?

**Уляна Пръмова** поясни, че новините са на пряко подчинение на генералния директор и не смята, че генералният директор ще има време “за бъркане” в новините. Физически не е възможно генералният директор да подрежда новините. Затова е добре там да има хора, които професионално да си вършат работата и да не се влияят от странични обаждания. По отношение на това кой ще стане директор на “Информация” тя каза, че до този момент не си е позволила да предлага на никого нищо, защото няма никакво основание да го прави. Обмисляла е за себе си имена, защото човек трябва да допуска “всякакви варианти”. Тъй като този пост е много тежък и труден, името, което примерно “й излиза за такъв пост, като професионализъм и като опит – и телевизионен и журналистически”, е примерно Асен Гешаков – един много добър коментатор и журналист, с много опит. В дирекция “Информация” има много неща за свършване – новините са едно, но там има актуална публицистика; там трябва да се раждат идеи и да се правят нещата. При всяко положение това трябва да бъде човек с опит и трябва да има и телевизионен опит, защото е много трудно да се работи в телевизия без този опит.

**Юлиана Тончева** има въпрос, свързан с кадрите, тъй като е станало въпрос за това, че кадрите са най-важният проблем в БНТ. В същото време този въпрос е неразривно свързан с наличните хора в БНТ. Известно е на всички, че една немалка бройка хора би трябвало да бъдат освободени. Смята, че тук е мястото да се обсъди по-подробно наистина как г-жа Пръмова си представя освобождаването на кадрите, които най-малко допринасят за развитието на БНТ? (Една немалка част от тях са под някакъв социален чадър, но при всички случаи това са хора, които тежат на БНТ). Как смята г-жа Пръмова да ги отсее и как би се справила с този проблем, който като проблем е по-голям и по-напред за решаване, от набирането на млади, можещи нови кадри?

Като допълнение на този въпрос, **Тома Иванов** посочи, че г-жа Пръмова е номинирана от журналистическите дружества в БНТ и в тази връзка би искал да чуе дали тя не мисли, че би влязла в конфликт с тях? (Една огромна маса от тях, които нямат предавания, са точно от журналистическите дружества).

**Уляна Пръмова** отбеляза, че в БНТ работят 1935 души и много извънцатни хора. Съгласна е с Юлиана Тончева, че този е може би най-сериозният проблем, защото е свързан с хора. При всички досегашни съкращения, които са направени, след това много бързо са били попълвани. Смята, че атестацията е част от нещата, но въпросът е да се избегне субективизъм. Атестацията

съществува като европейска практика и има изработен съответен механизъм. Първото обаче, е да се прецени кой наистина не трябва и кой за какво трябва. След това следва да се прецени дали този човек върши достатъчно добре работата си, защото има два етапа – единият е на излишни хора (тях просто може да ги няма още следващия ден), а другото е подмяна на творческия и на реализаторския състав с по-добър (което е по-сложно). Съкращаването става на принципа на оценка колко хора са необходими, за да се осъществи тази програма и на базата на програмата, на някакви икономии. В БНТ има по 10 души, които обслужват един рулон, например. В БНТ има огромна съпротива срещу всякакви промени от такъв характер, но има и една част от хората, които знаят, че това е неизбежно. Знаят, че ако те искат да останат и да получават добри пари, все пак някой трябва да си отиде. На това разбиране трябва да се разчита.

Според **Стефан Димитров** нямат нищо общо парите с броя на хората и това той знае от собствен опит.

**Уляна Пръмова** смята, че първо режийните намаляват, когато са по-малко хората и на второ място – увеличават се премиалните. Не смята, че има бързо решаване на този въпрос, както и че той по никакъв начин не може да стане в рамките на два – три месеца. До една година обаче, трябва да стане и да се оптимизира съставът. Не бива да се забравя, че скоро ще навлезем в предизборна ситуация. Известно е, че всяко едно съкращение и всяка една подобна реформа, колкото и да е аргументирана, ще се използва, тълкува и т.н. Реформата трябва да бъде подготвена, за да не станат грешки, както и трябва да бъде съгласувана включително и със синдикатите, с които през м. февруари, т.г. е подписан колективен трудов договор с “едни огромни за тях права – нещо, което не съществува в нито една нормална държава”. Синдикатите имат правата, включително да определят и управленската структура на телевизията, което г-жа Пръмова не приема за нормално. Хората от номиниралите я журналистически дружества не са й задавали въпроса дали ще съкращава тях.

**Мария Стефанова** зададе като първи въпроса, свързан с раздадения материал в началото на събеседването (Материали от пресата с публикации относно договора между БНТ и “Проктър и Гембъл - България” за продажба на 40% от рекламното време на националната медия – приложени към Протокол № 70). Този въпрос тя ще зададе и на другите двама кандидати. Въпросът е какво е мнението на г-жа Пръмова по отношение на конкретния сключен договор с “Проктър и Гембъл – България”? Във връзка с този въпрос би искала да чуе каква ще бъде генералната ѝ политика по отношение на рекламата в БНТ, така че да може да влизат повече постъпления от реклама и спонсорство? Другият въпрос е свързан със Сателитния канал (към раздадения материал е включено едно писмо от българин, който живее в Америка). Всеизвестен е фактът, че програмата е много лоша и затова пита какво точно смята да направи г-жа Пръмова и колко бързо? (частично г-жа Пръмова е дала отговор на този въпрос по време на диспута в БНТ). В тази връзка, в какъв срок смята, че може да въведе реклама в Сателитния канал и как си представя, че той ще изглежда след една година, примерно? Във връзка с екипа, който ще събере г-жа Пръмова, но повече свързан със структурните промени, е следващият въпрос на Мария Стефанова. Дали ще проведе такива структурни промени в БНТ, защото това е в пряка връзка с управлението на генералния директор и УС, който е неразделна част от управлението на БНТ? Мария Стефанова допълни, че една от предпоставките за превръщането на една държавна телевизия в обществена е не

само в управлението и в независимото финансиране, а в редакционната независимост. Затова новините и актуалните предавания не могат да бъдат на пряко подчинение нито на генералния директор и УС, а те трябва да преминават на подчинение на друга структура. Би искала да чуе и в тази връзка какво ще направи г-жа Пръмова?

Доколкото знае от практиката, “нюз департаментът” е подчинен винаги на генералния директор, отбеляза **Уляна Пръмова**. Това е така, защото той прави политиката на медията. Не може да бъде подчинен на програмния директор. Те са във функционална връзка, защото Програмната дирекция и дирекция “Информация” правят програмната схема. По отношение на въпроса за гаранциите за редакционната независимост тя поясни, че програмните редакции са на подчинение на програмния директор. Единствено дирекция “Информация” е на подчинение на генералния директор, което не означава, че той “пише редовете”. Връщайки се в БНТ, е заварила чисто структурен и чисто редакционен хаос и “абсолютно безхаберие в редакторски състав, в репортерски”. По отношение на Сателитния канал – той на практика в момента няма финансиране от държавата, така че трябва да къса или от бюджета на БНТ или да се издържа от спонсори. Това не пречи да се поиска мотивирано държавно финансиране. Друг вариант за съживяване на тази програма в момента не вижда. Относно договора между БНТ и “Проктър и Гембъл -България” е била потресена, първо, че този договор го има цяла София. Разбира, че една обществена телевизия трябва да е прозрачна, но става дума за това, че е недопустимо служители на БНТ да изнасят договори за каквото и да било. Предния ден е казала пред УС в БНТ това, което и сега ще сподели със СЕМ. По време на диспута в пресцентъра на БТА, в почивката, до нея се е приближила една синдикалистка и я е попитала дали е запозната с този договор и след като е получила отрицателен отговор ѝ е предложила да ѝ го даде да се запознае с него. От проведенния разговор предния ден с УС на БНТ (поканена е била заради темата с новините) преди да тръгне е била свидетел, че този договор е обсъждан, като са изказани мнения, че в БНТ отдавна не са влизали толкова пари. Изтъкнати са били и минусите – по-ниската цена на продажбата. Доколкото ѝ е известно, когато се преговаря с голям рекламодател, винаги се прави отстъпка. Тя лично няма обяснение защо в телевизията не е имало реклама и тя не е пълнила и 15-те минути, на които има право. Не приема, че програмата е била толкова слаба, че да няма реклама в телевизията. Естествено, трябва да се прегледат всички договори по рекламата.

**Лилия Райчева** отбеляза, че вероятно Уляна Пръмова е обичана от медиите, защото те я сочат като евентуален фаворит в конкурса за генерален директор. Нещо повече, и журналистическите дружества са делегирали своето доверие на нея. Прочела е внимателно концепцията на г-жа Пръмова и много приятно впечатление ѝ е направил един щрих от нея – за въвеждането на курсове по български език и по Сателитния канал. Лилия Райчева има конкретно три въпроса, свързани с вижданията на Уляна Пръмова. Според регламента и изискванията на СЕМ е следвало да има отразени в концепциите виждания за развитието на БНТ като обществена медия и очаквани резултати за всяка една календарна година. Лилия Райчева не е открила много структурирани тези неща и затова първият ѝ въпрос е свързан именно с това – какви са очакваните от г-жа Пръмова резултати за всяка година? Вторият въпрос е свързан със стр. 9 от концепцията, където е записано (известно е, че БНТ се нуждае от реконструкция и модернизация на съществуващата техника), че са необходими около 45 млн.,

които средства (както е записано) трябва да бъдат осигурени от МФ по един или друг начин. Предложени са и начините и е записано, че и в двата случая решенията трябва да бъдат гласувани от НС. Въпросът е: какво ще се случи, в случай че Министерът на финансите не ги даде? Третият въпрос е също свързан с концепцията, където предлага едно публицистично предаване с един политически гост, който да отговаря в ефира на въпроси на публиката в студиото. Как г-жа Пръмова вижда това предаване с един политически гост в светлината на чл. 7, т.6 от ЗРТ?

**Уляна Пръмова** отговори, че плурализъмът е в програмната линия, а другото, което е написала в концепцията е за предаването “Фокус”, в което да не се канят политици. За резултатите действително не е била конкретна. Би искала да започне от сателитния канал – там може да стане и задължително е там да има съживяване. Никой не очаква много бързо да настъпят промените. По-добре е едно по едно да излизат добри предавания и смята, че една година е добър резултат. По отношение на техниката – това може да стане или чрез държавно финансиране или други фондове - чужди фондове, които съществуват, и са с държавна гаранция. Въпросът е, че трябва да се направи един план за цялостното технологично и техническото преоборудване в БНТ, което да се извърши не “на парче”. Когато се приеме една такава концепция и тя се одобри от хората, които ще я финансират (все пак държавата трябва да гарантира този заем, ако се тръгне на вариант заем), смята, че няма да са 45 млн. Това е разпределено във време от 3 години.

**Райна Николова** зададе следния въпрос: в структурата на БНТ и на БНР в началото на 90-те години се е появила длъжността изпълнителен директор. Предполага, че това е резултат от желанието и стремежа да може да прилича в структурата си държавната медия на частна медия. Райна Николова смята, че донякъде в голямата си част функциите на изпълнителния директор се припокриват с функциите на генералния директор. През последните няколко години се забелязва, че в БНР не фигурира тази длъжност и затова би искала да чуе какви са вижданията на г-жа Пръмова и предвижда ли в структурата на БНТ дали подобна длъжност изпълнителен директор би имала място?

**Уляна Пръмова** отговори, че в този вид, в който тя съществува в момента, нея може и да я няма. При всяко положение обаче, генералният директор трябва да има един съвет на директорите, който да му помага – това да бъде орган, с който генералният директор да консултира действията си, и трябва да има човек, на когото той да делегира правата си (чисто управленски, административно). Това може да бъде негов заместник, а не изпълнителен директор, който разпределя бюджета и техниката (това в момента извършва изпълнителният директор). Мисли си, че не е необходимо да има изпълнителен директор в този вид.

**Райчо Райков** отбеляза, че очевидно от гледна точка на това, че е трябвало да се направят новини на турски език в БНТ (във връзка с Конвенцията за правата на малцинствата) България е “полуизпълнила задълженията си” по един не особено сполучлив и удачен начин. Райчо Райков има определено отношение към тези новини и счита, че това е нещо демодирано и те по никакъв начин (в този вид) не способстват за интегриране на тази малцинствена група към нацията като сбор от етнически групи. Би искал накратко да чуе вижданията на г-жа Пръмова – дали това е достатъчно и дали не е формално изпълнение на България?

**Уляна Пръмова** отбеляза, че е говорила по този въпрос, когато е цитирала опита на австрийската държавна телевизия. Това предаване там се е радвало на



популярност и е било много грамотно направено, но то е било на немски език. Не мисли, че новините на турски са достатъчни в това отношение, но не мисли, че предаване, което трябва да спомага за тази интеграция, трябва да бъде на турски език. Така се получава едно разделяне – тези хора живеят в България, знаят български език и, ако искат гледат турска телевизия, но като гледат българска телевизия – трябва да я гледат на български език, защото те са български граждани.

**Тома Иванов** напомни, че БНТ има специално предаване за всички етноси в България, което не е никак лошо.

С това събеседването през изтеклите 40 минути с Уляна Пърмова приключи (10,45 часа).

- **Събеседване с Росен Гинев.**

**Райчо Райков** обяви началото на събеседването с Росен Гинев, като се обърна към него с предложение да добави още нещо към говореното вече от него на събеседванията в БНТ и в пресклуба на БТА, а в случай че няма да добави нищо повече от казаното, да се премине към въпроси от членовете на СЕМ.

**Росен Гинев** е набелязал няколко начални думи, но когато преди няколко дена във в-к “”Сега” е прочел, че “тихомълком е приета нова програмна схема на БНТ, е отнесъл нещата към поредната вестникарска шега.

**Тома Иванов** отбеляза, че още в регламента на конкурса е записано, че един от въпросите за събеседване е бил как смята евентуалният генерален директор да работи със съществуващия УС – програмна схема, бюджет, закон? Това са дадености.

**Росен Гинев** възрази, като посочи, че когато СЕМ е създавал регламента, не е била утвърдена тази нова програмна схема. Тя е направена в самото навечерие на конкурса и би казал, че е направена в нарушение на правилника на БНТ, където е записано, че програмна схема се предлага от програмния директор. Г-н Гинев не намира за нормално “колежката, която участва в конкурса, да бърза да предлага програмна схема, което не е в нейните задължения”. Така е записано в протокола от заседанието на УС на БНТ от 07.09.2004 г., чието извлечение той предложи на вниманието на СЕМ. (Извлечение от Протокол № 60 от заседание на УС на БНТ, проведено на 07.09.2004 г. е приложено към Протокол № 70). Той прочете т. 1 от дневния ред, съгласно която програмната схема на “Канал 1” е приета и е в сила от 13.09.2004 г. По този начин УС на БНТ приема в нарушение на правилника на БНТ предложение на един от кандидатите в конкурса и по този начин се опитва да предреши на практика конкурса. (Той посочи чл. 68 от ЗРТ, където е записан като основен приоритет на генералния директор - да води програмната политика на БНТ). Той си задава въпроса : тогава какъв генерален директор на БНТ се избира, при положение, “че е създаден този документ и е прието такова нещо, което е слава Богу нищожно, тъй като е в противоречие на правилника на БНТ”?

Предложението на **Лилия Райчева** е СЕМ да се съсредоточи върху същността на работата.

**Райна Николова** е задала въпрос на предходния кандидат и би искала и сега да го зададе. През последните 15 години в БНР и в БНТ се е появила длъжността изпълнителен директор, която по принцип съществува в структурата на частните медии. Тази тенденция смята, че е въведена с идеята държавната медия

да придобие по някакъв начин комерсиални функции – да започне да участва на рекламния пазар. Отпреди няколко мандата в БНР тази длъжност не съществува с един малък пропуск – тази длъжност фигурира понастоящем в структурата на БНТ. Въпросът на д-р Николова е дали г-н Гинев предвижда в бъдещата структура на БНТ подобна длъжност, с функциите, които в момента има тя?

**Росен Гинев** е засегнал частично този въпрос в своята концепция. Според него това е едно излишно управленско ниво, тъй като под шапката на тази длъжност се оказват и журналисти и реализация и техника. На практика човекът, който изпълнява тази длъжност трябва да има изключителна широка компетентност, което е всеизвестно, че е невъзможно. Той настоява, че съвременната тенденция за изграждане на хоризонтални структури е повече от задължителна за такъв тип “тромава и бюрократизирана структура, като БНТ”. В този смисъл, това звено намира за излишно в структурата на БНТ.

**Мария Стефанова** има три въпроса. Първият е свързан с рекламата: какви мерки ще предприеме г-н Гинев, за да се увеличат постъпленията от реклама и в какви срокове смята, че това може да бъде направено? Втори въпрос: кога и как ще бъде променена програмата на Сателитния канал “ТВ България”? Трети въпрос: какви гаранции може да даде, ако бъде избран за генерален директор на БНТ, че ще съхрани редакционната независимост от управителното тяло?

**Росен Гинев** посочи, че по отношение на рекламата е останал крайно учуден, че в бюджета за следващата година се предлага намаление на рекламните приходи. Информацията, която има през последната седмица, му дава основание и му дава някакво обяснение. През последната седмица сегашното временно ръководство на БНТ е направило официални постъпки да се освободи и да лиши БНТ от правото да предава например мачовете на българския национален отбор по футбол. Както е известно, това са програмни форми, които привличат много реклама, при това там рекламата е с облекчен режим. Най-парадоксалното е, че пред основния носител на правата е направено предложение БНТ да прехвърли правата си за Българския национален отбор по футбол на своя основен конкурент – частната телевизия “Би Ти Ви”. Росен Гинев мисли, че този факт също е достатъчно важен повод за конкретно разследване, както е случаят с “Хоризонт”. Смята, че е абсолютно некоректно да се предлага в бюджета на БНТ намаление на рекламните приходи. Това, което си е позволил да предложи като функционална децентрализация или децентрализирано излъчване на отделни часови пояси от програмата, всъщност, е нещото, което ще донесе много сериозен и рекламен ефект, тъй като ще разшири потенциалния кръг от рекламодатели в БНТ. Няма да се продава рекламно време само за цялата аудитория, но ще може да се продава рекламно време за един или два, или в комбинация – три региона. Тогава тези фирми, които са на т.нар. средно ниво, ще имат в лицето на БНТ една добра възможност за реклама. Затова и по време на едно от събеседванията е посочил, че според него регионалните структури, които трябва да се изградят в перспектива в рамките на новите регионални центрове в Бургас и във Видин ще имат възможност да постигнат една сравнително висока степен на самоиздръжка. По отношение на въпроса за програмата на сателитния канал “ТВ България” мисли, че наистина е въпрос не толкова на налични ресурси – БНТ има налични ресурси, и е смешно при този щат и при тези налични ресурси от журналисти да има публицистични копродукции по 5 минути в централно време. В този смисъл, смята, че още през първото тримесечие на следващата година ще може да се получи принципна промяна в програмната схема на “ТВ България”. Смята, че така, както сега се

прави, не се отчитат часовите разлики. Трябва да има една по-функционална схема на повтораемост. Наистина смята, че основни модули от тази програма е добре да се препредават и наземно и да бъдат интегрирани в програмите на регионалните телевизионни центрове. По отношение на редакционната независимост смята, че редакциите трябва да разполагат с един относителен (не реален да харчат пари), но трябва да имат примерен бюджет, с който да работят според програмните ангажименти, които са поели. Това е практика, съществувала дълги години в БНТ. Отбеляза, че журналистите в БНТ ще имат този шанс. Разговарял е с някои от тях и те са споделили, че когато са имали опита да бъдат и продуценти, са били и заинтересовани – съществуват механизми за привличане и на средства. За г-н Гинев е много важно при този кадрови ресурс в БНТ да се създаде такъв организационен модел, който да даде възможност на хората да проявяват инициативност, а не мисълта им да бъде заета с това как ще оцеляват. Затова той говори за институционалност.

**Марко Семов** попита Росен Гинев как вижда прекъсването на Олимпиадата за реклама? Какво би направил, ако е генерален директор на БНТ?

**Росен Гинев** отговори, че формално нарушение на ЗРТ няма, но когато става дума за национални чествания, мисли, че правилният подход е превантивният – предварително трябва да се избягват подобни гафове. Тези събития са цели – те се знаят, и трябва да им се обръща специално внимание по отношение на това къде и как да се рекламира. Всички, които се стремят към по-голямо уважение към зрителя, преценяват това прекъсване на Олимпиадата с реклама като гаф.

**Лилия Райчева** насочи вниманието към онази част от концепцията на Росен Гинев, където ѝ е направило впечатление това, че като че ли той единствен от кандидатите в конкурса е спазвал изискването на СЕМ да посочи очаквани резултати за всяка една календарна година. В тази връзка Лилия Райчева е имала два въпроса, но единият донякъде съвпада с въпроса, зададен от Мария Стефанова, свързана с развитието на регионалните центрове. Удовлетворена е в общи линии от отговора, който г-н Гинев е дал на нея. Пита дали има още нещо, което да каже, тъй като това е важна тема за БНТ и е недобре разработена. В цялата концепция на Росен Гинев, като една тънка червена линия се забелязва, т.е. залага се на институционалната сигурност. Би искала да чуе как разбира тази институционална сигурност?

**Райчо Райков** допълни въпроса на Лилия Райчева: на какво според кандидата се дължи факта, че независимо от лошото програмно състояние и кадрово на БНТ, последните проучвания я нареждат по доверие като втора институция в страната? (неслучайно е употребил “институция”).

**Росен Гинев** отбеляза, че по отношение на управленския алгоритъм за 2005, 2006, 2007 г. категорично е против революционните форми и срокове и смята, че принципът за институционална сигурност, който поставя в центъра на концепцията си, изисква един професионален еволюционен подход. Една голяма корпоративна структура като БНТ, достатъчно е пострадала от бързи революционни действия. Може да каже, че ще разчита преди всичко на колегите, които работят там, с които ще намерят общ език на базата на концепцията и няма да бъде евентуалният генерален директор, който води след себе си бързата промяна на хората. С идването на всеки нов началник да се сменя голяма част от изпълнителския персонал е бил един от сериозните кадрови проблеми в БНТ (известно е на всички, че през 90-те години с “шамари отдясно и отляво” на практика средното поколение професионалисти в БНТ е било ликвидирано). За регионалните центрове е казал – дори и заради

предимството, че те имат право на 6 минути реклама в своите програми, това децентрализирано излъчване наистина ще развърже ръцете на БНТ и ще даде нови шансове и в това отношение – като обем реклама, а не само като възможност за съставяне на комбинирани пакети по региони. По отношение на институционалната сигурност, на първо място би започнал с финансирането. Това, че до момента не се е състояло определение в закона на Фонд за радио и телевизия, вероятно има много обективни причини, но при всички случаи оттук трябва да се започне. Това е обективизиране на процеса на формиране на бюджетна издръжка на БНТ, вкл. и с нормативен документ. Това ще създаде една, макар и неголяма, но относителна сигурност и това е една много важна първа стъпка. Това е така, защото няма да се разиграват втората половина на всяка година безкрайните пазарлъци между ръководството на БНТ и МФ и намеренията на работещите в БНТ да бъдат постоянно поставяни под съмнение заради желанието на един или друг чиновник в МФ, а също и на една или друга политическа сила. По отношение на това, че БНТ все пак, независимо от кризата, който преживява, продължава да запазва на второ място доверието, Росен Гинев разбира това като една надежда за бъдещето на БНТ и един потенциален ресурс. Казва потенциален, защото, ако се погледнат рейтинг-точките за последните два месеца, започва все повече да накланя везните в посока на “Би Ти Ви”. За него е било наистина странно, че два месеца поред БНТ няма уеб-сайт – там, където може да се направи справка за рейтинг-точките. Не крие, че този факт му е създал известни проблеми, за да направи по-задълбочени изводи. В последно време в София е успял да достигне до някои материали и от някои извадки от тях е видно, че определено има спад в информационните емисии – все повече отстъпват на “Би Ти Ви”. В същото време се вижда, че през м. април и май БНТ е поддържала висок рейтинг на някои публицистични предавания – около 22,00 часа (не вижда защо според новата програмна схема трябва да се премахнат публицистичните предавания и да се заменят). Има предвид “Открито” – предаване с добър рейтинг в този пояс, което сега е сложено в 19,00 часа.

**Маргарита Пешева** зададе два въпроса. Първият е свързан с персонифицираната телевизионна журналистика. Как би я върнал на националния екран на БНТ, тъй като засега тя е в емиграция? Вторият въпрос е свързан с въвеждането на новите мултимедийни технологии и дали ще ги използва за привличане на хората с увреждания, група, която е част от обществената мисия на всяка национална обществена телевизия?

**Росен Гинев** е на мнение, че персонифицираната журналистика е в персонифицирането на журналистиката въобще. Смята, че трябва да се разглежда в два аспекта. Първо, това, че в сюжетите на новинарите и на актуалните предавания не трябва да бъдат в центъра на вниманието им само събития от официалната сцена на живота. В това отношение “Би Ти Ви” показва как на територията на социалната тематика започват да произвеждат много добри програми и конкурират БНТ именно в полето на социалната тематика – влизането към обикновения живот, към обикновените хора, да се види и тази алтернатива. Другата – тя буквално е в емиграция. Известни са му намеренията на г-жа Пръмова да върне Вяра Анкова на екран, но той е много притеснен от тези намерения да се върне г-жа Анкова на екран. (Росен Гинев припомни на Съвета скандала около нейния съпруг). Не мисли, че това е добър ход за обществения имидж на националната телевизия. Той лично, би направил вътрешни конкурси, за да не се чувстват хората в БНТ пренебрегнати. Ще има и

външни конкурси. Не би допуснал това, което се чува от хората в БНТ – привличането на Александър Перев като водещ, с цел да се запази заплата му от “Би Ти Ви” и целия ресурс за ДМС на редакция “Информация” да отива само за едно лице. Смята това за недопустимо. По отношение на втория въпрос смята, че не просто трябва да има само една корпоративна интернет-страница на националната телевизия, а всяка рубрика и предаване трябва да имат своя собствена интернет-страница и този еднопосочен комуникационен модел, който е в рамките на телевизията, да се допълва с един интерактивен модел на комуникация с аудиторията. Това не е толкова скъпо и не би трябвало да струва голям ресурс на БНТ – водещите рубрики на БНТ и техните водещи лица заслужават да бъдат ситуирани по подобаващ начин в интернет с подобаващи средства за интерактивна комуникация. Това, разбира се, ще даде възможност на гражданите в неравностойно положение да имат своя шанс още по-пълноценно да общуват с журналистите и въобще с творците в БНТ.

**Тома Иванов** постави кратко въпроса си, на който може да се отговори и не така кратко: финанси, бюджет, управленска структура, персонал?

**Росен Гинев** отговори така: ще бъдат конституирани с актуализирания правилник за организацията и структурата на БНТ.

**Тома Иванов** поиска по-конкретна информация относно виждането на Росен Гинев за числеността на персонала в БНТ и евентуално, неговата редукция.

**Росен Гинев** мисли, че първо всеки трябва да получи шанс да се състезава и да заслужи работното си място. Чул е легендите, че някои хора от БНТ отиват на работа само, за да обядват. Не е сигурен, че всички служители в БНТ имат адекватни длъжностни характеристики. Би искал да започне оттам (от длъжностните характеристики), защото фактически това е основанието и модел на поведение на отделния човек.

**Стефан Димитров** би искал да зададе своя въпрос и в тази връзка повтори казаното от Росен Гинев във връзка с новата програмна схема. Убеден е, че наследството, което ще получи, в случай че бъде новият генерален директор на БНТ, няма да е добро – тази програмна схема е утвърдена. При положение, че тази програмна схема е утвърдена и той е новият генерален директор, Стефан Димитров би искал да чуе какво ще предприеме?

**Росен Гинев** ще бъде откровен – известно е какъв е манталитетът на българина и как работи той. Във всеки договор на всяка външна продукция, когато започне да се следи изпълнението на договора, за не повече от 2 – 3 месеца могат да се намерят съществени нарушения и да се намерят поводи този договор да бъде прекратен, като БНТ няма да бъде виновната страна. В много от тези случаи може стриктно да се следи изпълнението на договорите. Освен това, самото решение за утвърждаване на тази програмна схема е нелегитимно, защото противоречи на правилника на БНТ, където е записано, че програмният директор е този, който предлага програмна схема за утвърждаване. Така че, налице е още един сериозен юридически пропуск на колегите, които са оформяли този документ.

**Тома Иванов** отбеляза, че този е УС, с който ще трябва да работи г-н Гинев.

**Росен Гинев** смята, че тези хора от УС имат навика да правят протоколи от своите заседания дълго време след като завършат заседанията им. Смята също, че този документ не е създаден на 07.09., а последните дни. Неслучайно е казал, че публичност и прозрачност е другият му акцент в управленския подход. защото когато не само протоколът от заседанията трябва навреме да става публичен за служителите в БНТ, но и стенограмата от заседанията. Работата на

управленския орган в БНТ има нужда от по-голяма прозрачност и смята, че това ще бъде оздравително.

Според **Стефан Димитров** Росен Гинев има едно предимство пред другите кандидати за генерален директор, а то е, че по-малко го познават хората в БНТ.

**Райна Николова** отбеляза, че ѝ е направило впечатление, че г-н Гинев е представил пред СЕМ извлечение от протокол от заседание на УС на БНТ, което ѝ се струва, че не би следвало да бъде чак толкова прозрачно. Въпросът ѝ е как г-н Гинев се е сдобил с този документ? По какъв начин би коментирал, че са предприети незаконосъобразни действия от страна на УС, при положение че на това заседание е присъствал главния секретар на БНТ, която е юрист по образование и с над 7-годишен стаж в медията?

**Росен Гинев** обясни, че първоначално информацията е получил от публикация във в-к “Сега”. Подобно на колегите от вестника, би запазил информационния си източник, който безспорно е от БНТ, както за в-к “Сега”, така и за него. Смята, че този текст е “неграмотно направен и за него лично е обидно” и не би искал да бъде в ролята “на глупак”, защото да се предпоставя по този начин един конкурс, смята недопустимо. Приключвайки с този отговор, г-н Гинев заяви, че смята това за нарушение на правилника на БНТ и СЕМ като надзорен орган е в правомощията си (според чл. 32, т. 10 от ЗРТ) да сезира за нарушението.

**Райчо Райков** преценява като много грозно извлечения от протоколи и протоколи от заседания на УС и особено рекламни договори на БНТ да излизат от медията. Затова и въпросът му към г-н Гинев е как той би организирил движението, съхранението на документи, тъй като има конфиденциални неща и в едно заседание и особено в един търговски договор за реклама, какъвто по същество е всеки договор за реклама и спонсорство?

**Росен Гинев** смята, че е нормално договорите за реклама да бъдат конфиденциални, но не е нормално да бъдат конфиденциални договорите за външни продукции, защото това са обществени поръчки – с парите на данъкоплатеца БНТ поръчва да ѝ се произведе нещо.

**Мария Стефанова** вметна, че в търговската им част всички договори са конфиденциални.

**Райна Николова** отбеляза, че трябва да има еднакви правила по отношение на всички продукции – без значение дали става въпрос за вътрешна продукция, създадена със собствени кадри, и външна.

Според **Росен Гинев**, “за да спрат приказките и да се заздравят атмосферата в БНТ”, във всички случаи трябва да се постигне максимално допустимата от закона степен на прозрачност по отношение на нормативните документи на БНТ.

Въпросът на **Райна Николова** е, дали не смята, че като се създаде толкова прозрачност, ще се изпадне в другата крайност – всеки да разбира от реклама, вкл. и обикновеният видеотехник, и да дава мнението си по съответния договор?

**Росен Гинев** смята, че схемите, в които външните продукции влизат и със смесено и с права на реклама, трябва да се избягват. Когато е налице елементът и на реклама и на спонсорство, не винаги това е най-доброто и защитава интересите на БНТ, защото, когато се говори за реклама и спонсорство, вкарани в договорите за външни продукции, значително се усложнява работата на маркетинга при тези ограничения, които законодателят е наложил да се спазва постоянно къде, колко и каква реклама.

Във връзка с този разговор, **Маргарита Пешева** попита г-н Гинев дали не смята, че ако се повдигне степента на конфиденциалност, БНТ няма да стане уязвима по отношение на двете конкурентни медии – “Би Ти Ви” и “НТВ”?

Според **Росен Гинев** това е последното нещо, с което в момента БНТ е уязвима спрямо другите медии. Той повтори “максимално допустимата степен на конфиденциалност”.

**Юлиана Тончева** зададе въпрос във връзка със записаното в концепцията на Росен Гинев за редакционния принцип - създаване на ред.колегиите, дали това означава, че ще се откаже от продуцентския принцип?

**Росен Гинев** поясни, че продуцентът е този, който управлява финансовия ресурс за реализирането на една продукция.Продуцент възниква в рамките на разделението на труда и в рамките на филмовото производство – това е в една друга практика и е много ясно определен като функция. Механичното пренасяне в БНТ с едни, според него, неудачни до този момент модели, е довело да обърканото разбиране кой е продуцент, защо е продуцент, а то е много просто.

С това събеседването с Росен Гинев приключи.

- **Събеседване с Найден Андреев.**

**Райчо Райков** обяви началото на събеседването, което, както и с другите двама кандидати за генерален директор на БНТ, ще протече в рамките на 40 минути под формата на свободен разговор. Преди това предложи на г-н Андреев да допълни казаното, ако има още нещо, което не е говорил на двете събеседвания.

**Найден Андреев** не желае да допълва нищо, защото материалите, с които разполага СЕМ, както и дългия маратон дават яснота относно посоката на неговите разсъждения. Би желал да каже няколко думи, абстрахирайки се от факта, че се познава с повечето от присъстващите. Би искал да обърне внимание върху личната си мотивация. Част от нея е прочел, друга – ще каже. Наясно е със себе си, че ситуацията, в която се намира БНТ, както и СЕМ, в чиито ръце е управлението на медията, искат една пределна откровеност и искат не нагаждане според ситуацията, а откровени отговори. Той заявява, че ще бъде максимално откровен и се надява да може да отговори на въпросите, които ще му бъдат зададени. Има информация какво го очаква, отивайки в БНТ, но никога тази информация не е пълна. Продължава да получава информация, че в областта на договорните отношения има много мини. От тази гледна точка и във връзка с многото работа, която го очаква, отивайки в БНТ, няма намерение да управлява сам, няма и възможност, т.е. не е от хората, които са “по-големи от хляба”, защото “хлябът сега е на тази маса, утре е на друга маса”. Не е от хората, които “си вирят носа” – във висока степен в живота си се е реализирал досега. Столът на генералния директор не е най-високият стол, към който се е стремял. Участва в конкурса сега, за да е полезен и за да е полезен е направил това предложение на Уляна Пръмова да влезе в екипа, а тя е казала, че се състезават, за да не управляват заедно, което го е потресло. Отново подчертава, че няма да се опита да скрие зад хубави думи онова, което мисли, а той мисли това, че трябва да се извади БНТ от състоянието, в което е. Боли го, защото там е прекарал най-хубавите си години.

**Марко Семов** почти е получил отговор на първия си въпрос, но все пак ще попита Найден Андреев защо иска да стане генерален директор? Вторият

въпрос, задал го и на Уляна Пръмова, е какво може да го накара да си подаде оставката? (Публична тайна е защо проф. Владков е подал оставката си).

**Найден Андреев** е изминал в БНТ пътя, както пресата лошо е написала, от мазето. Не е тръгнал от мазето, но познава фонотеката, която е в мазето, видеотеката, и е стигнал при Огнян Сапарев, до десетия етаж. Тогава за първи път е станал главен редактор и е видял нещата от друга гледна точка. След това, когато е помолен от Иван Попйорданов да стане изпълнителен директор, е видял от десетия етаж за какво става въпрос. Докосвал се е до проблематиката наистина, но би искал да отговори на конкретни въпроси относно действията си в един или в друг случай, за да е ясна картината. Познава във висока степен и сега хората, които работят в националната телевизия; познава бизнеса и в кабелните телевизии – “изправил е на крака “Инфо ТВ” за три месеца, т.е. той е “работар” и познава процесите на производството. На младини е бил по-остър, а сега е понатежал. Не му излиза една мисъл, по повод на заден му предния ден въпрос какви ще са първите му стъпки. Найден Андреев има намерение да се срещне с хората от БНТ, отивайки при тях, т.е. няма намерение дълго да стои на десетия етаж. не го блязни десетия етаж като географско понятие, по-скоро, ще е по-мотивиран да отговори пряко, ако за тези години на тази мандатност, направи максимално добри неща. Отваряйки скоба, вероятно е направило впечатление на членовете на СЕМ, че при обсъжданията не е говорил за реклами – познава тези договори (публикувани в пресата). Това не го интересува, защото постъпленията от реклама са толкова малко, че те не са определящи. Проблемите около рекламите и рекламните договори са толкова много, че могат да го “катурнат”. Тъй като БНТ не може да излезе извън проблематиката на политическите стандарти, тези договори, тези натрупали се отношения с хората – босовете на рекламата у нас, са нещо, което в момента няма да го занимава, тъй като, за да се увеличи рекламата, трябва да се оправи програмата. Освен предаването на Кеворкян и някои информационни емисии, сега другото от програмата на БНТ не е хубаво. Дори и при използването на фонда на БНТ няма програмна стратегия. По-нататък, той запозна Съвета с биографията си. На въпроса при какви обстоятелства ще си подаде оставката, отговори, че няма да си подаде оставката, ако има подкрепа “вътре от професионалистите” и ако СЕМ не му откаже консултантската подкрепа, т.е. няма намерение да взема кардинални решения, а за по-важните текущи решения – ще занимава СЕМ. Не се срамува и не се притеснява да се извини, когато му бъде доказано, че не е прав. Накрая обобщи, би подал оставка, ако потърси и не получи подкрепа от СЕМ и ако вътре види, че хората не го искат. Ако не го искат, виновен ще си е той, защото няма намерение “да си връща на някой, защото няма на кого, няма за какво”. Няма да прави чистки и няма да прави атестации, така че неговите главни редактори да правят атестации, каквито той иска. Първото, което ще направи, е да възстанови гилдиите и професиите и нека те да посочат кой да бъде съкратен. Личното му убеждение е, че при 350 лева месечна заплата, не си струва да се гонят хора на улицата, ако не заслужават да бъдат изгонени. Мислил е, ако му бъде зададен въпроса какво мисли и какво отношение има за даден пост, да отговори и ще отговори: мислил е например на кого да се опре в “техниката” – мислил е да се опре на шефката на трето студио Валентина Иванова, която много добре работи, много е точна; не е “сербез”, но има авторитет, защото знае. По-склонен е да има такова мислене – да се извади един човек от производството, който има авторитет и малко управление (защото трето студио е най-доброто в БНТ).



**Мария Стефанова** зададе два въпроса. Единият е как ще гарантира редакционната независимост от управлението на институцията? Вторият въпрос е как ще се промени програмата на сателитния канал “ТВ България”?

**Найден Андреев** отбеляза, че зависи какво се разбира под “независимост”. Мисли, че редакциите трябва да бъдат много зависими от програмната схема – не персонално от генералния директор. Той насочи вниманието към програмата – ще върне Ани Шипкова, която е един стълб; ще върне Кольо Стефанов също. (на репликата от страна на членове на СЕМ във връзка с възрастта на посочените хора, Найден Андреев вметна, че СЕМ е избрал генерален директор на 75 години). Не смята, че посочените от него хора могат да бъдат сравнявани с проф. Владков. В БНТ ще покани хора, които са извън телевизията да се върнат, за които има сигурност, че са стабилни работници, хора, които знаят работата и няма да се губи време да им се обяснява. Що се отнася до творческите намерения, тази независимост на творческия процес – пак повтаря, няма да е против да бъдат обсъдени кандидатурите за отделните творчески шефове. Дал си е срок до Нова година да не е същото положението в БНТ. По отношение на сателитния канал смята, че той е големият резерв. Не смята, че е възможно да се оправи имиджа на “Канал 1” за по-малко от една година, но сателитния канал е нов – “той е като нова любов и плюс това, има голямо покритие”. В разговор с Хачо Бояджиев, далеч преди намерението му да участва в конкурс, е препоръчал на Хачо Бояджиев (виждайки екипа) предаването да се прави всеки ден и няма нужда да е три часа – един час, т.е. веднага да тръгне обратната връзка. Много разчита, освен на всички морални качествени разлики, които ще се получат от българите, които са по света - това е един голям потенциал във финансова сфера. Залага не толкова на рекламите, които ще се получат, а на производството на DVD собствена продукция, което законът позволява. И това е огромен пазар за музика, за фонд. Смята да се произвеждат заедно с БНР мултимедийни продукти от фонда на БНР и от БНТ и възнамерява те да бъдат рекламирани чрез сателитния канал. Мисли, че оттам може да постъпят много пари.

**Тома Иванов** запозна присъстващите с малкоизвестния факт, че още през 90-те години едно създадено тогава държавно предприятие - Държавно българско видео, е иззело не само носителите, но и правата на 99 % от качествените програми на БНТ.

**Лилия Райчева** отбеляза, че ѝ е направила много добро впечатление стегнатата структура на концепцията на Найден Андреев. Има два конкретни въпроса. Първият е свързан с обществените съвети, които се предлагат във всяка концепция, но които ѝ се струва, че специално в телевизията са като че ли малко “измислени конструкции”, които се създават, за да следват закона (това е нейно мнение) но които донякъде са “троянският кон” в една телевизия - те са проводници на частни мнения. Пита какво е положението на тези съвети, за да станат работещи органи?

**Найден Андреев** няма намерение да управлява самосиндикално. Това той заявява и стои зад тези думи. Общественият съвет е много важен коректив, но той трябва да помага не само на генералния директор, а и на СЕМ. Много важно е кой ще влезе в него, защото той формира обществено мнение. Не е ли възможно общественият съвет да бъде полезен на БНТ и на СЕМ, ако те са в една обща схема, пита г-н Андреев? От тази гледна точка той е казал, че трябва да бъде 17 – до 19, но не повече – религиозни общности, етноси, видни представители – по един от областта на музиката и т.н, но няма проблем те да

бъдат обсъдени като имена със СЕМ. Онова, което ще бъде от взаимна полза в общата дейност – той го приема и не вижда смисъл да се прави “по-голям от хляба”.

Вторият въпрос на **Лилия Райчева** е свързан с намерението да се създаде репортерско звено за отразяване на събитията от горещи точки на планетата. Това, като идея е много хубаво, но би искала да чуе как ще бъде от гледна точка на бюджета на БНТ?

**Найден Андреев** отбелязва, че ако се засили дейността първо на сателитния канал и се изградят базите на хора, които искат да поддържат с БНТ контакти, при наличието на интернет и форми на компресия на сигнала, това смята за отговор. Въпрос за интелигентност е да се поръча и да се получи и да се каже, че се иска да бъде получено. Там където не излъчва сателитът, тогава там ще бъде изпратен екип. Той отбелязва, че иска да се правят филми, които да имат фундаментален характер в публицистиката.

**Маргарита Пешева** зададе два въпроса, задала ги е и на другите кандидати. Първият въпрос е относно мерките, които ще предприеме, за да върне персонифицираната журналистика на националния екран. Вторият въпрос е как ще използва мултимедийните технологии, за да разшири интереса на хората с увреждания (хората в неравностойно положение) към предаванията на БНТ?

**Найден Андреев** смята, че БНТ в момента е лишена от любими физиономии – старите са изгонени, нови няма. Той сподели, че от няколко дни наблюдава сутрешния блок и не смята за допустимо при “толкова хубави момичета в “Би Ти Ви” и в НТВ, да бъдат избирани в БНТ най-грозните”. Има личната амбиция със сутрешния блок БНТ да се пребори с другите медии. Неотдавна е видял (от старите лица, за които е станало въпрос) Николай Конакчиев, когото е гледал по “Телевизия седем дни” и никак лошо не е изглеждал. Посочи и Тома Томов, както и харесва агресията и телевизионното присъствие на Георги Коритаров.

На въпроса на **Стефан Димитров** как би мотивирал Георги Коритаров да се върне в БНТ, **Найден Андреев** сподели, че го е поканил при него в “Канал 2001” в предаването “Защо” и тогава е разбрал, или поне може да каже какво му е отговорил Коритаров. Напуснал е “Би Ти Ви”, защото в тази конюнктура там не е могъл да остане. Смята, че Коритаров може да “проправи пътеката” на няколко млади хора в БНТ, всеки от които след това да си има собствения почерк. На втория въпрос за мултимедийни програми за хора с увреждания отговори, че преди всичко телетекстът ще се използва, защото той е основата на всичко. Познава г-жа Капка Панайотова и смята, че тя може да бъде поканена в БНТ, защото именно тя може да каже каква е спецификата при решаване на този проблем. Чувства се съпричастен към болката на хората от тази група.

**Райна Николова** зададе въпроса дали г-н Андреев смята да запази длъжността изпълнителен директор в БНТ, в контекста на сегашните функции на тази длъжност?

Според **Найден Андреев**, ако изпълнителният директор е “човек на място”, т.е. – мениджър, тогава отговорът е да. Според него обаче, изпълнителният директор, ако е човек на място, се покрива с длъжността на заместник-генералния директор. Не говори много по този въпрос, защото не знае каква е нагласата на СЕМ, така че призовава да се направи една структурна схема, но да се прецени какъв е смисълът от тази длъжност. Неговото убеждение е, че това е длъжността зам.-генерален директор. Споделя със СЕМ, че функциите на членовете на УС (който по закон управлява фактически генералния директор) не трябва да им позволяват да идват два пъти в седмицата на работа, не може да

не отговарят персонално по направление. Те като УС трябва да имат своите отговорности. Тогава, ако по лични причини не може да работят с някой от тях, той би споделил със СЕМ, че има непоносимост, например и т.н. Би искал, обаче, и вече му “е писнало от тези скандали”, да може да измъкне БНТ. Има вътрешната нагласа, че може да се оправят нещата.

Въпросът на **Юлиана Тончева** е във връзка с посочените в концепцията 30 бройки, които ще бъдат съкратени. В същото време, преглеждайки бюджета на БНТ за следващата година, е заложена бройка с 360 души по-малко в БНТ. Въпросът е как точно си представя това и в какъв срок?

**Найден Андреев** сподели със СЕМ следното: не вижда по какви причини трябва да се съкращават хора —дали по причини от чисто субективен, от чисто професионален или от финансов, или от всичките тези фактори. Ако зависи само от бюджета, той не би уволнил никого, ако той е добър работник, т.е. ще намали веднага режийните и ще влезе в рамките на бюджета, но ще запази хората. Затова е коментирал въпроса – при 350 лева средна работна заплата, при направените изчисления, излиза, че това не са пари. Ако сред тези триста души или 150, гилдиите кажат, че там има хора, които имат втори основен бизнес (там положението е сложно: данъкоплатците общо им плащат осигуровките) и, ако тези хора не са полезни и не желаят и не се ориентират в рамките на един месец, тогава би ги освободил. Не иска обаче да освобождава по лични презумции и затова, защото някой му е повлиял. Би огледал цялостно процеса и затова иска да установи с гилдиите контакт.

Следващият въпрос на **Юлиана Тончева** е свързан с реструктурирането на организационната структура.

**Найден Андреев** отговори, че дирекция “Програма”, както сега се нарича, при положение че се започне оттам, ще трябва да се развива самостоятелността на “ТВ България”, защото в момента съставът на дирекция “Програма” не може да го прави. Това трябва да бъде една главна дирекция. Навремето програмата е структурирана така: планиране, (перспективно, текущо) и излъчване и контрол върху тези три елемента.

**Тома Иванов** вметна, че решението е по-просто – трябва да се произвежда нещо, което има вече програмно време, в противен случай, ще се прави производство заради самото производство.

**Найден Андреев** има в своето досие две наказания от Иван Славков – за свръхпроизводство, т.е. производство без документи. Той поясни механизма на произведените в повече часове. Трябва да се стимулира възможността за получаване на премии за добра работа – както в техниката, както 13-та заплата. Въпросът е как разумно да се ограничат разходите.

**Стефан Димитров** зададе въпрос, свързан с производството на едно добро предаване от хората в БНТ. Практиката е показала, че хората, ако са вътре в телевизията, не могат да го направят, а вън от телевизията – го правят като външен продуцент. Въпросът е по какъв начин ще се пускат външните продукции в БНТ? И втори въпрос – за телевизионното кино?

**Найден Андреев** започна с отговора на втория въпрос. Той е киноман и знае силата на киното. Смята, че и телевизионният театър трябва да се върне на екран със съвременни способности, тъй като така ще се помогне на българската култура ефективно. Не смята, че е проблем БНТ да заснеме готови театрални постановки. В общ аспект, заяви, че би възстановил телевизионния театър и драма, като похват. В случай, че ще са необходими много пари (както е отбелязал г-н Димитров), тогава ще се правят в БНТ, но има решимост това да

се върне. По отношение на телевизионното кино – наблюдават се в момента телевизионни филми на БНТ. Копродукциите са много важни. Смисълът на външните продукции го разглежда единствено, ако телевизията няма собствени сили да направи едно предаване, да прибегне до външни сътрудници. Сега обаче, картината е обърната наопаки – това е едно криво огледало, където същите хора в телевизията, вече за външни продукции работят много хубаво. (Същият този оператор, който за БНТ снима безобразно или е болен, след това снима чудесно за външна продукция, където има пари). Смята това за недопустимо, защото този е “узаконеният начин за корупция – за изтичане на огромни средства”. Найден Андреев обещава да бъде внимателен. Не е проблем да създаде такива препятствия пред външните продукции, че нищо да не се хареса, но въпросът е да се извади ползата. Не може да си обясни защо са спрени някои външни предавания в БНТ, като предполага, че това е по-скоро заради вътрешни участия на някои от шефовете на телевизията с външните продуценти, т.е. мисли, че там парите са изиграли лоша роля. Смята, че някои от тези предавания са били добри, а други е можело да се оправят. Казва най-откровено и винаги стои зад думите си, ако той е избраникът, не вижда защо да не занимава СЕМ с текущите въпроси. Не вижда какво не е важно в момента за БНТ, така че, ако СЕМ иска – нека да помага.

**Райчо Райков** обяви край на събеседването.

#### ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		