

## РЕШЕНИЕ

Номер 230

Година 02.03.2010

Град Петрич

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Петрич

На 12.01

Година 2010

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Диана Хаджиева

Секретар:

Дияна Петкова

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Диана Хаджиева

Административно наказателно дело

номер

20091230201887

по описа за

2009

година

**и за да се произнесе, взе предвид следното:**

Производството е с правно основание чл.59 от ЗАНН и е образувано по жалба на ЦВЕТАНКА СТАВРЕВА ИЛИЕВА, управител на „ИЛИЕВА ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ“ СД с ЕИК 10145622 със седалище и адрес на управление гр.Петрич, ул."Вардар" № 22 против Наказателно постановление № 60 от 10.11.2009 година на Председателя на Съвета за електронни медии.

Жалбоподателят сочи, че с атакуваното наказателно постановление му е наложена имуществена санкция в размер на 2 000,00/две хиляди лева/, за административно нарушение извършено от дружеството по смисъла на чл.80 ал.5 от Закона за радио и телевизия. Твърди се, че неправилно административно наказващия орган е приел, че излъченото рекламно съобщение, представлява реклама на лекарствени средства и медицинско лечение, разрешени само по лекарско предписание. Твърди се, че съобщението, включено в програмата на радиооператора е във връзка с професия и има за цел популяризирането на кауза или идеята, че е възможно професионално и безболезнено да се извършват всякакви интервенции върху когато за постигане на желан естетичен ефект и смисълът на съобщението е да се популяризират извършваните от д-р Френгов естетични корекции.

С оглед на горното жалбоподателят твърди, че не е извършил соченото от административно наказващия орган нарушение по смисъла на чл.80 ал.5 от Закона за радиото и телевизията и с оглед твърденията му за допуснати материални и процесуални нарушения прави искане да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание за жалбоподателят, редовно призован се явява редовно упълномощен защитник. Изразява становище, че поддържа жалбата, представя доказателства.

За ответника – Съвет за електронни медии /СЕМ/, редовно призован се явява юрисконсулт и изразява становище, че обжалваното наказателно постановление

следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Твърди, че административното нарушение е установено по несъмнен начин, че от процесуална страна няма допуснати нарушения. Сочи доказателства.

В хода на съдебното следствие бяха събрани писмени и гласни доказателства, подробно описани в протоколите от съдебни заседания.

**Съдът, след като обсъди доводите в жалбата и събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:**

С Писмо изх.№ 20-00-157/21.07.2009 година Председателя на СЕМ е изискал от дружеството – жалбоподател да представят контролни записи на програма „РАДИО БЕЛЛА“, излъчена в региона на гр.Петрич от 06,00 часа до 22,00 часа в периода от 29.06.2009 година до 05.07.2009 година, включително, ведно с актуална програмна схема по дни и часове.

Видно от Писмо вх.№ 20-00-157/24.07.2009 година и представените и приети по делото два броя компакта диска и Програмна схема на радио „Белла“ от дружеството са представили в СЕМ изисканите им контролни записи и актуална програмна схема.

От показанията на разпитаните в съдебно заседание св. [REDACTED] св. [REDACTED] и св. [REDACTED] се установи, че проверка – т.нар. прослушване на изпратените контролни записи е извършила св. [REDACTED] – актосъставител. Същата констатира, че на 29.06.2009 година по програма „РАДИО БЕЛЛА“, разпространена в региона на град Петрич, на честота 90,2 мегахерца, в следобедния часови пояс от 15,00 до 16,00 часа, в интервала от 267 -та минута и 23 –та секунда до 269 – та минута и 29 –секунда – по таймера на изпратените дискове във файл с име 090629.4 е излъчен обозначен в програмната схема рекламен блок. Св.Христова установила, че този именно рекламен блок съдържа рекламно съобщение, с което се разпространява реклама на медицинско лечение посредством следното съдържание – „Доктор Костадин Френгов извършва всякакъв вид интервенции върху кожата и средна хирургия с абсолютна професионалност и напълно безболезнено. Кабинет 316 в поликлиниката в град Петрич. Поддържа контакти с естетична хирургия Николай Георгиев – София. За повече информация – не телефон – 0878 427 694“. След като установила наличието на това търговско съобщение св. [REDACTED] поканила св. [REDACTED] и св. [REDACTED] също да изслушат текста на търговското съобщение и както се установява и от техните показания те също възприели цитираното съдържание. От показанията на разпитаните свидетели се установява, че т.нар. „средна хирургия“ в съдържанието на съобщението е медицинско лечение, което се осъществява по лекарско предписание и не касае естетичната и пластичната хирургия.

Установявайки наличието на търговското съобщение, разпространено чрез програма „РАДИО БЕЛЛА“ на територията на гр.Петрич св. [REDACTED] приела от правна фактическа стана, че операторът – жалбоподател рекламира форми на медицинско лечение, разрешени за ползване само по лекарско предписание и като е допуснал това е извършил нарушение по смисъла на чл.80 ал.5 от Закона за радиото и телевизията.

С оглед на констатираното от фактическа страна, до събирателното дружество е изпратена покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение – видно от писмо изх.№ 20-00-157/13.10.2009 година. Със същото писмо са дадени указания на жалбоподателя, че при неявяване на основание чл.40 ал.2 от ЗАНН, актът ще бъде съставен в негово отсъствие. Видно от известие за доставяне – на 15.10.2009 година писмото – покана е получено в дружеството.

И от показанията на свидетелите, и от текста на съставения Акт №

40

67/19.10.2009 година за установяване на административно нарушение се установява, че в СЕМ се е явил упълномощен представител на „ОМЪ“ СД гр.Петрич в лицето на [REDACTED]. От приетото, като писмено доказателство по делото Пълномощно с рег.№ 4320/29.07.2003 година е видно, че Цветанка Ставрева, в качеството си на управител на СД „ИЛИЕВА, ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ“ гр.-Петрич е упълномощила [REDACTED] с правото да представлява дружеството като посредници и сключва сделки от името и за сметка на фирмата, и въобще да извършва всички фактически и правни действия, свързани с обикновената търговска дейност на фирмата, да представлява дружеството пред всички държавни, финансови, данъчни и други органи и институции в Република България и навсякъде, където това е необходимо във връзка с упражняване на предоставените с пълномощното права. С оглед стореното описание на предоставените с пълномощното права упълномощителят е предоставил на упълномощения права свързани с търговската дейност, като извън кръга на описаните обаче са останали правата да бъдат поемани задължения от името и за сметка на дружеството.

На 19.10.2009 година именно в присъствието на упълномощеното лице, за което актосъставителят е приел, че по силата на предоставеното пълномощно има право да присъства при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и съответно да се запознае с него, да го подпише и получи препис от него св. [REDACTED] е съставила Акт № 67/19.10.2009 година. В него като обстоятелства, при които е извършено нарушението са описани фактите възприети и от настоящия съдебен състав, а именно: На 29.06.2009 година по програма „РАДИО БЕЛЛА“, разпространена в региона на град Петрич, на честота 90,2 мегахерца, в следобедния часови пояс от 15,00 до 16,00 часа, в интервала от 267-та минута и 23 –та секунда до 269 – та минута и 29 –секунда – по таймера на изпратените дискове във файл с име 090629.4 е излъчен обозначен в програмната схема рекламен блок. Св. [REDACTED] установила, че този именно рекламен блок съдържа рекламно съобщение, с което се разпространява реклама на медицинско лечение посредством следното съдържание – „Доктор Костадин Френгов извършва всякакъв вид интервенции върху кожата и средна хирургия с абсолютна професионалност и напълно безболезнено. Кабинет 316 в поликлиниката в град Петрич. Поддържа контакти с естетична хирургия Николай Георгиев – София. За повече информация – не телефон – 0878 427 694“. При тези факти, от правна страна актосъставителят е приел, че дружеството жалбоподател е извършител на нарушение по смисъла на чл.80 ал.5 от Закона за радиото и телевизията. Именно този акт е връчен на [REDACTED], явила се в СЕМ, като представител на дружеството – нарушител, по силата на предоставеното от нея пълномощно посочено по-горе.

Въз основа на съставения акт, и.д. Председател на СЕМ, компетентен по силата на Решение по Протокол № 55 от 10.11.2009 година и чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията е издал обжалваното Наказателно постановление № 60/10.11.2009 година. Административно наказващия орган е възприел изцяло описаната от актосъставителя и настоящия съдебен състав фактическа обстановка. От правна страна въз основа на субсумираните факти с наказателното постановление е прието, че рекламирайки по описания начин формите на медицинското лечение, операторът „ОМЪ“ СД гр.Петрич не е спазил разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, според която не се допуска рекламата на лекарствени средства и медицинско лечение, разрешени за ползване само по лекарско предписание, с което е извършил нарушение по смисъла на чл.80 ал.5, изречение второ от Закона за радиото и телевизията.

Препис от наказателното постановление е връчен на дружеството – жалбоподател на 16.11.2009 година, видно от известие за доставяне.

Жалбата срещу НП е постъпила в СЕМ на 23.11.2009 година, т.е. в законоустановения срок и е изпратена от административно наказващия орган за

разглеждане от Районен съд гр.Петрич.

От представеното по делото Удостоверение изх.№ 20091113140013/13.11.2009 година дружеството – жалбоподател се представлява заедно и поотделно от Цветанка Ставрева Илиева и Зоран Димитров Илиев. Т.е. жалбата е подаден от оправомощено по силата на учредителния акт лице.

Видно от Заповед № 35/26.11.2008 година на Председателя на СЕМ актосъставителя [REDACTED] има право да съставя актове за установяване на административни нарушения по смисъла на Закона за радиото и телевизията, като съгласно чл.127 ал.1 от същия закон е и от кръга на длъжностните лица, които констатират извършените нарушения по този закон.

Безспорно е, че към датата на извършване на административното нарушение – 29.06.2009 година е бил в сила Закона за радиото и телевизията – ДВ бр.42/2009 година, в който съгласно чл.80 ал.5 от Закона за радиото и телевизията – „Рекламата на лекарствени средства и на медицинско лечение се включва в програмата само ако те са съобразени с изискванията на действащото законодателство. Не се допуска рекламата на лекарствени средства и медицинско лечение, разрешени за ползване само по лекарско предписание“. Нарушенията на разпоредбите на чл.80 ал.5 от ЗРТ се санкционират по реда на чл.126 ал.1 от закона в старата му редакция, като законодателят е предвидил имуществена санкция в размер от 2 000,00 лева до 15 000,00 лева.

Към настоящия момент е в сила Закона за радиото и телевизията – изм. и доп.ДВ бр.12 от 12.02.2010 година, в сила от 16.02.2010 година. Същия в разпоредбата на чл.80 не съдържа ал.5 и не касае рекламата на лекарствени средства. Тази редакция на закона предвижда забрана за рекламиране чрез търговските съобщения на лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или на лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина – чл.75 ал.8 от ЗРТ. За извършени нарушения по смисъла на чл.75 ал.8 от ЗРТ сега действащия Закон за радиото и телевизията, предвижда имуществена санкция в размер от 3 000,00 лева до 20 000,00 лева.

Безспорно е, че до влизане в сила на наказателното постановление са последвали различни нормативни уредби по смисъла на чл.3 ал.2 от ЗАНН. В този смисъл от фактическа страна, с оглед идентичността на въведената законова забрана от една страна и от друга страна вида и размера на предвидената санкция, настоящия съдебен състав приема от фактическа страна, че за дееца е по-благоприятен действащия към датата на извършване на нарушението Закона за радиото и телевизията – изм.ДВ бр.42/2009 година.

#### **При така установеното съдът приема от правна страна следното:**

##### *По допустимост на жалбата:*

Жалбата е допустима. Подадена е от надлежно лице / срещу което е издадено наказателното постановление/, пред надлежния съд и в определения от закона срок.

##### *По основателност на жалбата:*

Жалбата е неоснователна, относно твърдяната незаконосъобразност на наказателното постановление, както и относно твърденията в същата за допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон.

Настоящия съдебен състав приема, след горния анализ на писмените и гласните доказателства от фактическа страна, че визираният в акта за установяване

на административно нарушение и наказания с издаденото наказателно постановление нарушител – „ИЛИЕВА, ИЛИЕВ, ИЛИЕВ – ОМЪ“ СД, ЕИК 10145622, със седалище и адрес на управление – гр.Петрич, ул."Вардар" № 22, представляван от Цветанка Ставрева Илиева, ЕГН [REDACTED] е извършил нарушение по смисъла на чл.80 ал.5 от Закона за радиото и телевизията, изм.ДВ бр.42/2009 година, а именно – на 29.06.2009 година по програма „РАДИО БЕЛЛА“, разпространявана от дружеството в региона на град Петрич на честота 90,2 мегахерца, в следобедния часови пояс от 15,00 часа до 16,00 часа, в интервала от 267 минута и 23 секунда до 269 минута и 29 секунда /по таймера на DVD ВЪВ ФАЙЛ 0906289.4/ е излъчен обозначен рекламен блок, в който от 267 минута 23 секунда до 267 минута 50 секунда по таймера на DVD е разпространена реклама на медицинско лечение със следното съдържание – „Доктор Костадин Френгов извършва всякакъв вид интервенции върху кожата и средна хирургия с абсолютна професионалност и напълно безболезнено. Кабинет 316 в поликлиниката в град Петрич. Поддържа контакти с естетична хирургия Николай Георгиев – София. За повече информация – не телефон – 0878 427 694“. Именно, чрез излъчването на това търговско съобщение оператора – жалбоподател е извършил реклама на медицинско лечение, разрешено за ползване само по лекарско предписание. Безспорно се установи от показанията на разпитаните свидетели, че т.нар в съобщението „средна хирургия“ е медицинска интервенция, осъществима само по лекарско предписание и съответно в този смисъл рекламирането ѝ е забранено по силата на чл.80 ал.5 изречение второ от Закона за радиото и телевизията – стара редакция.

Съдът приема, че в настоящото производство, което е от административно наказателен характер е спазена процедурата по съставяне на акта за установяване на извършеното административно нарушение. Съставеният акт съдържа императивно определените в закона реквизити.

Съдът приема, че актът е предявен на нарушителя, като правилно и законосъобразно е оформено предявяването на акта за установяване на административно нарушение на пълномощник на търговското дружество. Това е така, тъй като в казуса нарушителят е юридическо лице. Същото по силата на Търговския закон се представлява пред трети лица по силата на закона или по силата на пълномощно. Безспорно е, че лицето [REDACTED] е била надлежно упълномощена от управителя – законен представител на дружеството по силата на учредителния акт на СД"ОМЪ" гр.Петрич. В този смисъл актосъставителя, правилно е приел представеното му пълномощно и е връчил съставения от него в присъствието на свидетелите и пълномощника акт за установяване на административно нарушение на упълномощеното лице. Съдът приема, че връчването на упълномощено лице, което по силата на дадените му с волеизявлението на упълномощителя права е заместил последния по негова воля при явяването му в СЕМ и съответно при връчването и получаването на препис от съставения акт. В подкрепа на този извод на съда е и постъпилото в законоустановения срок възражение от страна на управителя на дружеството, прието като доказателство по делото, което мотивира настоящия съдебен състав да стори извода, че нарушителя е разбрал за образуването срещу него административно наказателно производство и съответно не е било ограничено правото му да вземе участие в него и правото му на защита, а напротив – същият го е реализирал.

Съдът приема, че както актосъставителя, така и административно наказващия орган са били компетентни съответно при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на наказателното постановление – по аргумент от разпоредбата на чл.127 ал.1 и ал.2 от Закона за радиото и телевизията, от една страна и с оглед на представените по делото заповеди и решение на СЕМ.

Относно възраженията на защитника на жалбоподателя, че фактическата обстановка не описва извършено административно нарушение по смисъла на чл.80 ал.5 от ЗРТ/изм./, поради което иска съдът да приема, че няма извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл.6 от ЗАНН, настоящия съдебен състав е аргументиран да не ги приеме. В действителност част от търговското съобщения, представляващо по своята същност реклама има съдържание насочващо към предлагани от рекламодателя услуги свързани с естетична хирургия – „...Поддържа контакти с естетична хирургия Николай Георгиев – София“. Не се спори, че естетичната хирургия не е осъществима по лекарско предписание, а зависи изцяло от желанията на пациента, който я е предпочел. Но излъченото от оператора – жалбоподател съобщение съдържа и реклама на интервенции върху кожата и средна хирургия, за които се твърди, че се извършват с абсолютна професионалност и напълно безболезнено. В тази част именно рекламното съобщение съдържа реклама на медицинско лечение, за което се изисква съответното лекарско предписание. Рекламата не съдържа упътване, че същите ще бъдат извършени само ако са предписани на нуждаещия се пациент, като в този смисъл съдът не споделя аргументите на жалбоподателя, че целта на съобщението е била да се популяризира идеята за професионално и безболезнено извършване от съответния лекар рекламираните интервенции върху кожата на пациентите. В действителност съобщението представлява реклама на заплатилият го лекар, за която обаче с цел опазване живота и здравето на хората Закона за радиото и телевизията е въвел ограничения, предвидени именно в разпоредбата на чл.80 ал.5 от този закон и които ограничения жалбоподателя не е спазил, а напротив е допуснал разпространяване на реклама на медицинско лечение, разрешено само по лекарско предписание по програма „РАДИО БЕЛЛА“ в региона на град Петрич на честота 90,2 мегахерца.

По отношение на издаденото наказателно постановление съдът приема, че то е издадено при спазване на императивните разпоредби за съдържание, реквизити и срокове.

Следва да се отбележи, че актовете за установяване на административно нарушение по Закона за радиото и телевизията нямат обвързваща доказателствена сила. В този смисъл в тежест на административно наказващия орган бе да докаже и установи обстоятелствата, при които е било извършено нарушението и неговия извършител. От представените и приети по делото доказателства, разпита на свидетелите [REDACTED] по категоричен начин се установи твърдяното нарушение и неговия извършител.

Законодателят е определил в чл.127 ал.3 от Закона за радиото и телевизията, че по съставянето на актовете за установяване на административни нарушения по този закон се прилагат разпоредбите на ЗАНН. Това означава, че за да бъде наказателното постановление правилно и законосъобразно е необходимо стриктно спазване на изискванията на ЗАНН, относно съставянето на акта и издаването на наказателното постановление и в тежест на наказващия орган и задължение на съда е да докаже и установи в хода на делото по безспорен начин, че това е точно така. Както по-горе посочи настоящия съдебен състав приема, че в хода на образуваното административно наказателно производство не са допуснати общо твърдяните от жалбоподателя нарушения на материалния и процесуалния закон.

С оглед установеното от фактическа страна, че към датата на извършване на деянието е действала законова разпоредба, която като размер на предвидената санкция е по-благоприятна за дееца и предвид на това, че на нарушителя е наложена имуществена санкция в предвидения минимален размер, съдът

приемайки наказателното постановление за правилно и законосъобразно приема, че същото не следва да бъде изменено по размер.

Мотивиран от горното и на основание чл.127 ал.3 от Закона за радиото и телевизията във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 60/10.11.2009 година на и.д. Председател на Съвета за електронни медии издадено срещу "Илиева, Илиев, Илиев – Омъ" СД гр.Петрич, ул."Вардар" № 22, представявано от Цветанка Ставрева Илиева, ЕГН [REDACTED] с което за извършено нарушение по смисъла на чл.80 ал.5 от Закона за радиото и телевизията /изм.Дв бр.42/2009 година/ на основание чл.126 ал.1 във връзка с чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 2000,00/две хиляди/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр. Благоевград, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**



Решението, потвърдено с Решение №159/21.06.2010г., постановено по КНАХД №143/2010г. по описа на Административен съд гр.Благоевград, влязло в сила на 21.06.2010г.

Районен съдия:  
Адм. секретар:

Вярно с оригинала при ПРС!  
Адм. секретар:



# РЕШЕНИЕ

Номер 159/21.06.

Година 2010

Град Благоевград

## В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 21.05

Година 2010

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Серафимка Мадолева

Секретар:

Росица Стоянова

Членове:

Илонка Рашкова  
Ваня Вълкадинова

Съд. заседатели:

Прокурор:

Людмил Коюмджиев

като разгледа докладваното от съдията

Ваня Вълкадинова

Касационно наказателно административен характер дело

номер

20107030600143

по описа за

2010

година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационното производство по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН вр. чл.208 и сл. от АПК е образувано по касационна жалба на СД "Илиева, Илиев - ОМЪ" - гр.Петрич, чрез пълномощник, срещу решение №230/02.03.2010г., постановено по нахд.№1887/2009г. по описа на Районен съд - гр.Петрич, с което е потвърдено наказателно постановление №60/10.11.2009г. на ил. Председател на Съвета за електронни медии.

Доводите за отмяна са обосновани с неправилно приложение на закона - чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 вр. чл.80, ал.5 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/. Основно акцентът е поставен на спорната съставомерност на деянието, осъществено чрез излъчване в рекламен блок на реклама с тест "Доктор Костадин Френгов извършва всякакъв вид интервенции върху кожата и средна хирургия с абсолютна професионалност и напълно безболезнено. Кабинет 316 в поликлиниката в гр.Петрич. Поддържа контакти с естетична хирургия Николай Георгиев - София. За повече информация - на телефон 0878 427 649", което Съветът за електронни медии и сълт са квалифицирали като забранена от закона реклама на медицинско лечение, разрешени за ползване само по лекарско предписание. Основната защитна теза на касатора е, че излъченото съобщение не е реклама по см. на чл.80, ал.5 от ЗРТ, не насочва към лечение, профилактика или диагностика, още по-малко популяризира медицинско лечение, изискващо лекарско предписание. В тази връзка е доводът, че изградените въз основа на свидетелските показания



изводи, че т. нар. "средна хирургия" в съобщението е медицинска интервенция, осъществима по лекарско предписание, и респ. забранена реклама по смисъла на закона, са необосновани.

Искането е решението да бъде отменено и постановено касационно по съществуващото на спора, с което наказателното постановление да бъде изцяло отменено.

Ответникът и Окръжна прокуратура-Благоевград са оспорили жалбата.

В касационното производство не са събрани нови писмени доказателства във връзка с касационните основания за отмяна, посочени от жалбоподателя.

Административният съд, след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства във връзка с доводите на страните, установи следното:

Касационната жалба е постъпила в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от страна в първоинстанционното производство, за която първоинстанционното решение е неблагоприятно и има интерес от неговото оспорване, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество на посочените касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение, жалбата е неоснователна.

Районният съд е събрал всички относими доказателства и при правилния им анализ и оценка е достигнал до обосновани правни изводи за законосъобразност на наказателното постановление. Подробно е аргументирал това становище в мотивите, в които е отговорил на поддържаните и с касационната жалба доводи по основните въпроси за отговорността.

Наложената на дружество имуществена санкция е за неспазване на забраната за реклама на медицинско лечение, разрешено за ползване само по лекарско предписание – чл.80, ал.5, изр.2 от ЗРТ, сега чл.75, ал.8 от закона. Контролните органи са квалифицирали излъченото по програма "Радио Белла", разпространявано от "ОМЪ" СД в региона на гр.Петрич, съобщение "Доктор Костадин Френгов извършва всякакъв вид интервенции върху кожата и средна хирургия с абсолютна професионалност и напълно безболезнено. Кабинет 316 в поликлиниката в гр.Петрич. Поддържа контакти с естетична хирургия Николай Георгиев – София. За повече информация – на телефон 0878 427 649", като реклама на медицинско лечение, изискващо лекарско предписание. В изводите си по приложението на чл.80, ал.5, изр.2 от ЗРТ, районният съд е приел, че изразът "средна хирургия" в съобщението се обхваща от забраната за реклама и изложените мотиви се споделят изцяло. "Средна" хирургия като понятие според МЕДИЦИНСКИ СТАНДАРТИ ПО ХИРУРГИЯ, са операции със среден обем и сложност, които включват заболявания на отделни органи или на части (сегменти) от телесна система, извършват се винаги след хоспитализация, а следоперативният контрол е наложителен и се осъществяват от хирургичен екип с участието на хирург-специалист в качеството му на оператор или асистент – т.10.3 от Медицинските стандарти. Съгласно т.11.3, хирургични намеси със среден


обем и сложност, "средна" хирургия, се изпълняват само в операционни зали на ХО/клиника, съгласно Списъци на намеси със среден обем и сложност (Група III от приложение 1 до 8); с оборудване на операционната зала – стандартно и профилирано, хирургичен инструментариум – стандартен и профилиран, диагностични възможности - II ниво (съгласно глава VIII), предоперативни и интраоперативни консултации - II ниво (съгласно глава IX), и анестезия съгласно изискванията на Медицински стандарти "Анестезия и интензивно лечение", като следоперативния престой е задължителен - на легло в ХО/клиника или в следоперативно интензивно отделение. Хирургията е медицинска специалност, занимаваща се с диагнозата и лечението на група заболявания, при които използването на операция е задължително или потенциално възможно – т.1.2, като основният метод на лечение е оперативния - т.1.12 от Медицинските стандарти. На практика по оперативен път се третират заболявания по цялото човешко тяло, които изискват лекарско предписание. В тази смисъл съобщението съдържа забранена от закона реклама на медицинско лечение по лекарско предписание, поради което и неотнормирани доводи, че популяризира дейността на лекар, е подлежало на санкция.

Достигайки до тези изводи по приложението на закона, районният съд е постановил решение при отсъствие на касационни основания за отмяна по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2, пр.1 от НПК, поради което като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от ЛПК вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН съдят

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение №230/02.03.2010г., постановено по нахл. №1887/2009г. по описа на Районен съд – гр.Петрич. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:   
 ЧЛЕНОВЕ: 