

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 13

от извънредно заседание, състояло се на 24.02.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Протокол на Експертна комисия. Докладва Анна Хаджиева.
2. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева
3. Докладна записка относно започване на производство по заличаване на телевизионна програма „Лудогорие”. Докладват Емилия Станева и Румян Петров.
4. Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
5. Действия на СЕМ във връзка със защита на интелектуалната собственост. Докладва доц. Георги Лозанов.

Разни:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието на СЕМ и предложи дневния ред за обсъждане,

Не бяха направени предложения и **доц. Лозанов** подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: *Протокол на Експертна комисия. Докладва Анна Хаджиева.*

Анна Хаджиева представи на вниманието на СЕМ протокол на експертна комисия, разгледала документите на кандидата „Дарик радио” АД (изх. № 24-00-1/23.02.2011 г., приложен към Протокол № 13). Членовете на Експертната комисия, в съответствие с разпоредбите на чл. 116е, ал. 5 от ЗРТ, са разгледали постъпилите документи, въз основа на следните критерии: оригиналност и разнообразие на програмата; възможности за създаване и предоставяне на собствена продукция; степен на готовност и етапи за цялостно (24-часово) разпространение на

програмата; доказан опит като радио- или телевизионен оператор. Г-жа Хаджиева отбелязва, че Darik Radio & Television (DRT) предлага уникална концепция, свързана с програмата на „Дарик” – като национален радиооператор (развита по-нататък в протокола на експертната комисия). В протокола са изложени подробни мотиви, в подкрепа на предложението за издаване на цифрова лицензия. Отразено е, че анализирайки медийната среда, кандидатът открива сериозна пазарна ниша за създаване на мултиплатформена радио- и телевизионна програма, която използва силата на няколко типа медии – радио, телевизия, интернет, мобилни приложения. Бързината на реакцията, която тези медии предлагат, ще бъде основна движеща сила в създаването на новата радио-телевизионна програма на Darik Radio & Television (DRT). В разработените програмни документи е посочена необходимостта от създаване на качествено нов единен, но базиран в няколко технологични платформи, медиен продукт, какъвто DRT предлага в своя радио-телевизионен проект. Г-жа Хаджиева отбелязва още, че най-силната информационна радио и интернет марка „Дарик” има изключителната възможност да развие своето присъствие в телевизионна платформа, поради изградена вече технологична база, наличие на необходимите кадри и не на последно място, притежаването на първия и единствен новинарски хеликоптер на Балканите, който предлага бърза възможност за реакция, развитие и отразяване на събитията. Още, изградените вече сериозни регионални структури на „Дарик Радио” и „Дарик Нюз” ще бъдат интегрирани в един екип, който ще гарантира високото качество на програмата на DRT. Със своята модерна визия, особено внимание към всеки детайл, качествено нов тип програмна схема, внимателен подбор на предавания, водещи и програмни елементи, богатство и теми, DRT има за цел да се превърне в един от най-успешните български телевизионни канали. Уникалната програмна концепция, която превръща DRT в истински национален информационно-развлекателен канал с общ (политематичен) профил гарантира задоволяване потребностите на най-широка зрителска аудитория. Предназначението на този радио- и телевизионен канал е да утвърждава качествената журналистика, да гарантира разнообразие в информацията, да задоволява очаквания и потребности от навременна и интелигентна програма, да има силно изразена обществена функция чрез реализирането на социални кампании, благотворителни прояви и др. В протокола подробно е отразено какви предавания са заложили в програмата. Кандидатът - „Дарик радио” АД, е приложил проект на бизнесплан за осъществяване на дейността, съгласно разпоредбите на чл. 116е, ал. 3 от ЗРТ. С оглед на изложеното (подробно отразено в протокола) и на основание чл. 116е, ал. 6 от ЗРТ Експертната комисия предлага на СЕМ да издаде на „Дарик радио” АД лицензия за телевизионна дейност за създаване на програма с наименование „Дарик радио и телевизия” (DRT), с общ/политематичен профил, продължителност – 24 часа, с национален обхват, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Г-жа Хаджиева допълни, че в случая „Дарик радио” влиза и в хипотезата на § 37а (припомни за списъка на операторите и решението, свързано с тях, ползващи привилегиите must carry).

Георги Лозанов отбеляза, че много сериозен проблем се е оказало съдържателното осигуряване в процеса на цифровизация и възможността да се генерират действително нови програми във връзка с тези възможности. В случая е налице едно от малкото такива предложения. Единствено може да се пожелае да се реализира бързо и да стане факт. За доц. Лозанов това е любопитно и добро предложение да се направи практически новинарска телевизия, на базата на съществуващия в „Дарик радио” ресурс. Още, има нещо много показателно, което го кара по този въпрос да си дава сметка за сериозността на проблема за съдържателното осигуряване – това, че се е явил един единствен кандидат, този, заради когото е задвижен конкурсът. Отбеляза, че на фона на първия конкурс за цифрови лицензии този отлив е повод за сериозни размисли.

Други изказвания не бяха направени и доц. Лозанов подложи на гласуване решението – на базата на решението на Експертната комисия.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: да издаде на „Дарик радио” АД лицензия за телевизионна дейност за създаване на програма с наименование „Дарик радио и телевизия” (DRT), с общ/политематичен профил, продължителност – 24 часа, с национален обхват, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

При обсъждането на постъпилите заявления от „Радио Скипър” ЕООД присъства г-жа Илияна Беновска, която по-късно направи изказване.

Георги Лозанов направи въведение към тази точка от дневния ред – „казуса Радио Скипър”, в две точки: първата – искане за удължаване на срока на програмната лицензия; втората точка - за възможността за довършване на конкурсните процедури, висящи от 2001 г., в границите на сега провеждания конкурс (с днешна дата). Припомни за проведените на предишното заседание дебати, отразени в Протокол № 11 - докл. записка, изх. № 20-00-6/16.02.2011 г., приложена към Протокол № 13), при които Съветът е изслушал г-жа Беновска и нейния колега (Даниел Божилов), изложил своя експертна позиция. Дебатите са водили към една финална точка, но доц. Лозанов специално е предложил СЕМ да вземе решение, след като бъде потърсено (извън администрацията на Съвета) мнение на представител на Експертния съвет към СЕМ. Обърнал се е към проф. Нели Огнянова (трудно е можело предварително да се посочи кой ще бъде този член на Експертния съвет, тъй като не всички представители на Експертния съвет приемат всички експертизи, за които Съветът се обръща към тях). Проф. Нели Огнянова е приела да даде експертно мнение по двете страни на този казус. Според доц. Лозанов изборът на проф. Огнянова в това отношение е изключително нетърпящ алтернативи –тя е юрист (професор по европейско право) и е наблюдавала процеса, дори в известен период – участвала в него (като член на НСРТ навремето) Така тя има поглед върху целия „ретро аспект на казуса”. Мнението на проф. Огнянова (което Георги Лозанов предостави на г-жа Беновска да се запознае) изцяло

потвърждава заключенията на г-жа Станева и на експертизата, направена от администрацията на СЕМ. Членовете на СЕМ са се запознали със становището на проф. Нели Огнянова. Припомни, че всъщност вече е била формирана експертна позиция в Съвета, а тя само намира още едно потвърждение, отразено с други думи. Отбеляза още, че казусът е ангажиращ във всеки един смисъл и затова му се отделя повече време и се търси по-голяма „експертна акустика“. Георги Лозанов даде думата за последни изказвания, като напомни, че не би следвало да се казват неща, които вече са изказани миналия път (това е общо разглеждане); предполага, че и позицията на г-жа Беновска не е претърпяла развитие от миналия вторник. Извън отразените в становището виждания, за него има още един проблем по въпроса за удължаване на лицензията, че поначало СЕМ не удължава т.нар. мъртви (неработещи) лицензии, освен едно единствено изключение - при хипотезата, когато се заплащат такси за тях през годините. Поясни, това е показвало, че притежателите на такива лицензии са влагали ресурс и имат право да искат да го съхранят. Ако СЕМ би удължил сега лицензията на „Радио Скипър“ в резултат на персонални симпатии на съветниците към г-жа Беновска, то ще бъде неравнопоставено. Неравнопоставено и по отношение на хората, които са си плащали таксите и на базата на това са получили някакво удължение (които са малцина), както и по отношение на всички, на които Съветът не е удължил лицензиите (поради факта, че няма основание и мотивация една лицензия, която не е реализирана в целия си срок, за който е била издадена, след това тя да продължи да се възпроизвежда само като една „административна хартия“). От гледна точка на тези две неравнопоставености, смята, че Съветът няма как да вземе решение – в полза на удължаването няма никакъв аргумент, според който СЕМ да е извършил това по отношение на едни, а по отношение на други, да не е извършил. Вторият въпрос с конкурса, както и миналия път е казал (извинява се, че се повтаря) е, че това е искане, дошло след обявяване на конкурсите. Като се остави настрана всичко останало, но да отмени Съветът един конкурс, обявен по една процедура, и да го въведе в друга процедура, без да има (както и личи и от становището на проф. Огнянова) никакво експертно право да извърши това – то не е било извършено през годините; един върху друг са се насложили откази и невъзможност за тази реализация, и сега – 10 години по-късно, да пререшава взето решение за конкурс, на базата на този сюжет, а и на базата на лицензия, която в момента СЕМ няма основание да удължи, е една абсолютно невъзможна (от гледна точка на прилагането на ЗРТ) хипотеза (поне за него). Не знае дали е проличало, но са търсени алтернативни възможности, доколкото правото дава такива, но самият факт, че въпросът стои от 10 години, показва, че и други органи, в същата или в сходна ситуация, не са намерили такава аргументация. Затова е и предпочел СЕМ да се обърне за експертно мнение към проф. Огнянова, защото тя има ясен поглед върху този процес. Ако е съществувала възможност да се изтъкне довод, сигурно е щяла да изтъкне – тя не може да бъде подозирана в никаква субективност по отношение на казуса, както (надава се) и съставът на СЕМ не може да бъде подозиран в това.

Илияна Беновска пожела да говори и се надява казаното от нея да бъде отразено в протокола. Няма да върне думите, защото е формално връщане на уважението и на емоционалното пристрастие. Като се обърна към Георги Лозанов, му припомни, че се познават много отдавна – работили са заедно, още като малки, и всеки от двамата се е опитал да израсне, „доколкото са му позволявали възможностите – не само интелектуалните и характеровите и човешките, а и околната обстановка и обкръжение – ще го нарече определен род дипломатичност” (макар и с известна ирония), да израсне в посока, на това, което той си представя, че трябва да бъде, като човек и гражданин на това общество (надява се последното да не прозвучи високопарно). Разбира деликатността на положението и наистина съжалява, че именно г-н Лозанов е поставила в това положение. През 10-те години, за които се говори, нещата не са били поставени на принципна основа и това г-н Лозанов знае много добре. Като човек, който е работил в предишните органи, наречени по друг начин, и като един човек – личност, която се опитва (доколкото е възможно) в тази все още много замърсена и продължаваща да се замърсява среда – в медийната регулация и в медийния пазар. Няма да спори на формално основание – всеки може да стои на своята позиция, аргументи има и за нейната теза и за тезата на юристите. Ще каже нещо, което би прозвучало твърде тъжно (днес) – може би има смисъл да е така. Никога не иска да обиди – иска да го каже само фактически. И г-жа Станева и г-жа Петрова са били на тези позиции, като юристи на СЕМ, преди г-н Лозанов да се върне и да оглави СЕМ. През изминалите 4 години, в които г-жа Беновска е водила една (изглеждаща отвън) налудничавата битка за случилото се е в радио „K2”. Не трябва да се затварят очите пред перфидността и съглашателството между извършилите го и позволилите да го извършат. С последното иска да каже, че СЕМ (и чест прави и лично и на г-жа Петрова и на г-жа Станева), когато при първоинстанционното решение ВАС е приел, че неправомерно се е прехвърлила лицензията на т.нар. „Радио Вива” – Съветът не го е обжалвал. Не е сигурна, но ѝ се струва, че това е един от малкото случаи, когато СЕМ и, знае един случай – КРС, които не са обжалвали решения на тричленен състав на ВАС. При КРС – случаят е доста прозрачен – това е честотата, на която в момента „свири радио „Мелъди” (оставя коментара на онези, които ще имат и възможността да прочетат този протокол – ако той се публикува в неговата цялост). Но същите тези госпожи (с цялото ѝ уважение към тях) не са дали съвет нито на предишното ръководство и състав, нито на сегашното, да си оттегли (да си промени) решението; правната възможност е била налице. Според г-жа Беновска тази постъпка би била по-съвременна и по-достойна, която би показала, че медийната регулация и така мечтаният от всички радио пазар, наистина има нова вълна и е призван да служи на обществото и на информирания избор на хората. Говори всичко това, давайки си сметка, че в момента някои се подсмивват – това са гръмки приказки, но тя вярва в тях.

Георги Лозанов „не се подсмивва”, но не би искал да се чуват осъдителни думи по отношение на експертния състав на СЕМ, който „си върши почтено работата” и се чувства длъжен да го защити в тази позиция. Воденият разговор е за конкретни казуси – по документи и аргументи по тези документи и т.н.

Илияна Беновска, в продължение на изказването си, отрече казаното от нея да е било осъдително – подчерта, че то е констативно. Както в момента разговорът е за конкретен казус – по документи, съдебни решения, фактическа обстановка, така навремето е говорено и за конкретен казус - по случая с „Радио Вива”. Като оставя това настрана, отбеляза, че могат да се създадат много становища – ако бъде попитан някой друг от експертите, „пък той има друго становище” (тя знае това, тъй като е разговаряла с някои от тях), но „истината не е еднолика”. Лично тя си е представяла, че „ще се събере Експертният съвет и отговорно” ще му се поиска мнението защото този казус не се отнася само за това радио (ще си помисли дали ще го преживее или няма да го преживее) – това е принципен въпрос. Съжالياва – „това наистина е наследство от предишни флиг флаци, комбинации, „плащанки, посещения на вили и разни други работи при предишни състави, но такъв е животът може би - който плаща, той печели”. Илияна Беновска увери Съвета, че не е подала молбата във връзка с желание да осуети обявеният конкурс. Вероятно никого не интересува, но държи да каже – надали присъстващите имат представа как са работили през тези 2 години и преди това – още две (или 4 години) в такова нестабилно юридическо състояние, което води до финансова нестабилност. Не ѝ е стигнало време да следи всеки ден какво се случва в СЕМ и да стигне до „Радио Скипър”. Това, като „Дамоклев меч” ѝ е висяло – да не пропусне някакъв срок, но междуременно СЕМ е обявил конкурс – тук просто съвпадат обстоятелствата. Смята, че има „Соломоново решение, защото така, поднася уважения и обич към доц. Лозанов, ще покаже, че наистина носи нова вълна”. Не е убедена, че в АС това ще издържи, но отново ще стане едно висящо решение, за което няма ефир и пак ще си стои. Като практик (не като теоретик) знае, че онова, което е написала преди 10 години, ако се е осъществявало като програма в ефира, е щяло да допринесе, макар и мъничко, за развитието на гражданското общество, за плурализма, за свободата на медиите. Не е могла „да се присламчи, да се прилепи, да плати на някого” за да може да излъчва тази програма през тези 10 години. За нея това, както и случаят с радио „К2”, който определя като експеримент на живо, така и случаят с „Радио Скипър” е експеримент на живо. Дали действително има независими регулаторни органи в България, които наистина са загрижени не само по схеми, написани в концепции и т.н. (които висят в сайта или някъде в папки), а наистина това да се случва? С интерес ще участва и ще наблюдава как ще се развива този конкурс – във връзка с това, което се случва, би се случило или ще се случи този ден с казуса „радио Скипър” – дори има прогноза и кой ще спечели следващият конкурс. Ако е така, жалко – сигурно всеки има своите мотиви. Още един път моли СЕМ да погледне не само чисто обективно - становищата и на г-жа Станева и г-жа Петрова, а и проф. Нели Огнянова, намесват едни други производства – това с КРС и т.н., това няма нищо общо с този казус; това са други искания по други производства (юристите знаят това добре). Чистите факти са: има 3 решения на ВАС, влезли в сила (на петчленка) неизпълнени. Останалото са „флиг флаци”, за да изпълнят тези решения, които в България на всички е известно (надява се това един ден да спре), че не се изпълняват решенията на съдилищата и не се носи наказателна отговорност. Казва това, не за да плаши някого, а защото така трябва да бъде – не може институциите да не изпълняват решенията на съдилищата – лоши или добри, тези съдилища са тези съдилища и работят по тези

закони. Мъчи се да е обективна и макар да не е на мястото на Съвета, оправя молба СЕМ да погледне наистина обективно на нещата. Това, че не е излъчвало на тази лицензия, не може да бъде аргумент; намесата на други производства също не може да бъде аргумент. Обръщайки се отново към доц. Лозанов, отбеляза, че смята, че на него му отива, ако нещо не го застрашава, наистина да се погледне на този казус исторически – това ще бъде нещо ново в медийната среда. Иначе, знае кой ще спечели и това ще се потвърди на следващия конкурс и то ще потвърди, че нищо ново не се случва.

Георги Лозанов отбеляза по повод на изказването на Илияна Беновска, че има много аспекти, но няма да го коментира, пък и са в различни „дискусивни ситуации” – съветниците са в границите на юридическия дискурс – вкарани в регламенти, отношения и в резултат на тях, произвеждат решенията на СЕМ; Илияна Беновска има свободата – артистично, журналистически да изговаря тези неща – да ги наблюдава от различни гледни точки, през собственото си усещане, а в някакъв смисъл, и през собствения си интерес. Доц. Лозанов е участвал навремето, когато са взимани тези решения и помни, че съвсем друга е била концепцията. Тогава на регулатора по съдържанието не е дадено правото да определя крайния победител. Не вижда смисъл отново да се водят тези дебати, тъй като има такова предписание, което от гледна точка на неговата реализация, се оказва неизпълнимо за регулаторите през това време. Доц. Лозанов не вижда да се е повишила неговата изпълнимост – с минаването на годините. Отбеляза също, че подозрението в зависимост в случая, е „шлагерно отношение”. Не може и да се съгласи с генерализацията въобще срещу медийната регулация през тези 10 години. Тази регулация е имала много големи проблеми, но така или иначе тя, в някаква степен, е движила процеса. Обърна внимание върху голямата разлика между „пиратската свобода отпреди времето на ЗРТ и сега” – каквото и да се говори и каквито и трудности да е имало. Дори и собственият опит на Илияна Беновска е показал, че в резултат на всички тези процеси, тя реализира една своя концепция за политическо радио. Предложи СЕМ да пристъпи към гласуване, както следва: по т. 1 – за продължаване на лицензията на базата на искането на „Радио Скиптър”.

Гласуване:

СЕМ гласува с „0”(нула) гласа „за”, „0”(нула) гласа „против” и 5 (пет) гласа „въздържал се” за удължаване срока на лицензията на индивидуална лицензия за радиодейност на „Радио Скиптър” ЕООД № 441-00348/05.07.2001г. с местен обхват, за гр. София.

Гласуване:

СЕМ гласува с „0”(нула) гласа „за”, „0”(нула) гласа „против” и 5 (пет) гласа „въздържал се” за удължаване срока на лицензията на индивидуална лицензия за радиодейност на „Радио Скиптър” ЕООД № 441-00350/05.07.2001г. с местен обхват, за гр. Бургас.

Гласуване:

СЕМ гласува с „0”(нула) гласа „за”, „0”(нула) гласа „против” и 5(пет) гласа „въздържал се” за удължаване срока на лицензията на индивидуална лицензия за радиодейност на „Радио Скипър” ЕООД № 441-00349/05.07.2001г. с местен обхват, за гр. Пловдив.

Георги Лозанов насочи вниманието на СЕМ към темата, свързана с искането на „Радио Скипър” ЕООД за довършване на конкурсите за София, Бургас и Пловдив. Даде думата за изказвания на съветниците за това какво да бъде решението на СЕМ.

Анна Хаджиева обясни вота си при гласуването с „въздържал се” (предполага, че и за колегите ѝ е валидно) – оценява усилието на един екип да прави политематично радио и да защитава позициите си. В същата ситуация, обаче, са доста други оператори, които не са намерили сили, устойчивост непримиримо да продължават борбата, като г-жа Беновска. По отношение на продължаването на конкурсите, както е казала и при обсъждането на предишното заседание, препоръките са към КРС. Още, юридическите основания, дадени и от дирекция „Правни дейности”, от дирекция „Лицензиране и регистриране”, както и становището на проф. Нели Огнянова, са категорични. Смята, че Съветът няма друг изход, освен да остави без разглеждане това искане.

София Владимирова е респектирана от начина, по който г-жа Беновска е защитила „детето си” – „Радио Скипър”. Това за София Владимирова е едно от най-трудните гласувания, защото откакто е в СЕМ, има устойчива практика, свързана с тези лицензии и с начина, по който СЕМ процедира спрямо тях. Съгласна е с казаното от г-жа Беновска за принципите. Ако София Владимирова е гласувала по друг начин (говори единствено за себе си), това би било против принципа, който всички съветници заедно са поддържали и тя се е съгласила с него. Думите на г-жа Беновска много я насърчават. Вярва, че така се правят нещата и така трябва да се правят – принципно.

Георги Лозанов установи, че емоционално и напрегнато се развива тази част от заседанието на СЕМ и това е разбираемо – във връзка с присъствието на Илияна Беновска и с нейната публична позиция. Доц. Лозанов обърна внимание върху нещо по-радикално и не много приятно да се чуе. За тези 10 години този сюжет се е превърнал в „танц с призраци”. Трябва да бъде сложен точка на този танц, макар (както е казала г-жа Беновска) върху СЕМ пада тази тежест. Няма никакъв смисъл да продължава този танц. Има нови конкурси, нови възможности – самата Илияна Беновска работи в ефир в момента и това му се струва стабилно, върху което си заслужава човек да гради тези свои позиции. Този танц с призраци – той е твърде заплетен - кълбо от неизяснени отношения, истории противоречия и няма как да се излезе по един безболезнен начин. Предложението на доц. Лозанов е също СЕМ да остави без разглеждане искането във връзка с конкурсите. Още, помни, когато са се родили тези призраците; за съжаление, хората са били, в някаква степен, невинни, че това им се е случило. Съветът няма в момента юридически инструмент, с който да вдъхне живот на тези призраци - иначе, Съветът е щял да го направи, но не е

само до „Радио Скиптър”, а до съвсем друга и невъзможна ситуация. **Георги Лозанов формулира: СЕМ оставя без разглеждане молбата за продължаване на конкурсите на базата на съдебните решения от 2001 г.**

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно започване на производство за заличаване на телевизионна програма „Лудогорие”. Докладват Емилия Станева и Румян Петров.

Румян Петров и Емилия Станева предложиха на вниманието на СЕМ докладна записка относно предложение Съветът да разгледа и обсъди въпроса за заличаване регистрацията на програми, които не се разпространяват повече от 12 месеца и в частност – заличаването на регистрацията на „Мегамикс” ЕООД за създаване на телевизионна програма „Телевизия Лудогорие”. Вносителите изложиха пред Съвета фактите: „Мегамикс” ЕООД е регистриран доставчик на аудио-визуални медийни услуги – притежава удостоверение за регистрация за създаване на телевизионна програма с наименование „Телевизия Лудогорие”, с общ/политематичен профил; 17-часова дневна продължителност; регионален териториален обхват – областите Търговище, Шумен, Русе, Добрич и Силистра; разпространение – кабелни електронни съобщителни мрежи. С писмо изх. № 19-00-28/27.01.2011 г., с цел осъществяване на мониторинг за спазване на заявения профил, от доставчика „Мегамикс” ЕООД са изискани контролни записи на програмата за периода от 17.01.2011 до 23.01.2011 г. На 09.02.2011 г. управителят на дружеството изпраща отговор, с който припомня, че “поради технически причини „Телевизия Лудогорие” от 25.01.2010 г. е прекъснала излъчването на ефира си, поради което не може да предостави контролни записи”. По-нататък, Съветът бе запознат с хронологията на уведомленията за временно преустановяване на дейност от „Мегамикс” ЕООД (подробно отразени в докладната записка). По отношение на правото: съгласно чл. 32, ал.1, т.16а от ЗРТ, СЕМ *“извършва регистрация на радио- и телевизионни програми, изменя и заличава регистрация ”*.Още, чл.125д, ал.2, т.1 от ЗРТ предвижда, че Съветът може да заличи регистрацията, *“когато регистрираната програма не се разпространява за период, по-дълъг от 12 последователни месеца от вписването в регистъра или по което и да е време след регистрацията”*. Операторът „Мегамикс” ЕООД, считано от 25.01.2010 г. до настоящия момент – т.е., за период, надвишаващ 12 последователни месеца, не създава и не предоставя за разпространение регистрираната програма. Нормата на чл.125д, ал.2 от ЗРТ не е императивна – оставено е на преценката на регулатора дали да заличи или не регистрацията на програма. За да се реализира обаче е необходимо да са налице следните условия: вече посоченото неразпространяване на програма за период по-дълъг от 12 последователни месеца и предупреждение от 30-дневен срок, в който операторът да не е отстранил “обстоятелствата”, водещи до заличаване. Административният процес е формален. За да е правилен и законосъобразен даден индивидуален административен акт, той трябва да е издаден от компетентния орган, при спазване на установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила; да е в съответствие с материалните разпоредби и с целта на закона. Затова, в случай, че СЕМ прецени, че не е целесъобразно в раздел Първи на Публичния регистър да бъдат вписани програми,

които реално не се създават и реши да реализира правомощията си по чл. 125д, ал.2 от ЗРТ и предприеме действия по отношение на “Мегамикс” ЕООД, то е необходимо да се извърши следното: на основание чл. 26 от АПК – да бъде уведомено дружеството за започване на производството; на основание чл. 34 от АПК – да даде възможност на дружеството да даде становище; в зависимост от позицията на оператора – да го предупреди, че ако в срок от 30 дни не стартира разпространение на програмата, същата ще бъде заличена.

Емилия Станева допълни, че този казус е аналогичен с казуса с „Търговище ТВ” ЕООД. По отношение на него СЕМ е взел решение да се изпрати писмо на дружеството да даде своето становище по отношение на намерението за създаване на програма и по отношение на откритото производство за заличаване на програмата, защото текстът на закона не е императивен Затова е изпратено писмо, но все още не е получен отговор от „Търговище ТВ”.

Георги Лозанов подкрепи предложението да бъде изпратено писмо до „Мегамикс” ЕООД, т.е. да стартира процедурата по заличаване на „Телевизия Лудогорие”, защото регистърът на СЕМ трябва да отразява реалното състояние на медийната среда.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: на основание чл. 26 от АПК да бъде уведомено „Мегамикс” ЕООД за започване на производството; на основание чл. 34 от АПК – да даде възможност на дружеството да даде становище; в зависимост от позицията на оператора – да го предупреди, че ако в срок от 30 дни не стартира разпространение на програмата, същата ще бъде заличена.

Емилия Станева постави на вниманието на СЕМ въпрос, свързан със заличаване от Публичния регистър на СЕМ – раздел III, на „Медиа Броудкастинг Сървисиз” АД – програма „ТВ3”, във връзка с изтичане срока на лицензията.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: да бъде заличено от Публичния регистър на СЕМ – раздел III, „Медиа Броудкастинг Сървисиз” АД, програма „ТВ 3”, във връзка с изтичане срока на притежаваната от дружеството лицензия.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Докладна записка относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

- Относно АУАН №7/13.01.2011 г., съставен на „Радио Вива” ЕООД, създаващ и разпространяващ програма „Радио К2”, за нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗРТ (докл. записка, изх. №94-00-411(10)/22.02.2011 г., приложена към Протокол № 13) – СЕМ отложи разглеждането на акта за заседанието на 08.03.2011 г. (вторник)

- Относно АУАН №8 /13.01.2011 г., съставен на „Радио Вива” ЕООД, създаващ и разпространяващ програма „Радио К2”, за нарушение на чл. 14, ал. 3 от ЗРТ (докл. записка, изх. №20-00-2/22.02.2011 г., приложена към Протокол № 13) - СЕМ отложи разглеждането на акта за заседанието на **08.03.2011 г. (вторник)**
- Относно АУАН № 219/29.09.2010 г., съставен на „Северозападна Музикална Компания” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (докл. записка, изх. №19-00-478(10)823.02.2011 г., приложена към Протокол № 13): **Веселина Петрова** припомни на Съвета, че този (както и следващият акт) не са били връчени първия път, като след усилията на дирекция „Мониторинг” те са били връчени. Припомни още нарушението – за разпространение на видеоклип на песента *Vum bum*, с вулгарен и циничен текст (подробно описан в акта). С излъчването на този клип доставчикът е нарушил текста на чл. 17, ал. 2. Още, при повторен опит за връчване, актът е връчен чрез Община Враца. Не е постъпило възражение срещу акта. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да се издаде НП.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 219/29.09.2010 г., съставен на „Северозападна Музикална Компания” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН №220/29.09.2010 г., съставен на „Северозападна Музикална Компания” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (докл. записка, изх. № 19-00-472(10)/23.02.2011 г., приложена към Протокол № 13): **Веселина Петрова** обърна внимание, че този акт също е връчен при повторен опит – чрез съдействието на Община Враца. Нарушението е за излъчването на видеоклип на песента „Бате шефе”, с вулгарен и циничен, подробно описан в акта текст. Предложението на дирекция „Правни дейности е да се издаде НП.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН №220/29.09.2010 г., съставен на „Северозападна Музикална Компания” ООД, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 223/27.10.2010 г., съставен на предприятие „Р.Д.-ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №.19-00-469(10)/22.02.2011 г., приложена към Протокол № 13): **Веселина Петрова** запозна Съвета с нарушението (подробно описано в акта) – водещата на предаването ALL INCLUSIVE е представила ресторант „Русалка” с думи, звук и картина, както стоките и услугите, подробно описани в акта, с което предприятието цели осигуряването на реклама на ресторанта и това представяне би могло да подведе аудиторията по

отношение на своята същност, с което е нарушена забраната за излъчване на скрита реклама. Актът е връчен чрез Столична община; в законоустановения срок не е постъпило възражение. Актът е съставен при спазване на разпоредбите на ЗАНН. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде издадено НП. Обясни, че доставчикът има издадени НП, но те са за нарушение на други разпоредби и не е налице повторност.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 223/27.10.2010 г., съставен на предприятие „Р.Д.-ТВ” ЕООД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ – възложи на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3 000 (три хиляди) лева.

- Относно АУАН № 228/22.11.2010 г., съставен на „АВЕ-Иван Янчев” ЕТ, разпространяващ програми на територията на с. Марикостиново, обл. Благоевград, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докл. записка, изх. №34-00-687(10)/23.02.2011 г., приложена към Протокол № 13):

Веселина Петрова обърна внимание, че актът е съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, в отсъствие на нарушителя. Изпратен е до кмета на община Благоевград за предявяване и подписване, като кметът е върнал с писмо актът – неприявен на нарушителя, с мотиви, подробно описани в докладната. Предложението на дирекция „Правни дейности” е да се направи повторен опит чрез представител на общината и ръководителя на регионален център Благоевград актът да бъде връчен

Решение:

СЕМ взе решение с 5 (пет) гласа „за”: относно АУАН № 228/22.11.2010 г., съставен на „АВЕ-Иван Янчев” ЕТ - да се направи повторен опит чрез представител на общината и ръководителя на регионален център Благоевград актът да бъде връчен

ПО ТОЧКА ПЕТА: *Действия на СЕМ във връзка със защита на интелектуалната собственост. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Георги Лозанов обясни присъствието в дневния ред на тази точка. СЕМ е провел вече много срещи и трябва да премине към радикални действия във връзка със защитата на интелектуалната собственост. Радикалните действия означават да се съставят АУАН – на всички. Тъй като това е свързано с огромен ресурс от всяка гледна точка - и морален и материален, предложи да бъде подготвено писмо до АБРО, във връзка и с това, че вече са приети и промените в Закона за интелектуалната собственост (новата редакция и форма). Писмото да съдържа текст, че СЕМ няма възможност повече да чака резултатите от преговори, считано от 14.03.2011 г. В писмото да бъде написано, че СЕМ е изчерпал всички възможности, вкл. и промените в закона. Предполага се, че с новите регламенти, които ще създаде Законът за интелектуалната собственост, старите преговори ще тръгнат по-лесно. Ако и от това не последва никакъв резултат, СЕМ ще възложи на дирекция „Мониторинг” да направи проверка по отношение на всички сигнали и да

влезе в съставяне на АУАН. До тази дата трябва да бъде уведомен Съвета за преговорите. Да е ясно, че Съветът влиза в този режим. С тези думи Георги Лозанов закри заседанието.

Следващо заседание, насрочено за 08.03.2011 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 13:

1. Протокол на Експертна комисия, назначена със заповед № 36_22.02.2011 г. на председателя на СЕМ, изх. №24-00-1/23.02.2011 г.
2. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 20-00-6/16.02.2011 г.
3. Докладна записка от Е. Станева и Р. Петров, изх. № 19-00-28/23.02.2011 г.
4. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 7/13.01.2011 г., изх. № 94-00-411(10)/22.02.2011 г.
5. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 8/13.01.2011 г., изх. № 20-00-2/22.02.2011 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 219/29.09.2010 г., изх. №19-00-478(10)/23.02.2011 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 220/29.09.2010 г., изх. № 19-00-472(10)/23.02.2011 г.
8. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 223/27.10.2010 г., изх. № 19-00-469(10)/22.02.2011 г.
9. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 288/22.11.2010 г., изх. №34-00-678(10)/23.02.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов		
Георги Лозанов		София	
председател	Владиминова
Михаела Йоргова		Пламен	
гл.експерт		Суруджийски	
протоколист		главен секретар	
