

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 29

от заседание, състояло се на 02.05.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов. Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от отдел “Лицензии и регистрации”.
2. Докладна записка от отдел “Правен” относно проблеми, свързани с изпълнение на наказателните постановления, издавани от Председателя на СЕМ.
3. Докладна записка от отдел “Правен” относно установени административни нарушения.
4. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева относно участието ѝ в международна конференция на тема “От масмедията до интерактивната комуникация” в Гърция.
5. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева за изплащане на хонорар на г-н Бернер за превод от български на английски език.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Информира съветниците относно работата на работната група по изработване на приоритетите при предстоящото лицензиране, заседавала в петък (28.04.2006 г.).

Поради важността на проблема **Лилия Райчева** смята за уместно въпросите да бъдат включени в дневния ред на заседанието.

**Маргарита Пешева** предложи колегите, участвали в кръглата маса, да докладват - темата за лицензирането е важен въпрос. Подкрепя Лилия Райчева по отношение на включването на обсъждане на приоритетите в дневния ред – припомни, че е следвало на това заседание да бъдат обсъждани приоритетите и критериите при лицензирането, като молбата ѝ е да стане ясно на какъв етап е стигнала работата, както и предлага СЕМ да определи график, пресконференция за презентация.

СЕМ се обедини около предложението за т. 1а – устен доклад от Райчо Райков, Мария Стефанова и Милен Вълков.

Не бяха направени други предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието с допълнителна точка 1а – информацията относно срещата по покана на БМК, в която са участвали Райчо Райков и Милен Вълков и въпроси, свързани с работата на работната група по предварителния анализ на приоритети и базисните критерии при предстоящото лицензиране.**

**Райчо Райков** запозна съветниците с кръглата маса, организирана от БМК. Според него това е закъсняло действие, имащо по-скоро PR ефект – да се покаже, че БМК съществува. Смята, че не особено удачно са направени няколко презентации, както и “дълги философски размисли” (в типичния стил на Георги Лозанов) по отношение на “точката на справедливостта” (така и не е разбрал коя е тази точка). Смята, че

нелучайно непосредствено преди кръглата маса се е родила нова организация АТО (Асоциация на телевизионните оператори). На кръглата маса е станало ясно, че “АБРО е изпуснала нещата – интересуват се повече от личните си проблеми – стопански, икономически” и т.н. По отношение на Георги Лозанов смята, че е забравил медийната регулация, излизайки от регулатора – г-н Райков поема цялата отговорност за изразеното мнение, независимо от тежката оценка. След презентацията на Георги Лозанов доц. Нели Огнянова е говорила за медийна археология, за развитието на средата и т.н. Отправяла е критики към ЗРТ, но ѝ е припомнено, че тя е писала този закон (освен това тя е била и в двата регулатора – НСРТ и в ДКД). По отношение на изказване относно отправната точка за база за анализ, г-н Райков е реагирал остро – т.е. дали отправна точка да бъде опитът на НСРТ, ДКД или тезите на Маргарита Пешева. Райчо Райков е обяснил, че Маргарита Пешева не е давала тези, а има доклад по нейно съставителство. Думата е била дадена и на “изключителния медиен експерт” Светлана Божилова, която Райчо Райков е прекъснал, изказвайки мнение, че не присъства на среща, за да слуша зле подготвени лекции, а за да бъде воден реален професионален диалог – твърде важни проблеми има за разрешаване. В изказването си Светлана Божилова си е позволила да предпостави вината на СЕМ за провала на бъдещите конкурси – обвинявайки СЕМ в ниска професионална компетентност и т.н., т.е. предпоставила е вина на СЕМ за всичко, което предстои да се случи. Райчо Райков е отговорил на препоръките за публичност и откритост на конкурсите, че това е задължително условие при провеждането им – обяснил е, че представяне на концепции, защиты, класиране на кандидатите ще се провеждат в БТА (както е по закон). Реагирал е остро на препоръката на Георги Лозанов за граждански контрол при провеждането на конкурсите. Накрая е дадена думата и на СЕМ. Единствено с удоволствие е изслушал изключителния анализ на г-жа Мира Янова относно развитието на медийната среда - с изводи и цифри. Г-жа Янова е изразила готовност да предостави анализа на СЕМ, което г-н Райков обеща, че ще стане факт. В анализа си Мира Янова е поставила най-главният въпрос (който и съветниците поставят на масата) – дали трябва да се гледа на бъдещото лицензиране като развитие на търговски оператори – от гледна точка на нови инвестиции, средства, нови реклами, разпределение на нови печалби, или – нови услуги в обществен интерес. Според нея – по-важно е второто. В своето изказване г-н Райков е поставил въпрос за присъстващите дали според тях са много или малко 209 тв оператори и 300 радиа; дали трябва да се увеличава броят им, или да намалява. В изследването на Мира Янова, обхващащо периода 01 януари – 31 март, се е оказало, че от всичките 209 тв оператори, които създават програма на български език, 70 оператори не се споменават никъде или влизат в 0,04%. В тази връзка г-жа Янова е поставила въпроса дали трябва да ги има тези оператори. Поставила е и въпрос (нееднократно поставян пред Съвета от проф. Семов) по отношение на “ужасяващото качество на програмите”. Накрая Райчо Райков изрази мнението си, че на кръглата маса не се е получила очакваната професионална дискусия.

В продължение на темата за проведената кръгла маса г-н **Милен Вълков** сподели, че според него срещата е показала, че няма единство по лицензирането. Според него се оформят две групи, които като че ли си противопоставят интересите. От една страна – това са операторите с временен лиценз, а от другата – онези, които искат тепърва да получат такъв. Тези две групи се разделят на радио- и на телевизионни оператори. В резултат на това групиране се е родила АТО, смята г-н Вълков. Разменени са били остри реплики между АБРО и АТО. Силно впечатление му е направило изказването на г-жа Мира Янова по отношение на всички, които кандидатстват за лицензии или искат служебен лиценз (Косьо Марков е отрекъл да са искали служебен лиценз, като е казал, че искат бонификации). Мира Янова ясно е заявила, че никой обаче не се грижи

за интересите на потребителите от гледна точка на програма. Това тя ясно и конкретно е изразила. Другият извод за него от тази среща е, че СЕМ трябва много да внимава с посланията, които прави - те трябва да бъдат унифицирани, като апелира Съветниците да не дават разнопосочни послания за дейността на Съвета.

**Райчо Райков** допълни изказването си с информация за присъстващите на срещата – освен председателите на СЕМ и на КРС, са присъствали и г-н Иво Атанасов и Юри Борисов. На отпращания от него въпрос към г-н Атанасов дали има воля, ресурс да гласува НС предложените промени в ЗРТ от АБРО, не е получил утвърдителен отговор - предложенията не са разглеждани дори от политическия съвет на тройната коалиция. Райчо Райков припомни предложенията на АБРО за лицензирането на операторите по § 9а – служебно да бъдат лицензирани операторите по ал. 1 и ал. 2, а тези по ал. 3 – да участват в конкурс. Според Райчо Райков има достатъчно лостове (ако законодателят не успее да се справи), чрез които Съветът, ако му бъде дадена възможност, да се справи с цялата объркана ситуация, заварена от предшестващия регулаторен орган, който също няма вина – проблемите са трупани с години. Призовал е присъстващите на срещата да не се предпоставя неумението на СЕМ да извърши ясен и открит лицензионен процес, както и да не се предпоставят “грехове на СЕМ”. Напълно подкрепя призива на Милен Вълков съветниците да не допускат разнопоставени изявления. С това г-н Райков премина към обсъждането на конкретно зададения към него въпрос за старта на лицензирането, на който е отговорил, че още на 03.01.2006 г. процесът е стартирал с отправени към КРС запитвания за свободния радиочестотен ресурс. КРС са подали свободния радиочестотен ресурс по първата серия запитвания – общо 96 свободни честоти за радиоразпръскване на радиопрограми и общо 87 свободни честоти за радиоразпръскване на телевизионни програми. Райчо Райков обърна внимание върху третата колона от раздадената на съветниците таблица, в която са подадени честотите на операторите по § 9а. Смята, че СЕМ незабавно следва да изпрати писмо до КРС, с което да поиска комисията да не подава отговори в този чисто технократски стил, а конкретно да бъдат запитани как предлагат да бъде довършена конкурсната процедура по отношение на операторите, на които са отменени далекосъобщителните лицензии (ВАС дава задължителни указания за довършване на конкурсната процедура). Съветът трябва да има яснота, т.е. от вече посочената трето колона трябва да бъдат извадени онези оператори, за които няма конкурс – процедурата трябва да бъде довършена.

**Лилия Райчева** попита дали работната група, която провежда срещи с КРС не би могла да постави въпроса.

С реплика **Мария Стефанова** отбеляза, че Съветът е наясно с висящите процедури. Смята, че СЕМ би могъл да поиска от съда тълкувание как да постъпи, като по смисъла на отказа на тълкуването (когато СЕМ е отправил запитване) остава в сила решението на съда, което казва, че трябва да се довърши процедурата. В ЗРТ нищо не е записано за довършване на процедура, като единствената процедура, която е упомената, е провеждането на конкурс. Въпросът е ясен за г-жа Стефанова, но би искала да чуе мнението и на колегите си. Поставя въпроса дали СЕМ би могъл да се обърне към стария закон (действал при провеждането на онези конкурси) при положение, че има нов закон. Смята, че не бива да се протакат нещата.

**Райчо Райков** смята, че трябва да се извадят всички оператори, участвали в радиоконкурсите. Изложи и затрудненията на работната група, свързани с неполучени още отговори на всички искания от заинтересовани лица (по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ) за откриване на процедура за провеждане на конкурси. СЕМ официално няма отговори от КРС къде какви налични свободни честоти има – дали са по условията на §

9а или са изобщо свободни. Г-н Райков помоли Борислав Шабански да прочете текста на решение на ВАС по отношение на недовършен конкурс.

Борислав Шабански изложи текста на решението на ВАС - указание по прилагането на § 74 от ЗД, съгласно което те не са пречка КРС и СЕМ да изпълнят и други установени от ЗРТ и ЗД административни процесуални правила, които считат, че следва да намерят приложение при финализирането на процеса на конкурс. Накрая е записано в решението, че ВАС изпраща делото като преписка на КРС, която съвместно със СЕМ при условията на § 74 от ПЗР на |ЗИДЗД да финализира висящия конкурс от 2001 г., като се съобрази с дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

**Райчо Райков** поясни, че това е алтернативно палиетивно решение, тъй като на първо място съдът дава задължителни указания да се довърши конкурсната процедура, т.е. приема, че тя е започнала. Предложението на г-н Райков е СЕМ да изпрати писмо до КРС с искане на становище как СЕМ да изпълни задължителните указания на съда, като едновременно с това Съветът да обсъди становището на Офелия Киркорян.

Борислав Шабански информира съветниците, че в Съвета са постъпили три писма от оператори, които са засегнати конкретно с това искане.(писмата са отразени в докладна записка, която Съветът разгледа под т. “първа” от дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи на Съвета няколко стъпки: I – да се проведе съвместна среща между СЕМ и КРС; подкрепя предложението да бъде изпратено писмо до КРС, но при всички случаи да се осъществи директна среща (независимо дали в сградата на КРС или в СЕМ, на която да се проведе разговор именно за операторите по ал. 2 на § 9а от ЗРТ. Втората стъпка е до края на седмицата работната група активно да работи и СЕМ да успее да състави приоритетите и критериите – да успее да ги приеме и да ги оповести публично. Предупреждава СЕМ (неслучайно е попитала за атмосферата на кръглата маса), че ще бъде атакуван, дори без повод, затова е добре да се приемат критериите и приоритетите, които да бъдат оповестени, след което внимателно да бъде обсъдена презентацията, да бъдат разпределени ролята между съветниците и накрая – предлага Съветът да проведе извънредно заседание до края на седмицата само по критериите и приоритетите на лицензирането. Предлага още СЕМ да поиска среща с КРС и в директен диалог да се изяснят неясните въпроси.

След проведения разговор СЕМ се обедини и гласува с девет гласа “за” предложения проект на писмо до КРС (приложено към Протокол № 29). СЕМ гласува с девет гласа “за” да проведе извънредно заседание в четвъртък – 04.05.2006 г. от 13,00 часа по приоритетите и критериите за лицензирането. СЕМ ще покани на среща ръководството на КРС в понеделник (08.05.2006 г.) от 10,00 часа в заседателната зала (преди редовното заседание на СЕМ).

### **ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх.№ 013-309/28.04.2006 г., приложена към Протокол № 29), както следва:

**I. Искания от заинтересовани лица по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване:**

**Искане вх. № 027-828 от 25.04.2006 г. от “СИ ЕН ЕН” ООД за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност за градовете Свиленград, Харманли, Кърджали и Димитровград.**

**Райна Николова** постави въпрос дали заявителят е регистрирал тази марка в ПВ, на който Борислав Шабански отговори, че заявителят има регистрация за дружеството,

като съдът е регистрирал с това наименование дружеството, като това не е име на програма.

**Мария Стефанова** поясни, че дружеството е подало заявление за участие в конкурс и предлага СЕМ да проведе това гласуване.

**СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “против” (Марко Семов) ,един глас “въздържал се” (Райна Николова) решение: 1. Да открие** по инициатива на “СИ ЕН ЕН” ООД, представлявано от Мариян Стоянов Костов – Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Свиленград.**

**2. Да изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Свиленград, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “против” (Марко Семов) ,един глас “въздържал се” (Райна Николова) решение: 1. Да открие** по инициатива на “СИ ЕН ЕН” ООД, представлявано от Мариян Стоянов Костов – Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Харманли.**

**2. Да изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Харманли, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “против” (Марко Семов) ,един глас “въздържал се” (Райна Николова) решение: 1. Да открие** по инициатива на “СИ ЕН ЕН” ООД, представлявано от Мариян Стоянов Костов – Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Кърджали.**

**2. Да изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Кърджали, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

**СЕМ гласува със седем гласа “за”, един глас “против” (Марко Семов) ,един глас “въздържал се” (Райна Николова) решение: 1. Да открие** по инициатива на “СИ ЕН ЕН” ООД, представлявано от Мариян Стоянов Костов – Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на предстоящ конкурс за предоставяне на индивидуална лицензия за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за **гр. Димитровград.**

**2. Да изиска** от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограма за гр. Димитровград, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на

излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

## **II. Искания за заличаване и за издаване на регистрацията за създаване на телевизионна програма:**

1. **Заявление вх. № 027-829/26.04.2006 г., подадено от “Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД,** за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Евроком Плевен”, с общ (политематичен) профил, разпространявана по кабелен път за територията на област Плевен. Към докладната е приложен експертен доклад.
2. **Заявление вх. № 027-830/26.04.2006 г., подадено от “Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕООД,** за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Евроком Лом”, с общ (политематичен) профил, разпространявана по кабелен път за територията на гр. Лом. Към докладната е приложен експертен доклад.

Към двете заявления са подадени и молби от Управителя на акционерното дружество дружество “Евроком Кабел” – Петър Стайков за заличаване на притежаваните от същото дружество регистрации. Със съдебно решение на СОС “Евроком кабел” ЕАД се влива в “Евроком Кабел Мениджмънт България” ЕАД – отправило искането за новите две регистрации. При положителни решения на СЕМ двете заличавания ще влезат в сила от датата на издаване на двете регистрации.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” решение:** Да извърши регистрацията и да издаде удостоверение за регистрацията за производство и разпространение на телевизионна програма “ЕВРОКОМ ЛОМ” – с общ (политематичен) профил на “ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – търговски оператор, по заявление № 027-830/26.04.2006 г. по описа на СЕМ при начин на разпространение - по кабелен път за територията на гр. Лом  
**Началната дата на разпространение на програмата е 03.05.2006 г.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” решение:** Да извърши регистрацията и да издаде удостоверение за регистрацията за производство и разпространение на телевизионна програма “ЕВРОКОМ ПЛЕВЕН” – с общ (политематичен) профил на “ЕВРОКОМ КАБЕЛ МЕНИДЖМЪНТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – търговски оператор, по заявление № 027-829/26.04.2006 г. по описа на СЕМ при начин на разпространение - по кабелен път за територията на гр. Плевен и селищата Ясен, Долни Дъбник, Славяново, Българене и Градище.  
**Началната дата на разпространение на програмата е 03.05.2006 г.**

**СЕМ гласува с девет гласа “за” решение:** Да заличи регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност, издадена за производство и предоставяне за разпространение на телевизионна програма “ЕВРОКОМ ЛОМ” – общ (политематичен) профил на “Евроком Кабел” ЕАД – търговски оператор, при начин на разпространение - по кабелен път с регионален обхват за територията на община Лом.  
**Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от датата на получаването му.**  
При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

**СЕМ гласува с девет гласа “за” решение:** Да заличи регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност, издадена за производство и предоставяне за разпространение на телевизионна програма “ЕВРОКОМ ПЛЕВЕН” – общ (политематичен) профил на “Евроком Кабел” ЕАД – търговски оператор, при начин на разпространение - по кабелен път с регионален обхват за територията на Плевенска област.

**Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14 – дневен срок от датата на получаването му.** При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

**III. Писмо от “Радио Веселина” АД вх. № 027-09-15 от 21.04.2006 г.,** във връзка със започнала процедура за даване на съгласие за прехвърляне на далекосъобщителните лицензии, които дружеството притежава. С писмото са представени изисканите от СЕМ документи, във връзка с констатирани нарушения на условия от индивидуалните лицензии за радиодейност, които дружеството притежава. Предоставени са на експерта от отдел Мониторинг. **СЕМ прие информацията.**

**IV. Молба вх. № 027-832/27.04.2006г. от ЕТ “Катра Рекърдс”** за предприемане на действия по изпълнението на решенията на ВАС и финализиране на конкурсната процедура в гр. Пловдив на база издадената и действаща програмна лицензия. Съгласно решенията на ВАС КРС, съвместно със СЕМ, следва да реши въпроса по същество и да уведоми Съвета за електронни медии (чл.116, ал. 4) и да комплектова преписката с проекта и проложенията по чл. 116, ал. 5. В своето Решение ВАС е дал възможност – освен посочените указания, КРС и СЕМ да изпълнят и други, установени от ЗД и ЗРТ, административно-процесуални правила, които считат, че следва да намерят приложение при финализирането на процесния конкурс. С това основание предлагаме постъпилата молба да бъде изпратена за становище на КРС. **СЕМ прие предложението проект на писмо до КРС с искане за становище. (Въпросът бе разгледан при обсъждането на т. 1а от дневния ред).**

**V. Писмо от КРС вх. № 027-298-18/26.04.2006 г. в отговор на писмо на СЕМ, относно спазването на индивидуална лицензия за радиодейност на “Би Би СИ Радиоком /България/” ЕООД.** КРС счита, че към настоящия момент не би могла да предприеме санкционни мерки, тъй като не е установено извършено нарушение на лицензионните условия на издадената на “Би Би СИ Радиоком /България/” ЕООД далекосъобщителна лицензия. При представяне на доказателства от страна на СЕМ за излъчването на нелицензирана програма от “Би Би СИ Радиоком /България/” ЕООД, КРС би могла да санкционира оператора за неспазване на далекосъобщителната лицензия и евентуално да прибегне до отнемането ѝ в условията на обвързана комтетентност. СЕМ ще вземе решение за конкретни последващи действия след изслушване мненията на отдел “Правен” и направление “Мониторинг”.

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Веселина Петрова изложи пред Съвета докладна записка от Доротея Петрова относно сроковете, в които протича административнонаказателното производство, свързано със съставянето от длъжностни лица на СЕМ на актове за установяване на административни нарушения, издаването от Председателя на СЕМ на наказателни постановления, обжалването им по съдебен ред, хода на съдебното производство и изпълнението на влезлите в сила наказателни постановления. (Докладна записка с вх. № 013-256/02.05.2006 г. е приложена към Протокол № 29). Личното мнение на г-жа

Петрова е, че в СЕМ нещата не се бавят особено, освен в случаи на връчване чрез общинската администрация, които са известни на съветниците. Според Веселина Петрова производствата много се забавят в съдебната фаза. Производството на първа инстанция в много от случаите протича в едно заседание, но в повечето случаи – много се забавя. Като примери посочи няколко драстични случаи: съдия в Софийски районен съд не си пише решенията в продължение на година – дори две години. Смята, че това е равносилно на отказ от правосъдие. Идеята на г-жа Петрова е ако Съветът има желание и възможност да инициира чрез Председателя на СЕМ по съответен начин да се внесе законопроект, за да може административнонаказателните производства (не само на СЕМ) да се развиват по бързото производство. В новия НПК има както бързо, така и незабавно производство (не предлага СЕМ да поиска второто, но поне в рамките на бързото производство). Така следвайки движението през следващите инстанции, изтича тригодишния срок, след който изтича давността по НК за административните нарушения, в резултат на което, докато делото отиде в градския съд, производството бива прекратявано поради изтекла давност. Така на практика се обезсмисля трудът на експертите в СЕМ – и съставлящите актове, и юристите. На последно място Веселина Петрова изложи случаите, когато НП е влязло в сила, но малко преди изтичането на тригодишния срок на давност. В тези случаи възниква опасността да не бъдат събрани предвидените в НП имуществени санкции, отново поради изтичане на давност (от извършване на нарушението до изпълнение на НП).

**Людмил Стайков** изрази задоволство от изложеното. Разсъждавайки върху авторитета на Бойко Борисов, смята, че той си го е изградил не поради нещо конкретно извършено, а защото е точно формулира кой му пречи. Търсейки начин да се изгради авторитета на институцията СЕМ, акад. Стайков намира чудесен повод (което в същото време е много ефектно и от гледна точка на публичност), че париране, блокиране дейността до голяма степен на Съвета, е причината, която следва да бъде изложена: след обстоен анализ на досегашните наказателни, завеждани дела, СЕМ констатира с болка, че се получава така, че всички актове на СЕМ – когато има издадени НП, не водят до никакво изпълнение поради крайно дългия срок, по който тече процедурата. (Като пример припомни случая с КАТ – проблемът с несъбираемостта на вземанията, превърнал се в обществен проблем). Затова се радва, че от едно заседание СЕМ може да излезе (дори това отлага и някои приоритети), и да оповести, че една телевизия примерно има 19 НП, от които е изпълнено само едно. Така Съветът показва как са му вързани ръцете, когато желае да отговори на обществения интерес и на обществената необходимост да се погледне по законен начин на извършваните нарушения. СЕМ трябва да даде такъв сигнал. Освен това е с усещане, че тази стъпка обединява всички членове на СЕМ; в случая няма индивидуални съображения, които се разграничават от общото мнение, установило се на това заседание. Това, което като външен наблюдател на СЕМ до този момент смята, че липсва на Съвета, е обстоятелството, че всеки, за да си изгради своя авторитет, намира свое индивидуално становище извън становищата, официално обявявани от името на СЕМ. Според акад. Стайков единственият начин за индивидуален авторитет на членовете на тази институция, е ако те защитават общия интерес. СЕМ е независим орган и точно така се избират членовете му, т.е. интересът е да се чуе общото становище като едно цяло. То има голяма стойност и стойността е голяма за всеки член поотделно – че е участвал в изработването на едно общо становище. Ако съветниците си изясняват общите становища (макар и малко на брой да са те), които обединяват съветниците, и които никой при съобщаването в индивидуално интервю и пр., не чувства, че прави компромис със себе си, това би затвърдило позициите на СЕМ в общественото пространство – и в медиите, и в тези, които недоброжелателно се отнасят към него. Като най-сериозни процеди се вмъкват именно



мълчанието, невзимането на отношение. Затова предлага дори и едно становище да се изработи, което обединява всички съветници, дори и да не се реши даден въпрос, да се съобщи, че съществува такъв проблем и той тревожи Съвета, защото не може да отговори на обществената потребност.

**Маргарита Пешева** напълно подкрепя казаното от проф. Стайков и смята, че в подобни случаи е добре Съветът да свиква пресконференции и да оповестява публично съответния проблем, с който се сблъсква.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” решение: възлага на отдел “Правен” под ръководството на Райчо Райков да подготвят проект на писмо до Председателя на ВСС с молба за среща. СЕМ ще оповести своето действие в прессъобщението, което ще подготвят Мария Стефанова и Райчо Райков след заседанието.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

- Гинка Бойчева докладва относно АУАН № 105/20.12.2005 г., съставен на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от ЗЗ (излъчване на непряка реклама на спиртни напитки в радиопредаване преди 22,00 часа). (Докладна записка от Доротея Петрова с вх. № 014-1224-4/02.05.2006 г. е приложена към Протокол № 29). В констативната част на акта подробно е описано нарушението – в предаването “Дарик кафе” по програма “Дарик радио България” 11 минути след 10,00 часа.

По повод обяснението в докладната, че няма легална дефиницията използването в ЗЗ понятие “фабрична марка”, **Райна Николова** напомни, че СЕМ има специално становище, в което е изяснен този текст – дали става въпрос за фабрична марка и текстът е обсъждан с АББРО преди СЕМ да приеме становището. Освен това, както твърди и отдел “Правен”, става дума за марка, която изрично е посочена в подзаконова уредба. Предлага СЕМ да възложи на Председателя да издаде НП в минималния размер на имуществената санкция.

**Райчо Райков** приведе пример с част от логото “Джони Уокър” – дружество, което произвежда и други стоки освен уиски, като това се показва по всички телевизии. Не вижда защо следва само този оператор да бъде санкциониран.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за”, два гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райчо Райков) предложението Председателят да издаде наказателно постановление за извършеното нарушение в минимален размер на имуществената санкция от 5000 (пет хиляди) лева.**

- Капка Милчева (юрист в отдел “Правен”) докладва относно АУАН № 104/20.12.2005 г., съставен на “Дарик радио” АД за нарушение на чл. %, ал. 3 от ЗЗ – излъчване на радиореклама на спиртни напитки в радиопредаване преди 22,00 часа. (Докладна записка от Доротея Петрова с вх. № 014-1227-4/02.05.2006 г. е приложена към Протокол № 29). В констативната част на акта е описано, че нарушението е извършено в предаването “Портфейл”, излъчено на 09.12.2005 г. по програма “Дарик радио България” – преди новините в 10,30 часа, когато е излъчен обозначен рекламен блок, съдържащ реклама на алкохолна напитка “Троянска сливова”.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за”, два гласа “въздържал се” (Марко Семов, Райчо Райков) предложението Председателят да издаде наказателно постановление за извършеното**

**нарушение в минимален размер на имуществената санкция от 5000 (пет хиляди) лева.**

СЕМ обърна внимание, че и в двете наказателни постановления следва да присъства текст, че санкцията е в минимален размер.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

СЕМ прие отчета на доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ в Международна конференция на тема: “ От масмедията към интерактивната комуникация 26-29.IV.2006 г.”, организирана от Европейски културен център, Делфи, Гърция. (Материали от конференцията доц. Райчева ще предостави на членовете на Съвета).

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

Във връзка с информацията от доц. д-р Лилия Райчева относно преведения материал от български на английски език : “ Отговори на въпроси за Европейски аудиовизуални политики във времето на нови технологии: Случаят PSB – официалният електронен оператор”, СЕМ гласува с девет гласа “за” решение да бъде изплатено възнаграждение на Владимир Бернер, извършил превода от български на английски език, съгласно утвърдената практика на Съвета да изплаща възнаграждения на външни преводачи – 10 (десет) лева за превод на 1 станд. стр. (1800 м.зн.).

**Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.**

Доц. Райчева отбеляза, че текстът може да бъде използван в две насоки – да бъде използван в доклада на доц. Пешева, както и при по-нататъшни срещи или доклади на СЕМ, а особено за доклада, който следва да бъде подготвен за 23-та среща на ЕПРА.

Във връзка с високите разходи за възнаграждения на преводи на материали за нуждите на Съвета, СЕМ прие предложението на Лилия Райчева съветниците, които ползват даден език да определят обема на материалите, които следва да бъдат възлагани за превод.

**Приложени документи към Протокол № 29:**

1. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска с вх. № 013-309/28.04.2006 г.
2. Докладна записка от Д. Петрова с вх. № 013-256/02.05.2006 г.
3. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 105/20.12.2005. с вх. № 014-1224-4/02.05.2006 г.
4. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 104/20.12.2005 г. с вх. № 014-1227-4/02.05.2006 г.
5. Отчет от доц. д-р Л. Райчева относно участието ѝ в международна конференция в Гърция с вх. № 013-311/02.05.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева	.....	Людмил Стайков	.....
Маргарита Пешева	.....	Мария Стефанова	.....
Марко Семов	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		