

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 45

от редовно заседание, състояло се на 25.04.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц[д-р
Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо
Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

Д Н Е В Е Н Р Е Д :

1. Обсъждане на групата критерии за предстоящите телевизионни конкурси. Докладват: доц. Георги Лозанов, Анна Хаджиева, Борислав Шабански.
2. Проект за решение относно искане на "Радио Хасково" ЕООД.,
3. Доклад от Стефан Красимиров, Орлин Джелепов, Георги Караиванов относно разширяване обхвата на радио и телевизионния мониторинг и дигитализация на работата на отдел "Радиомониторинг" и "Телевизионен мониторинг".
4. Докладна записка от Орлин Джелепов за резултатите от видовете мониторинг за ДЖАЗ ФМ за съответствие на параметрите, заложиени в техните програмни лицензи

5. Докладна записка относно преразглеждане на Решение №15-00-24 от 18.01.2002 г. за спонсорски заставки за възможността за автопромоционни

6. Покана от Фондация "Телевизионен свят 2002", която е организатор на 12-то издание на Международните медийни събития, което ще се проведе в черноморския курорт Албена от 1 до 8 юни 2002г.

Разни

1. Писмо до областния управител на област София - град - Росен Владимиров за предоставяне на служебни жилища на СЕМ

2. Писма до директорите на медицинска база "Лозенец"и на Военно-медицинска академия относно условията за ползване на нуждите на СЕМ

3. Писмо от Николай Павлов , редактор в програма "Христо Ботев" до СЕМ и до г-жа Поля Станчева, Генерален директор на БНР

4. Предложение от Спаска Янева относно новите служебни карти за служителите на СЕМ

5. Покана от Фондация "Група на медийните юристи" за участие в семинар на тема "Промените в ЗД. Основни аспекти и практически анализ".

6. Писмо от ФЖМК на СУ "Св. Климент Охридски"

7. Предложение от Мария Стефанова, член на СЕМ

Начало на извънредното заседание 11,30 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Татяна Даскалова.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА"

Доц. Маргарита Пешева откри заседанието на СЕМ. Още в началото Юлияна Тончева предложи към пета точка да влезе в дневния ред и

запознаване с писмото от директора на правния отдел на европейския съюз за радиоразпръскване Вернер Румхорст. Второто предложение на Тончева беше в точка — "Разни" да влезе за разглеждане въпроса за отпускане на определена сума за пътни разходи по време на командировка

Мария Стефанова предложи да се представи кратка информация за срещата в КРС и да бъдат запознати присъстващите с лицензията на радио 7 дни.

С 9 гласа "за" предложените допълнения влязоха в дневния ред .

Доц. Георги Лозанов представи работен вариант върху 6 групи критерии за оценяване на кандидатите за лицензи за радио-телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ. Той отбеляза, че в V и VI критерии е поръчана експертна помощ от страна на техническия отдел и по специално от полк. Караиванов, както и от КРС. Доц. Маргарита Пешева отправи питане: дали техническият и далекосъобщителен проект не е предвиден в тези 100%? Доц. Лозанов отбеляза, че целта на експертната оценка с вход в критерии I и изход в критерии VI е да даде отговор дали, ако е получена програмна лицензия от даден оператор, то той ще може да осъществява далекосъобщителна дейност. Той предложи тези критерии да бъдат детайлно разработени и да има един задължителен праг от точки, след което да бъдат разглеждани документите за програмна дейност.

Юлияна Тончева коментира въпроса от тази страна: е ли възможно у нас да има оператори с програмни лицензи, които да се занимават само с производство. Иначе казано, това да са тип продуцентски къщи, които да сключват договор с операторите. Според доц. Лозанов, това е било възможно до преди промените в закона. Той поясни, че самата процедура е създадена така, че всъщност програмната лицензия е

основание за далекосъобщителна лицензия. В работния вариант по т.Н - 5 са описани за легалност на опита 4 степени: в & 14, &16 - със своите три точки и ако няма никаква дейност или т.н. легализация според тези параграфи този оператор е "чист" пират, на който не се зачита опита като "бонус". Доц. Маргарита Пешева предложи това да се запише като : "без право на всякаква лицензия за осъществяване на съответната дейност", като се уточни , че &14,&16 са от закона за далекосъобщенията.

Доц. Лозанов вметна, че II "опит в региона и в дейността" следва да се тълкува операторът да действа до момента на конкурса за това, за което кандидатства. Въпросът е в това, ако операторът има опит, но няма никаква форма на легализация - дали този опит е "бонус" спрямо тези, които сега започват? Доц. Лозанов подчерта, че трябва принципно решение около това, как ще се положи опита в общата схема от критерии, като след това ще се види този принцип, какви множества очертава, макар че операторите с опит са малко - вметна той. В тези региони никой не е лицензиран, при тях зависи по време на стартирането си дали са подавали документи и така обективните обстоятелства ги превръщат в своеобразни нарушители на закона, а не тяхното нежелание да се съобразят със закона. Именно поради тези причини в работния вариант са предложени в II - т.5 -бонус (0 точки). Тоест пълна легалност на опита следва да се тълкува & 14, малко по - малка легалност е &16, като тя намалява съответно с точките 1,2,3 за всеки пункт. Или чрез система от точки: 5,4,3,2,1, и когато няма никакъв опит за легализация - 0.

Райчо Райков отпрати питане, дали ще се зачита опита на даден радио или телевизионен оператор от един регион, ако той открива нова лицензия в друг регион. Това е взето под внимание и е заложено в IV- т.4 - отговори доц.Лозанов.

Доц. Лилия Райчева пожела да се разясни идеята на II т.3 - "спазване на професионално-етичните стандарти". Доц. Георги Лозанов предложи работата по тази точка да става заедно с отдел "Мониторинг", които да информират съществуват ли констатирани нарушения. От друга страна всяка медия има своя автобиография и при познаването ѝ всеки член на СЕМ може да има собствено мнение. Трябва да се изолират всички зони в които евентуално може да съществува некомпетентност - отбеляза доц. Лозанов. Анна Хаджиева подчерта, че в случая става въпрос за един основен принцип и той е измеримост на критериите един към друг. Доц. Лилия Райчева даде пример , когато на едната медия е правен мониторинг, а На Другата - не

и отправи въпрос , тогава, какъв ще е принципа на съизмеримост. Доц. Георги Лозанов припомни, че в такива случаи практиката е показала, че се прибегва да експертна помощ , особено за регионите, където не е правен мониторинг. Доц.Лилия Райчева подчерта, че при всички случаи СЕМ би трябвало да осигури експертна оценка.

Дискусията се върна около II - т.5 —"легалност на опита" и по точно е ли е необходимо "зануляване" при наличие на т.н. "пиратство". Доц. Лозанов се спря на факта, че трябва да се отчита опита, дори и при пиратство, но не да се толерира. Доц.Лилия Райчева напомни, че и законодателството е несъвършено, така че, ако има някакъв положителен опит в първите 4-ри точки, то той трябва да се зачете, макар и да има някакъв минус , ако операторът е " пират", например. Тя е против от друга страна да се сведе "чисто" до нула , някой натрупал макар и незаконно професионален опит.

Какво значи всъщност "пират"? Доц. Лозанов отговори , че това е оператор, който е получил честота "под масата" и никога не е правил никакъв опит да легализира тази дейност. Общо беше мнението да не се толерира "пиратството", но становищата се разделиха около въпроса : да се дава ли равен старт на едните и на другите.

Всеки член на СЕМ индивидуално ще може да определя точките в тези 20% за критерии II - Програмен опит в региона и в дейността, за която кандидатства, припомни доц. Маргарита Пешева. Принципно обаче доц. Лилия Райчева настоя да се промени частта пират (От.) . Доц. Маргарита Пешева предложи да отпадне 0. Доц. Георги Лозанов припомни, че без нея опитът независимо, колко е легализиран се превръща в бонус спрямо този, който тепърва започва. Доц. Райчева отбеляза, че трябва да се отчита обществения интерес при евентуално санкциониране на оператора. Юлияна Тончева сподели, че тези спорни моменти се разрешават и в критерии IV - т.4 - "Опит на дружеството в организиране на дейността, за която кандидатства".

Доц. Лозанов разясни, че при критерии III - т.2 ще се изисква изследване върху това, какво очаква аудиторията и СЕМ ще се съобрази съответно с такъв критерии, като ще изисква и втора експертна оценка.

По точка 4 от същия критерии доц. Райчева отправи питане, как ще се определят възможностите за реализирането на обществената функция. Начинът по който е направена програмата, както и структурата на екипа ще бъдат водещи, но нейните опасения са да не се обърне повече внимание на красноречието, а да се даде място *на* нещо, което е работещо, а не на хипотетичното, каквито впрочем са писаните

проекти. Доц. Райчева подложи на дискусия и изискването за образователен ценз, залегнато в критериите IV - т.2. Тя спомена, че за разлика от квалификацията на екипа, цензът е критерий, който търпи промени. Тома Иванов опонира, че цензът е нещо точно измеримо. Анна Хаджиева отбеляза, че идеята на тази точка е да се стимулира привличането на квалифицирани специалисти и да се стабилизира пазара, като се дава предимство на хората с образователен ценз. Тя предложи да се изисква CV за всеки член на даден екип, което не беше прието да влезе като добавка към разглеждания критерий.

Райчо Райков счита, че 20% за всеки от разделите са много при определяне на критериите за лизензии. Към неговото мнение се присъедини и доц. Лилия Райчева. В този аспект предложението ѝ беше точка 5 от критериите II да се запише като отделен критерий. Доц. Маргарита Пешева сподели, че такъв вариант е неуместен. Тома Иванов напомни, че ще е грешка, ако се даде, какъвто и да било бонус на тези, които са работили извън закона и то в момент, когато България се гледа "под лупа" от всички световни и европейски институции по отношение на корупция. Той беше по склонен да предложи обратното: тези, които са работили изцяло извън закона да им се намалява от точките или да не бъдат допускани. Доц. Лилия Райчева припомни, че има разлика между оценка и бонус. Тя поясни, че тълкува бонуса като равнозначен на опита на оператора.

Доц. Лозанов изказа мнение, че критериите са добре разработени и членовете на СЕМ трябва да се абстрахират от собствения си опит и от конкретните примери. Целта е да се даде възможност в градовете, където има съответните честоти в рамките на закона за радио и телевизия и закона за далекосъобщения да бъдат избрани съответните оператори. Не бива да се забравя, добави Иванов, че този акт на СЕМ подлежи на съдебно оспорване. Именно за това има 2 избора за тип критерий - или да са много точни или да са обтекаеми. В тази връзка той предложи да се гласуват на първо четене тези критерии, като след време се огледат съотношенията към дяловете и се променят при необходимост. Доц. Лозанов припомни, че тези критерии ще бъдат обект на оценка от страна на "Прозрачност без граници".

Доц. Маргарита Пешева оцени положително проекта на работната група, като отбеляза, че правилно са подбрани основните раздели, по които да се оценяват проектите. Тя лично предложи смяна на местата в самите раздели. А именно от критериите II - т.5 "Легалност на опита" да премине в т.1., като се обоснова на съществуване на една вътрешна градация на критериите. Смяна в критериите I — т.3 Бизнес - перспектива

да се размени с т.2 "Прозрачност на капитала". Това е нещо по което законът не дава достатъчно добри гаранции да се легализира, поясни Пешева. Тя повдигна въпроса и за професионално-етичните стандарти и за това, кой ще изготвя експертиза за тях. Анна Хаджиева предложи да се потърсят експерти в региона, където ще работи съответния оператор. Доц. Пешева предложи смяна на думата "съобразност" със "съответствие" от т.2 - критерии III.

След кратка дискусия по т.2 от критерии IV беше предложено да се впише само професионална квалификация. Доц. Лозанов предупреди, че има две основни предпоставки от които трябва да се "избяга": "пиратството", в чиято основа стои корупцията и дилетанството, което има вече своите размери в мрежата от телевизионни кабелни оператори.

След обсъждането на работния вариант на групата критерии за лицензни за радио-телевизионна дейност с регионален обхват, доц.Маргарита Пешева предложи СЕМ да гласува за второ четене на проекта, като всеки член да излезе с конкретно предложение на следващото заседание, насрочено за 29.IV.

СЕМ прие с 9 гласа "за" направеното предложение.

ПО ТОЧКА "ВТОРА"

СЕМ разгледа представеното заявление и предвид изложеното, с оглед провеждане на предстоящ конкурс за издаване на лицензия по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ, на основание чл.32, ал.1, т.13 от ЗРТ

РЕШИ

Да открие по инициатива на "РАДИО ХАСКОВО" ЕООД представлявано от А.Ранчев - Управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за представяне на индивидуална лизензия за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и /или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Хасково.

Да изиска от КРС информация относно техническите параметри, необходими за наземно радиоразпръскване за радиопрограми за град Хасково, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

ПО ТОЧКА "ТРЕТА"

/ 0/0 ААА"(Г "

Доц. Маргарита Пешева зацозна присъстващите с дарението, което предоставя МНО на СЕМ. То се състои от 5 магнетофона /ухери/, друга техника, коли и помещения в регионалните центрове за в бъдеще. Тя отбеляза, че тази мобилна апаратна може да постави начало за стартиране на центрове/ за радио и телевизионен мониторинг, като експертна група от СЕМ на място ще разгледа техниката.

СЕМ реши да се изпрати писмо до г-н Петров от МНО за безвъзмездното дарение.

Тома Иванов изказа мнение, че приема с резерви дарение от техника, която е над 30 годрни и има огромни експлоатационни разходи. Помещенията от своЯ страна отварят нови разходи за: отопление, телефони, кадри. Иванов счита, че тази техника ще стане използвана, едва през следващата година, когато Министерство на финансите и Парламента гласуват бюджета на СЕМ. Доц. Пешева припомни, че ще бъдат изпратени екшертни групи, които да се запознаят на място с какво ще разполаг^ СЕМ и да докладват в Съвета. Иванов се заинтересува, какво |точно ще представлява мобилната техника. Доц. Георги Лозанов се легализира с притесненията на Тома Иванов.

Орлин Желепов представи доклад, изготвен в екип със Стефан Красимиров и Георги Караиванов, относно разширяване обхвата на радио и телевизионния мониторинг и дигитализация на работата на отдел "Радиомониторинг" и "Телевизионен мониторинг".

Тома Иванов сподели, че не е възможно да се прави относително постоянен мониторинг, поради което предложи да се премине на следните два варианта: репрезентативни проверки на база изискване на записи от телевизионни-радио оператори и по сигнал от други оператори, пресата, граждани. Всичко останало е непостижимо, поради финансови причини и не може у нас да се осществи, както е например в държави като: Франция, Унгария, Гърция. Доц. Лозанов се присъедини към представеното становище и сподели, че не вижда база да се реализира подобен проект с бюджет от половин милион без кандидатстване пред програми като ФАР. Доц. Лозанов вметна, колко важна е независимостта на мониторинга. Той има външен субект и външен фактор през който минава оценката, именно поради това по-важно е мониторингът да бъде субект. В този смисъл макар и попътно

идеята на Райчо Райков, СЕМ да се възползва от поделенията на КРС във връзка с промените в закона за радио и телевизия, когато практически много по-големи функции по лицензиране и контрол влизат в правомощията на СЕМ. Добрият вариант е КРС да осъществява записите, а мониторинга да се извършва в София.

Доц. Лилия Райчева даде предложение да се направи връзка с някоя неправителствена организация и да се създаде своеобразен музей на радиото и телевизията, в който да се пазят някои важни, етапни предавания като т.н. "златен фонд" на БНТ и БНР.

СЕМ би могъл да кандидатства за средства за регионалния мониторинг по линия на европейски структури, добави доц. Райчева.

Райчо Райков вметна, дали след подобно финансиране СЕМ остава независим орган, когато ще извършва мониторинг в регионите за в бъдеще.

Орлин Желепов сподели, че трябва да се търсят средства, за да може СЕМ да изпълни задълженията си към закона, като упражнява контрол върху радио-телевизионните оператори. Според него този дебат за изискване на средства ще акумулира енергията на други държавни институции, които биха могли да помогнат на СЕМ. МНО в този смисъл предоставя възможност за използване на физическата си комуникация, като те ще подават данните, които са необходими на отделите по мониторинг към СЕМ. Подобна мрежа има и МВР, която може да се използва за препредаване на данни. Съществува и оптична кабелна система между общините и данъчните, които могат да предоставят вход към СЕМ, по който да се обменя информация.

Доц. Лилия Райчева даде идея отделите "Радио и телевизионен мониторинг" и "Анализи" да изготвят проучване относно евентуални източници за ресурсното осигуряване на този проект. Желепов предложи да се сформира екип от двама-трима човека, които пряко да се занимават с това. Юлияна Тончева добави, че търсенето на средства може да стане и чрез международна дейност, включително и търсене в мрежата - Интернет. Райчо Райков предложи отделите "мониторинг" да бъдат "разтоварени" от задължения в търсене на средства.

В края на дискусиата по т.2 доц. Маргарита Пешева сподели, че е инициатор на изготвяне на тази разработка, защото е убедена, че регулацията се намира наистина на стартовата линия. Важно е, че ако не се легитимира регулаторния орган, ако той не разбира проблема и публично не оповести, че разбира проблема и дефицитите на регулацията, то тогава липсата на регионален мониторинг поставя под съмнение самия принцип на регулацията.

СЕМ - сподели доц. Пешева - се намира в "каменната" ера по отношение на регионалните регулаторни органи. По този начин този доклад има експертна роля, като от друга страна има обществени функции. Той показва и друго, че самият регулаторен орган има съзнание за важността на проблема. Доц. Пешева подчерта, че този доклад ще бъде изпратен в медийната комисия към Народното събрание, за да има пълна яснота, че СЕМ е наясно с дефицитите в регулацията на този етап от развитието ѝ у нас. Към СЕМ се отправят свръхизисквания и претенции, а в същото време нито държавата, нито правителството са в състояние да помогнат или най-малкото да покажат разбиране към реалните дефицити и затворените врати, пред които се изправя практиката на регулацията. От друга страна законът задължава СЕМ да прави независим мониторинг, който не може да се даде на външна фирма. Дълбоко неморално е да се даде мониторинга на коя да е външна фирма, това означава, че се поставят корпоративни зависимости. Другият вариант с търсене на контакти с МНО, МВР и други, донякъде сработва. Това показва, че ще се направи работна група, която обстойно да прегледа предложената техника за нуждите на мониторинга на СЕМ. В заключение доц. Маргарита Пешева сподели, че доклада е доказателство, че СЕМ работи успешно. Тя припомни, че самите оператори намират за неморално от страна на регулаторния орган да осъществява мониторинг само на операторите в град София. Това ги поставя в ситуация на неравнопоставеност с тези оператори, които излъчват в провинцията. Доц. Пешева сподели, че може да се добавят още опции в доклада, свързани с предложението на доц. Лозанов за КРС. Тя препоръча да се изготвят предложения към КРС да записват телевизионни и радио - оператори за нуждите и целите на мониторинга на СЕМ, като се проучат възможностите към поделенията на КРС да работят и експерти на СЕМ.

Юлияна Тончева подчерта, че този доклад не може да бъде представен в този му вид, като идея за изход от ситуацията. Тя предложи да се търси вариант за съвместна работа с КРС, защото позициите и на двата органа са много сходни. Едно писмо-предложение към тях трябва да послужи СЕМ да заяви искане за съвместно търсене на финансиране от вън и корпорациране. Копие от писмото да се разпрати и до други институции, до медийната комисия към Парламента, добави Тончева.

Мария Стефанова предложи въз основа на доклада да се опише едно становище, в което да се представи положението на мониторинга в СЕМ и да се покаже невъзможността да се прилага закона в тази точка. Това становище да бъде придружено с писмо за сътрудничество и да се

изпрати до много бъдещи партньори. Стефанова изиска становището да бъде включено в 3-месечните отчети на СЕМ, които целенасочено да бъдат разпращани до медийната комисия, до Министерски съвет и до други институции и органи.

Доц. Лозанов сподели, че политическата воля твърде малко зависи от експертната работа.

Анна Хаджиева пое инициатива да провери, какви са възможностите за евентуално кандидатстване с проект от страна на СЕМ. Юлияна Тончева също ще проведе сондажи при участието си в Конференцията на Постоянния комитет по трансгранична телевизия.

Доц. Маргарита Пешева предложи да се избере работна група от 6 човека: Орлин Желепов от "Радиомониторинг", Стефан Красимиров от "Телевизионен мониторинг", Георги Караиванов от "Анализи", Анна Хаджиева, Юлияна Тончева и председателката на СЕМ. Тази група ще подготви становището към медийната комисия. Предложението се прие с 9 гласа "за", като доклада остава като работен вариант за изготвяне на становище.

ПО ТОЧКА "ЧЕТВЪРТА"

Орлин Желепов представи резултатите от видовете мониторинг за ДЖАЗ ФМ за съответствие на параметрите, заложи в техните програмни лицензи. Той сподели притеснение, че СЕМ би трябвало да разглежда всеки конкретен случай, но не би трябвало да излиза със становище, валидно за дейността на радио и телевизионните оператори, работещи у нас на база конкретния случай.

Доц. Георги Лозанов представи проекто-предложение по повод съвместните предавания и по конкретно за "случая" ДЖАЗ ФМ и Радио НЕТ.

Желепов подчерта, че в т.2 от проекто-предложението на доц. Георги Лозанов, а именно: договаряне с оператора на нова програмна характеристика в лиценза - 85:15 музика и говор да бъде записано конкретно в идващите нови лицензи. Това ограничение не допуска сътрудничество между радиостанции, които имат музикални формати. Друг е въпросът дали това е съотношението? Никъде в съществуващата европейска и американска регулация няма описани обеми. През последните 3 години в САЩ се води оживен дебат около форматите на програмите на радио-телевизионните оператори, свързано и с тези съотношения, но за съжаление няма приключен, обективен резултат. У нас е ясно, че няма законова норма, която да е нарушена, както няма

формално нарушение на издадената лицензия за осъществяване на радиодейност от страна на ДЖАЗ ФМ. За собствената продукция не може да се прави констатация върху мониторинг, който обхваща едва 36 часа тъй като, програмната характеристика в лицензията е със средногодишен показател. Специално за този тип форматни радиостанции е много труднозащитима тезата, че цялата програма, излъчвана от оператора по същество не е предаване. Напротив за тези форматни радиостанции цялата програма, излъчвана 24 часа в денонощието, реално представлява едно предаване, прекъсвано от други предавания. В този смисъл тя е по същество и програма, и предаване.

Доц. Лозанов сподели , че препредаване на различни части от един на друг оператор е опит за нарушаване на закона. От друга страна обаче няма разпоредба от ЗРТ, която да сакционира такъв тип нарушения. Например, ако има двама оператори с еднакъв формат и едни и същи характеристики, практически законът не им пречи да излъчват една и съща програма. Той се спря на т.2 и по конкретно на радио ДЖАЗ ФМ, защото появата на това предаване вече поставя под съмнение уникалния формат на радиото. Въпросът е, чрез задължителни указания или чрез договаряне да бъде укрепена уникалността на формата на радио ДЖАЗ ФМ, повече от колкото в момента това съществува в лицензията. Доц. Пешева добави, че това може да стане до толкова, до колкото СЕМ има това право. Ако има промяна в законодателната и нормативна уредба, то СЕМ може да си позволи да прави промени в лицензията, вметна доц. Георги Лозанов. Има нова възможност, която е свързана със задължителни указания на начина по който операторът, реализира лицензията. От друга страна промяна на лицензията може да стане и при желание от страна на оператора. СЕМ да предложи на оператора да организира половината от времето в собствени предавания, ако спазва пропорцията 85-15 /музика - говор/ и по този начин защити формата си. Регулацията има празнина, която с казуса съвместни предавания се забеляза, че практически две програми, ако си спазват формата могат да имат съвместни предавания. Това е основателна причина, поради която СЕМ трябва да излезе с конкретно становище. В т.3 е включена трудна експертна работа и има риск да се стъпи на законодателна територия, която не е в правомощията на СЕМ. Ще е необходима експертиза и това ще бъде докладвано и в комисията на Европейския съвет, защото това е уникална практика. Проблемът идва не от неспазване на програмните характеристики, а от това ,че различни оператори излъчват еднакви програми или отрязъци от тях.

Това са т.н. вътрешни фалити на части от програми, нещо, което е нормално за операторите в бедните държави.

Анна Хаджиева подкрепи предложението от т.2 музика-говор - 85-15 като сравни горния праг на ДЖАЗ ФМ с този на "Хоризонт", където съотношението е 70 - 30. Празнотата в ЗРТ дава възможност да бъдат излъчвани по същество еднакви програмни потоци, не трябва ли обаче да се потърси основание Радио НЕТ да бъде санкционирано, защото неговата лицензия е категорично за местно радио с обхват - София. Лицензът е предмет на излишно право и което не е разрешено в него е забранено. Пример за това е, че радио НЕТ излъчва на територия, различна от указаната в лицензията. Те нямат и право да бъдат външен продуцент по отношение на друг оператор. Г-жа Петрова от отдел "Правен" към СЕМ сподели, че идеята около съвместното предаване е да се покаже съществуването на едновременно излъчване от двама различни оператора. Около въпроса дали това е коопroduкция се чува различни мнения. Хаджиева предложи да се изискат документи от оператора на база договора, който му дава права да излъчва съместно.

Райчо Райков сподели, че е против с административни актове СЕМ да дописва закони или да ги тълкува. Становищата на членовете на СЕМ могат лесно да бъдат оборени, защото се излиза извън компетенцията на органа. Липсата на легално определение за съвместно предаване не е равнозначна на празнота в закона. СЕМ трябва по-бързо да действа като орган за регулация, сподели Райков. Съветът защитава обществените и държавните интереси и извършва регулация в електронните медии, доколкото му е гласувано доверие за това от страна на държавата. В един устройствен закон, какъвто е ЗРТ, който съдържа почти изцяло материално-правни норми, от гледна точка на законодателна икономия не е необходимо да се указва точно, кое е позволено и кое не. В аспекта на това Райков излезе с предложение СЕМ да представи задължителни указания за спазване на лицензните.

Мария Стефанова припомни в този смисъл, че на пресконференцията на СЕМ самите оператори призоваха за вземане на по-бързи решения от страна на регулаторния орган. Според нея нарушението е налице и в известен смисъл слушателите на тези два оператора са ощетени и по специално на ДЖАЗ ФМ.

Тома Иванов изведе две мнения: едното, че няма нарушение и не е необходима санкция, а другото, което и той подкрепя, че има нарушения, както на програмните лицензи, така и на териториалния обхват на разпространение.

Г-жа Петрова сподели, че предложението да се даде задължително указание за спазване на лицензията ще е незаконосъобразно от страна на Съвета. Данните от мониторинга са показали, че те не нарушават нито едно от изискванията, заложиени в лицензията.

Джелепов подчерта, че Радио НЕТ не може да бъде санкционирано за това, че ДЖАЗ ФМ излъчва тези предавания. Възможно е да бъде санкциониран само операторът, който разпространява тези части от програмата, а не този, който ги предоставя.

Доц. Пешева припомни, че изискванията към НЕТ са за спазване на уникалния си формат, което е довело до среща с управата на радиото. Другият проблем е съвместното предаване, където тя е против задължителни указания. Доц. Лозанов изложи трите варианта продукция: собствена, кооппродукция и външна продукция. В този аспект съвместното предаване е кооппродукция.

Доц. Лилия Райчева се интересува възможно ли е едно предаване да бъде едновременно и собствено, и съвместно. Тези съвместни предавания стават обща собственост на двамата оператори въз основа на закона за авторското право.

В края на дискусиата доц. Маргарита Пешева припомни, че няма такъв медиен закон, нито в САЩ, нито в Европа, който да не остарява по-бързо от развитието на медийната практика. Медийните казуси са сложни и за това законът е нормативна база в рамките на която СЕМ упражнява регулация. Това обаче не обезмисля факта, че Съветът издава становища по професионалните стандарти, нещо, което и НСРТ е правило активно. Например, когато в закона няма легална дефиниция за документален филм, не означава, че СЕМ трябва да се откаже от среща с филмовата гилдия и от професионална дискусия, за да се направи опит за *с^ЩШо* на един професионален стандарт, който е облекчение и помага в работата. Извън закона обаче е необходимо да се преосмислят всички професионални стандарти, които реалния, медиен живот, радиопазара предоставят. Указанията към ДЖАЗ ФМ не са най-добрият начин, защото те ще бъдат опровергани в съда. СЕМ достатъчно показва /на двамата оператора, че ние търсим законовите рамки и начини, за/да упражняваме регулацията.

Доц. Маргарита Пешева представи двете предложения: за спазване на параметрите, заложиени в програмните лицензи, а другото за задължителни указания само към ДЖАЗ ФМ - извадка от предложението на доц. Лозанов.

Доц. Георги Лозанов припомни за уникалния формат на ДЖАЗ ФМ и иска мнение за преговаряне на лицензията или да му се даде

Установяване

указания за 85% музика. Доц. Пешева припомни, че мониторинга върху ДЖАЗ ФМ не предоставя възможност за санкция, по скоро е необходимо да се издаде задължително указание за Радио НЕТ.

Джелепов предложи НЕТ сами да си вкарат предложение за промяна в лицензията.

Дискусията започна около формата с която СЕМ да представи своето виждане по въпроса за съвместното предаване и по конкретно за ДЖАЗ ФМ и Радио НЕТ. Мненията се разделиха на две: становище или задължително указание.

Райчо Райков предложи за неспазване на лицензните и заложените в тях параметри СЕМ да представи задължителни указания и към двата оператора, а лично той ще сезира КРС да провери има ли нарушение на далекосъщителния лиценз. Г-жа Петрова уточни, че такова задължително указание може СЕМ да даде само, ако конкретизира в коя част от лицензията има нарушение. Тя има и възражение по предложението на доц. Лозанов относно предоговаряне с оператора на новата програмна характеристика към дадената вече лицензия. Начинът за това е да постъпи искане от оператора към СЕМ. По отношение на излизане с определено становище за смесеното предаване от страна на Съвета, Петрова изказа съмнение, че това ще изглежда като намеса или дописване на закона от страна на СЕМ. Доц. Лозанов подчерта необходимостта от становище, в което СЕМ да припомни, че тези предавания заплашват програмния профил на радио НЕТ и ДЖАЗ ФМ. Тогава СЕМ ще изиска да предоговаря с тях.

Джелепов вметна, че има точка в лицензията за радиодейност .според която съществува изменение и прекратяването ѝ: по инициатива на лицензирания с мотивирано искане или при констатирано програмно обогатяване и разнообразяване на дейността, водещо до положителен ефект. Тази част от текста не е ясно дали основание на Съвета да наложи решение за промяна в лицензията.

Доц. Пешева предложи СЕМ да излезе с решение, като думата "задължително указание" да се замени с "предложение" от Съвета към оператора да спазва определени изисквания от лицензията.

Доц. Лозанов предложи да се приеме решение във връзка със съвместното предаване и се внесе нова точка в лицензията , като СЕМ предоговори това допълнение с оператора, а именно 85-15 - музика - говор. Той добави, че е нужно и указание за изпълняване на програмната характеристика "собствена продукция", която да се спазва.

Доц. Лилия Райчева предложи да се обединят двете предложения : тоест да има задължителни указания за спазване на параметрите на лицензията и СЕМ да покани Радио Джаз ФМ за мотивирано решение относно тяхната лицензия.

Мария Стефанова предложи СЕМ задължително указание за Радио НЕТ по т.4 от _____ ване на местен обхват на излъчване - град София~и решение за предоговаряне на лицензията на ДЖАЗ ФМ в съотношението музика - говор.

Съветът премина в режим на гласуване по принцип за предложението на Райчо Райков: СЕМ да излезе със задължителни указания към ДЖАЗ ФМ - специализиран музикален профил /1-5/ и Радио НЕТ/ по т.3/ - за радиообхвата за неспазване на основните параметри, заложи в програмната лицензия .

6 "за": доц. Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева

2 "против": доц. Маргарита Пешева, доц. Георги Лозанов

1 "въздържал се": Анна Хаджиева

СЕМ гласува предложението на доц. Георги Лозанов във връзка с нарушение на програмния профил и решение за предоговаряне на лицензията и покана за среща с оператора.

7 "за" - Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. Лилия Райчева, доц. Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Юлиана Тончева

1 "против" - Райчо Райков

1 "въздържал се" - Тома Иванов

8 резултат на взетото решение СЕМ ще предоговори лицензията на Радио ДЖАЗ ФМ и ще покани ръководството на радиото на среща.

ПО ТОЧКА "ПЕТА"

Доц. Маргарита Пешева представи становище по проблема: дали е възможно да има спонсорски заставки в тв самопромоционните рубрики. Тя предложи Съветът отново да разгледа този казус, който е труден, сложен и граничен. Председателката на СЕМ отбеляза, че гледните точки на отделите "Правен" и "Мониторинг" имат твърде съществени различия. Ако Съветът реши, че се нарушават императивни разпоредби на ЗРТ, то той ще трябва да извърви този път, добави доц. Пешева. Големият проблем е дали самопромоцията е вид реклама или е особено предаване по смисъла на ЗРТ или е едновременно « реклама &

предаване. Може ли да се твърди, че самопромоцията е предаване и важат ли разпоредбите тя да бъде спонсорирана на общо основание. Третият въпрос според доц. Пешева е, че самопромоцията е публично съобщение, което съгласно точка 12 на §1 от допълнителната разпоредба на ЗРТ представлява реклама, но същевременно не може да се дефинира като отделно предаване. В този аспект становището на доц.Пешева има разминаване с изложеното мнение от Стефан Красимиров - шеф на отдел "Телевизионен мониторинг". Той е абсолютно убеден, че самопромоцията е особен вид предаване . Правният отдел счита точно обратното, защото самопромоцията на собствени програми не само включва отделни откъси на бъдещи предавания, но има за цел да насърчи "продажбата" на отделните предавания на зрителите. За това самопромоцията не може да се дефинира нито като предаване, нито като програма. Ако самопромоцията е вид програма, а не предаване спрямо нея не би трябвало да се прилагат разпоредбите на ЗРТ, за включване на спонсорски заставки в началото и в края на отделните предавания. От това следва, че в самопромоцията не може да се споменава името на спонсора без да се нарушават императивни разпоредби на ЗРТ.

"Дори само прегледа на становищата на правния отдел, на отдел "Телевизионен мониторинг", и становището на г-н Румхорст и моето становище подсказват, колко сложен е казуса. Именно за това на СЕМ е необходимо да разгледа отново този въпрос, за да стане ясно,че тези проблеми се решават." - напомни доц. Пешева.

Доц. Лозанов подкрепи предложението на г-жа Пешева. Той добави, че това за съжаление е норма срещу външните продуценти, които са много важна среда от развитието на телевизионния процес в България. Може да се твърде, че по целесъобразност СЕМ стои на незаконосъобразна позиция с решение № 15-00-24 от 18. 01.2002 г. Доц. Лозанов изказа отрицателно мнение за факта, спонсорството у нас да се продава като реклама и те двете да не се разграничават.

Тома Иванов се спря на онази част от писмото на г-н Вернер Румхорст - директор на правния отдел на Европейския съюз за радиоразпръскване, където се отбелязва, че в тези държави в които не се прави спонсорство в автопромоционалните предавания, то не е забранено. Това са: Белгия, Унгария, Италия, Полша, Словакия, Швейцария, Украйна, Обединено кралство - Великобритания. Ако ВВС не е пример за обществена телевизия и ако нормативната уредба и спазването на законите в Англия не отговарят на професионалните

стандарти , то няма по добър пример от този. Доц. Пешева напомни, че СЕМ упражнява надзор по ЗРТ. Иванов опонира, че в "нашия" закон не е забранено спонсорството. Той стигна до извода, че там, където има гранични казуси, те трябва да се разрешават в полза на операторите.

Мария Стефанова подкрепя включването на спонсорските заставки в самопромоциите и припомни, че в писмото на Румхорст е описана на практиката на телевизионни, включително и обществени оператори.

Иванов напомни, че самопромоцията може да бъде и отделен вид предаване. Пример за това са отделни предавания, които промоцират новогодишната програма. Той ясно разграничи и понятията самопромоция и реклама. Второто е това, което подтиква към "купуване".

Доц. Лилия Райчева, сподели, че е говорила с програмната директорка на MDR, където съществува практика в T^V-^ИН включване на спонсорски заставки. Едно публично съобщение още в мига , в който е излъчено става предаване, тогава и самопромоцията не може да не е предаване.

Райчо Райков напомни, че в Конвенцията по трансгранична телевизия на Европейския съвет - чл.21 се твърди, че обикновеното оведомяване се смята за изключение спрямо дефиницията за реклама, тоест не е реклама по смисъла на този закон.

Юлияна Тончева е категорично на мнението, че към автопромоцията е напълно нормално да се включат спонсорски заставки. Тя подкрепя становището на Красимиров с изключение на последните три реда от неговото становище. Според нея в тази част не става въпрос за спонсориране на реклама.

Петрова от отдел "Правен" напомни, че чл.89 от закона казва, че предавания, а не реклама на операторите могат да бъдат спонсорирани изцяло или отчасти. Рекламата е съобщение. И в този смисъл няма съгласие със становището на Красимиров, че рекламата е вид предаване, защото никъде няма текст|за това в ЗРТ.

Доц. Маргарита Пешева добави, че т.39 от директива 97 казва, точно обратното че "TV кадри, състоящи се от откъси на предаван»* се третират като предавания". В Европа самопромоцията е предаване според директивата. Според ЗРТ самопромоцията е вид реклама и не е предаване. От тук идва и противоречието между директивата и З^Т.

В този ред на дискусиата Петрова напомни, че международните договори обаче, ратифицирани от България и обнародвани в държавен вестник стават част от нашето законодателство.

Райчо Райков сподели собствено мнение, че самопромоцията няма характер на отделно предаване, като в крайна сметка липсва реклама. От една страна самопромоцията за себе си е вид реклама, но едновременно самата тя е вид спонсорство, тоест появяват се заставки. Още НСРТ е взело решение от 2000г., че спонсорът на едно анонсирано предаване може да черпи повече права за себе си от възможността за самопромоция на самия телевизионен оператор, отколкото законът разрешава на всеки спонсор в рамките на спонсорираното от него предаване. Операторът носи отговорност за ясното идентифициране на спонсора като средство за предупреждение на зрителите. От друга страна е допустимо прилагането на по-дистриктивни мерки от националното законодателство, а не на по-либералните, когато има различие или несходство с нормите от общоприетите и ратифицирани международни правила. Не е проява на добър вкус и в интерес на имиджа на СЕМ да си отменя решението.

Анна Хаджиева се присъедини да гласува като "въздържал се", защото спонсорствата дават глътка въздух на хората, които работят в БНТ и БНР. Подходът на продавача и на купувача на спонсорството е крайно порочно.

Съветът премина в режим на гласуване да се отмени решението на СЕМ, гласувано на 18.01.2002г. във връзка със спонсорските заставки в автопромоционните рубрики:

2 "за": — *Иван*
5 "против" — *Иван?*
2 "въздържал се" — *Иван.*

ПО ТОЧКА "ШЕСТА"

СЕМ се запозна с поканата от Фондация "Телевизионен свят 2*902", която е организатор на 12-то издание на Международните медийни събития, което ще се проведе в черноморския курорт Албена от 1 до 8 юни 2002г.

ПО ТОЧКА "РАЗНИ"

- Доц. Маргарита Пешева запозна присъстващите за срещата с Александър Иванов - главен говорител на радио "7дни", Колев и адвокатите на радиото. Тя сподели, че проблемът касае КРС. Те писмено не са уведомили Съвета за закриване на 30 частни радиостанции. Закрити са и доста радиостанции с висящи

производства. Според правния отдел на СЕМ, когато една станция съди КРС е по сложно и комплексирано тя да бъде закрыта. След двучасова среща се е стигнало до решение адвокатите на радио "7 дни" да направят максимално подробно писмено възражение, което да се внесе и разгледа на заседание на КРС. На тази среща г-н Александров - председател на КРС изисква писмено становище и от СЕМ, за което Шабански и Лозенска са против, защото това не е програмен проблем, а далекосъобщителен, уточни доц. Пешева.

- СЕМ реши да изпрати писмо до областния управител на област София град - Росен Владимиров за предоставяне безвъзмездно на служебни жилища на СЕМ
- СЕМ реши да изпрати писма до директорите на медицинска база "Лозенец" и на Военно-медицинска академия относно условията за ползване за нуждите на служителите на СЕМ.
- СЕМ разгледа и прие предложението на Спаска Янева, свързано с издаване на нови служебни карти на служителите на СЕМ
- СЕМ прие поканата на Фондация "Група на медийните юристи" за участие в дискуссионен семинар на тема "Промените в Закона за далекосъобщенията. Основни аспекти и практически анализ"
- СЕМ връща писмото на зам. декана на Факултета по журналистика д-р Т. Петрова за преразглеждане, защото заявлението, съгласно чл.25 от ЗДОИ, трябва да съдържа още реквизити
- СЕМ разгледа и прие предложението на Мария Стефанова и реши да се изпрати за дознание на генералния директор на БНТ копие от предложението на д-р Ал Фаз за бъдещ съвместен договор между сирийската телевизия и БНТ
- СЕМ реши да се отпускат при командировки средства за транспортни разходи /такси/ с лимит 100 \$ за съответната държава само срещу представен докумен.
- СЕМ реши "Командирова доц. Лилия Райчева от 25.05.2002 до 26.05.2002 г. в Германия за сметка на приемащата страна, без право на пътни разходи, храна и квартира.

Край на заседанието 1С50 часа. Следващо заседание, насрочено за 29.04.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 45:

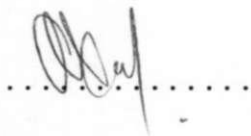
1. Работен вариант за критерии за оценяване на кандидатите за лицензи за радио-телевизионна дейност с регионален обхват в конкурсите, обявени от СЕМ, изготвен от доц. Георги Лозанов, Анна Хаджиева и Борислав Шабански - вх. № 18-00-21 от 25.04.
приложение: Правен статус с оглед изискванията на ЗРТ - да или за допустимост
2. Решение № 15-00 -24 от .04. 2002 г. , - - •
3. Доклад от Стефан Красимиров, Орлин Желепов и Георги Караиванов относно разширяване обхвата на радио- и телевизионния мониторинг и дигитализация на работата на отдел "Радиомониторинг" и отдел " Телевизионен Мониторинг" с оглед изпълнение на чл. 32, ал.1, т.1 от Закона за радиото и телевизията с вх.№ 18-03-48 от 25.04.
с приложение: Техничко-икономическо предложение за мобилна апаратура от "Електрон - Прогрес "ЕЛД - София.
4. Предложение от доц. Георги Лозанов, с вх.№ 18-00-19 от 23.04.
5. Становище на доц. Маргарита Пешева за спонсорските заставки в тв самопромоционни рубрики
6. Становище от Стефан Красимиров с вх. № 18-03-47 от 23.04.
7. Писмо от г-н Вернер Румхорст - директор на правния отдел на Европейския съюз за радиоразпръскване с вх. № 18-00-22 от 26.04.
8. Акредитационен формуляр за участие в 12-то издание на Международните медийни събития от 1 до 8 юни
9. Проект за писмо до г-н Росен Владимиров, областен управител на област София
- Ю. Проект за писмо до д-р Спасов, директор на болница "Лозенец" във връзка с предоставяне на условия за здравно обслужване на членовете и служителите на СЕМ
11. Проект за писмо до директора на Военномедицинска академия със същите цели като в гореописаното писмо
12. Копие от писмо от директор програма "Христо Ботев" - Спасиана Кирилова до Николай Павлов, редактор в програма "Христо Ботев" с вх. № 02-02-04 от 22.04. и писмо до СЕМ и до г-жа Поля Станчева - генерален директор на БНР с вх.№ 30/18.04
13. Предложение от Спаска Янева - началник отдел "ФСДЧР" с вх. № 18-01-12 от 24.04.
14. Писмо от Фондация "Група на медийните юристи" с вх.. № 13-00-80 от 24.04.

15. Проект за писмо до гл.ас. д-р Т.Петрова, зам.декан на Факултета по журналистика и копие от писмото ѝ с вх. № 01-11-13 от 22.04.

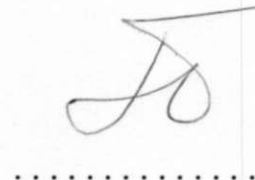
16. Предложение от Мария Стефанова с вх.№18-00-20 от 25.04. с приложение - Споразумение за сътрудничество между БНР и Сирийското радио

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

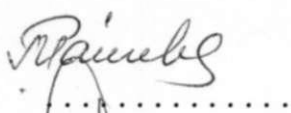
Анна Хаджиева



Георги Лозанов

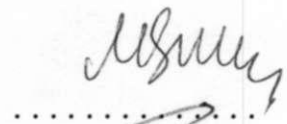


Лилия Райчева



Мария

Стефанова



Райчо Райков

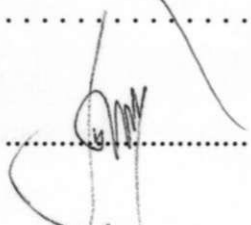


Стефан

Димитров



Тома Иванов



Юлиана

Тончева



Маргарита

Пешева

Председател

