

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 53

от извънредно заседание, състояло се на 30. 10. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова

Отсъствали: Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Обсъждане на становище на СЕМ относно проект за решение на МС за одобряване на доклада на заместник-министър председателя и министър на финансите г-н Симеон Дянков и на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за оптимизиране на състава на независимите регулаторни органи. Докладва доц. Маргарита Пешева.
2. Предложение от Мария Стефанова, член на СЕМ, относно писмо до ЕПРА във връзка с възможни промени в състава и мандатността на СЕМ като независим и специализиран орган.
3. Обсъждане на проекти на писма от СЕМ до Президента на Р България г-н Георги Първанов и премиера на Р България г-н Бойко Борисов с молба за среща на СЕМ за обсъждане на проблемите, отнасящи се до цифровизацията и до въвеждането на ДАВМУ в ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и подложи на разискване Дневния ред. Тя предложи да се включи в Дневния ред и точка “разни”, в която СЕМ да вземе протоколни решения за командировка на Мая Вапцарова до Брюксел и за изплащане на възнаграждение за направен превод от Таня Иванова.

След кратка дискусия, съветниците приеха дневния ред с направените от доц. Пешева предложения.

Решение:

СЕМ прие с 5 /пет/ гласа «за» Дневния ред с допълнения да се вземат протоколни решения за командировка до Брюксел и за изплащане на възнаграждение за направен превод.

Мария Стефанова каза, че като резултат от направената от съветниците дискусия без протокол, тя смята, че СЕМ трябва да изрази позиция. Според г-жа Стефанова

определените за това срокове са много кратки, те са 24 часа, защото писмото от Министерството на транспорта е получено на 29.10.2009 г. Тя благодари на доц. Пешева, че си е направила труда и е извадила практиката и е подготвила едно становище от името на Съвета. Според г-жа Стефанова е добре този материал да не го наричат становище, а позиция на Съвета и трябва да го адресират до този, който е изпратил писмото, в случая това е Министърът на транспорта с копие до Министъра на финансите и вице-премиер г-н Дянков. Г-жа Стефанова каза, че не възразява някои части от този проект да останат в позицията на Съвета, но на всяка цена настоява да се подчертае Решение № 21 на КС от 1996 г. В това Решение, цитирано след това и в други решения на Конституционния съд се казва, че НСРТ, а СЕМ е правопреемник на НСРТ, не е държавен орган. Г-жа Стефанова каза, че това трябва да се подчертае дебело в позицията им, защото всичките изброени регулатори са държавни органи с изключение на СЕМ. Ако по някакъв начин се влияе върху състава и се съкращава мандатността, или продължителността на мандатите на членовете на СЕМ, но най-вече броя на членовете, ще бъде застрашена независимостта, именно защото СЕМ е независим регулатор по съдържанието и не е държавен орган. За да се подпомогне тезата, може да се подсили с Решението на КС. Според г-жа Стефанова не трябва да изброяват в кои държави от колко човека се състоят регулаторите. Достатъчно е това, че прилагат таблица в която това е описано. Ако имат желание те ще прочетат и сами ще разберат. Може само да се каже, че практиката в регулаторите е много различна на територията на цяла Европа и в страните членки на ЕС. Следващата точка която е застъпена в проекта е за разходите, които се намаляват и според г-жа Стефанова това е коректно цитирано и тя не възразява този абзац да остане. Г-жа Стефанова каза, че това са нейните корекции и ще се радва да бъдат приети от колегите ѝ, ако решат тази позиция да бъде гледана на редовното заседание на 3 ноември 2009 г. Тя каза, че тогава е в командировка и ще отсъства от заседанието, но ще се радва нейното мнение да бъде зачетено в хода на дискусиата.

Георги Стоименов също благодари на председателката за положените усилия за изготвянето на този, той го нарече отговор на писмото изпратено до СЕМ от Министъра на транспорта. Поради това, че съветниците са на ръба на кворума, защото има само едни човек за мнозинство, той предложи този въпрос да бъде разгледан на следващото заседание и въобще на заседание, когато ще има повече хора от колегите, за да се приеме някакъв отговор, ако решат да отговорят. Г-н Стоименов каза, че неговото предложение е чисто формално, но то се опира на устойчивата практика на Съвета, важни въпроси да се решават в пълен състав.

Мая Вапцарова каза, че и според нея СЕМ трябва да вземе подобно решение при пълно мнозинство, тъй като становището, което се иска от Съвета е фундаментално. Тя препоръча да не се съобщава в този документ в такава подробност, само да се каже, че практиката е разнородна навсякъде, но България следва френския европейски модел. Г-жа Вапцарова каза, че Становище трябва да има, защото според нея, най-изоставеният отрасъл от правителството, въпреки че това е четвъртата власт, това са медиите, а правителството е абдикирало от тях.

Мария Стефанова цитира Решение № 10 от 25 юни 1999 г. на Конституционния съд. Тя каза, че то третира мандатите - освобождаването и назначаването на членове на НСРТ. СЕМ като правопреемник на НСРТ трябва да се ръководи и от това решение

на Конституционния съд, в което се казва дословно: “да се гарантира независимостта на органа на НСРТ от органите, които са го съставили, а именно Парламента и Президента, защото обществения интерес предполага НСРТ веднъж избран да остане

независим от органите, които го формират.” В това Решение се визира чл. 30 от ЗРТ, определящ механизма на освобождаване на членовете на Съвета. Гарантира се независимостта на НСРТ от органите които са го съставили, защото това предполага обществен интерес.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея е редно да има коректен отговор, който да е достатъчно уважителен и да съдържа професионални аргументи. Същевременно, тъй като в крайна сметка моделът за създаване на СЕМ е модел, който функционира вече осем години и онаследява модела на НСРТ, който също е от девет членове, макар че първоначално НСРТ е бил от седем члена, през тези 11 години регулаторът е минал през разнообразни модели. Според доц. Пешева е било смущаващо отправеното искане за спешно становище от независимите регулаторни органи, за които се предлага да се намали състава и мандатите да се съкратят, да отговорят напълно обективно за действия на правителството, които по същество създават проблем в работата им т. с. по друг начин ще функционира органа ако е от пет члена и по друг начин, когато е от девет члена. Според доц. Пешева няма как един независим регулаторен орган от тези осем, които са изброени, да бъде напълно обективен, когато отговаря на тези въпроси, тъй като въпросите са конкретни и има такова решение. Тя предложи ако Съвета приеме към този проект за отговор да приложи и няколко решения на Конституционния съд, тъй като има практика по отношение както на независимостта на НСРТ, така и по отношение на факта, че НСРТ не е държавен орган. Според доц. Пешева трябва този въпрос да се разгледа в по-пълнен състав, тъй като това е важен въпрос, а и позицията на Съвета и е прекалено голяма отговорността, за да се поеме само от пет от членовете на СЕМ, които да вземат толкова важно становище и да го изпратят, а другите четирима членове да бъдат игнорирани, макар и отсъстващи по обективни причини. Доц. Пешева каза, че ще го включи в дневния ред за вторник, но според нея това вече ще е голямо закъснение. Във връзка с комплекта документи – проекти за писма до Президента и до Премиера, доц. Пешева каза, че въпросите които са поставени в тях са от принципен характер. Тя припомни на колегите си, че през лятото са изпратили писма и до г-н Рашидов и до г-жа Даниела Петрова с молба за срещи по въпросите свързани с транспонирането на Директивата за защитата на интелектуалната собственост и развитието на темповете и етапите на цифровизацията. За жалост не са получили отговор и в нея, като председател на органа остава лошото усещане, че СЕМ е дезавуиран и вероятно определени сили дезавуиран органа, защото СЕМ няма съответния професионален диалог. Според доц. Пешева, ако СЕМ ще праща отговор, трябва да го изпрати в срок, а ако се изчака заседанието на 3 ноември, според нея няма смисъл да се изпраща.

Анна Хаджиева каза, че дори и да се изпрати отговора на Съвета на 3 ноември, след като СЕМ е помолен да даде дадена позиция, би било редно дори след срока и малко преди заседанието на МС да се изпрати позицията на СЕМ. Има въпроси, които биха могли да бъдат коментирани с регулатора и въпроси, които е видно от изложението текст на министър Дянков, че не могат да бъдат коментирани от регулатора.

Г-жа Хаджиева поздрави доц. Пешева за гледната точка, която е избрала в писмото. Добре е да се отдели СЕМ от всички останали регулатори и да се посочи практиката на Конституционния съд, да се спомене и европейската практика, защото дори по-малкия брой членове на един такъв независим регулатор е по-рисков и допринася повече за корупция, отколкото многообразието на гледните точки на по-голям формат на независим орган и професии. Но, това нещо може да го коментира законодателят, защото цялата логика на ротацията, независимостта и експертността, всъщност се

разглежда в решението на Конституционния съд, което Мария Стефанова вече цитира как да се изгради един независим орган и как да се спазва принципа на закона, който е формирал СЕМ, така че тази позиция може да се промени. Щом МС е решил да взема антикризисни мерки, това той го прави както реши и да се обсъжда технологията не е проблем на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» всички разглеждани днес материали да се представят за разглеждане на редовното заседание на СЕМ, което ще се състои на 3. 11. 2009 г.

Във връзка с допълнението към Дневния ред в точка “Разни”, СЕМ взе следните решения:

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» във връзка с провеждането на среща на работна група на регулаторните органи за аудиовизуални медийни услуги, която ще се проведе на 24 ноември 2009 г. в Брюксел, да командирова Мая Вапцарова като всички разходи са за сметка на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа «за» да бъде изплатено полагащото се възнаграждение на Тания Иванова за направения проевод на Закон № 86 -1067 от 30.09.1986 г. /5 /пет/ страници по 13 /тринадесет / лева за всяка една страница/

Материали приложени към Протокол № 53

1. Дневен ред
2. Писмо от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията вх. № 04-05-4 от 29.10.2009 г.
3. Проект за писмо до Министър-председателя на Р България г-н Бойко Борисов изх. № 04-05-4 от 29.10.2009 г.
4. Проект за писмо до ЕПРА изх. № 04-05-4 от 29.10. 2009 г.
5. Писмо - проект до Президента на Р България г-н Георги Първанов

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков	отсъства
Георги Стоименов	Райна Николова

Мargarита Пешева
Председател

.....
.....

отсъства

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....

Вера Данаилова
експерт-
протоколист