

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 12

от извънредно заседание, състояло се на 10.02.2004 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Райчо Райков (в отпуска).

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Разглеждане на писмо до Комисия по медиите с вх. № 01-03-02 от 09.02.2004 г. относно становище на СЕМ във връзка с изпълнението на сключения с генералния директор на БНТ на основание чл. 56 от ЗРТ договор за управление.

Начало на заседанието 12,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

**Тома Иванов** откри заседанието с предложение за една точка в дневния ред – разглеждане на писмо от Комисията по медиите относно становище на СЕМ във връзка с изпълнението на сключения с генералния директор на БНТ договор за управление на БНТ.

**Юлиана Тончева** направи предложение преди тази точка Съветът да работи по съответствието на договора между БНТ и “Видео Интернешънъл” със ЗРТ. Смята, че СЕМ е длъжен да вземе отношение съобразно правомощията си по ЗРТ. След разглеждането на въпроса Съветът следва да премине към становището.

**Лилия Райчева** се присъединява към предложението на Юлиана Тончева за поредността на разглеждане на точките, тъй като от договора с “Видео Интернешънъл” произтича писмото от Комисията по медиите в НС.

**Маргарита Пешева** направи предложение СЕМ да разгледа в т. “разни” писмо, подготвено от Георги Гараиванов относно Стратегията и цифровия мултиплекс до проф. Огнян Герджиков.

**Тома Иванов** информира СЕМ, че е внесена докладна записка от Жана Витанова във връзка със служебното положение на Орлин Джелепов, която ще бъде разгледана, ако остане време след изчерпване на дневния ред.

Други предложения не бяха направени и **Тома Иванов** подложи на гласуване така предложения дневен ред с т. “първа”- разглеждане на писмото от Комисията по медиите в НС, а т. “втора”- становище относно договора с “Видео Интернешънъл”, след което предложените две точки за “разни”.

СЕМ гласува това предложение за поредността на точките в дневния ред с пет гласа “за” и три гласа “въздържал се” (Лилия Райчева, Мария Стефанова и Юлиана Тончева).

## **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Тома Иванов** докладва изготвено становище относно изпълнението на сключения с генералния директор на БНТ договор за управление, с вносителите Тома Иванов и Маргарита Пешева. (Становище с вх. № 18-00-16 от 10.02.2004 г. е приложено към Протокол № 12). Според него то е обективно от фактологическа гледна точка – разглежда без анализи, без литература и “без излишни словосъчетания”, разглежда концепцията, с която Кирил Гоцев е спечелил конкурса за генерален директор, както и някои неизпълнения по договора му за възлагане на управлението на БНТ. Становището би могло да съдържа много подробности и детайли – и критики и позитивни моменти от изпълнението на концепцията му, но мнението на г-н Иванов е, че това не би било полезно при създамата се ситуация. Смята, че е по-разумно да се изложат безспорни, чисто фактологически неща, върху които предлага Съветът да разсъждава, след което да гласува становище на СЕМ.

СЕМ пристъпи към обсъждане на разглеждания текст.

**Марко Семов** направи следните бележки: в първи абзац следва да се запише “...предлагаме на Вашето внимание...”; абзац втори – “...от Договора за възлагане на управление на БНТ с Кирил Гоцев ръководството трябва...”; на стр. втора не му звучи добре така записания текст в трети абзац “не се разви рубриката Телевизионен театър” и затова предлага “не бе възстановен Телевизионният театър”; обърна внимание върху срока на управление, който се отчита.

Последната забележка на проф. Семов **Тома Иванов** приема за основателна (същата забележка е направила и Мария Стефанова). Затова предлага в текста на становището да се запише, че става въпрос за тригодишен мандат, от който са изтекли около две години.

Според **Марко Семов** този текст следва да се запише в съдържателната част на становището.

**Райна Николова** предложи преди да се пояснява за договора за възлагане на управление да се запише текст, че договорът е за три години, от които са изтекли почти две.

**Марко Семов** предложи конкретен текст: “ Настоящото становище се отнася до сключения за три години договор...”, след което :”СЕМ отчита състоянието за първите две години от него”.

Според **Юлиана Тончева** е коректно да се запише, че СЕМ очаква отчетния доклад за последните три месеца, което не е взето предвид в становището.

**Тома Иванов** приема това да се запише като бележка накрая. Той поясни, че вносителите умишлено не са искали текстът да се разводнява с прекалени обяснения, тъй като всяко едно обяснение по някакъв начин отразява оценка, лично мнение и т.н.

**Лилия Райчева** има принципно предложение. От СЕМ се иска общо становище и затова по нейно мнение следва да се запишат положителни постижения и се пишат недостатъци. Въпросът ѝ към вносителите е дали Съветът трябва да съсредоточи своето внимание само върху недостатъците?

Според **Тома Иванов** отговорът е следният: тъй като положителните страни се виждат от всички и се оценяват, вкл. от социологическите изследвания на НЦИОМ, а за отрицателните никъде не се пише, затова критиката, както обикновено, е насочена към отрицателните страни.

**Лилия Райчева** смята, че по този начин изразеното в становището е едностранчиво. Тъй като от СЕМ се иска становище, трябва да се запише какво се изпълнява и какво не се изпълнява; какво е придвижило медията напред и кое я дърпа назад. Едва след като се претеглят плюсовете и минусите, накрая (ако работата на СЕМ е тази), би могъл да се констатира резултатът от този баланс. Съветът не бива да забравя, че е приемал на два или на три пъти периодични отчети от ръководството на БНТ, които са отбелязвали, в общи линии, положителните черти и дефицитите. Затова Лилия Райчева се връща към предложението на Юлиана Тончева, направено в началото на заседанието, че това преждевременно обсъждане е предизвикано от шума около конкретен факт, разтревожил обществеността. Когато обаче, се пише становище за една институция, би следвало и в конкретния случай, за една национална институция, с много повече традиции в сравнение със СЕМ, Съветът да се произнася отговорно. Смята за крайно несериозно в становището да се посочват само недостатъците.

**Марко Семов** също смята, че трябва да се посочат и положителните страни. Затова е редно в един пасаж да се запишат най-добрите постижения.

**Маргарита Пешева** приема направените бележки – съгласна е, че трябва да има пасаж, в който да се запишат постиженията, т.е. становището да бъде по-балансирано.

Според **Стефан Димитров** сега не е моментът за становище, тъй като Кирил Гоцев първо е трябвало да внесе в СЕМ отчетен доклад за дейността си в БНТ. Въпросът, който задава на колегите си е въз основа на какво се правят тези констатации, описани в проекта на становището?

**Тома Иванов** отбелязва, че в предложения проект са записани само безспорни факти, като смята, че дори повече неща е можело да се запишат. Затова е прието предложението в бележка да се запише за какъв период от управлението става въпрос.

**Юлиана Тончева** напомни на колегите си, че Съветът е дал две седмици срок за представяне на отчета за дейността на ръководството на БНТ за последните три месеца.

**Мария Стефанова** приветства приетата от СЕМ бележка, с която се обяснява, че концепцията е заложена за тригодишен период и такъв е срокът за нейното изпълнение. Второто, което следва да се запише още във въвеждащия кратък текст (дори само с едно изречение, за да не се разводнява текстът), че СЕМ е приемал редовно отчетите за дейността на БНТ, че предстои поредното изслушване (като се посочи срока) и след това трябва да бъдат цитирани положителните и отрицателните неща, които Съветът е “намерил на първа ръка”, поради кратките срокове, които са поставени пред СЕМ. За посочване на положителните и отрицателните неща може да се ползва информация от последния отчет. По същество обаче, не е съгласна със записаното за Сателитния канал, тъй като там нещата се развиват. Членовете на Съвета са свидетели, че повече от година е търсен начин да се подпише договора за излъчването на Сателитния канал в Северна Америка.

В тази връзка **Тома Иванов** поясни, че излъчването на Сателитния канал няма нищо общо с програмата. Излъчването се финансира от държавата – извън бюджета на БНТ. В бюджета на Телевизията и по негово време (отчита това и като своя грешка) и сега не се отделят почти никакви средства за това, което зависи от ръководството.

**Мария Стефанова** е съгласна с казаното – именно поради това са правени постъпки да се подпише този договор за излъчването в Северна Америка, защото връзката е, че оттам ще дойдат някакви приходи; оттам ще дойдат и мненията на аудиторията, като сега вече са предприети конкретни стъпки.

Според **Тома Иванов** няма никаква връзка разпространението със съдържанието и качеството.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че програмата на Сателитния канал е неубедителна и това е безспорен факт.

**Райна Николова** предложи за по-голяма точност (тъй като е станало въпрос за отчетите) да бъдат посочени колко на брой са тези отчети. Освен това би искала да разбере (по отношение на записаното за Антикоруptionната програма) дали СЕМ е вземал решение, с което да е изисквал тази Антикоруptionна програма.

**Тома Иванов** поясни, че “не е необходимо с решение да се изисква изпълнението на лично и доброволно приетата от него концепция”, с която после Кирил Гоцев е спечелил конкурса за генерален директор. При всяка една среща с г-н Гоцев членовете на Съвета са го питали (и това е отразено в протоколите от заседанията) за тази Антикоруptionна програма. Съветът не е счел за необходимо (и сега г-н Иванов не счита), че трябва със специално решение, което е много сериозен акт на СЕМ, да се изисква това.

**Мария Стефанова** подкрепя Райна Николова, че СЕМ трябва административно да подхожда – както Съветът иска сега отчет за дейността по определени точки (СЕМ винаги в своите писма е писал до БНР и до БНТ на какво държи те да обърнат внимание в представяните отчети).

**Райна Николова** е задала този въпрос, тъй като по онова време не е присъствала на заседанията, а не поради това, че държи това да залегне в писмото до Комисията по медии в НС. Тя направи предложение относно така записания текст за развитието на предавания на външни продуценти – да бъде записано “развитие на предавания на външни продуценти съгласно т. 4 от концепцията....”.

**Лилия Райчева** възразява въобще срещу така записания текст, тъй като не са изброени всички външни продукции, които са над 20 на брой, както и не е позовано на някакви рейтинги.

**Тома Иванов** отбеляза, че е позовано на това, че са тръгнали и след това са свалени повечето от външните продукции, но не разбира защо въобще са пускани без никаква аргументация и подготовка, а някои от тях са и без конкурс. Поясни, че много слабости и нарушения не са записани в разглеждания текст, но са посочени най-безспорните.

**Съветът прие предложената от Райна Николова** редакция на текста в пети абзац на стр. 2 (оповестената публичност на решенията....), като предлага да се вмъкне “бе заменен от непрозрачност **на част** от решенията..”.

**Юлиана Тончева** отбеляза, че ролята на това становище има голяма значение не само за БНТ, а и за Съвета като цяло. От това, което СЕМ ще напише по молба на Комисията по медии в НС, ще се оценява и начинът, по който СЕМ работи. Затова задължително в това становище следва да се запише, че СЕМ е провеждал срещи с ръководството на БНТ, че е приемал периодично отчети, че е правел съответните бележки по тях, както и че предстои поредната среща, след което на базата на досега извършеното (с уговорката, че има неща през последните 6 месеца, за които Съветът не е коментирал, с изключение на проблема, който е предизвикал целия шум) към днешна дата Съветът може, без да е взел предвид онова, което предстои, да направи следните заключения и

след това да се запишат фактите, които трябва да бъдат умерени и безпристрастни. Трябва да стане ясно онова, което Съветът е извършил до момента и онова, което очаква да бъде свършено, както и онова, за което СЕМ има съмнения, че никога няма да се свърши.

Мнението на **Лилия Райчева** е, че ако Съветът иска “с чест да излезе от тази задача”, трябва да подготви нов текст. Смята, че в разглеждания текст не е отразено това, че БНТ единствена от всички медии се ползва според НЦИОМ с най-голяма степен на доверие, което според нея е плюс за дейността на Националната телевизия. Не са отразени никакви постижения на БНТ на фестивали, международни форуми и т. Въобще не е отразен фактът, че БНТ, въпреки двата проекта за договор, които силно са разклащали и СЕМ и БНТ, въпреки цялата ситуация, в която тя е поставена (БНТ е в подчинено отношение на търговската среда), всички телевизии съществуват благодарение на уникалния интелектуален и професионален потенциал по ред причини изтласкван от БНТ. Въпреки това, хората, които работят в Националната телевизия, работят качествено и по ред професионални показатели няма друга такава телевизия. Не иска да оневинява Кирил Гоцев, който има много пропуски, но смята, че националната институция стои по-тежко в обществото и е по-важна като институция, отколкото други институции. По-нататък, относно рекламата, Лилия Райчева отбеляза, че при изслушването на УС и Иван Такев и Бойка Бойнузова са посочили, че БНТ през настоящата година има успехи в рекламата. За себе си още няма становище по договора с “Видео Интернешънъл”, но за да тръгне Кирил Гоцев, за да търси някакъв фактор, който да подпомогне рекламата, очевидно това е стъпка, с която той иска да подобри състоянието на рекламата. В разглеждания текст не се споменава нищо за конкурсите за външни продукции. Нещо повече, не приема записания текст за външните продукции. Предаванията, които са свалени, защото се провалят. “Във всеки жизнен път смисълът е като паднеш, да не останеш паднал, а да тръгнеш отново”. По отношение на Сателитния канал Лилия Райчева отбеляза, че е известно на всички, че част от проблемите на Сателитния канал са свързани с рекламите, които евентуално ще тръгнат там или няма да вървят, но въпросът ѝ е на базата на каква експертна оценка (вероятно направена от отдел “Анализи”) е направено заключението: “Има хаотично програмиране, което не отговаря на днешните потребности на зрителската аудитория от диаспората”? Чака отговор на въпроса къде са тези изследвания на въпросната диаспора? Лилия Райчева предлага, ако Съветът иска да изглежда като един експертен орган, да се откаже от така записания текст (от който могат да се вземат някои неща), да направи едно сравнително сбито изложение, в което да се изложи онова, което е положително, това, при което има проблеми. Не е нужно Съветът “да си зарива главата в пясъка”, а да каже, че естествено “в целия този ход на управление на Националната телевизия, голяма тревога буди не само у СЕМ, а въобще у обществеността, този ход – този договор.” В настоящия момент, след като СЕМ е направил необходимото, след като е изискал договорите (за да има на какво да се стъпи), след като е подаден сигнал до “всички възможни и невъзможни” институции, след като самият генерален директор също е подал такъв в някакви институции, при положение, че е извикан в Комисията по медии в НС, редно е всички тези неща да бъдат осмислени, след което СЕМ да вземе решение.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола, че възразява срещу “менторския тон” и призовава за по-спокоен тон. Възразява срещу крайната оценка на

написаното от нея и от Тома Иванов. Всичко, което е записано в разглежданото становище е извлечено от концепцията на г-н Кирил Гоцев и от договора за възлагане на управление. Маргарита Пешева повтори отново за протокола, че е съгласна, че в становището, което Съветът ще изпрати в Комисията по медии в НС, трябва да има и позитивни неща, но извлечени от концепцията. Не приема направените “митинг-изказвания”. Не вижда никакъв смисъл да се отразява каква е тежестта на БНТ в такова едно становище. Смисъл вижда, въз основа на тази концепция, с която г-н Кирил Гоцев е спечелил конкурса, да се каже кои са позитивните неща - да се види колко пъти Гоцев се е отчетел пред Съвета, кои са били позитивните и негативните неща. С някои от направените забележки е съгласна, но би помолила нито тя да бъде ментор по отношение на колегите си, както и ще помоли колегите си да не бъдат ментори по отношение на това, което “все пак някой от Съвета е седнал, работил, чел и внесъл за заседание”. Според **Тома Иванов** в момента са възможни два варианта на действие от страна на Съвета – или членовете да продължат на това заседание общо да дописват този текст, като се вкарат всички неща, по които е постигнато съгласие (т.е. да има и положителни моменти) на база на концепцията и на договора за управление на г-н Кирил Гоцев, както и всички приети бележки, или да се отдели част от Съвета – двама или трима души, като напишат другата част от становището.

**Лилия Райчева** предложи “да се извадят основните неща от концепцията и на тяхна база, да се отразят без разводняване, и положителните и отрицателните страни от управлението на генералния директор”.

Предложението на **Марко Семов** бе част от Съвета се отдели да работи по текста, който до края на заседанието ще бъде подготвен и предложен за гласуване.

Лилия Райчева, Маргарита Пешева и Мария Стефанова поеха ангажимента и се оттеглиха, за да подготвят текста на становището с направените бележки.

Заседанието бе възобновено след това прекъсване .

**Лилия Райчева** направи предложение СЕМ да гласува текстовете по пасаж и то бе прието от СЕМ.

СЕМ пристъпи към обсъждане на новия текст на становището. (Становище с вх. № 18-00-17 от 10.02.2004 г. е приложено към Протокол № 12).

**Юлиана Тончева** предложи да вмъкнат в първото изречение (след “за развитие на БНТ”) текста: “ с която Кирил Гоцев спечели конкурса за Генерален директор”.

По предложение на **Лилия Райчева** бе записано: “Във връзка с подписания договор между БНТ и “Видео Интернешънъл”, на 30.01.2004 г. СЕМ изиска...”.

Други предложения за промени в първата част на становището (до “Предстои изслушване и приемане на годишния отчет...”) не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” текста дотук.**

СЕМ пристъпи към обсъждане на втората част на текста.

СЕМ прие предложението на **Маргарита Пешева** да бъде записан следният текст: “На основа на Договора за възлагане на управление, Концепцията за програмната и технологична политика за развитие на БНТ, проведените срещи и приетите Отчети за управлението на БНТ, към днешна дата СЕМ направи следните констатации:”.

По-нататък бе прието да се запише: “По т. 3.8 от Концепцията, вместо заложените 4 експертни групи и Съвети в организационната структура, са съставени 6...”. В текста под третия “булит”, вместо “Факт е..” се прие да бъде

записано: “Публично оповестена е обаче съвместна инициатива на БНТ и нова телевизия за нов потребителски комитет...”; в текста под четвърти “булит” текстът завършва със “...Северна Америка”; в следващия “булит” – вместо “..Не могат да не бъдат отбелязани..”, бе приет текста: “...Трябва да се отбележат някои традиционни...”; след “Златната ракла” – “ и отразяването на..”; въвежда се текст (с нов “булит”) – “БНТ активно се включва в кампании с обществен и социален характер”; в текста под “булита” “Не е изпълнена визираната...” се записва 2001 г. (и съответно се записва цифрата - като база за сравнение); отпада текстът: “БНТ предприема...”; текстът под следващия веднага след него “булит” завършва с “...армията и полицията.”; текстовете под следващите три “булита” стават, както следва:

- В съответствие със ЗРТ и вътрешната нормативна уредба, БНТ проведе конкурси за нови вътрешни и външни предавания, част от които се оказаха неуспешни, и бяха свалени от екран.
- До този момент не е представена предвидената в Концепцията и Договора за възлагане на управление съгласно т. 13.10 антикорупционна програма на БНТ.
- Налице са примери за непрозрачност на някои решения на генералния директор на БНТ, което противоречи на т. 5.10 от Концепцията. (това е последният текст, с който завършва становището).

Други промени по текстовете не бяха направени и **СЕМ гласува с осем гласа “за” становището.** (Становище с вх. № 18-00-17 от 10.02.2004 г. е приложено към Протокол № 12).

**Тома Иванов** подложи на гласуване становището на отдел “Правен” относно договора за търговско представителство, сключен между БНТ и “Видео Интернешънъл България” ООД. (Становището с вх. № 18-06-14 от 10.02.2004 г. е приложено към Протокол № 12).

**СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се”** (Мария Стефанова) **становището.**

Следващото предложение, което **Тома Иванов** подложи на гласуване, бе дали да бъде дадена публичност на становището относно договора с “Видео Интернешънъл”.

Преди да бъде гласувано това предложение, **Лилия Райчева** отбеляза, че тя е гласувала “за” становището, но “остава да виси въпросът” за начина, по който е подписан този договор.

**Тома Иванов** постави на гласуване дали да бъде дадена публичност на Становището на отдел “Правен”, което вече е становище на СЕМ.

Според **Юлиана Тончева** становището, което да стане становище на СЕМ трябва да бъде “най-общо” “не противоречи на ЗРТ”, т.е. да започва със записаното под т. 3 от становището на отдел “Правен”.

**Мария Стефанова** смята, че съобщението пред пресата трябва да съдържа само заключението – сключеният договор с “Видео Интернешънъл” не противоречи на императивни правни норми в другите закони.

**Тома Иванов** отново напомни, че Съветът вече е гласувал становището, а сега трябва да се гласува само дали то да бъде разпространено сред медиите.

**Марко Семов** смята, че това становище може да бъде допълнено.

**Тома Иванов** направи предложение да бъде оповестена само т. 2 изводите в становището.

**Мария Стефанова** внесе предложение да се прегласува т. 1 от изводите в становището, тъй като не е в правомощията на СЕМ да се произнася дали даден договор е в съответствие с други закони.

**Юлиана Тончева** направи предложение становището на СЕМ да бъде от т. 3 (нататък) на становището на отдел “Правен”. По отношение на договора може да се запише, че по него трябва да се изкаже съдът. Становището на СЕМ е само по отношение на ЗРТ и това може да се оповести. Оттук нататък, според г-жа Тончева, СЕМ трябва да вземе решение дали ще сезира Съда или не.

Според **Лилия Райчева** не е достатъчно изчистен текста, записан в изводите на становището (става въпрос за “каквото е изискването на чл. 62, т. 11 от ЗРТ).

**Мария Стефанова** направи конкретно предложение за текста в изводите – като т. 1 да бъде записано, че подписаният договор между БНТ и “Видео Интернешънъл” ООД за търговско представителство не противоречи на императивни правни норми в другите закони, а т. 2 да бъде, че договорът не е утвърден от УС на БНТ, каквото е изискването на чл. 62, т. 11 от ЗРТ.

**Маргарита Пешева** възразява срещу тези два текста, тъй като смята, че т. 2 противоречи на т. 1 от изводите в становището.

Затова **Тома Иванов** смята, че ще бъде по-коректно СЕМ да гласува само втората точка от изводите в становището.

Мнението на **Райна Николова** е да се оповести само т. 2 от изводите в становището.

**Мария Стефанова** отбеляза, че така възниква още един въпрос – при положение, че СЕМ няма правомощия да се произнася по другите закони, тогава защо присъства първата точка в становището? Проблемът е, че това става становище на СЕМ. Затова внася предложение да се прегласува т. 1 от становището, тъй както не е в правомощията на СЕМ да се произнася по другите закони.

**СЕМ се обедини около предложението на Юлиана Тончева становището на СЕМ да бъде от т. 3 на становището на отдел “Правен” и без първото заключение.**

**Райна Николова направи предложение, което Съветът прие, да се запише само т. 2, като тя бъде разделена на две – т. 1: “Договорът не е утвърден от УС на БНТ, каквото е изискването на чл. 62, т. 11 от ЗРТ”; т. 2: “Извън компетентността на СЕМ е дали това води до неговата нищожност.**

**След направените уточнения СЕМ гласува с осем гласа “за” становището на СЕМ (текста от т.3 надолу плюс двете нови точки в заключението).**



## Приложени документи към Протокол № 12:

1. Становище относно изпълнението на сключения договор с Генералния директор на БНТ договор за управление с вх № 18-00-16 от 10.02.2004 г.
2. Писмо от Председателя на Комисията по медии в НС с вх. № 01-03-02 от 09.02.2004 г.
3. Писмо до Председателя на НС с вх. № 18-00-15 от 10.02.2004 г.
4. Становище относно изпълнението на сключения с Генералния директор на БНТ договор за управление с вх. № 18-00-17 от 10.02.2004 г.
5. Становище от отдел “Правен” относно Договор за търговско представителство, сключен между БНТ и “Видео Интернешънъл България” ООД с вх. № 18-06-14 от 10.02.2004 г.

## ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева		Маргарита Пешева	
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	<b>отсъства</b>		