

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

#### № 4

от заседание, състояло се на 20.01.2009 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** няма.

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет минути на Председателя на СЕМ. (виж t.1\_5 min 20.01.09..doc)
2. Проект на правилник за атестиране на служителите в СЕМ. Докладва Анюта Асенова. (Виж t. 2\_Pravilnik\_atestirane1.doc)
3. Докладна записка от доц. Маргарита Пешева относно предложения за конкретни членове в отделните ценностни позиции в бъдещия Експертен съвет на СЕМ. (виж t. 3\_exs\_suv 19.01.09.doc)
4. Изработване на правилник за устройството и дейността на Експертния съвет. Докладва доц. Маргарита Пешева.
5. Изработване на задание за откриване на процедура относно редизайна на сайта на СЕМ. Докладват: доц. Маргарита Пешева и Спаска Янева.
6. Становище относно проект на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на Р България за 2009 г. Докладва Спаска Янева.
7. Отмяна на решение на СЕМ, с което е възложено на фирма „Даник” ООД да изработи сайта на СЕМ. Докладва Веселина Петрова.
8. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
  - Съставени три акта за установено административно нарушение на „Ултра Медия” ЕООД. Докладва Златка Георгиева. (Виж t. 8.1\_АКТ\_66\_67\_68.doc; 8.1\_UltraMedia-66[1].67.68-08.doc)
  - Проект на отговор от дирекция Правни дейности относно писмо от Юнал Лютфи във връзка с информационен доклад на ПАСЕ. Докладва Веселина Петрова.
  - проект на отговор на писмо на МВнР във връзка с издадени НП на СКАТ. Докладва Златка Георгиева. (виж t. 8.3\_MinVnR-za-Skat.doc; t. 8.3\_pismo ot MVnR za SKAT.doc)
9. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. (виж licenci.doc)
10. Заявление за достъп до обществена информация от доц. Нели Огнянова да й бъде предоставено Становище на СЕМ, съдържащо конкретни предложения за текстове, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева. (виж t.10\_ZDOI\_zaiavlenie\_Ognyanova.doc; t.10\_dokl\_NeliOgnyanova\_ZDOI\_2009.doc)
11. Докладна записка от дирекция АИО относно откриване на процедура за набиране на оферти за автоматизирана информационна система за документооборота (за деловодството). Докладва Мариана Андреева. (виж t. 11\_protседura za AIS-delovodstvo.doc)
12. Информация относно въвеждане в работен режим сървъра на регионалния център в гр. Пловдив. Докладва Анна Хаджиева и Иван Крушев.

13. Определяне на дата за среща между СЕМ и АБРО относно неплатените такси от радио- и телевизионните оператори.

Разни:

- Съобщение от КГОМ за заседания на 21 и 22 януари 2009 г. (виж zasedania КГОМ.tif)
- Писмо от МК относно заседание на СЗИС. (виж t. razni.2\_ot\_MK\_- \_produtsentski\_prava.doc)
- Писмо от МК относно нарушаване на продуцентски права от НТВ. (виж t. razni.1\_pismo\_ot\_MK\_- \_intelekt[1].\_sobstv.doc)

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Маргарита Пешева** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Информира съветниците за статия в сп. „Тема”, като би искала в т. „разни” Съветът да поговори по нея, тъй като има изтичане на много важна информация от СЕМ – от „Финансова дирекция”, и тя е вярна. (от справката, която е представена на Съвета за м ноември). Би искала накрая на заседанието СЕМ да проведе разговор, като се има предвид, че повече от месец всички компютри в СЕМ имат пароли и достъп до обмена имат само компютрите на членовете на СЕМ и директорите – дори Спаска Янева няма достъп до обмена. Смята, че това са хората, от които е изтекла тази информация.

**Райна Николова** предложи т. 5 и т. 7 да бъдат разгледани заедно, тъй като въпросите са свързани.

**Не бяха направени други предложения и СЕМ прие с 9 гласа „за” така предложения дневен ред.**

### **ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:**

По отношение на Устройствения правилник **Маргарита Пешева** информира Съвета, че тъй като Ирина Величкова не е успяла да го подготви за това заседание, той ще се гледа на следващото заседание, като в сряда ще бъде предоставен на вниманието на съветниците.

**Райна Николова** направи предложение във връзка с устройствения правилник – тъй като той е от изключителна важност, лично г-жа Веселина Петрова да се заеме с правилника на СЕМ, защото тя работи доста отдавна в СЕМ и познава особеностите на вътрешното устройство. Струва й се, че с това „препредаване на г-жа Величкова има известно забавяне, недобра синхронизация”. Затова предлага, ако Съветът ще прави други правилници, да ги възлага на г-жа Величкова, но специално този приоритетен правилник, да бъде единствено като задача на г-жа Веселина Петрова, защото смята, че този е най-важният правилник.

**Маргарита Пешева** смята предложението за уместно. Обясни, че г-жа Петрова е нанесла поправките и го е предоставила на вниманието й, но Съветът е взел решение двете юристки да го работят. Приема предложението за уместно.

**Мария Стефанова** има „по-различно предложение”. Смята, че г-жа Величкова до момента е хвърлила доста усилия и на този етап на разработване на правилника, би било губене на време. Затова предлага г-жа Величкова и г-жа Петрова да присъстват при обсъждането. Така работата ще върви по-лесно и по-бързо.

**Милен Вълков** не вижда проблем при обсъждането и двете да присъстват, но е нормално директорът на дирекция „Правни дейности” – г-жа Петрова, да има

отговорността. Интересува го и въпросът колко време е необходимо колежките да се сработят и най-после да представят вариант, защото му се струва, че от 6 януари съветниците го повтарят няколко пъти.

**Маргарита Пешева** възрази – правилникът е внасян за обсъждане, обсъждан е, правени са предложения за поправки и на следващото заседание ще бъде обсъждан. Ако съветниците смятат, че трябва да присъстват и двете колежки, г-жа Величкова ще бъде поканена; ако ли пък не – няма да бъде канена повече. Отговорността я носи г-жа Петрова и тя си е свършила работата по правилника. Доц. Пешева представи всички въпроси, залегнали в т. 1 (Пет минути на председателя на СЕМ с вх. № 013-35-01/19.01.2009 г., приложена към Протокол № 4). Представила е пълна информация за протеклото заседание на КГОМ в НС, като специално внимание обърна върху приетото предложение на СЕМ в § 9 – чл. 105, ал. 4; предложената редакция от СЕМ е била утвърдена и на второ четене.

### **ПО ТОЧКА „ВТОРА“:**

**Анюта Асенова** представи на вниманието на Съвета Правилник за атестиране на служителите в СЕМ. Надява се, че колегите са се запознали с него и няма да го преразказва. При изработването на правилника се е ръководила и от наредбата за атестиране на държавните служители (независимо, че служителите на СЕМ не са държавни служители) – може да се взаимства и, съответно да се вземат под внимание процедурите. Стремил се е да предложи възможно най-опростената процедура, която да улеснява работата в процеса на атестиране на служителите. Очаква от колегите да дадат своите бележки, които да бъдат своевременно нанесени в правилника и той да се приеме.

**Георги Стоименов** взе отношение по Комисията по атестирането – не разбира защо комисията е различна за служителите в регионалните центрове: начинът на съставяне на комисията за служителите на СЕМ (в централата) е следният: избира се от Съвета, докато за атестиране на служителите в регионалните центрове комисията се назначава от председателя само. Не вижда защо да не е една и съща комисия.

**Анюта Асенова** вижда логика в това; ръководила се е от това, че по места могат да се назначават от хора, които най-добре познават тяхната работа. Не вижда пречка да бъде една и съща комисия.

**Анна Хаджиева** смята, че комисията трябва да се състои само от съветници.

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че при всички случаи трябва да има и членове на СЕМ, както в нея да присъства и председателят на СЕМ – това са правила; останалото е въпрос за обсъждане и приемане.

**Райна Николова** направи предложение – в правилника да бъде записано, че председател на комисията е главният секретар на СЕМ. Така ще бъде включен и в устройствения правилник, т.е. от този текст, той ще попадне и в устройствения правилник.

**Анна Хаджиева** повтори предложението си, че в комисията по атестиране би било логично да има повече членове на СЕМ. За нея, атестацията ще бъде свързана повече с професионалните умения и с това, да се преодолеят проблемите, съществуващи в някои от дирекциите. Струва й се, че, ако примерно СЕМ не приема в някои случаи работата на мониторинга, е добре съветниците да имат повече лична отговорност – какви кадри защо са там, как си вършат задълженията по изпълнение на функциите, посочени в закона. Ако има проблем за това как се води регистърът и конфликтите между „Мониторинг” и „Лицензиране”, струва й се, че хората, които биха могли да оберат тези луфтове, са именно членовете на СЕМ, които да доминират в комисията. Ако

доминират хората от административния състав на Съвета, струва й се, че повече биха се задълбочили конфликтите, които съществуват, между дирекциите.

**Маргарита Пешева** смята, че Анна Хаджиева има право, защото при атестацията на професионалните качества е много важно кои са атестиращите членове на комисията.

**Анюта Асенова** обърна внимание върху това, че в момента вървят разсъждения, че комисията се назначава с решение от СЕМ, а относно членовете, които ще бъдат в състава на тази комисия, ще се избират и тогава следва да се разсъждава по този въпрос. Съгласна е с казаното от Анна Хаджиева, но в момента този въпрос не се обсъжда.

**Бойчо Кулински** приветства този материал и се радва, че СЕМ бързо ще стигне до решение за приемането на този правилник и, че ще има положителни последствия от работата с него. Би искал единствено да вземе отношение по въпроса за оценяването – за скалата за оценяване. Иначе, като цяло приема правилника и смята, че е навременен и важен и СЕМ може да се опре на него. Може би е въпрос на преценка и от съветниците, или дори да се иска мнение от преките ръководители, но обръща внимание върху, примерно чл. 8, т 3 - „Поведение при работа с граждани” – дали това са операторите? При посочената скала за оценяване – от 1 до 4 точки, вероятно това се покрива с т. 7 „възможности за комуникация”, а и т. 9 смята, че трябва да мине на по-предно място,; още т. 6 смята, че е на второ място по важност, защото ако не се познават нормативните актове, не е възможно срочно и качествено да се изпълняват служебните задължения, и смята записаната скала, че може да се разшири и да бъде от 1 до 4.

**Анна Хаджиева** и Георги Стоименов обясниха, че в конкретния случай най-добрата атестация е, ако бъде поставена една точка.

**Мария Стефанова** обясни за Бойчо Кулински, че работа с гражданите не са само оператори; в СЕМ се получават много писма от различни хора.

**Маргарита Пешева** отбеляза по отношение на скалата за оценяване, че е направена така: оценка 1 носи от 30 до 35 точки; оценка 2 – от 25 до 29 точки и т.н., т.е. в низходяща градация. Смята, че Бойчо Кулински поставя много важен въпрос – дали степента на подготвеност и способност за работа с нормативни документи не трябва да има по-голяма тежест. По нейна преценка и т. 9 – „инициативност, поемане на извънредна работа, проява на творчество в работата”, трябва също да има малко по-голяма тежест, а т. 3 – „поведение при работа с граждани” смята, че може да има и по-малка тежест. По отношение на скалата – от 1 до 4 и от 1 до 3, пита Анюта Асенова дали в тези 9 позиции, които са изброени, не може да се запише от 1 до 5, от 1 до 4 и от 1 до 3, т.е. да бъдат групирани. Например, много важно смята, че е скалата за т. 1 „срочно и качествено изпълнение на служебните задължения”, да бъде от 1 до 5 ; т. 2 – „спазване на правилата за професионална етика”, да бъде също от 1 до 5; т. 8 – също много важна. Смята, че ако бъде разработена тази скала от 1 до 5, която е само една позиция дадена и, ако има 2 или 3 позиции от 1 до 5, които са най-важни, като след това се градира от 1 до 4 и от 1 до 3, може би ще бъде по-добро аранжирането на позициите.

**Анна Хаджиева** защити скалата, заложената от Анюта Асенова; смята, че тя е много добра – от 1 до 3 означава, че се дава акцент на тези качества. Колкото повече се разширява – от 1 до 5, от 1 до 6, толкова повече се развиват възможностите за сравняемост на резултатите. За пример приведе т. 6 – колкото повече в работата си служителят борави добре с нормативните документи, той ще получи 35 точки. Това е нейното разбиране.

**Георги Стоименов** напълно се присъединява към казаното от Анна Хаджиева.

**Мария Стефанова** също подкрепи предложението на Анюта Асенова; става въпрос не само за деловодството или за експертите в мониторинга, така че е резонно.

**Мая Вапцарова** също смята, че трябва да има сепаративност.

Последва обсъждане за оценяването на главния секретар – като **Ана Хаджиева** изказа мнение, че не е записано, за да няма аналогия главният секретар да се оценява от съветниците, още повече, че той трябва да бъде назначен след конкурс и затова той попада в тази координатна система.

**Маргарита Пешева** направи предложение сега по принцип Съветът да приеме Правилник за атестирането, но да не бъде оповестявано приемането му, докато СЕМ не приеме Устройствения правилник, където трябва да бъдат разписани всичките функции на главния секретар. Ако на следващото заседание СЕМ окончателно приеме Устройствения правилник и бъдат позиционирани функциите му, тогава СЕМ да приеме и този правилник. Възможно е в УП да бъдат разписани някои специфики във функциите на главния секретар, които ако трябва, да се отразят и в този правилник. Поиска съгласието на Съвета на следващото заседание да бъдат разгледани отново и двата правилника и успоредно да бъдат обсъдени и приети.

**СЕМ** прие по принцип **Правилник за атестиране на служителите в СЕМ, като окончателно той ще бъде приет заедно с Устройствения правилник за дейността на СЕМ (след като бъдат нанесени съответните бележки – за главния секретар за състава на комисия по атестирането, с оглед привеждане в съответствие на двата правилника); СЕМ** реши по предложение на доц. д-р **Райна Николова** до **понеделник – 26.01.2009 г., да бъдат подадени всички бележки на съветниците по двата правилника, като на заседанието на 27.01.2009 г. те бъдат окончателно приети. При обсъждането ще присъстват Веселина Петрова и Ирина Величкова, като отговорност за Устройствения правилник на СЕМ ще носи Веселина Петрова, в качеството си на директор на дирекция „Правни дейности”.**

### **ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:**

**Маргарита Пешева** предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно предложения за конкретни членове в отделните ценностни позиции в бъдещия Експертен съвет на СЕМ (вх. № 013-59/19.01.2009 г., приложена към Протокол № 4). Обясни на колегите си, че независимо от правилника, който още не е възложен и не е говорено по въпроса, е предложила тази точка, за да поговорят на какви функции и на какви основания трябва да почива изработването на правилник за устройството на Експертен съвет. Това е несъотнесимо да започнат да мислят кои конкретни членове Съветът да покани за съответните ценностни позиции. Ръководила се е най-вече от добрите практики на СЕМ, като е предложила на вниманието на Съвета имената на външни консултанти, с които СЕМ вече е работил. Отбеляза, че самата докладна съдържа подробна аргументация. Смята, че СЕМ може да пристъпи към обсъждане на имената. Очаква предложения от членовете на СЕМ, тъй като много внимателно трябва да се изберат бъдещите членове на Експертния съвет; те трябва да са безспорни авторитети; трябва да са публично утвърдени специалисти в съответната област, като обърна внимание, че за определени ценностни позиции няма конкретни предложения – за медицина, за религия и етноси, за нея е много трудно. Затова предлага да започнат обсъждане по реда на предложенията, отразени в докладната, със съответната аргументация. Не е изключено да не е напълно права, но се е ръководила от добрите практики на СЕМ през последните 7 години.

**Анна Хаджиева** има известни смущения по отношение на политологията и те са, че там Съветът трябва много внимателно да преценява, защото едно или друго име винаги

е било свързано с политически пристрастия, участия в кампании и т.н. Също така и бизнес интереси. Няма конкретни предложения – това е нейната бележка. Може би следва да има предложени повече имена. Обобщава т. 14 и т. 15 смята за „почувствителните“ позиции.

**Маргарита Пешева** намира проблема в това да се предлагат други имена – естествено е, че е много трудно в политологията да се намери такъв политолог, който да не е политически обвързан и да не е участвал в някакви изборни кампании, в някакви политически конфигурации. Ако някой от колегите се сеща за такова име, което да е безспорно, очаква предложения. Отбелязва още, че въпросът е много сериозен и, ако съветниците не приемат проф. д-р Петър-Емил Митев – той е университетски учен; има и много други имена на известни политолози, които имат и публичен образ и публична биография.

**Райна Николова** следвайки предложението да се обсъждат имената във възходящия ред на отразяване в докладната, отбелязва, че не възразява срещу първото предложение в т. 1 – „Радио- и телевизионна комуникация“, но смята, че Лъчезар Вачков има отношение повече в радиокомуникацията. Относно второто предложение – като телевизионна комуникация, не е убедена, че г-жа Евгения Паланкова е най-подходящият човек именно за тази позиция, защото, най-малкото, тя не е работила в телевизия. Доколкото ѝ е известно тя има академичен опит. От тази гледна точка е необходим практик, освен и теоретик. На първо четене отхвърля позицията за г-жа Паланкова, но смята, че трябва да бъде предложена кандидатура, която да е човек, работил в телевизия. Сеща се, примерно, че Лилия Райчева е работила в телевизия (що се касае за телевизионна комуникация). Това е нейното първо предложение, но и не ѝ се иска да бъде „...врРадио- и телевизионната комуникация“.

**Маргарита Пешева** напомни, че се обсъжда само по едно име. Напълно е съгласна за Лилия Райчева, която има много богат опит в регулаторния орган; тя е отличен експерт и има много богат практически опит (отдавна прави едно телевизионно предаване) – работила е в БНТ, преди да премине във ФЖ. Ако СЕМ се обедини около Лилия Райчева, другите две имане отпадат. Има същото мнение и за г-н Вачков и затова го е записала на първа позиция. Отбелязва още, че членовете на Експертния съвет ще са с мандат от 1 година.

**Милен Вълков** предложи (от чисто прагматична гледна точка) на тази позиция да бъде Лилия Райчева.

**Мария Стефанова** предложи, тъй като в този случай Съветът има предложение за г-н Вачков и за Лилия Райчева, и тъй като и с двамата не е говорено, СЕМ да вземе решение, че ако Лилия Райчева откаже, тогава да я замени г-н Вачков и обратното.

**Мая Вапцарова** подкрепи това предложение.

**Маргарита Пешева** смята това предложение на Мария Стефанова за разумно и предлага СЕМ да гласува едновременно кандидатурата и на Лилия Райчева и на Лъчезар Вачков. Предлага най-напред да бъде установена връзка с Лилия Райчева (поради това, че в Съвета има по-голямо съгласие за нея).

**Бойчо Кулински** предложи преди да продължи СЕМ да обсъжда останалите кандидатури, Съветът да се обедини около един или два критерия, по които да бъдат разглеждани предложените имена. Първо – да има практика; второ – да бъде обществено значима личност; трето – дали Съветът може да има пълно доверие в неговите професионални възможности. Оттук нататък, Съветът ще гледа конкретните имена.

**Милен Вълков** добави към критериите и да не е пряко обвързан с някоя политическа сила (както е предложила Мая Вапцарова) и четвърто – на което той много държи, е да има практически опит.

**Съветът прие предложените критерии и гласува единодушно за двете кандидатури по т. 1 – на Лилия Райчева и на Лъчезар Вачков.**

**Маргарита Пешева** е предложила за т. 2 „Европейска аудиовизия” г-жа Бисера Занкова. Очаква изказвания по нейната кандидатура. Тя е безспорен експерт, но очаква, ако има други предложения.

**Милен Вълков** подкрепя кандидатурата на г-жа Бисера Занкова. Би могъл да каже, че по въпроса „европейска аудиовизия” тя е един от постоянните лектори в СЖ, така че той е съгласен.

**Мария Стефанова** познава и г-жа Занкова, но също така познава и г-жа Юлиана Тончева, която дълги години се занимава с тези въпроси; практик е и освен това – и бивш член на СЕМ. Предлага на тази позиция да бъде г-жа Тончева.

**Маргарита Пешева** предлага първа да е **Бисера Занкова**; тя има много по-голям опит в европейската аудиовизия. На второ място предлага г-жа Тончева.

**СЕМ прие това предложение.**

По т. 3 – „Правото”, **Райна Николова** отбеляза, че и проф. Хрусанов и Дарина Зиновиева работят в областта на административното право. Проф. Хрусанов е повече теоретик, докато доц. Зиновиева е адвокат и освен това се занимава пряко с лицензирането и с лицензионните актове. Припомни, че е била и адвокат на едно от най-шумните международни дела, свързани със Сесил Каратанчева, така че има достатъчно богат опит. Затова ѝ се струва, че по-скоро тя е по-подходящата първа позиция. Ако откаже Дарина Зиновиева, смята, че е подходящ Радослав Чолаков.

**Милен Вълков** изрази подкрепа на това предложение.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване на **I позиция Дарина Зиновиева и на II позиция – Радослав Чолаков. СЕМ подкрепи с 9 гласа „за” това предложение.**

По т. 4 „Защита на потребителите” – **Дамян Лазаров, Георги Стоименов** възрази: това е председателят на защита на потребителите (това е държавен орган) и точно такива хора не трябва да бъдат канени в Експертния съвет.

**Райна Николова** предложи за член на Експертния съвет по тази точка **Богомил Николов**, Асоциация за защита на потребителите, с която СЕМ е работил.

**Георги Стоименов** отбеляза, че национално признати има 4 асоциации за защита на потребителите и две от тях са наистина активни. Едната е известната, оглавявана от Павел Кърлев, но тя е медийно по-представена (самият той е медийно активен); смята, за по-сериозна Независима асоциация на потребителите в България, оглавявана от Богомил Николов. Работил е с него и смята, че е сериозен.

**Маргарита Пешева** подложи на гласуване предложението за **Богомил Николов; СЕМ гласува с 9 гласа „за” това предложение.**

По т. 5 – медицината – **Георги Стоименов** предложи д-р Инджова, но **Маргарита Пешева** възрази, тъй като нейната неправителствена организация тя се занимава активно с хората с увреждания и точно там е предложена.

**Мария Стефанова** предложи д-р **Антония Григорова**, която издава сп. „Девет месеца” и е и издател и журналист и доктор.

**Милен Вълков** предложи кандидатурата на **Методи Янков** за т. 5 – медицина.

**Мая Вапцарова** предложи или **Методи Янков**, който е един наистина експерт, или проф. **Добрин Свиначков**.

**Бойчо Кулински** смята, че в областта на медицината не трябва да бъде човек – тесен специалист, а да има повече управленски опит върху цялото здравеопазване или да бъде от популярните предавания по телевизията.

**Милен Вълков** поясни, че **Методи Янков** е бил един от шефовете на Столичния здравен холдинг, а освен това – той е един от докторите, които участват в програма „Здраве” на БНТ.

**Анна Хаджиева** смята, че ако целта е този експерт да дава мнение по рекламата на лекарства и на пара фармацевтични продукти, има логика да бъде човек, който е от Факултета по фармакология на МУ.

**Маргарита Пешева** обобщи предложенията: най-много се обсъжда **Методи Янков** и се смята, че той има и теоретичен и практически опит; другото име – **проф. Добрин Свиначков**; **д-р Антония Григорова**, сп. „Девет месеца”. Постави въпрос дали СЕМ ще гласува всяко едно име или ще се обедини Съветът около **Методи Янков**?

**СЕМ гласува с 9 гласа „за” на I позиция – доц. Методи Янков и на II позиция – д-р Антония Григорова.**

По-нататък, по т. 6 „Религия и етноси”, **Райна Николова** е говорила с **Маргарита Пешева** по тази позиция, но когато са коментирали, са приели, че трябва да бъде специалист, свързан не само с православие, защото често има проблеми с други религии. От тази гледна точка, навсякъде проф. **Бакалов** има участие, но познава докторант в Югозападния университет (не е разговаряла с него) – **Ангел Цветков**, за когото знае, че е завършил Богословие, като защитава дисертация на тема „Религии”. Според доц. **Николова** неговата специализация е по-светска, а не толкова канонична и тясно свързана с религиите; повече към социологията е насочена темата му. Смята, че това е единственото предложение, което тя би могла да отправи. Струва й се, че трябва да има като резервен вариант и други специалисти.

**Маргарита Пешева** смята, че проф. **Бакалов** е много добра кандидатура; член на Експертния съвет трябва да бъде утвърден специалист – иначе би могла да предложи различни докторанти – има такава секция „Религиознание” в Институт за философски изследвания на БАН, където е работила. Не си е позволила обаче никого да предложи. Би подкрепила кандидатурата на проф. **Георги Бакалов**, който е много известен университетски учен – доскоро е бил завеждащ катедра „Балканистика”; той е известно име, много е уравновесен; познава проблемите.

**Райна Николова** направи предложение да се установи връзка (тя би могла да установи такава) с проф. **Герджиков**, който е председател на Комисията към НС, която се занимава с тези въпроси и да се види какви експерти имат те. Другият вариант е директорът на Църковния исторически музей.

**Мая Вапцарова** обърна внимание, че в случая се разглеждат нещата само в религиозния вариант, но смята, че много по-важен е етническият проблем в тази сфера и затова по-скоро би трябвало да се търси човек в областта на етнопсихологията, която се занимава и с религиозните отрасли. Поставя на обсъждане кандидатурата на – проф. **Павел Павлов** от Варненския университет, или на проф. **Людмил Георгиев**.

Според **Маргарита Пешева** проф. **Павел Павлов** е много добра кандидатура – той е зам.-ректор на Варненския свободен университет. Би могло да се проучи и какви експерти има в НБУ по етнопсихология. Предлага СЕМ да помисли и за кандидатурата на проф. **Дончо Градев** – много известен професор по социална психология. Предлага да се запише **проф. Павел Павлов като вариант**.

По отношение на т. 7 „Деца малолетните и непълнолетните” **Маргарита Пешева** е предложила г-жа **Ева Борсова** от Асоциация „Родители”, с която СЕМ е работил, но очаква други предложения.

**Райна Николова** предложи по тази тема член на Експертния съвет да бъде представител на УНИЦЕФ – г-жа **Жечка Караславова**.

**Маргарита Пешева** приветства предложението за тази кандидатура, като пое ангажимент до четвъртък (22.01.2009 г.) да е поканила всички лица, чиито кандидатури СЕМ е приел, и тогава ще стане ясно кои са отказали и тогава ще помислят отново. Ще представи в четвъртък списъка на хората, с които е говорила и са приели.



По-нататък, т. 8 „Жените и хората с увреждания” – **доц. Пешева** е поканила д-р Инджова, която е изключително активна, много публична.

**Райна Николова** обърна внимание върху така записания раздел – жените не са с увреждания, че да бъдат към този раздел. Приема за хората с увреждания д-р Инджова като добра кандидатура, но смята, че трябва да има отделна позиция – жени.

**Георги Стоименов** е на мнение, че хората с увреждания трябва да се обособят в един раздел, и след това – всички останали антидискриминационни раздели.

**Мария Стефанова** предложи за раздел относно правата на жените и защита на статута на жените г-жа Весела Драганова. Напомни, че в България има закон за равнопоставеността на половете и да се отделят жените в отделна графа, не смята за правилно.

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че когато са обсъждани областите, СЕМ е изхождал стриктно от ЗРТ, където жените не са обособени в специфична група; специфична група в ЗРТ са децата и хората с увреждания. Затова предлага да не бъде отделена категория жени. Постигнато е съгласие, че няма да има ценностна позиция за жените, още повече, че и в ЗРТ няма.

**Милен Вълков** предложи и СЕМ прие да остане раздел „Хора с увреждания” и в този раздел приема кандидатурата на д-р Инджова.

По-нататък, т. 9 – „Медийният бизнес” – предложението е АБРО, като най-голямата организация, да излъчат представител.

В т. 10 „Маркетинг и реклама” предложението е за **проф. Боян Дуранкев**, когото **Маргарита Пешева** добре познава. Смята, че той е един от най-добрите експерти и специалисти в областта на маркетинга и рекламата; преподавател от дълги години е в тази катедра в УНСС, специализирал е в САЩ; има издадени много книги; известно име е и не е чула да е политически обвързан (но това трябва да се провери).

**СЕМ** прие единодушна предложението за **проф. Боян Дуранкев**.

По отношение на т. 11 „Авторските и сродните права” **Маргарита Пешева** е предложила **Георги Саракинов**, но очаква предложенията на колегите.

**Райна Николова** предложи Офелия Киркорян за авторските и сродните права.

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че при предложенията е добре да се има предвид, че утвърдените кандидатури са много известни личности и трябва това да се съобрази с нивото на останалите предложения.

**Райна Николова** прие забележката и предложи доц. Веселина Манова, преподавател по интелектуална собственост в Пловдивския университет и в НБУ.

**СЕМ** утвърди кандидатурата на **Веселина Манова** за авторските и сродните права.

По отношение на т. 12 „Социологията и социалната психология” **Маргарита Пешева** е предложила **Румяна Бъчварова**, с която СЕМ работи много добре. СЕМ се обедини около предложението за **Румяна Бъчварова**, агенция „Маркет Линкс”.

За т. 13 „Езикознанието” **Маргарита Пешева** отбеляза, че познава и двамата предложени за тази област. И двамата са присъствали на публичната дискусия; акад. Михаил Виденов е много известно име. Доц. Красимир Стоянов е защитил докторат върху вестникарския език; неговата дисертация е в областта на медийната социолингвистика. Отворена е за всякакви други предложения. Доколкото си спомня акад. Виденов два мандата е бил член на обществения съвет на БНР.

**Милен Вълков** предложи на първа позиция **Красимир Стоянов**, а на втора позиция акад. **Михаил Виденов**.

**СЕМ** се обедини около това предложение.

**Георги Стоименов** предложи доц. Добринка Чанева, но стана ясно, че тя е в Япония.

След обсъждане съветниците се обединиха т. 14 да бъде формулирана: **”Правата на гражданите с различна сексуална ориентация” СЕМ ще покани организацията „Джемини”, като те излъчат представител за ценностната позиция.**

**По отношение на т. 15 СЕМ ще помисли още.**

**Райна Николова** смята, че за тази позиция Съветът трябва още да помисли, тъй като според нея тази позиция трябва да бъде достатъчно далече – при политолозите е доста специфична материята; те винаги клонят към някаква политическа сила.

**Маргарита Пешева** поиска съгласието на Съвета да поговори с чл. кор. проф. Васил Проданов, директор на Института за философски изследвания, който да предложи подходящ човек.

СЕМ изрази съгласие по така направеното предложение.

## **ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:**

### **Изработването на Правилник на бъдещия Експертен съвет на СЕМ ще бъде поставено на дневен ред след утвърждаване на членовете му.**

**Анна Хаджиева** отбеляза, че на 5 февруари е насрочено делото за конкурсите в Разград и Търговище на 5-членен състав и заседанието ще бъде открито. Призовава Съвета още един път да помисли по този казус какво да прави.

**Маргарита Пешева** възрази – това не е точка от дневния ред; има правила и процедура, по която се съставя дневният ред. В началото преди приемането на дневния ред е дадена възможност за предложения по дневния ред. Не е редно да се нарушават правилата, а освен това, СЕМ вече е разглеждал този казус. Ако всички съветници са съгласни, ще се разгледа тази точка като последна в дневния ред, но не е въпрос за т. „разни”, каквото е предложението. Ако са съгласни колегите, предложението ще се гласува, но държи да отбележи, че точката не е било предложена. Формулира предложението на Анна Хаджиева: СЕМ отново да ревизира позицията се по отнемане на сроковете за Разград и Търговище, което подложи на гласуване да залегне като последна точка в дневния ред.

**Милен Вълков** не е съгласен; не вижда аргументи за преразглеждане на решението. Не вижда логика в това СЕМ да публикува на сайта си, че във връзка с очакване на решение на ВАС отлага конкурсите. Според него не трябва да има никакво решение, освен, ако има някакъв аргумент, който да защити Съвета за това, че ще вземе съответното решение. Такъв аргумент обаче, той не вижда и затова не вижда защо трябва да бъде в дневния ред.

В подкрепа и допълнение към казаното **Маргарита Пешева** отбеляза, че веднъж вече е обсъждан казусът и СЕМ се е произнесъл. Очаква сериозна аргументация, когато Съветът взема сериозни решения. Напомни, че това дело СЕМ е спечелил на заседание на 3-членен състав на ВАС. Съветът ще изглежда несериозен орган и в контекста на публикацията в сп. „Тема”, най-вероятно пак в сп. „Тема” ще излезе публикация, че СЕМ съвсем произволно си отлага сроковете за подаване на конкурсните документи. Предлага Анна Хаджиева да изложи аргументите за това си предложение.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че аргументите, с които Съветът е бързал и е взел решението, са били, че съдът няма да се произнесе до м. юни – юли, август. Съдът се е произнесъл и наистина е потвърдил решението на СЕМ, но разширеният състав на ВАС – 5-членен, е на 3 февруари. Затова нейното предложение е още един път Съветът да помисли какво ще се случи. Ако СЕМ не е съгласен, разбира се, че волята е на всичките 9 члена. Това не значи, че този въпрос Съветът трябва „да го замита под масата”. Нищо друго не е предлагала.

**Маргарита Пешева** приема въпросът да се разгледа като последна точка в дневния ред, като при обсъждането ще бъде поканена и г-жа Станева, като директор на дирекция „Лицензиране“. Отново обърна вниманието на СЕМ, че най-дългият срок за подаването на документи е този срок, който е изтекъл. Съветът никога не е определял повече от 2 седмици – това е бил най-дългият срок. Наистина очаква да се постави на масата сериозен аргумент защо се предлага втори път ревизия.

**Мария Стефанова** обърна внимание още веднъж върху думите на Анна Хаджиева, която предлага СЕМ да поговори по темата днес – никой не е казал, че СЕМ ще взема решение. Ако се налага и, ако мнозинството реши, че се налага Съветът да вземе някакво решение, това може да стане в четвъртък (на 22.01.2009 г.) и няма да е нито късно нито рано. Затова предлага Съветът да се концентрира върху това, че има проблем, който „наистина не трябва да се замита под масата“.

**Маргарита Пешева** предлага точката в дневния ред, водейки се от напълно демократичните стандарти, които са установени в Съвета; всеки член на СЕМ има право да предлага точка. **Подложи на гласуване предложението тази точка да влезе в дневния ред на заседанието.**

**СЕМ гласува с 5 гласа „за“ (Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова) и 4 гласа „против“ (останалите членове на СЕМ).**

(Към края на обсъждане на точките от дневния ред Анна Хаджиева, вносител на точката, поради налагащото ѝ се излизане по-рано от заседанието (за което е предупредила в началото), помоли точката да бъде отложена за следващото заседание. Предложението бе прието).

## **ПО ТОЧКА „ПЕТА“:**

**Маргарита Пешева** отбеляза, в очакване на Спаска Янева, че г-жа Янева е направила проверка във връзка с практиката по оферти за информационен сайт и е установила, че за информационен сайт офертите са в границите до 10 хил. лв. Информира още съветниците, че г-жа Янева е обърнала внимание, че реалният бюджетът на СЕМ, който ще получи, за 2009 г. ще бъде по-малък с 10 % и ,че Съветът трябва да премине към известни икономии и съкращения. Тя е споделила, че е разумно и приемливо, ако към заданието, което са внесли с доц. Николова, се добави текст, като обяснение към заданието, и това задание се качи на сайта на СЕМ и според г-жа Янева трябва да се публикува и съобщение, че редизайнът ще бъде с бюджет не повече от 10 хил. лв. Спаска Янева е предложила и Съветът да избере една комисия, която да прегледа всички оферти, като е предложила комисия, в състав: Маргарита Пешева, Иван Крусев, Спаска Янева, както и всички членове на СЕМ, които изявяват желание да участват. Доц. Пешева запозна Спаска Янева с разговора до влизането ѝ в залата.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 9 гласа „за“ комисия в състав: Георги Стоименов, Иван Крусев, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Спаска Янева, която ще преглежда офертите за сайта на СЕМ.**

**Маргарита Пешева** уточни, че заданието ще бъде качено на сайта на СЕМ и ще бъдат събирани оферти.

**Бойчо Кулински** предложи в съобщението, което ще се публикува на сайта на СЕМ, да не се обявява лимит.

Поканена да даде мнение за обявяването на лимита, Спаска Янева отбеляза, че на оперативката предния ден с директорите на дирекциите, също е поставила въпроса за

обявяване на горната граница за изработката на редизайн, изхождайки от практиката, която има.

**Маргарита Пешева** запозна г-жа Янева, че към заданието трябва да се подготви една страница обяснителен текст, който г-жа Янева може да подготви, като и тя ще ѝ помага. Спаска Янева обърна внимание, че СЕМ трябва да реши дали ще има административен панел, как ще бъдат разположени менютата, дали ще бъдат сменяни цветовете.

**Мария Стефанова** обърна внимание, че заданието не може да съдържа това – заданието на фирмите ще бъде да предложат проекти, от които комисията да избере.

**Райна Николова** отбеляза по отношение на заданието, че то е ясно – прието е от съветниците, така че това задание следва да се предостави на всяка една фирма, която смята да кандидатства в този конкурс. Тя е за това да бъде обявена сумата до 10 хил. лв., защото „горчивият опит от непредоставянето на информация колко ще струва, води до скъпи оферти”. Този път Съветът вече е извървял и, за да може СЕМ по-експедитивно да приключи редизайна, трябва да е указано до каква сума ще се приемат тези предложения.

**Бойчо Кулински** обърна внимание и върху заданието, което трябва да съдържа и поддържането на сайта.

**Мария Стефанова** напълно подкрепя Бойчо Кулински – така трябва да се процедира. Освен това, има и предложение на г-н Крушев (при обсъждането на предишните оферти), за този, който ще поддържа страницата, да има грижа и за ел. пощи на съветниците – това са свързани неща. Затова предлага да не бъде обявявана сумата, но тези изисквания да бъдат включени, като част от заданието – поддръжката и ел. пощи на членовете на СЕМ.

**Маргарита Пешева** предложи следващия ден работната група да се събере и да изготви конкретните изисквания към това задание, за да може в четвъртък (22.01.2009 г.) да се внесе за утвърждаване.

По предложение на Мария Стефанова това предложение бе прието да се осъществи на заседанието **във вторник – 27.01.2009 г. (работната група да внесе изискванията към заданието за редизайна на сайта на СЕМ)**

### **ПО ТОЧКА „ШЕСТА”:**

**СЕМ** прие информацията от Спаска Янева относно съгласуване на Проект на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2009 г. (вх. № 013-58/16.01.2009 г., приложен към Протокол № 4). Г-жа Янева обърна внимание върху най-важните неща в проекта на постановлението. От определения бюджет на СЕМ, в размер на 1 906 800 лв., 90% се дават за разходване. Обърна внимание и върху чл. 74 от това постановление (който е малко смущаващ) относно реализиране на мерки за осигуряване на достъпна архитектурна среда за хора с увреждания. Във връзка с това предлага, тъй като днес изтича срокът за даване на бележки по този проект, да бъде изпратено становище, че СЕМ не може да отдели толкова средства – 150 хил. лв., което е 74 % от бюджета за капиталовите разходи) и не може да изпълни тази точка от постановлението.

**Мария Стефанова** настоява да се запише в тези обяснения, че СЕМ се помещава в административна сграда с още 3 организации. Ако става въпрос за облекчаване на хората с увреждания, всички трябва да погрижат за това. Освен това, има необходимост от рампа долу – на входа, защото всичко останало е достъпно.

**Маргарита Пешева** допълни, че тази сума трябва да се раздели между четирите институции, които обитават сградата. Това трябва да се отбележи.

**Бойчо Кулински** предложи в обяснението да се отбележи, че една част от тези изисквания са в наличност – асансьор, например. Може да се преоборудва от всички институции в сградата тоалетна на партера и тогава сумата ще бъде далеч по-малка.

**Милен Вълков** отбеляза, че има нужда да се прецени от всички обитаващи сградата, как да се направи една обикновена рампа и една обособена тоалетна на партера.

Спаска Янева поясни, че всичко това трябва да се разпише, тъй като, когато това постановление влезе в сила, и трябва да се представят разчетите за капиталови разходи, задължително на отделен ред ще има изискване да се разпишат тези 150 хил. лв.

След проведеното обсъждане СЕМ възложи на Спаска Янева да разпише обсъдените въпроси в обяснителното писмо във връзка с реализиране на мерки за осигуряване на достъпна структурна среда за хората с увреждания, като изложи съответните аргументи (СЕМ се помещава в сграда с още три организации, както и да бъде отбелязано, че е необходима рампа на входа и пригодена тоалетна, а всичко останало е достъпно за хора с увреждания).

#### **ПО ТОЧКА „СЕДМА“:**

СЕМ реши с 9 гласа „за“ : Отменя решение, с което е възложено на фирма „Даник“ ООД отразено в протокол № 51/11.11.2008 г., с което е възложено изработване на сайта на СЕМ.

СЕМ реши с 9 гласа „за“ във връзка с откриване на процедура относно редизайн на сайта на Съвета да бъде публикувано съобщение на сайта на СЕМ, че се набират оферти за редизайн, хостинг и ел. пощи; СЕМ определи работна група в състав: **Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Георги Стоименов, Спаска Янева и Иван Крушев** ще преглежда офертите. Работната група ще изработи конкретните изисквания към заданието, което ще внесе на заседанието на 27.01.2009 г. (вторник).

#### **ПО ТОЧКА „ОСМА“:**

По докладни записки от дирекция „Правни дейности“ СЕМ взе решения, както следва:

- Относно съставени три АУАН на „Ултра Медия“ ЕООД (докл. от Златка Георгиева с вх. № 014-553-11/16.01.2009 г., приложена към Протокол № 4):

**Маргарита Пешева** обърна внимание, че въпросът е сложен и затова смята, че СЕМ трябва да покани на среща ръководителите на регионалните центрове за мониторинг. На сутрешната оперативка е говорено с г-жа Петрова, че недостатъчно активни са регионалните центрове и техните ръководители. Те могат да връчват актове и това е част от тяхната дейност. Предлага СЕМ да прецени дали предложението в докладната не е най-разумното. Лично тя е на мнение, че е най-разумното.

**Мая Вапцарова** поддържа това мнение.

**Маргарита Пешева** информира съветниците, че един от въпросите поставени от външните одитори на СЕМ, е, че е твърде голям броят на прекратени наказателни постановления. Поставят въпроса за разминаване между тълкуванията и прилагането на закона от експертите от дирекция „Мониторинг“ и от членовете на СЕМ. Казаха са, че процентът на прекратените НП е твърде висок. Обръща внимание на съветниците – това е твърде сериозен въпрос.

Смята, че Веселина Петрова е напълно права и тя ще подкрепи това, което предлага, но оттук насетне, СЕМ трябва много да внимава, когато прекратява НП, особено по извършени процедурни нарушения (при съставянето на самия акт).

**Веселина Петрова**, отбелязвайки, че има още време до изтичането на 6-месечния срок, предложи да се направи опит да бъдат връчени тези актове, съвместно с кмета или с общинската администрация. Смята, че си струва Съветът да направи последен опит - смята, че спирането и прекратяването на преписките е доста демотивиращо за експертите от мониторинга. Може и това да се предприеме като стъпка от Съвета.

**Бойчо Кулински** приема това предложение на Веселина Петрова, защото е много силен изтъкнатият аргумент. Също смята, че експертите се обезкуражават – или съдът го прекратява, или в залата СЕМ го прекратява като маловажно, или не може да се стигне до нарушителя. При положение, че има още време, приема предложението да се направи опит. Отбелязва още, че правомощията на хората от регионалните центрове са ограничени – те могат да установят нарушението, да го изпратят в СЕМ, но нямат право да съставят актове и директно да контактуват след съставяне на акта с нарушителя. При съставянето на актовете от ръководителя на регионалния център няма, според изискванията, двама свидетели, но това би могло да се преосмисли; може да се коригира и те да станат автономни както административно, така и в частта от своите задължения – да бъдат оторизирани с власт от страна на СЕМ и да съставят актове.

**Милен Вълков** обърна внимание, че не за първи път се крие оператор и не подписва актове. СЕМ трябва да помисли – всеки оператор е задължен да изпрати за регистъра в СЕМ новия си адрес.

**Райна Николова** предложи СЕМ да публикува съобщение в ДВ, съответно и да качи на сайта си съобщение, с което призовава оператора да получи акта.

В резултат на проведеното обсъждане **СЕМ реши с 9 гласа „за“ чрез експерта от регионалния център в Благоевград да бъде направен опит актовете да бъдат връчени; СЕМ реши да публикува съобщение в ДВ и на сайта на СЕМ, с което операторът да бъде призован да получи актовете;**

- **Относно писмо от Юнал Лютфи, ръководител на Делегацията на НС в ПАСЕ, СЕМ прие с 9 гласа „за“ проекта на отговор (приложен с докл. с вх. № 013-38-01/19.01.2009 г., приложена към Протокол № 4);**
- **Относно писмо от МВнР във връзка с искане за предоставяне от СЕМ на допълнителна информация във връзка с внесения от България доклад, относно предприетите мерки и постигнатия напредък по приложението на Международната конвенция за премахване на всички форми на расова дискриминация на Комитета за премахване на расовата дискриминация на ООН (КПРД) (докл. с вх. № 013-246-04(08)/16.01.2009 г. и проект на писмо - отговор, приложени към Протокол № 4):**

**Райна Николова** предложи писмото – отговор да се допълни, във връзка с предприетите мерки, и с проведената дискусия за враждебната реч и езика на омразата; дискусията също е предприета мярка.

**СЕМ прие с 9 гласа „за“ проекта на писмото – отговор, като писмото бъде допълнено с текст за предприетите мерки - за проведената публична дискусия на тема ”Враждебна реч и език на омразата”;**

### **ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“:**

По докл. записка от Емилия Станева (вх. № 027-03-01/19.01.2009 г.) относно уведомление за настъпила промяна в партията на „ТВ2“ЕООД – СЕМ **постанови решение с 9 гласа „за“, по силата на което настъпилата промяна следва да се впише в регистъра на СЕМ.**

### **ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА“:**

Веселина Петрова докладва за постъпило заявление за достъп до обществена информация от 16.01.2009 г. от г-жа Нели Огнянова, с което иска Съветът да ѝ даде достъп до Становището, с което се предлагат конкретни текстове, които да бъдат включени в ЗИД на ЗРТ (заявл. с вх. № 013-56/16.01.2009 г. е приложено към Протокол № 4).

**Маргарита Пешева** припомни на Съвета, че казусът е обсъждан, като Съветът е имал съгласие, че няма да ѝ бъде предоставено това становище, тъй като официално то е изпратено на вниманието на НС и тя би могла да го поиска от парламента. В резултат на това доц. Пешева е отправила по ел. ѝ поща покана за публичната дискусия, която СЕМ организира, както и е отбелязала в това писмо каква е преценката на Съвета. В резултат на това е получило от Нели Огнянова писмо също по ел. поща, в което я е уведомила, че ще изпрати официално заявление до СЕМ с искане за достъп до обществена информация. Нейният ел. адрес е публикуван в карето в нейния блог и в карето в публикацията в сп. „Тема“. Личното мнение на доц. Пешева е, че СЕМ трябва да предостави това становище и, че няма особени причини да не го предоставя; че Съветът няма особени причини да влиза в тежък конфликт и да се съди с доц. Огнянова. Не вижда нищо в това становище, което да е притеснително. Тя е можела да поиска официалното становище на Съвета, което изразява официалната позиция на СЕМ съгласно чл. 32 (в съответната точка), но нейно право е да поиска това. Препоръчва на Съвета да ѝ бъде предоставен достъп до това становище.

**Райна Николова** е съгласна СЕМ да ѝ предостави становището, още повече, че искането тя отправя по законната процедура. Обръща внимание на Съвета обаче, че доц. Нели Огнянова (тъй като не е случаен човек) има особена причина, защото смята, че в това становище има определена информация. Не е напълно убедена, „че в това становище няма zlepоставящи за СЕМ обстоятелства“ и по тази причина е помолила от деловодството да ѝ бъде предоставено становището. Има известни подозрения, че става въпрос за възнагражденията, които СЕМ е поискал, като изменение. Припомни, че по отношение на цифровизацията е смятала, че трябва предимно по цифровизацията СЕМ да посочва неща и аргументи. Спомня си, че Съветът е обсъждал – имало е работна група, която е обсъждала (доколкото си спомня с участието на Евгения Паланкова) възнагражденията – точно казусът, който е предстояло да се предостави на вниманието на НС. Обръща вниманието на СЕМ, че Съветът трябва да е изключително внимателен по отношение на подобен род становища отгук нататък, защото да не се окаже, че съветниците не са искали да си увеличават заплатите (говори за членовете на СЕМ), а всъщност Съветът да е гласувал точно това. Възразява срещу това, че не са подадени текстове, свързани с цифровизацията, а са приети текстове, свързани с финансирането.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че не нейно е било предложението за тези текстове и тогава тя се е въздържала и се е опитала да спре Съвета – такава е истината. Някой друг

е предложил тези текстове и е настоявал те да влязат. Предлага СЕМ да гласува дали ще предостави искания достъп на доц. Нели Огнянова.

Във връзка с постъпило заявление за достъп до обществена информация (вх. №013-56/16.01.2009 г.) СЕМ реши с 9 гласа „за” да предостави пълен достъп до служебна обществена информация - на хартиен носител и да бъде изпратена по ел. поща на заявителя.

#### **ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА:**

Във връзка с докл. записка от Мариана Андреева (вх. № 013-62/19.01.2009 г.) относно обявяване на процедура за доставка и внедряване на автоматизирана система за управление на документооборота.

**Райна Николова** напълно подкрепя предложението на Мариана Андреева с единствена забележка – струва й се, че главният секретар и членовете на СЕМ трябва да са тези, които да следят за достъпа до документацията, и евентуално – директорът на дирекция „АИО”, защото тази дирекция отговаря за документооборота. Настоява членовете на СЕМ да имат достъп.

Мариана Андреева поясни, че в докладната е дала като пример кой ще има достъп и какъв ще бъде достъпът, иначе Съветът ще реши, като обърна внимание, че достъпът до 10 работни места има определена цена, която след тази бройка е различна. Според нея е добре и директорите на дирекциите да имат ограничен достъп, за да могат да следят за техните преписки – относно сроковете, за да не ги изпускат.

**Милен Вълков** напълно подкрепя документа и казаното от Райна Николова. Въпросът е да се преценят работните места.

**Бойчо Кулински** предлага лимитът на достъп да бъде до директор на дирекция „АИО”. Поставя въпрос и за архивирането на документите, като получи потвърждение от Мариана Андреева, че се прави архивиране на документите.

**СЕМ** прие с 8 гласа „за” (Анна Хаджиева не присъства при гласуването) докладната с предложенията; Съветът възложи на Мариана Андреева да събере 3 оферти с опция до 15 работни места; в подточката за права за достъп Съветът реши (освен деловодителите) достъп да имат членовете на СЕМ, главният секретар и директорът на дирекция „АИО”.

#### **ПО ТОЧКА „ДВАНАДЕСЕТА”:**

СЕМ отложи разглеждане на „Информация относно въвеждане в работен режим сървър на регионалния център в гр. Пловдив за заседанието на 27.01.2009 г. (вторник)

#### **ПО ТОЧКА „ТРИНАДЕСЕТА”:**

СЕМ ще определи дата за среща между СЕМ и АБРО след справка дали неплатилите такси радио- и телевизионни оператори са членове на АБРО.

#### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- СЕМ прие информацията относно съобщение от КГОМ за заседание на 21 и 22 януари 2009 г.(вх. №013-27-01/19.01.2009 г.).
- СЕМ прие информацията относно писмо от МК за заседание на СЗИС (вх. № 013-55/16.01.2009 г.



- **СЕМ прие информацията** във връзка с писмо от МК за резултати от проверка във връзка с нарушени авторски и сродни парва на НТВ – ПЧК” ЕАД (вх. № 013-855-08(08)/15.01.2009 г.

#### **Приложени документи към Протокол № 4:**

1. Пет минути на председателя на СЕМ, вх. № 013-35-01/19.01.2009 г.
2. Правилник за атестиране на служителите на СЕМ, вх. № 013-61/19.01.2009 г.
3. Докладна записка относно предложения за членове на ЕС, вх. № 013-59/19.01.2009 г.
4. Документ от МФ относно Проект на Постановление за изпълнението на държавния бюджет на република България, вх. № 013-58/16.01.2009 г.
5. Докладна записка от Зл. Георгиева относно съставени три АУАН № № 66, 67 и 68/08.08.2008 г., вх. № 014-553-11/16.01.2009 г.
6. Докладна записка от В. Петрова относно писмо от Юнал Лютфи и проект на отговор, вх. № 013-38-01/19.01.2009 г.
7. Докл. записка от Зл. Георгиева относно писмо от МВнР и проект на отговор, вх. № 013-246-04(08)/16.01.2009 г.
8. Докладна записка от Е. Станева, вх. № 027-03-01/19.01.2009 г.
9. Докл. записка от Зл. Георгиева относно заявление за достъп до обществена информация и проект на решение на СЕМ, вх. № 013-56-01/19.01.2009 г.
10. Докладна записка от М. Андреева относно обявяване на процедура за доставка и внедряване на Автоматизирана система за управление на документооборота, вх. № 013-62/19.01.2009 г.
11. Писмо от НС относно заседание на КГОМ, вх. № 013-27-01/19.01.2009 г.
12. Писмо от МК, вх. № 013-55/16.01.2009 г.
13. Писмо от МК, вх. № 013-855-08(08)/15.01.2009 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Анюта Асенова	.....
Бойчо Кулински	.....	Георги Стоименов	.....
Мария Стефанова	.....	Мая Вапцарова	.....
Милен Вълков	.....	Райна Николова	.....
Маргарита Пешева	.....		
Председател	.....		