

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 78

от редовно заседание, състояло се на 23.09.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков Стефан Димитров, Тома Иванов., Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на основни цели и приоритети на Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладват Г. Лозанов, М. Пешева, Р. Райков, и А. Хаджиева.
2. Докладна записка на отдел “Лицензиране и регистриране” относно искане за регистрация на “Елит Медиа”. Докладва Б. Шабански.
3. Становище на отдел “Лицензиране и регистриране” за регистрация на “Канал 8”. Докладва Б. Шабански.
4. Докладна записка от отдел “Радиомониторинг” относно жалби срещу водещия Боби Цанков в радио “Спорт”. Докладва О. Джелепов.
5. Информация за заседанието на Комитета по трансгранична телевизия. Докладва Ю. Тончева.
6. Решение за командировка на Мария Стефанова в Молдова, за участие в кръгла маса “Ролята на масмедииите в променящия се свят”
7. Доклад от доц. д-р Лилия Райчева относно проблемаи пред внедряване на цифровата телевизия в САЩ.
8. Разни:
 - Информация за проведена среща на членове на СЕМ с ръководството на “Би Ти Ви”, главния продуцент на “Седем осми” АД и депутатата Емил Кошлуков.
 - Информация за работна среща на членове на СЕМ с радио- и телевизионни оператори за обсъждане на основни приоритети в стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност, която ще се състои на 25.09.2002 г. от 12,00 часа в пресклуб на БТА. От 14,00 часа – пресконференция.
 - Писмо от Маккен-Ериксон – София и отговор от отдел “Правен”.
 - Информация относно кандидатурата на СЕМ с проект “Укрепване на административните възможности на СЕМ” по програма ФАР.
 - Писмо от “Маркет Тест”.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание на Съвета и предложи за обсъждане дневния му ред.

Тома Иванов има предложение в т. “разни” да се включи информация от проведената среща със Зам.-министъра на финансите относно бюджета на СЕМ за следващата година.

Мария Стефанова също има предложение в т. “разни” да се разгледа участието ѝ в “кръгла маса” в Букурещ, по покана на Румънското радио.

Юлиана Тончева има две предложения за обсъждане в т. “разни” – подновяване на изтичащия договор с Агенция “Фокус” и гласуване участието на СЕМ в предстоящото съвещание на ЕПРА, във връзка с изтичащия срок за заявка на хотели.

Други предложения не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” така формирания дневен ред.

СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 1 от дневния ред.

Маргарита Пешева прикани членовете на Съвета в близките дни и седмици да отправят писмени предложения за Стратегията, тъй като изработването ѝ е възложено на целия Съвет. Тя е подготвила през почивните дни един документ, който има по-цялостен характер. Съгласно поетия от нея ангажимент, тази част, свързана с профила на сектора е разработена, поне частично – това не е цялата част от работата, не са представени форматите в сектора – какви видове програмни лицензии са издадени, но тази работа ще бъде извършена до следващия ден с участието на Антоанета Лозенска, юрисконсулт в отдел “Лицензиране и регистриране”, и едва тогава ще бъдат направени главните изводи, защото г-жа Пешева е убедена, че без да се направи профил на сектора, няма да може СЕМ да защити позицията си за основните приоритети. Предлаганият документ е европейски – поставена е само маркировката, т.е. преамбюла, така както, по нейно убеждение, би трябвало да изглежда. Маргарита Пешева ще се радва всеки член на СЕМ да даде до четвъртък – 26.09.2002 г. , писмени предложения, предвид обемната работа по отделните раздели. Тя би искала да знае кой от членовете на СЕМ ще даде писмени предложения по регулаторната рамка, понятията, за приоритетите през 2006 – 2008 г., т.е. за развитие на цифровизацията , на магистралното радио, за да получи по-цялостен вид този документ. Маргарита Пешева е представила всички “вериги”, но в тях липсват форматите, защото още не е получила необходимата информация. Работата по Стратегията е добър аргумент, чрез който ще се изяви експертният потенциал на Съвета. Тя ще се превърне в критерий доколко има експертен потенциал самият Съвет. От тази гледна точка г-жа Пешева моли всички членове на СЕМ да дадат свои писмени предложения – по целия документ, или по разделите. Тя призовава членовете на Съвета за коректност и всеки, където смята, че ще може да бъде полезен, да подаде информация, тъй като правенето на такъв документ трябва да бъде дело на експертния потенциал на целия Съвет. Тя приема всички бележки и не смята, че изготвеният от нея материал е съвършен, но той може да бъде база за задълбочено обсъждане, което тя предлага да започне. Това е , което Маргарита Пешева е искала да каже като въведение – опитала се е да маркира Стратегията като

европейски документ на общностното право. Смята, че Юлиана Тончева може да бъде много полезна в първата част.

Юлиана Тончева би искала да сподели някои неща в началото. Тя се радва, че има “нов вид на документа”. За съжаление не може да коментира това, което се предлага, тъй като го е получила сега и не е успяла задълбочено да се запознае с него. Тя също е работила върху подадения на журналистите материал, като преценката ѝ е, че “този материал не би трябвало да се показва на никой” – той представлява компилация от мнения от СЕМ и вероятно от КРС и тя не може да си обясни как се е стигнало до тази финализирана версия, но смята, че, ако Съветът е погледнал в този вид документа преди състоялата се среща, вероятно не би се съгласил той да бъде разпространен сред журналистите. Това разбира се е със старата дата и вече има нов документ, затова вероятно няма смисъл да се анализира вече стария – тя е извела в поле някои забележки. Молбата на г-жа Тончева е в бъдеще, когато има подобни срещи и инициативи, документите, които се разпространяват в окончателен вид, да минават през Съвета. СЕМ трябва да бъде по-внимателен в бъдеще с документите, които се представят пред обществеността, за да не се уронва престижа на Регулационния орган.

Маргарита Пешева затова и предлага Съветът да участва с експертния си потенциал и да направи писмени предложения, тъй като документът е много сложен и не може да се изработи от един човек.

Тома Иванов смята, че не е продуктивен нито един от двата подхода – нито това някой да напише така, както вижда нещата и да ги представи на обществеността, нито, след като е написал, СЕМ да прави критичен анализ, според предложението на Юлиана Тончева. Той е на мнение, че Съветът трябва да уточни основните позиции, които ще съдържа този документ, да се уточни структурата на документа и след това би могло да се възложи на един или двама членове на СЕМ да обобщят предложенията. Внасянето на писмени предложения, смята г-н Иванов, също не е работещ вариант за писане на такъв документ. След уточняване на основните параметри в документа, би следвало определен член на СЕМ да изготви документа и тогава отново може да се огледа от Съвета – редакционно, смислово, съдържателно и т.н. В противен случай трудът няма да бъде ефективен. Затова Тома Иванов предлага кратка дискусия за начина, по който СЕМ би трябвало да изработи този документ.

Маргарита Пешева отбелязва, че “навсякъде по света такива документи се изработват от работна група”. В общи линии СЕМ е уточнил какво ще съдържа документа. Новото, което тя предлага, е той да съдържа преамбюл, така, както се оформят документите на общностното право на европейските нормативни документи, и е предложила “скромнен вариант, върху който тепърва ще се работи”. По-нататък в предлагания документ се съдържа уточнената визия, главната цел, основните цели. Уточнено е, че радио- и телевизионната дейност ще има телекомуникационни аспекти, ще има профил на сектора, ще има изводи, положителните страни и т.н.

Тома Иванов отново отбелязва, че това не е правилен подход – според него документът трябва да се състои от три части – в първата част трябва да има снимка на моментното състояние или, както е формулировката на Маргарита Пешева – профил. Втората част трябва да бъде визията или това е същинската част на

Стратегията – какво трябва да представлява този сектор след изтичането на четирите години и третата част трябва да съдържа начините, средствата и сроковете за постигането на тези цели. Това е много по-ясно и чисто от структурна гледна точка, смята г-н Иванов.

Райчо Райков поставя за обсъждане предложение да се запише в Стратегията точка – “Засилване ролята на надзора и контрола по спазването на ЗРТ, ЗД и всички законодателни норми, свързани със същинската регулация”. Може би това трябва да влезе в раздела “Регулаторна рамка”, смята г-н Райков, но не като препоръка на СЕМ към законодателите, а да изяви волята, след приемането на Стратегията, да се работи по едно задължение вече с приетата с решение на НС Стратегия и това да е записано ясно и добре артикулирано – засилване ролята на надзора и контрола по спазването на цялото законодателство, свързано с медийната регулация.

Мария Стефанова допълни, че това е упоменато в закона и СЕМ трябва да се позове на закона.

Георги Лозанов има усещане, че СЕМ продължава да подхожда формално. Вече е проведена среща, Съветът е заявил, че ще направи Стратегията на базата на обществен дебат – такъв дебат се е състоял и са изказани проблеми, но СЕМ трябва да се занимава по същество с това, което трябва да се съдържа в Стратегията, тъй като тя не е есе, което да има собствени текстуални качества. Затова Георги Лозанов смята, че СЕМ трябва да се върне първо към проблемните места, на базата на проведения, както и на базата на предстоящия дебат – в противен случай тези дебати са излишни. СЕМ трябва да застане, на базата на противоречията в тези дебати, на твърда позиция, но дори и да се отстоява твърда позиция, по време на тези дебати се чуват контрааргументите. В Стратегията Съветът залага два приоритета – национални и местни или регионални медии. По време на дебата е излязло наяве желанието на другата дебатиреща страна “първо да се разпредели честотния ресурс надолу по малките места, а после, каквото остане да отиде за честота за национален оператор”. СЕМ отстоява, че иска обратното – първо, да се структурира комуникацията на национално ниво, а после да се върви към местни оператори. Ако това е позицията на СЕМ и Съветът е сигурен в нея, ще трябва сериозно да се защити с аргументи “защо”. Затова Георги Лозанов вижда основният проблем на Стратегията в аргументирането на позициите. Той изказа личното си виждане по отношение на непрекъснато допускана грешка по отношение на радиото – веднъж става дума за трети, друг път за четвърти национален оператор – това е защото “Христо Ботев” “не функционира като национална програма – от една страна е мислен като национална”, но според Георги Лозанов, “голямата криза в стратегията в радиото е именно “Христо Ботев”, защото това е изключително неефективно използване на национален ресурс” – той е убеден, че трябва да има трима оператори – в телевизията и в радиото. В радиото, обаче, са три и още един – “Христо Ботев”. Затова СЕМ трябва да си избистри позицията – или “Христо Ботев” ще става национален оператор и тогава ще се създава четвърти, или ще “отпадне от играта” и на негово място ще застане т.нар. трети национален оператор. Той е съгласен с изказаните мнения по време на дебата, че създаването на четвърти национален оператор е “свърхзадача”. Трябва да има трима национални оператора, но да бъдат реални, а, ако СЕМ е сигурен, че “Христо Ботев” няма да бъде втори или трети национален оператор,

тогава той да бъде подменен и на негово място да влезе реален оператор. В тази насока СЕМ трябва да вземе решение, което да има експертна и морална ангажираност.

Юлиана Тончева разсъждава дали не може да се приеме компромисен вариант – известен е проблемът с парламентарния канал – дали в Стратегията не може да се предложи “Христо Ботев” да бъде компилация между това, което е в момента, и то да бъде допълнение към искания парламентарен канал.

Маргарита Пешева вижда проблема в това дали “Христо Ботев” ще запази статута си на национален радиооператор.

Мария Стефанова отбелязва, че програма “Христо Ботев” има специфични функции – не бива да се забравя, че това е въпрос и на държавна политика.

Анна Хаджиева изложи възможен вариант за “Христо Ботев” – на основата на “Христо Ботев” да се разшири “Хоризонт” и той да обхване над 90 % покритие на страната. Културните функции на “Христо Ботев” да останат, част от тяхната информационност да бъдат покрити с другите програми на Националното радио. Фондът, който съществува, за подкрепа на културата, може да бъде насочен към хората, които произвеждат културни продукти и не е нужно културният продукт да бъде изнасян в ефира, защото не там му е мястото. Част от преподавателите в горния обхват могат да бъдат използвани за втори частен национален оператор и за разширение на “Хоризонт”.

Мария Стефанова, в продължение на казаното от Анна Хаджиева, смята, че трябва да е налице сигурност, че има законодателна воля за това, т.е. да се положи старание за намирането на начини, тъй като това е сериозна стъпка. СЕМ в случая проявява инициатива, но всеки експерт търси потвърждение “за” или “против” въпросните аргументи. Добре би било да се осъществи диалог с Комисията по медиите и с КРС, защото това е сериозна стъпка и, ако СЕМ вземе такова решение и го запише в Стратегията, това за години напред ще промени радиопазара. Тя би искала да се води разговор относно важните моменти в Стратегията, които трябва да бъдат изчистени, когато започне да се запълва със съдържание структурата. Нейното мнение е, че Стратегията трябва да започне с въведение, в което да се запише от какво е воден СЕМ, така, както е предложила в материала си Маргарита Пешева. След това трябва да се посочи на основата на кои документи е изработена Стратегията – ЗРТ, ЗД и т.н.

Юлиана Тончева предлага поводът за изготвянето на Стратегията да се постави в началото, след това точките от материала на Маргарита Пешева. Следва снимка – анализ на съществуващото състояние.

Мария Стефанова в продължение на излагането на структурата добави следващите точки - предлага да бъдат обединени от предишния документ визията и профила. Визията е основата на Стратегията и затова трябва да бъде изведена напред и да бъде ясно упомената.

Юлиана Тончева предлага в началото да се изведе състоянието в момента – състоянието на сектора и основните изводи, след което целта, която се поставя със Стратегията, основни цели и приоритети.

Райчо Райков смята, че преамбюлт трябва да се съкрати.

Анна Хаджиева си представя анализа на състоянието в момента в три части – фактология, изводи, основните цели и мерките.

Маргарита Пешева подкрепя Анна Хаджиева, че главната цел, основната цел логически трябва да бъде след разработването на профила на сектора, при това от медийна гледна точка и от телекомуникационна гледна точка. Георги Лозанов е поставил много важен въпрос – тъй като при срещата с радио- и телевизионните оператори трябва да се реши проблема дали наистина трябва да има трети национален радиооператор или четвърта национална радиомрежа – при профила на сектора, разработван от нея, е ясно, че в трите най-големи райони на България по територия и население – южен, централен и североизточен, работят 200 радиостанции, а в останалите три най-малки района – северен централен, югоизточен и северозападен, работят 99 станции, т.е. има много голяма асиметрия на териториално разположение и по селища и по население на радиодейността в България. Единственият начин да се превъзмогне подобна асиметричност, е чрез национален оператор, който трябва да е наистина национален оператор, а да не работи като радиоверига, и който да може да покрива слабо населени места и да превъзмогне тази асиметрия. Асиметрията е много голяма и на ниво формати – има еднообразни радиоформати, много по-малко са специализираните формати, т.е. единственият начин да се превъзмогне тази асиметрия е да се върви към един национален радиооператор, затова Маргарита Пешева предлага да се дебатира “Христо Ботев”. Това е много важният въпрос – каква ще бъде съдбата на “Христо Ботев”, защото в тази Стратегия, в която се залага, 3 % аудитория, е незащитим оператор с национален обхват. По никакъв начин социалният адрес на този национален оператор с 3 % рейтинг не може да защити неговия вид като национален обществен оператор. Тя подкрепя предложението на Анна Хаджиева и на Георги Лозанов, както и на Райчо Райков, да се приеме преразпределяне на честотите.

Георги Лозанов “би застанал зад стратегия, която казва, че ще се развият трима национални телевизионни и трима национални радиооператори, а не четирима национални радиооператори”.

Стефан Димитров отбеляза, че на СЕМ е възложено да изготви Стратегия и Съветът трябва да реши самостоятелно какво ще заложи в нея. Той не приема провеждането на срещи и допитване до операторите. СЕМ трябва да изпълни поставената задача и да се подпише под изготвения документ. Стратегията трябва да бъде изготвена, съобразявайки се с основанията за възлагането и с подобренията в медийната среда на страната. Трябва да се направи снимка на състоянието в момента и да се съсредоточи вниманието върху онова, което ще може да се оправи. Съобразяването с желанията на отделните оператори или професионалните сдружения не е най-добрият подход при изготвянето на Стратегията, смята г-н Димитров. Дебат е подходящо да се организира, когато документът бъде готов.

Тома Иванов е съгласен с Маргарита Пешева, че дебати трябва да се провеждат, а дали при изготвянето на Стратегията СЕМ ще се съобрази с изказаните желания, това е отделен въпрос.

Маргарита Пешева постави въпроси, по които Съветът трябва да реши дали ще залегнат в Стратегията: дали ще има трима национални радио- и телевизионни оператори при съвременното състояние на сектора – отговорът е, че трябва да има един обществен и двама търговски радио- и телевизионни оператори и в това отношение СЕМ има съгласие. Следващият въпрос касае реструктуриране на

честотния ресурс на “Христо Ботев” и “Христо Ботев “ бъде оставен да излъчва специализирана програма, каквато е и сега, за култура и изкуство само за големите градове и големите градски аудитории – всъщност там са и трите % рейтинг, който получава програмата, тогава ще се освободи значителен честотен ресурс за разширяване на “Хоризонт” и превръщането на “Хоризонт” в мощна обществена програма.

Георги Лозанов отчете, че, ако СЕМ “премине през това тясно място” (“Христо Ботев”) няма да има проблем в изготвянето на Стратегията.

Маргарита Пешева предлага да се реструктурира “Христо Ботев” в радиоверига и в тази връзка Георги Караиванов внесе съответните пояснения. Според него, позовавайки се на факта, че “Хоризонт” разпространява на 26 честоти, а “Христо Ботев” на 21 общо на основната и на вторичната предавателна мрежа – става въпрос само за УКВ, и че има регионални честоти общо 12. Ако се освободи честотен ресурс, той може да се пренасочи към регионалните центрове. Маргарита Пешева предложи Георги Караиванов да направи експертна оценка за реструктурирането на “Христо Ботев” като радиоверига и да се пренасочи освободения честотен ресурс към местните регионални центрове на БНР.

Райчо Райков направи забележка, че СЕМ провежда срещи с различни професионални организации от неправителствения сектор, но не е наясно с желанията на слушателите – дали искат или не “Христо Ботев” да бъде “верига”.

Маргарита Пешева предлага да се направи изследване на потребностите на аудиторията.

Райчо Райков отбеляза, че СЕМ няма време и не разполага със средства за такова изследване.

Юлиана Тончева смята, че не е нужно да се прави анализ на пазара в пълния му вид – по отношение на реклами, рекламоносители, обеми и т.н. направеният преглед на сектора е напълно достатъчен, за да може да се формулира предложение за национални приоритети при бъдещото развитие на съответния сектор.

Във връзка с предстоящата среща в сряда – 25.09.2002 г., с операторите **г-н Райков** е. на мнение, че е добре на нея СЕМ да чуе мнението им по отношение на Стратегията

Маргарита Пешева обобщи предложението на Съвета на предстоящата среща в сряда СЕМ да излезе с един общ план – схема, който да съдържа в сбит вид само визията, основната цел, приоритетите, т.е. само най-важните неща, като за “Христо Ботев” тя поддържа идеята програмата да стане само верига, предвид рейтинга – 3 % само в градските аудитории, т.е. “Христо Ботев” фактически работи като радиоверига и не използва честотния ресурс, а разпилява честотен ресурс, така необходим на регионалните центрове.

След проведените дебати СЕМ се обедини около идеята на предстоящата среща с операторите в сряда – 25.09.2002 г. да се представи съкратен вариант на Стратегията, който ще бъде изготвен от Райчо Райков и от Георги Лозанов. СЕМ ще продължи работата по разделите на Стратегията.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Антоанета Лозенска докладва за постъпили заявления за издаване на удостоверения за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска е приложена към Протокол № 78). По отношение на “Елит Медия –България” ООД, в първоначално представените документи, съдържащи искането, не са били представени декларации от съдружниците в дружеството по смисъла на чл. 105 и чл. 108 на ЗРТ, както и НРД и БУЛСТАТ на юридическото лице. От заявителя се е изисквало да разработи и приведе представения програмен пакет в съответствие с определението, посочено в ПЗР на ЗРТ - § 1, т. 29. В отговор на искането на СЕМ за отстраняване на посочените пропуски и недостатъци (в законовия 7-дневен срок) Управителят на дружеството е представил необходимите декларации и реквизити, както и допълнение към първоначалния “програмен пакет”, но, за съжаление, и този актуализиран и разширен вариант не съответства на посочените в ЗРТ дефиниции.

След излагането на фактологията СЕМ пристъпи към обсъждане на подхода спрямо посочения оператор, в резултат на което **Съветът взе решение с осем гласа “за” да се напише още едно писмо до Управителя на “Елит Медия-България” ООД, за да представи добре разработен програмен пакет. Писмото ще бъде подготвено от отдел “Лицензиране и регистриране”.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Борислав Шабански изложи писмото от Управителя и собственик на “Варна Кабел инженеринг” ЕООД, което касае искане за прехвърляне на издадената по служебен път регистрация за телевизионна дейност на дружеството – създаване на телевизионна програма “Канал 8”, разпространявана по кабел от досегашния носител на регистрацията, на новообразувано дружество “Канал 8” ЕООД, със същия собственик. В искането е съобразена липсата на конкретна разпоредба за прехвърляне на издаденото удостоверение за регистрация и затова Собственикът на дружеството е подал и заявление за нова регистрация, като е декларирано желание, при положително решение на СЕМ за издаване на нова регистрация, да бъде заличена старата, както и декларация, че след влизането в сила на Тарифа, дължимите от “Варна Кабел инженеринг” ЕООД (досегашен носител на регистрацията) такси ще бъдат заплатени за съответния период. При проверка на подадените документи отдел “Лицензиране и регистриране” не е открил пропуски и недостатъци съобразно изискванията на ЗРТ.

След изложението на Борислав Шабански **СЕМ взе с осем гласа “за” 2 решения – за заличаване на стара регистрация и нова регистрация по отправеното искане от Управителя и собственик на “Варна Кабел инженеринг” ЕООД - за създаване на телевизионна програма “Канал 8”**

Борислав Шабански е изложил в доклада и отправеното искане, разглеждано на заседание на СЕМ от 02.09.2002 г., за издаване на регистрация на “Докрис медия”

ООД за създаване на телевизионна програма “Религии и цивилизации”, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната.

Членовете на СЕМ са се запознали с представените от заявителя документи и след проведеното обсъждане взеха решение с осем гласа “за” издаване на удостоверение за регистрация по отправено искане от “Докрис медия” ООД за създаване на телевизионна програма “Религии и цивилизации”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Орлин Джелепов докладва за постъпилите в Съвета две жалби срещу водещия Боби Цанков от “Радио спорт” Това е външна продукция на “Радио Спорт”, в която водещият обявява награди при отговор на зададени въпроси, но от жалбите става ясно, че наградите не са били изплатени. Отдел “Радиомониторинг” е изискал от опретора запис на предаването и ако след време съдът изиска такъв запис, СЕМ може да го предостави. Това е единственият подход, който Съветът може да предприеме, смята Орлин Джелепов.

Мария Стефанова отбеляза, че в случая външната продукция вреди на оператора. Нейното предложение е да се покани г-н Радослав Янкулов, с когото да се проведе разговор относно поведението на водещия във външната продукция.

Маргарита Пешева също смята, че предложението на Мария Стефанова не е лоша идея. Тази практика продължава, рецидивира и СЕМ “влиза в лоша схема”.

Георги Лозанов е на мнение, че СЕМ трябва да “изясни проблема с хазартните игри и тогава може да се провеждат срещи с операторите”.

Маргарита Пешева обобщи решението на СЕМ за заседанието в понеделник – 30.09.2002 г. в дневния ред да бъде включена точка за обсъждане на хазартните игри.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Юлиана Тончева информира Съвета относно участието ѝ в заседанието на Комитета по трансгранична телевизия, проведено на 12 и 13 09.2002 г. Основният пункт, от съществено значение, е оформилото се на това заседание предложение за необходимостта от ревизиране на Конвенцията за трансгранична телевизия. В резултат на това Секретариатът на Комитета е възложил на външен експерт да подготви доклад за състоянието в момента, за съответствието на различните директиви, рекомендации с Конвенцията за трансгранична телевизия, перспективите на развитие с влизане на новите технологии, като на базата на подготвения доклад да започне обсъждане на конкретни текстове в нея. Още в началото този пункт е представен от д-р Грюнвалд, който е изложил своето виждане в резюме. Юлиана Тончева има на разположение всички документи и след като бъдат преведени, ще бъдат на разположение на Съвета. На заседанието се е състояла дискуссия предвид на това, че “въпросният експерт” не е специалист и няма практически опит и познания в самия сектор, в резултат на което са дискутирани точките от представения предварителен план, по който ще бъде разработван доклада. Основните провиворечия са били по отношение на това, че експертът е представил Интернет като медия, а Комитетът се е консолидирал около

мнението, че това е един вид “платформа” и затова подходът трябва да бъде различен. След всички отправени забележки е оформена препоръка Комитетът да разгледа предварителен доклад, подготвен от експерта, като са формулирани конкретизирано препоръките и изискванията към него, но категорично е записано, че от експерта не се изискват формулини конкретни предложения по отношение на Конвенцията за трансгранична телевизия, По-нататък г-жа Тончева изложи подходът за подготовка на вариант, който наподобява изработването на Стратегията – подготвеният вариант се обсъжда по детайли и затова бавно се развиват нещата, но, когато се стигне до финализиран вариант, той наистина е съгласуван и се предава по-нататък за гласуване от Съвета на министрите. Този основен пункт е отнел най-много време и най-много дискусии са се провели около него. Следващата точка на заседанието се е отнасяла до списъка със значими събития. За първи път за повечето присъстващи на заседанието се е изяснило, че Комитетът по трансгранична телевизия е възложил на неутрален член, т.е. който не е член на ЕС, и на практика се ръководи единствено от Конвенцията за трансгранична телевизия и не го засягат директивите и рекомендациите на ЕС, така че, от тази гледна точка една независима страна по Конвенцията, да предложи списък със значимите събития. Оказало се е, че това е вид “прокарване на пътечката” за действията по този въпрос на Комитета за трансгранична телевизия. Швейцарската страна е предложила списък със съответната аргументация. Същественото в него е било това, че освен международните събития, които са значими за тях, са били отбелязани и няколко събития от национален мащаб – събития, които представляват интерес за швейцарската аудитория и по тази причина държат те да бъдат включени в списъка. Преди внасянето списъкът е бил съгласуван на държавно ниво. Намесили са се представители от ЕК, които са присъствали като наблюдатели в Комитета, които са заявили, че списъкът трябва да бъде придружен от допълнителни проучвания за покриваемост, аудитория, т.е. да се съдържа една по-сериозна обосновка по отношение на всяко събитие. Последвало е възражение от швейцарска страна, относно намесата с препоръка от ЕК, още повече че Швейцария не е член на ЕС. Според Юлиана Тончева тенденцията е била да се върви към синхронизиране на изискваната по отношение на списъците, утвърдени в рамките на ЕК и опитващи се да начертаят пътя в развитието на Комитета по трансгранична телевизия, но тепърва ще предстоят дебати. Междувременно швейцарците са оттеглили предложения от тях списък с мотив за уточняване на конкретните изисквания и всички въпроси за телевизионните програми, които могат да противоречат на човешкото достойнство и да търсят консенсусни и саморегулационни решения, доколкото това е възможно по отношение на такива програми, т.е. да има споразумение между операторите и участниците в подобни програми. Друг въпрос, който предстои да бъде разрешен е проблемът с излъчването на програма, произведена от друг оператор от Люксембург, поради съществуващия конфликт на интереси относно правата на излъчваната програма. Препоръката е била, че всяка страна трябва да съблюдава своите международни ангажименти, а в случай че възникне някакъв конфликт, може да бъде отнесен в Страсбург.

Маргарита Пешева благодари от името на Съвета за изчерпателния доклад на Юлиана Тончева.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Мария Стефанова припомни на Съвета, че в тази точка от дневния ред става въпрос за отмененото ѝ пътуване (променени са датите) - командировката до Молдова за участие в кръгла маса на тема : “Ролята на масмедииите в променящия се свят”. Тя изложи възникналите проблеми, свързани с това пътуване – смяна на датите, поканата е пристигнала и следва да се издаде виза от посолството, да се осигурят самолетни билети и т.н. Всичко изброено ще поеме Фондация “Отворено общество”, която трябва да покрие разходите – за самолетни билети, за визата. Молбата ѝ е СЕМ да гласува дневни пари, и стопански разходи които Фондацията не поема.

След проведеното обсъждане СЕМ взе протоколно решение да се отпуснат дневни пари на Мария Стефанова във връзка с командировката ѝ в Молдова, за седем дни (от 07.10.2002 г. до 13.10.2002 г. вкл), стопански разходи и застраховка. Останалите разноски поема Фондация “Отворено общество”.

Мария Стефанова информира Съвета за отправената до нея покана от РРК (Румънска Радиоразпръсквателна корпорация), за която молбата ѝ е СЕМ да откликне. Става въпрос за организирана от Румънското радио конференция на тема “ Усвояване на ценностите на новото общество”. Приемащата страна поема хотел, но не поема транспортни разходи и пътни. В тази връзка молбата на Мария Стефанов е Съветът да гласува поемането на упоменатите разходи.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение да се отпуснат средства за пътни (самолетни билети) в двете посоки, както и дневни пари за пет дни на Мария Стефанова във връзка с командировката ѝ в Румъния (Букурещ) по покана на Румънското радио за периода 25.09.2002 г. – 29.09.2002 г. ,вкл., като разноските за нощувки са за сметка на приемащата страна.

Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

СЕМ се запозна и приема за сведение доклада от доц. д-р Лилия Райчева относно проблемите пред внедряването на цифровата телевизия в САЩ.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Юлиана Тончева** обърна вниманието на Съвета за “излязлата информация”, която не отговаря точно на взетото решение при срещата с ръководството на “Би Ти Ви” с Главния продуцент на “Седем осми” АД и с депутата Емил Кошлуков. Съветът не е вземал решение, че ще излезе със становище , че правото на отговор не важи за предаване от този тип (“Шоуто на Слави”). Такова решение не е вземано – СЕМ е говорил единствено за това, че въпросът ще продължи да бъде дебатирен.

Маргарита Пешева е направила след срещата изявление пред журналистите, че “Съветът обсъжда вариант за становище, обсъжда вариант да изпрати писмо до Медийната комисия, но не е заявявала, че СЕМ ще излезе със становище”.

Юлиана Тончева възрази, като отбеляза, че СЕМ не е вземал решение да изпраща писмо до Комисията по медиите. Не е ставало въпрос “СЕМ да предлага промяна на закона в частта му дали важи правото на отговор в този род предавания”. Единственото решение е било да се обсъжда този въпрос – това е бил най-деликатният въпрос, по който СЕМ е взел решение да излезе “най-обтекаемо за момента, тъй като няма финализирано мнение по него”.

Маргарита Пешева отбеляза, че и след проведените консултации с отдел “Правен” е установено, че СЕМ не може да излезе със становище по въпроса .

Юлиана Тончева е на същото мнение и затова е направила забележката.

- **Юлиана Тончева** информира СЕМ за взето решение на предишното заседание на ЕПРА, за провеждане на следващото през м. октомври, т.г. В тази връзка , както и поради изтичане на срока за заявка на хотели, Съветът трябва да вземе решение относно участието на представител от СЕМ.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение Юлиана тончева да представлява СЕМ на редовното заседание на ЕПРА, което ще се проведе в Любляна от 23.10.2002 г. до 27.10.2002 г., вкл. Всички разноски по командировката са за сметка на СЕМ, както и стопански разходи в размер на 100 (сто) евро.

- **Юлиана Тончева** постави за обсъждане въпрос, свързан с изтичане на договора с Агенция “Фокус” и необходимостта от вземане на решение във връзка с подновяването му.

След проведеното обсъждане СЕМ взе решение за подновяване на договора с Агенция “Фокус” за една година, считано от 21.09.2002 г.

- **Тома Иванов** информира съвета за проведената среща със Зам.-министъра на финансите, г-н Кирил Ананиев, и с неговия екип. От страна на СЕМ са присъствали Тома Иванов и Спаска Янева. Срещата е била във връзка с проектобюджета на Съвета за следващата година. Подписан е меморандум Първоначално определената сума, като “разходен таван” е намалена, защото след пристигането на мисията на Международния валутен фонд е установено, че инфлацията е по-ниска от предвидената и затова догодина са заложили по-ниски средни брутни работни заплати за всички държавни институции. Записани са за догодина приходи и от такси и в тази връзка г-н Иванов е обърнал внимание на Зам.-министъра, че такава тарифа още не е утвърдена. Сумата, определена за капиталови разходи г-н Иванов оценява като много добра. В общи линии, бюджетът за следващата година на СЕМ е добър, смята той.

- **Веселина Петрова** информира СЕМ за подготвеното и изпратено от отдел “Правен” писмо във връзка с писмото от Маккен-Ериксон.
- Във връзка с предстоящата среща на СЕМ с радио- и телевизионните оперотри, която ще се състои на 25.09.2002 г. от 12,00 часа в пресклуба на БТА, СЕМ ще предложи съкратения вариант на Стратегията, изготвен от Райчо Райков и от Георги Лозанов.

Край на заседанието 14,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 78:

1. Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване – (план – тезиси) – внася доц. д-р Маргарита Пешева – вх. № 18-00-81 от 23.09.2002 г.
2. Проблеми пред внедряването на цифровата телевизия в САЩ. Доклад от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 18-00-82 от 23.09.2002 г.
3. Докладна записка от борислав Шабански и от Антоанета Лозенска относно постъпили заявления с искания за издаване на удостоверения за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност с вх. №18-02-110 от 20.09.2002 г.
4. Писмо – отговор до МАККЕН-ЕРИКСОН СОФИЯ с изх. № 13-00-65 от 19.09.2002 г.
5. Жалба срещу “Шоуто на Боби Цанков” с вх. № 07-03-13 от 19.09.2002 г.
6. Жалба срещу водещия на “Шоуто на Боби Цанков” с вх. № 07-03-12 от 18.09.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Георги Лозанов
Лилия Райчева	Мария Стефанова

	отсъства.

Райчо Райков	Стефан Димитров

Тома Иванов	Юлиана Тончева

Маргарита Пешева
Председател