

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 6

от редовно заседание, състояло се на 11.02.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) постъпили сигнали на граждани във връзка с излъчено търговско съобщение в програма «Б ТВ»;

б) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «Б ТВ» («Тази неделя» и «Нека говорят»), «Нова телевизия» («Събуди се» и «Дървото на живота») и «АЛФА ТВ» («Студио Атака»);

в) административно-наказателни производства: АУАН №№ НД-01-114, НД-01-116, НД-01-118, НД-01-123, НД-01-133 и НД-01-148/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ем. Радева, В. Савова, Адр. Василева, Т. Тодорова, Юл. Кецкарова, Ем. Станева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка със:

а) проект на Конкурсни книжа за радиоконкурс в гр. Кюстендил;

б) заявления за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ от Община Хасково («Телевизия Хасково») и от БГ САТ АД («Film +»);

в) заявление от «България Он Ер» ООД във връзка с Решения на ВАС №№ 4634 и 16137 /2013 г.;

г) заявление от Българското национално радио, постъпило в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Ем. Станева, Б. Байчева.

3. Писмо на «Гала Филм» ООД и Филмова къща Провентус до Българската национална телевизия и Съвета за електронни медии.

4. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) постъпило заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център»;

б) проект на мерки за ограничаване разходите за издръжката на СЕМ през 2014 г.

Докладват: Зл. Георгиева, Сп. Янева.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред.

Мария Стоянова предложи в т. “Разни” да информира съветниците за предстоящи събития във връзка с международната дейност на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие Дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) постъпили сигнали на граждани във връзка с излъчено търговско съобщение в програма «БТВ».

СЕМ прие доклада за сведение.

б) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «БТВ» («Тази неделя» и «Нека говорят»), «Нова телевизия» («Събуди се» и «Дървото на живота») и «АЛФА ТВ» («Студио Атака»); «Б ТВ» («Тази неделя»)

Доклад от Адриана Василева във връзка с излъченото предаване „Тази неделя“. В него от 09:04:14 до 09:24:21 часа гости на водещия Антон Хекимян в студиото са Деница Гаджева – депутат от „Атака“, Илиан Тодоров - депутат от „Атака“, Веселин Желязков – финансов анализатор и Гергана Гиздина – студентка, които разговарят по темата „За равни права“.

Темата е провокирана от искането на групата на „Атака“ до пет години затвор за демонстрация на хомосексуална проява. Парламентът отказва да приеме искането им. В студиото са депутати от „Атака“, които защитават тезата да се глобяват хората заради нетрадиционната им любов, другите двама гости са хетеросексуални, но защитават позицията на хомосексуалните. Поканени са били и представители на гей организациите, но те са отказали да дискутират в присъствието на депутати от „Атака“. Деница Гаджева пояснява, че отхвърления закон не е против хомосексуалните, а е против демонстрациите на хомосексуализъм и на всякакви други прояви като гейпаради, държане за ръка и други. Г-ца Гаджева допълва, че те са предложили в Закона за шествията и митингите пак такъв текст, в който глобата да бъде от 5 000 до 10 000 лева, за този, който демонстрира. Или просто да нямат право да правят демонстрации (става въпрос за гейпарадите, за прайда), като за това трябва да следи общината.

Тя пояснява, че на въпросния парад водач е бил американският посланик и на този гей парад идват посланици от различни държави, които са приели зоофилията за нещо нормално, в които държави предстои да приемат инцеста и да го легализират. Депутатите от „Атака“ защитават тезата, че хомосексуалните не трябва да парадират със своята принадлежност към гей обществото. Че не трябва да демонстрират и пропагандират пред децата на хетеросексуалните и пред цялото общество своята принадлежност. Веселин Желязков защитава тезата, че тези хора са израснали и са самоосъзнали това, което са, и имат право един ден в годината да го покажат. Гергана Гиздова задава въпроса дали подлежи на глоба, ако подкрепя свой приятел и отиде с него на парада. Веселин Желязков споделя, че е бил в Ню Йорк два пъти на парад, който е бил грандиозен, и че хората са били много по-отворени към идеята и подкрепят тези, които са признали пред семействата и пред близките си своята ориентация. От страна на представителите на „Атака“ надделява разбирането, че хората които демонстрират и проявяват излишна показност със своята сексуална ориентация, трябва

да бъдат глобявани. Гургана Гиздова споделя, че е важно да се говори на тези теми, защото мълчанието и криенето изражда представите за гей обществото.

В предаването „Тази неделя“ темата за хомосексуалистите е разгледана в контекста на отказа на Парламента да приеме искането на „Атака“ да има санкция до пет години затвор за демонстрация на хомосексуална проява.

Предоставена е възможност на двете страни да изкажат и защитят позициите си по темата. Били са поканени и представители на гей организации, но те са отказали участие в дискусиата. Водещият А. Хекимян дава възможност на гостите да коментират темата, която е важна за обществото, като нееднократно насочва разговора към обявената тема, когато акцентът се измества в друга посока от представителите на „Атака“.

При коментирането на темата липсват обидни квалификации и споменаване на конкретни имена, с което доставчикът на медийни услуги “Нова Телевизия” АД е спасил изискванията на ЗРТ.

Участниците в дискусиата изразяват свободно мнението си по темата (чл.10, ал.1, т.1 от ЗРТ).

Мария Стоянова: Ние вече изразихме позиция, че от журналистите се очаква да бъдат не само въвеждащи в темата и слушатели на своите събеседници, а и водещи на разговора. Деница Гаджева обяснява, че на въпросния гей парад идвали посланици от различни държави, които са приели зоофилията за нещо нормално. Очевидно не се прави разлика между хомосексуализъм и педофилия, но между тези две сексуални явления има значителна разлика. Предлагам отново да припомним на медиите, че те носят отговорност за съдържанието, което показват. Техните водещи също.

Иво Атанасов: Кое тук не е вярно?

Мария Стоянова: Не е вярно, че хомосексуалистът е зоофил

Иво Атанасов: Е кой го казва?

Мария Стоянова: Деница Гаджева го казва. Според думите ѝ, на въпросния парад “водач е американският посланик и на този гей парад идват посланици от различни държави, които са приели зоофилията за нещо нормално”. Няма цивилизована държава, в която зоофилията да се смята за нормално явление.

Иво Атанасов: Тя не казва, че хомосексуалистът е зоофил, а че идват дипломати от държави, приели зоофилията за нещо нормално. Или готвещи се да я приемат.

Мария Стоянова: От какво следва, че зоофилията е приета за нещо нормално? Къде? Нали сме наясно, какво означава - сексуален акт с животно. Другото твърдение е, че има държави, които предстои да приемат инцеста и да го легализират. Знаем, че с това понятие се означава кръвосмешението. Ако няма конкретни доказателства, опасявам се, че споменаването на общото понятие “посланици ” би могло да остави погрешно впечатление в публиката.

Георги Лозанов: Това беше тема на голям дебат сега наскоро пак в едно предаване твърдяха, че зоофилията и сексуалните връзки между близки роднини са приети.

Мария Стоянова: Можем с писмо да обърнем внимание, че водещите трябва да бъдат по-внимателни.

Анна Хаджиева: Това отваря един много стар разговор за безкритичността на водещите и възможността всичко и от всеки да бъде казано от екрана. И тогава тези тези и твърдения се разпознават от обществото като приемливи и с годините, с натрупване на тази безкритичност се отзовахме пред въпроса „защо изгубихме посоката и кое е добро, кое - зло. Освен това в момента се наблюдава липса на знание, на познания за процеси у самите журналисти. Но това е само реплика от мен. Не виждам никакво място за нашата намеса.

Мария Стоянова: Тук говорим, че в ефир излизат твърдения, които не са подплатени с факти. Водещият ги допуска без да зададе критичен въпрос към тях, без да уточни фактологическата основа, върху която се правят тези твърдения. В ЗРТ Чл. 11 ал. 3 твърди, че журналистите трябва да спазват професионалните стандарти. Професионална норма е да не оставяш в пространството факти без основание, да не се допускат безпочвени внушения, твърденията на събеседниците да се съпровождат с уточняващи, разясняващи и ако трябва с критични въпроси, а не водещият да се превръща в безучастен свидетел.

Иво Атанасов: Ние от доклада не разбираме дали журналистът не е възразил.

Антоанета Лозенска: Били са поканени представители на гей организации, но те са отказали участие. Водещият Антон Хекимян дава възможност на гостите да коментират темата, която е важна за обществото, като нееднократно насочва разговора към обявената тема, когато акцентът се измества в друга посока от представителите на „Атака“.

Иво Атанасов: Явно водещият се е опитал да овладее разговора към темата, която е обявена, но, уверявам ви, когато спорят един или двама депутати, не е лесно да бъдат овладени дори в парламента, да не говорим в едно студио.

Анюта Асенова: Антон Хекимян е от опитните журналисти и сигурно е реагирал и за да бъдем по-обективни предлагам да видим материала и тогава да преценим.

Доклад от Юлия Кецкарова за фокусиран мониторинг на ТВ програма „Нова Телевизия“ на 02.02.2014 г. в предаването “Събуди се”. Водещите Рада Богданова и Антон Андонов са поканили в студиото за коментар НА ЖИВО актьора Христо Мутафчиев, певица Стоян Михалев и социолога Цветозар Томов по темата “Вот за Вота” относно предложението на Президента Росен Плевнелиев към Народното събрание да вземе решение за произвеждането на национален референдум по въпроси, свързани с мажоритарния избор на част от народните представители, задължителното и електронното гласуване. По време на тяхното участие от 08:20:28 ч. до 08:39:00 ч. те изразяват мнението си по конкретно зададения въпрос: “Трябва ли да се гласува задължително?” Обяснявайки мотивите си в подкрепа на задължителното гласуване, актьорът Христо Мутафчиев прави уговорка да имат право да гласуват само онези, които имат поне основно образование. На въпрос на водещата това не е ли радикална мярка, не е ли дискриминационно, той отговаря, че това е “радикална мярка. Не е дискриминационна. Не може циганите, които нямат никакво образование да ми решават на мене бъдещето на държавата. При положение, че държавата им е казала: “Образованието Ви е безплатно. Вие сте длъжни да ходите и да се образовате”. След като са длъжни да ходят да се образуват, са длъжни да ходят и да гласуват, ако имат само основно образование. След като няма основно образование, и след като не е отишъл да се образова, и след като не пуска детето си на училище, няма да гласува.”

Предвид принципите, от които се ръководят доставчиците на медийни услуги при осъществяването на своята дейност, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 и свободното изразяване на всяко мнение в медийните услуги - чл. 11, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с Декларация на Съвета за електронни медии от 13 август 2013 г. за решително дистанциране от изказвания, които биха могли да се квалифицират като враждебна реч, считам че няма нарушения на ЗРТ.

Анна Хаджиева: Аз не приемам доклада, защото принцип на демокрацията е всеобщо избирателно право, фундамент. Пише го и в нашата конституция. “Без циганите да гласуват, да има образователен ценз”. Преди колко години е решен този въпрос? Изумена съм, че по този начин и тук се цитира свободата на словото и правото на всеки да изразява своята гледна точка и пак се връщам на това което казах: водещият трябва да слага някакви репери.

Иво Атанасов: Действително Конституцията не предвижда никакъв ценз за гласуване. Това не означава, че Христо Мутафчиев няма право да иска ценз. Всеки може да изрази мнението си, включително и за поправка на Конституцията. Друг е въпросът, че водещият или водещите не са припомнили на председателя на Съюза на актьорите, че в нашата страна има Конституция, която предвижда равно изборително право за всички, т.е. не се е получил диалог, който да стъпи върху основния закон на страната. И стигаме до квалификацията на водещите - дали те знаят Конституцията.

Мария Стоянова: Ето това ни е проблемът.

Анна Хаджиева: Въпросът е, че там където свършва неговото право започва и правото на другия, а неговото право е заедно и с неговото задължение. Това е пример в който според мен има дискриминационно изказване. Но волята на експерта е свободна и професионалната му мотивация – също.

Мария Стоянова: В тв-студиа се дискутират важните въпроси на нашето общество и един от тях би трябвало да бъде и този - действително ли всяко дете в България има равен достъп до училище, всяко дете ли е обхванато от образователната ни система, защото когато искаме образователен ценз, тогава тази възможност трябва да е гарантирана.

Георги Лозанов: Предлагам да не влизаме в конкретната тема.

Мария Стоянова: Казвам го само, защото Вие току-що я засегнахте като обяснихте, че има много страни, които изискват образователен ценз и това било нормално.

Предлагам да напишем писмо до Нова телевизия и да припомним контекста на декларацията от преди.

Доклад от Татяна Тодорова за извършена проверка за евентуални нарушения на чл.75 от ЗРТ, допуснати в предаването “Нека говорят” на програма БТВ по време на участието на пластичния хирург д-р Ильо Стоянов и сутрешен блок през почивен ден на програма Нова телевизия в рамките на интервюто с д-р Георги Стаменов – акушер гинеколог. Проверката установи категорични данни за нарушение на чл.75 на ЗРТ, допуснато в предаването “Нека говорят”, излъчено на 19.01.2014. Интервюто с “един от най-добрите пластични хирурзи” – д-р Ильо Стоянов, излъчено от 16:36:50 до 16:49:04 ч., съдържа характеристиката на скрито търговско съобщение: цитирани са цени на услугите, както и предимствата на по-скъпите, изтъкват се предимствата на работата на д-р И. Стоянов, показани са фотоси на неуспешни операции на негови колеги и резултати след негови корекции, подчертават се преимуществата на множество едновременно извършени операции, показани са снимки “преди” и “след” 7 интервенции от д-р И. Стоянов върху едно и също лице, цитирани са конкретните манипулации, на които е била подложена пациентката, довели до нейния нов по-добър външен вид: поправен нос, корекции на горни и долни клепачи, повдигане на веждите – ендоскопска техника, открит фейс лифтинг, 2 лазерни ресърфисинга за избелване на кожата. Зрителите са подтикнати да се възползват от услугите на пластичния хирург, защото той е по-добър от своите колеги и защото направените корекции ще накарат пациентите да се чувстват свършени, ще подобрят техния начин на живот.

В готовност съм да пристъпя към образуване на административнонаказателно производство в съответствие със ЗРТ, ЗАНН и приетите правила.

На 11.01.2014 от 07:40:27 до 07:51:06ч. по Нова телевизия по повод на предстояща конференция по ин витро оплождане “Дървото на живота” е излъчено интервю д-р Георги Стаменов. Във визитката преди интервюто д-р Г. Стаменов е обявен за “най-добрия специалист по ин витро оплождане”. Липсват други данни за евентуално нарушение на чл.75 от ЗРТ.

Доклад от Виржиния Панайотова-Савова за предаването “Студио Атака” по програма Алфа, излъчено на 02.02.2014 г. от 12.30 ч. до 13.50 ч. В него водещият Волен Сидеров коментира, от негова гледна точка, актуалните обществено –политически теми от седмицата, сред които е и инициативата на ПП “Атака” за промени в Наказателния кодекс за санкциониране на манифестиране на хомосексуална ориентация.

По време на 30-минутния ефирен монолог Сидеров изразява мнение, че демонстрацията на хомосексуална ориентация влияе “зле морално на подрастващи, на възрастни...”. Темата за гей парадите Сидеров използва като индиректна агитация в полза на националистическата формация, която ръководи, като информира зрителите, че предложението е било отхвърлено от мнозинството народни представители, затова е необходимо да се мисли, когато се гласува (“Вие ще се отговорите после какъв Парламент е нужен на България – не такъв като сегашния... и когато гласувате си мислете с ума, с българското сърце...”). Почти на финала се прокарва и антиевропейската линия на партия “Атака” с мотива, че “така в шеги, закачки в един момент ще ни натиснат от Европа, както се изразяват измекарите в Парламента и политиката и ще обясняват как от Европа ни натискат да приемем гей браковете.”

В типичния си експресивен стил Сидеров използва и неособено евфемистичните изрази като: “демонстрацията на педерастия в центъра на София”, “вилнеят една група педерастии и лесбийки”, “проявление на педерастията” и др. В сравнение с други предавания “Студио Атака”, които са били санкционирани от СЕМ за “език” противоречащ на добрите нрави, в това издание може да се направи извод за интерпретация на темата и изказване на мнение по един агресивен, настъпателен и предизвикателен начин, който не нарушава разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Мария Стоянова: Недоумявам, защото този водещ всъщност е депутат в Българския парламент. Нашата държава е член на ЕС и доколкото знам все още е в този ЕС и е приела всички европейски документи като е хармонизирала и законодателството си с тях. В случая ставаме свидетели как се инструментализира една тема, за да се създават антиевропейски настроения и това се прави по една от телевизиите, а СЕМ е само наблюдател.

в) административно-наказателни производства: АУАН №№ НД-01-114, НД-01-116, НД-01-118, НД-01-123, НД-01-133 и НД-01-148/2013 г.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-114/ 25.10.2013 г. за нарушение на разпоредбата на чл. 18, ал. 3, във връзка с чл. 18, ал.1 от ЗРТ – не предоставяне на право на отговор.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-114/ 25.10.2013 г. за нарушение на разпоредбата на чл. 18, ал. 3, във връзка с чл. 18, ал.1 от ЗРТ – не предоставяне на право на отговор, възлага на председателя на СЕМ да постанови НП.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-116/ 04.11.2013 г. съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.1, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-116/ 04.11.2013 г. съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.1, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-118/ 11.11.2013 г. съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.1, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-118/ 11.11.2013 г. съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.1, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-123/ 19.11.2013 г. съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-123/ 19.11.2013 г., съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.2, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да постанови НП.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-133/21.11.2013 г. съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.1, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-133/21.11.2013 г. съставен в нарушение на разпоредбата на чл. 125в, т.1, във връзка с чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-148/11.12. 2013 г., съставен за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето – излъчване на пряка реклама на спиртна напитка

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: относно АУАН № НД-01-148/11.12. 2013 г., съставен за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето – излъчване на пряка реклама на спиртна напитка , че случаят е маловажен.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация–ЛРПР» във връзка със:

а) проект на Конкурсни книжа за радиоконкурс в гр. Кюстендил;

С Решение № РД-05-15/ 2014 г., СЕМ обяви неприсъствен конкурс за издаване на лицензия за радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил за град Кюстендил.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: одобри конкурсни книжа за предстоящото издаване на документи (17-18.02.2014 г.) февруари за обявения неприсъствен конкурс за издаване на лицензия за радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил за град Кюстендил.

б) заявления за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на 125а, ал. 1 на ЗРТ от Община Хасково («Телевизия Хасково») и от БГ САТ АД «Film +»;

Анна Хаджиева: Аз ще гласувам “против” и ще си обясня гласуването с ясното съзнание, че това е противоправно в известна степен, защото регистрацията е един вид уведомителен режим. Мисля че даването на лиценз или регистрирането на програма правена от община както и от политически партии изцяло измества смисъла на безпристрастните медии които трябва обективно да информират обществото за

случващото се. Една местна и регионална медия се изхранва от новините, генерирани от местните институции и най-вече от общината. Политематични в Хасково програми са БНР, радио Стара Загора, с местни новини от Хасково, другата е Дарик от 2001 година има Дарик Хасково. Другата е Фокус. Така че общинското ръководство няма обективно как да страда от липса на „трибуна“ за работата си. Една община, която има за цел да организира и предоставя на гражданите административни и социални услуги не виждам в отговор на каква обществена нужда решава да прави медия. И то в условия на финансов недостиг за основните си задачи. Това са моите аргументи и винаги се въздържам и пак ще се въздържа и ще гласувам против.

Георги Лозанов: Но ние трябва да имаме конкретна причина по закон, за да откажем тази регистрация.

Мария Стоянова: Конкретните причини са много. Първо, ние отговаряме за този бизнес и сме наясно, че не всеки който иска да и има пари да прави радио или телевизия, трябва да може да го прави...

Иво Атанасов: Това е част от един по-голям въпрос, който ще продължи с Росен Петров сигурно и който ще стигне до Будва вероятно: могат ли общините и партиите чрез медиите да популяризират политиката си и като я представят в благоприятна светлина, да си осигуряват добри позиции за следващите избори? Но какво става сега в общините - те плащат на местните радиа, на клоновете на някои централни радиа, примерно Дарик или друго радио или телевизия. Плащат им, за да бъдат обнародвани решенията, които взема общинският съвет, заповеди на кмета, различни планове, съобщения и т.н. Но като си направят собствено радио, те може би ще спрат да плащат на другите медии и ще се опитат да си минимизират този тип разходи. Това е само част от голямата тема дали партиите трябва да си имат медии или дали медиите трябва да създават партии.

Анна Хаджиева: Има и един аргумент относно финансовата част. Рекламата на минута време в частните местни радиостанции, които не продават пакет като веригите стига до пет лева и това според мен не е съизмеримо с бюджета който ще глътне създаването на една макар и двучасова програма.

Георги Лозанов: С тези аргументи би могло да се иска промяна в закона, но сега не можем да откажем даването на лиценз.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) глас “против” (Анна Хаджиева) : на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) Община Хасково.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър: Телевизионна програма с: наименование (търговска марка): “Телевизия Хасково”; Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; Териториален обхват: регионален (област Хасково); Програмен профил: общ (политематичен); Продължителност на програмата: 12 часа; Начална дата на разпространение: от датата на регистрацията; Наименование: Община Хасково.

IV. Община Хасково следва да заплати, съгласно чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На Община Хасково да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за доставяне на аудио-визуалната медийна услуга по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. Община Хасково следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:
- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Заявление от БГ САТ АД за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование: "Филм+" (Film+). Констатирани са пропуски в представените документи.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за": на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ да укаже на кандидата БГ САТ АД да отстрани констатираните пропуски и недостатъци в документацията.

в) заявление от «България Он Ер» ООД във връзка с Решения на ВАС №№ 4634 и 16137/2013 г.;

Заявление от БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД, с което дружеството се отказва от издаването на лицензия за радиоейност за гр. Стара Загора, честота 102.6 МHz. В мотивите се излагат факти относно съдебния спор, завършил с обявяване за нищожен акта на СЕМ за класиране на кандидатите в конкурса за гр. Стара Загора, честота 102.6 МHz. Посочва се, че междуременно доставчикът е придобил чрез сделка индивидуална лицензия за същото населено място и вече разпространява програма „Радио България он ер” (програмата, с която е кандидатствало в конкурса) на честота 89.7 МHz.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа "за" и 2 (два) "въздържали се": (Анна Хаджиева, Анюта Асенова) : на основание чл. 116в, ал. 2 във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 от ЗРТ, I. КЛАСИРА кандидатите за лицензия, участвали в открития с Решение № 67/20.03.2012 г. конкурс за осъществяване на радиоейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Стара Загора, област Стара Загора, честота 102.6 МHz, както следва:

Първо място: „ФОКУС- НУНТИ” ООД. Второ място: ПФК „БЕРОЕ- СТАРА ЗАГОРА” ЕАД.

За класирането на “Фокус- Нунти” ООД на първо място, СЕМ взе предвид:

Кандидатът представя много добре мотивирани и изложени концепция, схема, профил и проект, насочени към ефективна реализация на информационния характер на програмата в лицензирания общ (политематичен) профил. Програмата е насочена към най-широка аудитория. В нея присъстват предавания предимно с информационна и новинарска насоченост, отличителна черта на програмите „Радио Фокус”.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиоейност - създаване на програма с наименование „Радио Фокус”, с общ (политематичен) профил,

разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Стара Загора, област Стара Загора, честота 102.6 MHz, на „ФОКУС- НУНТИ” ООД, седалище и адрес на управление гр. София 1000, ул. „Султан тепе” № 8. Лицензията се издава за срок от 15 години.

III. КРС ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Стара Загора, област Стара Загора, честота 102.6 MHz, на „ФОКУС- НУНТИ” ООД.

Решението да бъде връчено на кандидатите, подали документи за участие в конкурса.

В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщаването му.

г) заявление от Българското национално радио, постъпило в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Анюта Асенова: На миналото заседание когато разгледахме това заявление аз казах, че ще се въздържа при гласуването му, защото г-н Янкулов при кандидатстването си за генерален директор на БНР изрично заяви, че няма да се изграждат повече предаватели. Тогава СЕМ отложи разглеждането му и взе решение да се поиска от г-н Янкулов повече информация за необходимостта от това разширение.

Анна Хаджиева: Това е искане в програмата на Валерий Тодоров която с много разговори получихме от него какви предаватели са необходими за разширяването на предавателната мрежа на националното радио и всеки предавател сме разглеждали случай по случай. Г-н Янкулов е нов ръководител на радиото и да утвърждаваме нещо дадено на Съвета като технологична перспектива 2011 година ми се струва най-малкото неуважение към нашата работа. На предишното заседание решихме да помолим г-н Янкулов да направи своята мотивация и своите предложения как ще се разширява и ще се разширява ли изобщо предавателната мрежа и затова с изключително учудване видях отново включено в дневния ред това предложение и в случая аз ще гласувам “въздържал се”.

СЕМ отложи разглеждането на заявление до получаване на допълнителна информация от БНР.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Писмо на «Гала Филм» ООД и Филмова къща Провентус до Българската национална телевизия.

СЕМ прие информацията за сведение.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно:

а) постъпило заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център»;

Румян Петров: заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие проект за отговор във връзка с подадено заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”.

б) проект на мерки за ограничаване разходите за издръжката на СЕМ през 2014 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие предложените мерки за ограничаване разходите за издръжката на СЕМ през 2014 г.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Мария Стоянова: Става въпрос за семинарно, работно мероприятие, което да се проведе между 10 и 14 март. Неговият фокус е обърнат към продуктовото позициониране и скритата реклама в отделните програмни жанрове - новини, магазинни предавания и риалити формати. Целта е участниците да бъдат запознати с конкретни казуси на скрита реклама и продуктивно позициониране, да чуют анализ по тях на експертите от СЕМ, да видят примери от чужбина, да се разсеят евентуални опасения и недоразумения. Програмата на форума предстои да се уточни в тясно сътрудничество между двете институции, СЕМ и АБРО. Тя ще се разпростре върху един календарен ден. Всички останали детайли ще се изяснят след като се получи съгласието за провеждане съответно на членовете на СЕМ и на борда на АБРО.

Организатори: АБРО и СЕМ.

Тема: „Продуктивно позициониране и скрита реклама в отделните програмни жанрове: Информационно-публицистични, магазинни и развлекателни предавания, в т.ч. риалити формати“;

Вид на мероприятияето: семинар;

Период на провеждане: 10-14 март 2014 г. (продължителност - 1 ден) ;

Цел: Да се обсъдят предизвикателствата при реализацията на продуктивно позициониране в отделните програмни жанрове; споменаването на „бизнеса в новините“, в т.ч. информиране на обществеността по отношение на обществено-значими кампании и програми; очертаване на полето на скритата реклама в контекста на продуктовото позициониране;

Участници: Експерти и членове на Съвета за електронни медии, представители на търговските медии – „Продажби“ и „Новини“, АБРО, чуждестранни експерти;

Георги Лозанов: Предложението е добро още повече, че ние проведохме подобна дискусия преди две –три години и имахме идеята пак да го направим.

СЕМ прие предложението.

Мария Стоянова: Второто ми предложение е свързано с една инициатива, за която ви съобщихме, когато се върнахме с Анна Хаджиева от Литва. Става въпрос за предстоящо европейско “Наблюдение на медийния плурализъм”, което ще извърши Центърът за медиен плурализъм и свободата на медиите. Той е избрал девет страни от ЕС. Центърът действа независимо от Европейската Комисията и държавите-членки, като целта на наблюдението е да се предостави възможност на Комисията да получи по-широко разбиране за рисковете за медийния плурализъм сред държавите - членки на

ЕС. Страните, които са избрани от Центъра са: Белгия, България, Дания, Естония, Франция, Гърция, Унгария, Италия и Великобритания. Селектирани са на база на обективни критерии. Преди всичко под внимание е взета геополитическа ситуация. Отчетено е и вниманието, което е отделяно на европейските институции и засягането на въпросите, свързани с медийния плурализъм и свободата на медиите. И не на последно място, сред избраните страни са такива, с различна големина, брой на населението и икономически възможности. Резултатите от наблюдението се очакват да бъдат готови през юли 2014г.

Мария Стоянова информира за предстоящата среща в Брюксел във връзка с финализиране на процеса за създаване на Група на европейските регулатори за аудиовизуални медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с финализиране на процеса за създаване на Група на европейските регулатори, командирова Мария Стоянова – член на СЕМ в Брюксел за периода от 03.03.2014 г. до 05.03.2014 г. (включително).

Георги Лозанов: По повод на случилото се в предаването на БТВ “Нека говорят”, аз дадох изявление в пресата, но при сегашното законодателство е трудно да се овладее този процес. Аз вече пет -шест години се опитвам да предложа термина “политическа реклама” в закона, което да води със себе си някакви регулаторни механизми, но това не се случва. Тъй като това което направи Росен Петров не е политическа реклама, поради липса на законови разпоредби, то това сега е публицистичен разговор, или интервю по важни обществени въпроси. А за мен е абсолютно ясно, че това е убеждаваща комуникация, която цели да предопредели един избор на аудиторията в свой интерес, а когато някой иска да предопредели твоя избор, трябва да има сигнали както в рекламните блокове и останалите форми на търговското слово.

Мария Стоянова: Разглеждам проблема в два аспекта. Не съм се фокусирала върху този, на който Вие обърнахте внимание - за политическата реклама, защото съм запозната с друга дефиниция, но когато четох ЗРТ обърнах внимание на чл. 5, с който “се гарантира независимост на доставчиците на медийни услуги и на тяхната дейност при политическа и икономическа намеса”. Това го казвам само в контекста на разговорите, които водихме преди малко за общинското радио в Бургас, за политическата партия Атака, която има телевизия и заради това, че според приетото мнение в СЕМ, СЕМ нямал правомощия да реагира. А се оказва се, че има, защото закона го гарантира. Проблемът, който аз виждам е следният: отговорността за съдържанието, което излъчва един национален оператор, а в случая това е най-гледаната телевизия в България. За първи път станах свидетел на такова интервю. Никога до сега не бях виждала такова нещо по телевизията и съм убедена, че това е един голям прецедент, хайде да не казвам в световен, но при всички положения е прецедент в европейски мащаб, защото очевидно или поне така твърди телевизията, самата телевизия била подведена от водещия на предаването т.е. тя самата не е очаквала това, което се случи. Възниква въпросът, кой контролира съдържанието, което тази телевизия разпространява? За наша радост законът дава отговор, че това е самият доставчик на медийни услуги и не се прави разлика между търговски и обществен оператор. Другото, което много ме вълнува е фактът, че телевизията се разграничи от съдържанието си чрез декларация вчера. Така се създава пространство, в което никой не носи отговорност за това, което излиза в ефир.

Георги Лозанов: ако съдържанието се окаже, че е незаконно телевизията си носи отговорност.

Мария Стоянова: Така е, но в случая понеже сме изправени пред прецедент, ви призовавам да излезем с позиция, да излезем със становище, ако искате можем да си помогнем с мнение от друго място като се обърнем към Комисията. Сега се създава групата на европейските регулатори. Ще има възможност да се обсъди въпросът и там. Опасявам се, че въпросният прецедент – телевизията да се разграничава от съдържанието си - би могъл да се превърне в практика. Другото, което предлагам да направим е мониторинг на БТВ. В случая зрителите бяха излъгани в това какво ще видят. Те очакваха един публицистичен разговор, а те видяха политическа агитация. Може да се предположи, че и рекламодателите са били излъгани, а телевизията не реагира по никакъв начин. Ето това аз намирам за проблем.

Георги Лозанов: Редакционната отговорност е свързана с редакционна независимост т.е. редакторите и авторите решават сами.

Анна Хаджиева: Телевизията реагира като излезе с декларация.

Мария Стоянова: Но в тази декларация тя съобщи, че няма контрол върху съдържанието и се разграничава от собственото си съдържание.

Георги Лозанов: Какъв контрол може да има в едно живо предаване?

Мария Стоянова: Това е проблемът.

Анюта Асенова: Нали има сценарий.

Мария Стоянова: Имало ли е действително сценарий?

Анна Хаджиева: Аз си спомня при един случай с Меглена Кунева ние реагирахме и написахме писмо.

Мария Стоянова: Това е същият казус и самият Росен Петров го дава за пример. Аз смятам, че ние трябва да реагираме. Не трябва да оставяме нещата така. Предлагам да излезем със становище и да напишем писмо до Комисията и до европейските регулаторни органи.

Георги Лозанов: Съгласен съм с твоето предложение да внесем този казус в Комисията на европейските регулатори, а също така и в Етичната комисия. След като получим тяхното становище ще можем да коментираме този случай и да го видим като една по-голяма тема извън конкретния казус.

Анна Хаджиева: Медиите всъщност стават политически играчи.

Мария Стоянова: Ето това е проблемът който аз виждам и затова си мисля какво бихме могли да направим за да не се случва това повече.

СЕМ реши да внесе тази тема в Комисията на европейските регулаторите и в Етичната комисия.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: определи състава на ТК за проверка на документацията на кандидатите в обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за градовете Белоградчик, Берковица и Козлодуй, както следва: Председател: Иво Атанасов – член на СЕМ, заместник – председател: Мария Стоянова – член на СЕМ, Членове: Емилия Станева, Райна Радоева, Мирослава Матеева.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: във връзка с ползване на платен годишен отпуск, Георги Лозанов - председател на СЕМ да ползва 2 (два) дни платен годишен отпуск, считано от 17.02.2014 г. до 18.02.2014 г. (включително). По време на отпуска да бъде заместваан от Иво Атанасов - член на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: следващото редовно заседание на Съвета да се проведе на 20.02.2014 г. от 11.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 6

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-8/10.02.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател			
Старши специалист			
деловодител-		
протоколчик:			
Вера Данаилова			

