

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 28

от заседание, състояло се на 05.04.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: Райна Николова (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Пет докладни записки от Румян Петров, началник на отдел “Общ мониторинг”.
2. Обсъждане обявяването на конкурс за експерти в направление “Мониторинг”.

Разни:

> Писмо от БМК.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и постави дневния ред за обсъждане.

Мария Стефанова предложи СЕМ да обсъди и реши дали ще се отзове на поканата за участие в дискусиата във връзка с ревизията на ЗРТ, организирана от Сорос – център за културни политики, с подкрепата на “Отворено общество”. (СЕМ проведе обсъждането преди разглеждането на основните точки от дневния ред, но заради прегледност на протокола то е отразено в т. “разни”).

По дневния ред не бяха направени предложения за изменение и допълнения и **СЕМ гласува с осем гласа “за” така предложения дневен ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Румян Петров, началник на отдел “Общ мониторинг”, изложи докладни записки, както следва:

- Докладна записка относно резултати от експерименталната промяна в графици на радио- и тв програми, извършвани от СЕМ. (Докладната записка с вх. № 18-03-16 от 16.03.2004 г. е приложена към Протокол № 28). Направените заключения в доклада са: на първо място, налице са основания да се смята, че експериментално дневният обем записки да се ограничи до 20 ч. за радиопрограми и 33 ч. за тв програми е правилно; на второ място – решението експериментално да се ограничи върху програми, разглеждани досега като приоритетни, е правилно, тъй като разширява обхвата на наблюдението. Същевременно регистрираният брой нарушения по ЗРТ не може да е основен критерий при определяне приоритетите за наблюдение. Предложенията, изложени от Румян Петров, са:

1. Извършваният експериментално през периода дневен обем записи – до 33 ч. тв и до 20 ч. – радиопрограми, да бъде утвърден от СЕМ като постоянен.
2. На основата на приети от СЕМ критерии да бъде утвърден броят и наименованието на програмите, които ще се наблюдават приоритетно. Обемът записи на тези програми да не надхвърля 45 – 50% от общия месечен обем на записите.

До приемането на това решение записите на програми, разглеждани досега като приоритетни, да се извършват в обема и по правилата, валидни за разглеждания експериментален период.

Тома Иванов изрази задоволство от резултата, изложен от Румян Петров. Той е очаквал този резултат. Приема направените предложения, само и единствено като междинен етап – до отпадане на т.нар. “приоритети”. Мотивите за това са следните. На първо място, не е справедливо спрямо тези оператори, които СЕМ приоритетно наблюдава и спрямо останалите, които Съветът не наблюдава. Неслучайно главният юрисконсулт на БТВ е обвинил СЕМ точно в това, че Съветът се е съсредоточил само и единствено върху БТВ, БНТ и НТВ, а останалите оператори не се мониторират. От друга страна, ефективността от това постоянно наблюдение в никакъв случай не е очаквана. Тома Иванов е убеден, че, ако Съветът продължи да намалява обема на т.-нар. приоритетни програми, ще увеличи – първо ефективността на отдел “Мониторинг”, второ – СЕМ ще бъде по-честен към другите оператори и те постоянно ще бъдат в очакване Съветът изненадващо да наблюдава и тяхната програма. Тома Иванов предлага СЕМ да приеме предложението, което предлага Румян Петров и в бъдеще постепенно да се намаляват тези приоритетни наблюдения. Сигурен е, че резултатът ще бъде по-добър, по-малко ще се натоварва техниката и по-справедливо ще е отношението към всички оператори.

Маргарита Пешева също приема докладната записка на Румян Петров. Написана е много коректно, наблюденията са извършени също много коректно. Приема и това, че Съветът трябва да намали обема на записи – до 33 ч. за тв и до 20 ч. за радиопрограми. Нейното становище “леко се различава” от защитеното становище на Тома Иванов. Вярно е, че е добре постепенно да се намалява обема на приоритетните програми, но това е при положение, че отделът разполага с по-голям човешки и технически потенциал. При положение, че той не разполага с нужния човешки и технически потенциал, националните телевизионни и радиопрограми трябва да останат приоритетни, защото общественият интерес е най-голям и тяхната обществена полза и влияние върху големи национални аудитории е най-голямо. От тази гледна точка, известни приоритети върху петте национални програми трябва да има при наблюдението, което осъществява Съветът. Различно стои въпросът как стъпаловидно да се намалява, но трябва да останат тези приоритети в разумни пропорции – пропорции относно наблюдението върху петте програми и върху останалите с национален обхват.

Лилия Райчева отбеляза, че СЕМ трябва да реши какъв алгоритъм ще приеме за наблюдаване на програмите – дали ще бъдат всичките, които са с национално покритие и някои други, като се направи предложение кои да бъдат те. Следва да се определи точно кои предавания от тези пет програми с национално покритие трябва да се наблюдават.

Румян Петров поясни технологията, по която се извършва наблюдението. Стремежът е да се обхванат повече тв и радиопрограми от тези, които се приемат в София, на случаен принцип, стъпаловидно, така, че в продължение на седмица да стане ясна картината по отношение на съответната програма. Когато се наблюдават приоритетно програми, има ограничение в тази възможност, отбеляза той.

На въпрос на **Лилия Райчева** дали само като време се решава коя програма да бъде наблюдавана или има и други параметри, Румян Петров отговори, че се гледат и програмните схеми на оператори, които имат програмни лицензии. Извършва се и специализиран фокусиран мониторинг, когато Съветът възлага такъв.

Марко Семов отбеляза, че за да се хвърлят толкова сили – и човешки и техника, за такова наблюдение, то трябва да има и реален ефект. Въпросът му е какъв е ефектът от усилията на този отдел, т.е. какво е произлязло реално от това, че се наблюдават толкова много програми? Въпросът може да се постави и по друг начин – при наблюденията експертите вероятно се натъкват на дразнещи, непочтени, агресивни спрямо обществото предавания, вероятно се наблюдава “нискокултурие, стъписващо”. Тогава дали Съветът има право да види и да обсъди едно такова предаване, т.е. има ли такава практика?

Тома Иванов потвърди тази практика на СЕМ, като отбеляза, че от това резултатът е по-голям, отколкото от постоянното наблюдение.

Марко Семов е имал предвид точно казаното от Тома Иванов и пита, тогава защо СЕМ хвърля толкова енергия за неща, които би искал да знае дали са ефективни или не са?

Райчо Райков е на мнение, че по принцип ефективно се използват, но що се отнася до актосъставянето, съдът е приел, че за да се състави акт и да се предприемат административнонаказващи мерки, трябва да бъдат ползвани записи на оператора, а не на СЕМ. На основата на записите на СЕМ се установяват нарушенията.

Тома Иванов отбеляза, че всички дискусии, проведени от СЕМ, както и всички обществено значими действия са произлезли не от постоянния, т.нар. приоритетен мониторинг, а в резултат на самосезиране или на база сезиране от обществото. Затова Тома Иванов е против това излишно постоянно записване и натрупване на материал. Гражданското общество, каквото вече е българското, трябва да обръща внимание на сигналите, които идват отвън и с които Съветът се самосезира.

Мария Стефанова посочи, че това са епизодични напомняния, които Съветът винаги разглежда, докато целта на мониторинга е при това целенасочено наблюдение да се откриват грешките и когато има голяма повторемост се санкционират операторите. Известно е, че нарушения се допускат най-често в раздела “Реклама и спонсорство”. Тъкмо там е смисълът. Съгласна е, че не е изградена най-добре действащата структура за мониторинг, но вече се работи по проект, чиято цел е да се подобри цялата структура на Съвета и на базата на това – и мониторинга. По проект е заложено да се развият 6 бюра за мониторинг в цялата страна. Дебатите вече са започнали. Мария Стефанова оценява като напълно приемлива докладната записка на Румян Петров и предлага СЕМ да гласува приемането ѝ.

Маргарита Пешева подкрепи казаното от Мария Стефанова. Счита, че ролята на мониторинга е в превенцията, в дисциплинирането на операторите, в уважение и спазване на закона. Тя поясни на проф. Семов, че в това отношение и НСРТ и СЕМ

с мониторинга са изпълнили своята роля операторите да спазват закона. От тази гледна точка тя подкрепя напълно Мария Стефанова, че не бива да се съкращава мониторинга. Съветът може да дебатира предложението на Тома Иванов – дали да се намалят постепенно приоритетите, т.е. дали по-равнопоставено да се наблюдават по-малките и по-големите оператори (има предвид по обхват), но да се намалява мониторинга, счита, че не трябва, още повече че основната дейност на Съвета е мониторинга и регистрацията. Би могло да се дебатира дали е възможно малко да се намалят приоритетите по отношение на националните програми, иначе смята, че мониторингът трябва да остане.

Мария Стефанова допълни казаното с реплика – самият факт, че колкото пъти СЕМ е участвал в дискусии или е водил разговори с колеги, мнението им е било, че Съветът санкционира нарушенията и те се въздържат от допускането им.

Юлиана Тончева е на мнение, че Съветът трябва да търси равнопоставеност между операторите, но от друга страна – в момента това не е възможно да се постигне. Смята, че единственото възможно решение е това, което предлага Румян Петров, като междуременно, работейки по структурата на мониторинга (върху схемата на провеждането му и върху проекта за създаването на регионални бюра), постепенно ще се усъвършенства тази схема.

Лилия Райчева смята, че на заседание, на което ще се разгледат приоритетите в работата на СЕМ, следва да се очертаят и приоритетите за мониторинга. Тъй като вече са “нахвърляни няколко теми”, които мога да се проследят през следващите няколко месеца (за чистотата на езика, теми, свързани с ревизията на европейското общностно право, в частност и за децата) смята, че Съветът може да изготви един план през тази година кои да бъдат постоянните теми на мониторинг.

Марко Семов има усещането, че този мониторинг се извършва по-скоро за по-технически проблеми. Неговата идея, която ще отстоява, е ако може наблюденията да се използват за по-значими неща, не само да бъдат обслужвани рекламните интереси, а да бъдат пренесени върху повече проблеми, т.е. Съветът да се опитва независимо от ограниченията, които ЗРТ налага, СЕМ да може да се намесва и в начина, по който се интерпретират процеси и събития в живота на държавата, да може да се намесва в процеси, които реално занимават хората. Това ще превърне Съвета в един авторитетен, значим регулаторен орган, а не в регистриращ орган на “дребни нарушения”.

Юлиана Тончева е съгласна с казаното от проф. Семов и има конкретно предложение. Предлага, приемайки доклада на Румян Петров, допълнение – периодично (примерно един път в месеца) колегите от отдела по мониторинг да подготвят обобщаващ доклад за наблюденията, т.е. за по-сериозни заключения на базата на извършения мониторинг извън констатираните нарушения, които най-често се допускат – свързаните с реклама и спонсорство. В докладите да се съдържат впечатления от съответната програма, като те бъдат база за обсъждания от Съвета и за предприемане на определени мерки.

Райчо Райков отбеляза специално за проф. Семов, че освен нарушенията по ЗРТ, отделът по мониторинг по задание извършва и много важното наблюдение за спазване на лицензиите и регистрациите, т.е. дали операторите спазват програмите, които са заявили и за които те са лицензирани. От наблюденията е установено, че много от операторите не ги спазват. Типичен пример в това отношение е “Радио

НЕТ”. Райчо Райков приема позицията на проф. Семов, а и не смята, че има някой в Съвета, който да не иска да се издигне авторитета на регулаторния орган. Разбира, че това е един нов поглед върху работата. Приема казаното и от Тома Иванов и от Маргарита Пешева. Застава напълно зад идеята на Юлиана Тончева за обобщаващ аналитичен доклад, като остава да се реши периодичността на изготвянето му. Предложението му е Съветът да гласува приемането на доклада на Румян Петров.
СЕМ прие с осем гласа “за” доклада относно резултати от експерименталната промяна в графици за записи на радио- и тв програми, извършвани в СЕМ.

- Румян Петров изложи докладна записка относно отчет за дейността на отдел “Общ мониторинг” през м. февруари, т.г. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-17 от 17.03.2004 г. е приложена към Протокол № 28).

СЕМ прие с осем гласа “за” отчета за дейността на отдел “Общ мониторинг” за м. февруари.

След гласуването Румян Петров отбеляза, че приетият отчет показва, че в отдела се работи добре, независимо от сериозните проблеми, които следва да се решат. Друг въпрос, върху който насочи вниманието на Съвета, бе, че съществува организационна слабост, като смята, че тя е разрешима от експертите в отдела. Обещава следващите планове на сектора по лицензии и регистрации да бъдат внасяни в Съвета за обсъждане значително по-рано от месеца, за който се обсъждат те. Предлага Съветът да вземе решение да бъдат възстановени организационните срещи на експертите с ресорните отговорници – Маргарита Пешева и Мария Стефанова. Друг въпрос, който Румян Петров постави, бе свързан с отчетения голям обем неприсъствени дни в отдела – поради болест, отпуски и др.

- Румян Петров изложи докладна записка относно някои проблеми в отдел “Общ мониторинг”. (Докладната записка с вх. № 18-03-20 от 23.03.2004 г. е приложена към Протокол № 28). По отношение на кадровите проблеми той предлага за момента поради броя на наличните експерти в отдела СЕМ да вземе решение да бъдат назначени спешно и без конкурс незаемите три бройки по чл. 68 от КТ, за срока на заместване, както и в разумен срок СЕМ да обяви конкурс за експерти на свободните три щатни бройки. Друг проблем, изложен в докладната е относно техническото осигуряване на отдела. В тази връзка предложението е СЕМ да определи работна група, съставена от представители на отделите “Общ мониторинг”, “Технически ресурси”, “ФСДЧР”, която да извърши прецизен оглед на количеството и състоянието на техниката в мониторинга. Второто предложение е в едноседмичен срок работната група да представи на СЕМ доклад по проблема, като в него, на основата на съществуващите възможности, да се съдържат конкретни предложения за поетапно закупуване на липсващата техника и замяна или ремонт на съществуващата.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” работна група в състав: Райчо Райков, Тома Иванов, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Румян Петров, Спаска Янева, Тодор Тодоров, която до края на работната седмица ще излезе със становище по поставените проблеми.

Съветът възложи на Райчо Райков, Маргарита Пешева и Мария Стефанова да решат въпроса с назначаването на трите бройки по чл. 68 от КТ, които ще бъдат с тримесечен изпитателен срок в полза на работодателя. Маргарита Пешева пое ангажимент да подготви писмен доклад за извършената работа.

- Румян Петров изложи докладна записка относно обсъждане на резултатите от проведен мониторинг на “Радио Гонг”. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-18 от 17.03.2004 г. е приложена към Протокол № 28). От приложения доклад относно резултатите от проведения мониторинг върху програмните характеристики, заложи в лицензията на “Радио Гонг” за периода 03.11 –09.11.2003 г. е видно, че изпълнение, при това повече от изискваното, има единствено при програмната характеристика “Актуални предавания”. В доклада е отбелязано, че категорична е тенденцията към промяна на профила – от записания в т. 1.5 на лицензията “Културно-музикален” в “Спортно-музикален”. Предложенията в заключението на доклада са СЕМ да приеме следните решения:
 1. Да одобри доклада за резултатите от проведения мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия от “Радио Гонг”.
 2. Да възложи на експертите от сектор “Мониторинг по лицензия и регистрация” да установят съответствието на резултатите от мониторинга с изискванията на ЗРТ и основанията за евентуално откриване на административнонаказателно производство.
 3. Да информира управителя на “Радио Спорт”, по чийто сигнал СЕМ е възложил провеждането на мониторинга, за резултатите от него, както и за предприетите от Съвета действия.

Маргарита Пешева отбеляза, че този проблем ще занимава Съвета отгук насетне много по-често. Същият прецедент се наблюдава и при “Радио НЕТ”, което е променило формата си. Въпросът е за случващото се в медийната среда, както и за действията на регулаторния орган. Тя подкрепя издаването на задължителни указания на “Радио Гонг”, но проблемът е не само да бъдат издадени задължителни указания. Смята, че Съветът трябва да покани ръководния екип на “Радио Гонг” на среща в СЕМ, тъй като, когато е променено името на “Радио Тангра” на “Гонг”, г-н Косьо Марков е обещал пред целия Съвет, че той ще запази предаванията в рамките на процента, заложен в програмната лицензия и няма да се случи подмяна на формата. Маргарита Пешева припомни на Съвета, че тогава всички членове на Съвета са изразили опасения да не се подмени формата с друг. Затова предложението на Маргарита Пешева е СЕМ да издаде задължителни указания, нещо, което законът позволява, а освен това, да бъде поканен екипа на “Радио Гонг” на среща в Съвета и ако тези прецеденти продължат, СЕМ да потърси среща с неправителствения сектор, за да може този проблем да бъде изцяло решен. Иначе, очаква се “лавина от подобни подмени на формата”. В провинцията такива подмени са ежедневие и това е установено от неколкочкратните фокусирани наблюдения на оператори.

Мария Стефанова припомни по отношение на “Радио Гонг”, че когато в СЕМ е проведена среща за промяна на името, обещанието на г-н Валери Шварц е

било, че това радио ще “бъде музикалният гонг, информационният гонг на България”. Мария Стефанова подкрепя издаването на задължителни указания, но предлага и да се поканят собствениците на радиото и Съветът “много строго да им каже, че те трябва да изпълнят тези задължителни указания”. В противен случай тогава следващата стъпка, която СЕМ трябва да обсъди е отнемане на лицензията. По отношение на “Радио НЕТ” тя информира Съвета, че след като е разбрала, че са уволнени почти всички колеги (с които тя е работила и познава), се е поинтересувала и е разбрала, че в неформален разговор им е казано, че са уволнени, тъй като СЕМ налага много наказания – издава много наказателни постановления поради неизпълнение на заложените формати. Затова са били извършени всички тези уволнения, за да се върне операторът към заявения си формат по лицензия.

Тома Иванов отбеляза, че случващото се е обективен процес на смяна на собственици, процес на търсене на аудитория, на пазарна ниша. Както е известно, в България има най-много радиостанции на глава от населението и най-много телевизии също. Ако трябва нещо да се променя в закона, това е действително промяна в насока за създаване на легитимни европейски правила за смяна на собственици, на формати. Другото е борба “с вятърни мелници”. Пазарът е по-силен; той е обективна даденост. СЕМ не би могъл с административни мерки да се пребори с този процес.

Мария Стефанова предложи вместо да се разсъждава “на парче”, СЕМ да помисли върху бъдещите стъпки. Ако СЕМ издаде задължителни указания и операторът ги приеме (например, спазвайки задължителните указания да подадат в Съвета обоснована молба за промяна на характеристиките в лицензията) тогава какви стъпки би предприел Съветът, пита тя? Лицензията е издадена преди около 10 години, когато пазарът е бил различен и затова отсега СЕМ би трябвало да помисли и да прецени какви точно радиостанции са необходими в ефира на София.

Райчо Райков смята, че след като СЕМ е сезиран от друг оператор, вероятно следва да издаде задължителни указания и след това да проведе среща със собствениците. В тази връзка той поиска становището на Веселина Петрова.

Веселина Петрова отбеляза, че не съществува пречка СЕМ да вземе решение за издаване на задължителни указания на оператора. Тя напомни единствено, че следва да бъде уведомен писмено операторът и да му се изпрати копие от доклада на мониторинга, за да може той да даде писмени обяснения, т.е. да бъде спазена процедурата. Другото, което тя отбеляза бе, че дори и да се направи отново мониторинг на програмата на оператора, резултатът ще бъде същият – отново ще бъдат установени същите нарушения на параметрите на програмната лицензия. Предложението на Веселина Петрова е първо да се изпрати писмо до оператора, което да се придружава от доклада от проведените мониторинг, с което се дава възможност на оператора в седемдневен срок да даде своите обяснения и възражения, след което Съветът да ги разгледа, като прецени доколко те са основателни. След това следва да се гласува решение, с което СЕМ издава задължителни указания. Другото предложение, при евентуален нов мониторинг, при който ще се констатират същите нарушения, от което следва да бъдат съставени актове за установяване на административни нарушения.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” следните решения:

1. Приема доклада за резултатите от проведения мониторинг на “Радио Гонг”;
2. СЕМ ще изпрати писмо до оператора с копие от доклада, с което дава седемдневен срок за обяснения и възражения.
3. След това СЕМ ще проведе среща със собствениците на оператора и ще реши следващите действия.

По отношение на предложението за възлагане на мониторинг СЕМ ще вземе решение след срещата със собствениците на оператора.

Преди пристъпване към обсъждане на следващата докладна Веселина Петрова информира Съвета за развитието на въпроса с издаването на задължителни указания на "Радио НЕТ". Операторът е обжалвал решението, с което СЕМ е издал задължителни указания, но тъй като не са внесли дължимата държавна такса, съдът е върнал жалбата (по разпореждане на Председателя на пето отделение). В момента отдел “Правен” уведомява оператора, че жалбата му е върната и че се намира в съда на тяхно разположение. Не е известно дали операторът ще обжалва това решение на съда, но така или иначе на този етап в сила остава решението на СЕМ.

- Румян Петров докладва относно резултати от мониторинг върху изпълнението на програмните характеристики на програма “Радио Вива” ООД за периода 19.01.2004 г. – 25.01.2004 г. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-23 от 31.03.2004 г. е приложена към Протокол № 28). В докладната е отбелязано, че операторът практически не изпълнява нито една от зададените в лицензията изисквания за програмните характеристики, като особено фрапиращ е фактът, че изобщо не предоставя за разпространение новини, въпреки че лицензията изисква те да бъдат не по-малко от 15 на сто от среднодневното програмно време. На второ място е посочено, че като цяло създаваните и предоставяни за разпространение предавания от оператора са малко. Общият обем на тяхното времетраене (при това с преобладаваща музика) е 21,43% от седмичното програмно време, срещу 78,57% за изцяло музикални линии. На основата на тези заключения Румян Петров предлага: 1. СЕМ да утвърди доклада за извършеното наблюдение; 2. СЕМ да възложи на експертите от сектор “Мониторинг по спазване на лицензии и регистрации” да установят съответствието на резултатите от мониторинга с изискванията на ЗРТ и основанията за евентуално откриване на административнонаказателно производство.

Маргарита Пешева предложи подходът на СЕМ да е същият, както в случая с “Радио Гонг” – да се изпрати предупредително писмо с цел издаване на задължителни указания, както и да се проведе среща със собствениците на оператора.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” да бъде изпратено писмо до оператора, в което да се посочи, че в седемдневен срок следва да изложи обяснения или възражения. След получаване на обясненията от оператора СЕМ ще вземе решение за следващи действия.

СЕМ ще проведе среща със собствениците на оператора във връзка с допусканията нарушения и промяна на формата.

- Румян Петров докладва относно резултати от мониторинга върху изпълнението на програмните характеристики на телевизионна програма “Нова телевизия”, зададени в лицензията на “Нова телевизия – Първи частен канал “ ЕАД, за периода 01.01.2004 г. – 31.01.2004 г. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-21 от 29.03.2004 г. е приложена към Протокол № 28). В доклада е отбелязано, че операторът преизпълнява значително зададените в лицензията изисквания за програмната характеристика “Културни, научни, религиозни и др. предавания”, както и макар с по-малко – “Новини”. Установено е, че операторът не изпитва затруднения да достига зададените в лицензията изисквания за програмните характеристики “Актуални предавания” и “Предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи”. Операторът не постига изискванията в лицензията за програмните характеристики “Образователни предавания” и “Детски и младежки предавания”. В заключение, Румян Петров предлага СЕМ да утвърди доклада за извършеното наблюдение, като уточни кои от предложените в “забележка” варианти за класификация на предаванията по програмни характеристики приема. Друго предложение е СЕМ да уведоми оператора за резултатите от проведенния мониторинг, като му обърне внимание за необходимостта от разширяване на програмната територия на образователни и детски и младежки предавания. Друга възможност е Съветът да възложи на експертите от сектор “Мониторинг по спазване на лицензии и регистрации” да установят съответствието на резултатите от мониторинга с изискванията на ЗРТ.

Лилия Райчева зададе въпрос относно включването на предаванията “У нас”, “На кафе” и “Господари на ефира “ в “Културни, научни, религиозни и др. предавания”. Не смята, че предаването “У нас” драстично се различава от предаването “Здравей България”, което е в “Новини”.

Румян Петров поясни, че в отдела по мониторинг е имало спор по този въпрос, но е намерен признак, по който тези предавания са включени в тази програмна характеристика.

Юлиана Тончева е направила констатация от прочетеното в доклада, че най-общо НТВ си изпълнява лицензията.

Румян Петров поясни, че две от изискванията за програмните характеристики – “Образователни” и “Детски и младежки предавания” не се постигат.

Маргарита Пешева обърна вниманието на Съвета върху становището на СЕМ относно методиката за провеждане на мониторинг върху спазване на програмните характеристики, които се съдържат в лицензиите за радио- и телевизионна дейност, прието на 07.08.2002 г. Тя припомни, че са водени дълги спорове преди Съветът да приеме това становище. Прието е, че програмните характеристики в индивидуалната лицензия за радио- и телевизионна дейност се определят по три критерия – по съдържание; по адресат и по произход и авторство. Ако становището на СЕМ се приложи към доклада от мониторинга, не следва да се правят дебати и СЕМ трябва да приеме доклада от проведенния мониторинг.

Лилия Райчева не твърди, че НТВ има проблем, а проблем има в използването на методиката от Съвета. Смята, че приложените таблици към доклада не са правени по тези правила, които е отбелязала Маргарита Пешева.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува със седем гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Лилия Райчева**) доклада относно резултатите от проведения мониторинг.

СЕМ гласува с осем гласа “за” да изпрати писмо до оператора, в което да се отбележи, че на основание на проведен мониторинг на базата на предоставени материали от НТВ и наблюдения от СЕМ, операторът изпълнява в основни линии своите лицензионни параметри. СЕМ обръща внимание от необходимостта операторът да разшири програмната територия на “Образователни предавания”, “Детски и младежки предавания”. По предложение на **Лилия Райчева** в писмото следва да се обърне внимание да бъдат включени и повече предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение и на рискови групи”.

Писмото ще подготви **Румян Петров**.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Във връзка с доклада на **Румян Петров** относно кадровите проблеми в отдел “Общ мониторинг”, като обсъди т. 2 от докладната (Докладна записка с вх. № 18-03-20 от 23.03.2004 г., приложена към Протокол № 28) СЕМ гласува с осем гласа “за” решението да обяви конкурс за експерти за три щатни бройки – 2-ма експерти за тв мониторинг и 1 - за радиомониторинг. Конкурсът ще бъде обявен, като срокът за подаване на документи е от 06.04.2004 г., в рамките на 14 работни дни. Изискванията за кандидатите са същите, ползвани при предишния конкурс през 2002 г., като условието за владеене на чужд език ще бъде записано като пожелателно.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- По повод получената покана за участие в дискусията относно ревизия на ЗРТ, от **БМК Тома Иванов** е на мнение, че неслучайно е определена датата и часа, в който СЕМ провежда заседание. Той не смята, че Съветът трябва да участва, тъй като с участието си СЕМ само “ще легитимира сбирката”. СЕМ трябва по закон да даде становище и не е необходимо на този етап да участва в тези сбирки.

Марко Семов смята, че Съветът трябва да подготви своя вариант за промени в ЗРТ и да го предложи и отстоява, когато бъде разглеждан проектозакон в пленарна зала.

Мария Стефанова не смята, че СЕМ трябва да се самоизключва от тази дискусия. Друг е въпросът, че “някой иска да изключи СЕМ”.

Лилия Райчева е провела разговор с **Георги Лозанов**, когато е изпратена поканата (в четвъртък, към края на работния ден). Тя е предала “смущенията на Съвета”, при което той е обяснил, че първата дискусия е била насрочена нарочно във вторник, тъй като той знае, че в понеделник се провеждат

заседанията на Съвета. По-нататък Лилия Райчева предаде проведения с Георги Лозанов разговор, в който тя е посочила “осезателната липса в поканата”, а именно, че Съветът въобще не е бил включен между поканените (Става въпрос за първата среща), както и късното изпращане на втората покана. На въпрос за датата, на която е планирана третата среща, е разбрала, че тя ще се проведе на 15.04.2004 г. (четвъртък). Лилия Райчева го е уведомила, че най-вероятно тогава Съветът ще се включи, ако своевременно бъде изпратена покана, като му е обърнала внимание, че “смисълът на размяна на мнения и плурализъмът”, на които той много държи, е да присъстват представители на различни организации. Георги Лозанов е казал, че се води подробен протокол от тези дискусии и той ще изпрати стенограма от първото заседание.

Юлиана Тончева е съгласна с казаното от колегите си. Факт е отношението към Съвета, но от друга страна е ясно, че никой освен СЕМ не работи повече с този Закон и не се сблъсква повече с неговите празноти.

Марко Семов постави два въпроса – дали, ако и някой друг организира дискусия за ЗРТ, СЕМ отново трябва да тича за участие в нея? На второ място, дали СЕМ ще дискутира по този въпрос?

Лилия Райчева поясни, че по проекта “Професионални стандарти в журналистиката” е записано до края на м. юни СЕМ да проведе дискусия за ЗРТ.

Тогава СЕМ ще организира и ще проведе дискусията и ще покани когото сметне за необходимо, отбеляза **проф. Семов**.

Тома Иванов не би присъствал на дискусията, но приема предложението членове на Съвета, ако имат желание или представител на отдел “Правен” да отидат на срещата.

Марко Семов също не възразява срещу това да присъства юрист от отдел “Правен”, който обаче няма да участва в дискусията.

Мария Стефанова смята, че СЕМ трябва да има представител на провежданата дискусия.

Маргарита Пешева обърна внимание върху предложението да присъства представител на отдел “Правен”. Ако има такъв представител, който няма да бъде оторизиран да се изказва, тогава тя не вижда смисъл от присъствието на представител на Съвета. Смисълът е, както е казала Мария Стефанова, да присъства член на СЕМ, иначе стенограмата от проведената дискусия ще бъде изпратена в Съвета.

Райчо Райков приема предложението представител на отдел “Правен” да присъства на дискусията.

След проведеното обсъждане СЕМ определи Димо Карадимов да присъства на дискусията, организирана от БМК, без да участва в нея с изказвания.

- **Лилия Райчева** обърна внимание върху обявения от някои медии срок за подаване на документите за генерален директор на БНТ – 14 май. Затова смята, че Съветът трябва да излезе още един път със съобщение за медиите, в което да посочи верните срокове – че от 05.04. започва да тече срока за подаване на документи, който ще приключи на 30 април, т.г.

Тома Иванов е на мнение, че по-ефективно ще бъде, ако СЕМ изпрати писмо до БНР и до БНТ, които да съобщят сроковете в новинарските си емисии, още повече, че тези оператори са най-заинтересовани.

Лилия Райчева обърна внимание и върху договорите за възлагане на управление на БНТ и на БНР. Независимо че има още време, добре би било да се възложи на отдел “Правен” да огледа съществуващите договори и, ако юристите имат предложения за нови матрици, да ги предложат на Съвета. Конкретно има предвид да се вземе под внимание чл. 55 от ЗРТ, според който органи на управление на БНТ, съответно на БНР, са: 1. - УС; 2. – генералният директор.

Край на заседанието 13,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 28:

1. Докладна записка от Румян Петров относно резултати от експерименталната промяна в графичите на записи на радио- и тв програми с вх. № 18-03-16 от 16.03.2004 г.
2. Докладна записка от Румян Петров относно отчет за дейността на отдела през м. февруали, с вх. № 18-03-17 от 17.03.2004 г.
3. Докладна записка от Румян Петров относно проблеми в отдела с вх. № 18-03-20 от 23.03.2004 г.
4. Докладна записка от Румян Петров относно обсъждане на резултати от проведен мониторинг на Радио ГОНГ с вх. № 18-03-18 от 17.03.2004 г.
5. Докладна записка от Румян Петров относно резултати от мониторинг върху изпълнението на програмните характеристики на програма “Радио Вива”, зададени в лицензията, за периода 19.01.2004 г. – 25.01.2004 г. с вх. № 18-03-23 от 31.03.2004 г.
6. Докладна записка от Румян Петров относно резултати от мониторинг върху изпълнението на програмните характеристики на тв програма “Нова телевизия”, зададени в лицензията на “НТВ – Първи частен канал” ЕАД, за периода 01.01.2004 г. – 31.01.2004 г. с вх. № 18-03-21 от 29.03.2004 г.
7. Писмо от БМК с вх. № 10-00-01 от 01.04.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Гончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		