

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от заседание, състояло се на 16.01.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (поради заболяване), д-р Райна Николова (в платена отпуска).

10,30 часа – Среща с Антоанета Арсова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с началника на направление „Мониторинг”.
2. Доклад от Техническата комисия за радиоконкурса за гр. Ловеч.. Жребий за попълване на ЕК (на мястото но Р. Райков).
3. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”
 - Предложение за откриване на нова конкурси за радиоейност.
4. Обсъждане на План за въвеждане на DVV във връзка с предстоящата среща с ДАИТС – 16.01.2007 г. (сряда) от 14,00 часа.
5. Информация от доц. д-р Лилия Райчева за работната група за въвеждане на цифрово разпространение.
 - Доклад от доц. д-р Маргарита Пешева.
6. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно Националната хармонограма.
7. Докладна записка от Спаска Янева във връзка със застраховане на сградния фонд на СЕМ.
8. Доклад от Техническата комисия за телевизионните конкурси за гр. София.

Разни:

Начало на заседанието 11,00 часа , водено от Мария Стефанова, и.д. председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред.

Маргарита Пешева направи две предложения: първото предложение е свързано с породилото се напрежение в БНР (от 14,30 часа е насрочено заседание на ред.-колегията на програма „Хоризонт” и от 15,00 часа – общо събрание) ; напрежение има и в „Радио Благоевград” – иска се оставката на директора му и затова предлага точка, в която съветниците да разменят мисли и мнения, макар Съветът да няма законови правомощия да се намесва в управленските решения на националния обществен оператор. Предлага и извън дневния ред – във връзка с 40 дни от смъртта на Райчо Райков разговор за неговата последна човешка молба към Съвета да организира благотворителна акция и да бъдат събрани за децата, за които се грижи отец Иван, средства, дрехи, т.е. този жест на Съвета ще бъде и отбелязване на 40 дни от неговата смърт.

СЕМ гласува дневния ред с 6 гласа „за” с направените предложения за т. „разни”

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

Мария Стефанова даде думата на Тая Димитрова да запознае Съвета с работата в направлението, за проблемите. Точката се разглежда в продължение на изслушванията на началниците на отделите във връзка с новата структура на СЕМ.

Тая Димитрова изложи структурата на направление „Мониторинг“ – в него са включени три отдела: „Общ мониторинг“, „Регионален мониторинг“ и „Технически ресурси“. Припомни за режима на работата на експертите през миналата година, отразило се не особено положително върху тяхната работа. Информира Съвета, че от 16.01.2007 г. записите на радиата са в новата апаратна (успоредно се подсилват и със записи в старата апаратна, тъй като експертите са обучени до определена степен на работа). Отбеляза още, че колегите от Общ мониторинг държат на програма „редактор“, която не е инсталирана на новите компютри. Тая Димитрова информира Съвета, че заедно с инж. Михаил Бързанов довършват доклад за технология на работа с новата техника и затова предлага всички тези въпроси да бъдат включени и докладвани с него.

Мария Стефанова поиска мнението на Тая Димитрова дали се налага промяна в структурата на направлението - във връзка с новата структура в СЕМ.

Според Тая Димитрова не са достатъчно на брой експертите особено в радиомониторинга, както и много трудно е обучението на експерт в мониторинга по лицензии в радиото; свободни щатни бройки има, и ако е възможно да се увеличи съставът на експертите (поне с двама души), това би облекчило работата. Освен това, смята, че е добре въвеждането на степени - нива на експертност. Убедена е в поставянето на този въпрос особено след финализирането на мониторинга на „Радио Веселина“.

Маргарита Пешева постави въпрос, свързан с работата след въвеждането на дигиталния мониторинг - на пръв поглед изглежда, че работата ще се облекчи, но дали няма да се усложни, след всичко, което е отбелязано. Пита дали г-жа Димитрова смята, че експертите ще се справят с новия начин на работа.

Според Тая Димитрова, когато става въпрос за мониторинг по лицензии, той не може да се прави по дигиталния способ на работа (когато се изпращат касети – VHS). Зависи от носителя, на който операторите изпращат материалите си. Сподели, че се налага допълнително обучение на експертите, за да се използват пълноценно всички възможности на новата система. По отношение на структурата на направлението единствено поставя въпроса дали отдел „Технически ресурси“ следва да остане към него (отбеляза, че на този етап работи и старата апаратна, докато изцяло се премине към работа с новата техника). При регионалните бюра за мониторинг има повече проблеми, свързани с развитието им. Поставя въпрос за стиковане на работата им с отдел „Правен“ – в регионалните бюра не могат още да се съставят АУАН. В тази връзка е подготвен и вариант за пътуването от регионалните бюра до София и обратно, както и пътуванията из съответните им райони; има проблеми по оборудването на офисите, паркиране на колите и др. Постави и въпроса с командировките на експертите при явяването им на дела в провинцията. Във връзка с обсъждане на казуси, отчет на работата на мониторинга и срещи с представители на СЕМ, отдел „Правен“, с ръководителите на регионалния мониторинг се налага осигуряване на помещение на 6-ти етаж.

Въпросите ще бъдат разгледани отново след съвместен доклад на Тая Димитрова и инж. Михаил Бързанов относно технология на работа. Мария Стефанова припомни за решение на СЕМ Тодор Тодоров да освободи залата на шестия етаж за информационен център на СЕМ и ползването ѝ от направление

„Мониторинг“: за обсъждане на казуси, за провеждане на консултации, за срещи с ръководителите на регионалните бюра за мониторинг и др..

Доклади от Таня Димитрова относно резултатите от едноседмичния мониторинг по спазване на програмните лицензии на програмите: „Радио Веселина“ на „Радио Веселина“ ЕАД в 7 града СЕМ ще разгледа на следващото заседание.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Мария Стефанова запозна Съвета с Протокол от заседанието, проведено на 15.01.2007 г., на техническата комисия, определена със Заповед № 44/22.11.2006 г. (Протокол с вх. № 013-923-06-02/16.01.2007 г. е приложен към Протокол № 5). На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ е изпратено писмо до „Лиани медиа“ ЕООД за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци в документите към заявление вх. № 029-131/09.11.2006 г. (договор с „Музикаутор“). След изтичане на **7-дневния срок** комисията е разгледала получените документи на „Лиани Медиа“ ЕООД и е констатирала, че пропуските и недостатъците са отстранени в предвидения от закона срок и **кандидатът следва да бъде допуснат до участие в конкурс за честота 100,5 MHz за гр. Ловеч, обл. Ловеч.** Мария Стефанова подложи на гласуване това предложение на техническата комисия.

СЕМ прие с 6 гласа „за“ предложението на техническата комисия.

Мария Стефанова предложи Съветът да реши въпроса с жребия на мястото на Райчо Райков в комисииите за радиоконкурсите в гр. Ловеч.

СЕМ взе решение с 6 гласа „за“ попълване състава на ЕК за честота 103,8 MHz : на мястото на Райчо Райков бе определена доц. д-р Лилия Райчева;

За определяне на заместник на Райчо Райков в ЕК за честота 87,6 MHz СЕМ взе решение с 5 гласа „за“ и 1 въздържал се (Мария Стефанова) да изчака до 23.01.2007 г. (допустим срок, в който се очаква попълване състава на СЕМ, като евентуалният нов член на Съвета автоматично ще заеме мястото на Райчо Райков в ЕК); ако след тази дата не бъде попълнен с нов член съставът на СЕМ, Съветът ще определи чрез жребий заместника на г-н Райков в ЕК за тази честота.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

По докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Тодорова (вх. № 013-48/15.01.2007 г.) СЕМ взе решения, както следва:

По т. I – Искане аз издаване на регистрация за телевизионна дейност – заявление (вх. № 027-06/11.01.2007 г.) от „Еврофутболпринт“ ЕООД – създаване на телевизионна програма с наименование „Еврофутбол“, разпространявана по кабел и сателит на територията на страната – **СЕМ гласува с 6 гласа „за“ положително решение.**

По т. II – Писмо от КРС(вх. № 027-1204-03/12.01.2007 г.) във връзка с постъпило искане за прехвърляне на индивидуална лицензия № 101-02816/14.07.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност - наземно радиоразпръскване на тв сигнали в гр. Белослав от лицензирания оператор Община Белослав на „Телевизия Варна“ АД – (след информацията от Б. Шабански за полученото съгласие на Общинския съвет на Община Белослав за прехвърлянето на лицензията и възлагане на кмета на общината да предприеме всички законови действия пред КРС по прехвърлянето на лицензията – в резултат на предишно решение на СЕМ тази информация да бъде

поискана с писмо) СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 1 отсъствал при гласуването (Лилия Райчева) решение: дава съгласие за исканото прехвърляне.

По т. III – Искания за откриване на процедури за провеждане на конкурс по чл. 116 и сл. от ЗРТ – СЕМ прие информацията относно:

1. Искането от „Радио Фон” ЕООД за откриване на процедура за провеждане на конкурси в гр. Бургас, Варна, Добрич и Шумен и положителен отговор на КРС по запитване на СЕМ, за наличен честотен ресурс – по ЗД на ЗРТ (§ 9а, ал. 2) за градовете Варна, Бургас и Добрич и за липса на честотен ресурс за гр. Шумен;
2. Искането от ЕТ „Пресиоса – Евгения Тумбева” за откриване на процедури за провеждане на конкурси в град Симитли и в гр. Кресна – за свободен честотен ресурс и в двете населени места.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” принципно решение за откриване на нови радиоконкурси (освен решението за откриване на конкурси за радиодейност от предишното заседание – в градовете: Силистра, Разград, Търговище, Пазарджик и Перник) за радиодейност за следните населени места: Ахтопол, Царева, Малко Търново, Айтос, Дулово, Велинград, Банско, Гоце Делчев, Самоков при отбелязания наличен честотен ресурс; на следващото заседание СЕМ с участието на Борислав Шабански ще изготви график и срокове и ще обсъди и реши подход на провеждането на радиоконкурсите до края на годината. В графика ще бъде обсъдена и включена и технологията DRM (по взето решение от СЕМ – за средните вълни).

По отношение на последния абзац в докладната (относно тв конкурси: преди да са теглени жребии за гр. София) Мария Стефанова даде думата на Милен Вълков да представи идея, по която са разговаряли с него, за оповестяване на действията на Съвета.

Милен Вълков се позовава на факта, че вече има определени ЕК за два града, като неговите опасения са свързани с по-нататъшните действия: какво следва да се предприеме на 25.01.2007 г., когато изтичат сроковете. На 26.01.2007 г., когато Съветът трябва да изтегли ЕК за гр. София, СЕМ ще бъде изправен пред аналогична ситуация, пред каквата е бил изправен при тв конкурсите за Варна и Пловдив. Провокиран да помисли за това е и очевидното раздвижване по въпроса в държавното ръководство – фактът, че следващия ден предстои среща на СЕМ с ДАИТС, а иска среща и с МС, а среща е проведена и с председателя на Комисията по гражданско общество и медии. В тази връзка е споделил свои идеи с Мария Стефанова и с Борислав Шабански как СЕМ да не става център на вниманието, или как това да стане най-благоприятно за СЕМ.

Според **Мария Стефанова** най-приемливата форма е СЕМ да излезе със становище, в което да обясни обстоятелствата, в които Съветът се намира.

Людмил Стайков не приема такъв подход – смята, че не бива да се излиза с документ.

Лилия Райчева има сходно мнение с акад. Стайков – не следва да се усложнява и без това сложната ситуация, в която се намира Съветът, и да има различен подход към един предмет на действие. Дори и да не са избрани ЕК, ситуацията би била същата. Мотивът на СЕМ да върви напред, е да извърви максимално възможния път, по който може да действа самостоятелно без КРС. Избирането на ЕК, които не работят, а и дори и да не са избрани (което би довело до същия резултат) не е толкова драматично действие. В случая е важно дали има финален срок на доклади от тези комисии. Затова смята, че е справедливо и от гледна точка на устойчива практика всички тези стъпки да бъдат под общ знаменател. Оттам нататък, Съветът не може да продължи самостоятелно. Дори и да не е взимал решение СЕМ за ЕК, също би стигнал до ситуация, в която е невъзможно да продължи самостоятелно.

ПО ТОЧКА”ЧЕТВЪРТА”:

Мария Стефанова смята, че т. 4 и т. 5 могат да бъдат обединени.

Лилия Райчева отбелязва, че в двата документа (входирани в деловодството – вх. № 013-564-06-33/15.01.2007 г. и вх. № 013-564-06-34/15.01.2007 г., приложени към Протокол № 5) има сходни части и дори съвпадащи, като някои се различават. Предлага Съветът да се съсредоточи върху позицията си на предстоящата следващия ден среща с ДАИТС. Следва да се отбележи, че тази своя позиция СЕМ е изложил в становище, което СЕМ е изпратил в работната комисия още през м. ноември 2006 г. По отношение на материала на Маргарита Пешева изрази мнение, че е съгласна с част от написаното, но не е съгласна с част от изложените причини – не смята, че са адекватни към поставената тематика. Има обаче нещо важно, върху което би искала да обърне внимание – въпреки нееднократно изявяваната позиция на Съвета да бъде добавено разпространението на повече български програми, и в двата текста това не съществува. Смисълът на това разширяване на възможностите да има повече програми в ефир е не само на какви да е програми (има оператори, които разпространяват програми, в които процентът на българското е минимален), а да се защити по някакъв начин националното. По-нататък, доц. Райчева би обърнала вниманието на Съвета да се съсредоточи върху сроковете, които са предложени в документите. При сегашното състояние на нещата смята тези срокове нереалистични за изпълнение.. В края на документа от МК са записани институциите, които координирано трябва да проведат своите действия за реализацията на програмата. Не вижда как до края на м. януари тези институции ще се съберат, за да имат общи действия – така че да може от втората половина на годината да има реална възможност да действа мултиплекс. Това не приема за реалистично. Предлага се съставянето на една българска работна група за цифрова телевизия и би искала да направи редакционна бележка – да бъде работна група за цифровата телевизия в България. Лилия Райчева припомни още един път мнението на Съвета за конвергентния орган, в частност – и своето мнение за конвергентния орган. Още от 2001 г. е изказвала мнение, че трябва да има конвергентен орган (това е известно на колегите, които са в СЕМ от това време), защото това е бъдещото развитие на регулацията и такава практика има в напредналите страни и в Европа. В случая обаче, за съжаление в България се смесват две неща – големият проблем, свързан с цифровизацията, и друг голям проблем, свързан с регулацията (този проблем е следвало да се реши по-рано). По принцип, не пречи да се мисли разумно и рационално за създаване на конвергентен орган, като се приемат – първо – такъв закон (което означава нов закон или големи поправки в още неприетия ЗЕС) и един срок, който във всички държави (в които е извършвано това преминаване) е поставян и той е около 2 години, след като законът е влизал в сила. В този смисъл, работната група може да мисли по този въпрос. Конкретно, за предстоящата среща – смята, че е важно СЕМ да постави въпроса за обявените конкурси. И в двата плана се вижда, че в една от фазите се предвиждат конкурси за регионални мултиплекси, в които фигурират и София и Пловдив и Варна. Вижда решение (като то следва да бъде технически консултирано) подпомагане на този процес за обявяване на конкурси със съчетаване с получаване на лицензия за цифрово разпространение. Вижда голямо противоречие в двата материала: мултиплексите ще качват програми, които са лицензирани (без значение дали за аналогово или за цифрово разпространение), което означава, че в настоящия етап може да се открие 1 ½ мултиплекс, за да може да качи всички програми. В този смисъл, всички хубави идеи, описани в двете програми, няма как да станат, тъй като е възможно да има 5 мултиплекса, а да продължават да съществуват 7

лицензирани програми, примерно. Затова, с оглед да се излезе от омагьосания кръг, следва да се даде възможност да се издадат лицензии за разпространяване на програми. Не е съгласна с написаното в материала на Маргарита Пешева, че всички програми трябва да се качат на мултиплекси – това е търговски интерес и не трябва, но мултиплексът не може да качи за разпространение програма, която няма лиценз.

Мария Стефанова отбеляза, че четейки много внимателно плана, изпратен от ДАИТС – действително има канали, честоти, които не съществуват в плана и това са каналите, за които СЕМ е обявил конкурси. Затова първият ѝ въпрос на срещата с ДАИТС ще бъде какво следва да се направи с тези канали. Това е и продължение на изказването на Лилия Райчева, че Съветът трябва да обсъди с ДАИТС какво ще прави с обявените конкурси. Друго важно нещо, за което трябва да се говори с ДАИТС, е Съветът да се опита да получи разяснение как на практика ще бъде въведен този план – тъй като там има заложили срокове до м. юли 2007 г., които са абсолютно нереалистични - при положение, че не е променен ЗРТ, че не е приет ЗЕС, че не е приет въпросния план, да се разчита на такива срокове и да се прави опит да се прави нещо, което впоследствие ще се окаже остаряло (както се е случило със Стратегията). В предложения план има и още нещо важно – в него се позовават на неосвободените честоти от МО, като обясняват, че проблемът е голям, тъй като МО няма бюджет, с който поетапно да освобождава тези много на брой честоти. Ако СЕМ разполага с 1/3 от честотите на МО, не би имал никакъв проблем с конкурсите за аналогова телевизия и би имал време след това спокойно да работи над ЗРТ и да издава и лицензии за цифрова телевизия.

Маргарита Пешева е прочела и проучила много внимателно двата плана – на МК и на ДАИТС, тъкмо във връзка с предстоящата среща. Тъй като са записани срокове в изпратения документ за консултация на МК, е написала докладната. Преди това, обаче, би искала да се съсредоточи на ДАИТС. Обръща внимание на въпросите, които СЕМ ще зададе, а те са същите: какво става с тези честоти; дали сроковете, предвидени за първа и за втора фаза за прехода (до м.юли 2007 г.) са разписани срокове, дали са реални; дали тези записани средства са разписани по периоди (по 160 млн. лв). Маргарита Пешева е извадила честотите за градовете, които СЕМ вече е обявил за конкурси. (Списък на тези честоти е приложен към материала). Разговаряла е и е получила увереност, че няма проблем СЕМ да поиска от МО да освободи съответните канали за телевизионно аналогово разпространение, при финансиране от МФ за това освобождаване на каналите. По този въпрос предлага СЕМ да говори с ДАИТС, а също и за сроковете. По отношение на казаното от Лилия Райчева, известно ѝ е, че доц. Райчева възразява срещу мултисекторния регулатор. Ако СЕМ ще представя консултации по документа за консултация, е предложила бележки, по които СЕМ да коментира. След казаното доц. Пешева изложи докладна записка относно въвеждане на цифрово разпространение на тв програми в Р България и прекратяване на аналоговото наземно тв разпространение (докл. записка с вх. № 013-564-06-34/15.01.2007 г. е приложена към Протокол № 5). Маргарита Пешева обърна внимание, че предлаганата докладна е по отношение на материала от МК, а не във връзка с предстоящата среща с ДАИТС. Материалът се предлага като бележки на СЕМ и може да се използва и за сламка за общата позиция на Съвета.

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

След изложението на доц. Пешева (въпросите на т. 4 и т. 5 бяха разгледани заедно) **Лилия Райчева** отбеляза, че в РГ в МК (в която тя и д-р Николова представляват СЕМ) са разгледани и са отразени част от позициите на Съвета, за които съветниците са информирани по-рано. Смята, че всички трябва много внимателно да се запознаят и с

двата материала, не само за да бъде изразявана позиция. Само като реплика отбеляза по отношение на мнението на Маргарита Пешева за мултисекторния регулатор – без значение как ще се нарича той, на практика означава, че доц. Пешева приема, че ще има един орган. Важно в случая е как това да стане по-цивилизовано, в по-разумни срокове и по-последователно и как наистина да се запазят функциите на регулиране на съдържанието. Отново обръща внимание, че, ако СЕМ пледира някакъв тип съдържание, следва да се защитят онези оператори, които разпространяват или произвеждат програма в България. Лилия Райчева обръна внимание, че в предоставения от МК материал е пропуснато сред институциите МО. В този смисъл, за да не обраства срещата с ДАИТС с много приказки, смята, че е добре да се запита (информацията в техния доклад, посочена от Маргарита Пешева, за честотите в трите града, в които СЕМ е обявил конкурси) как ще се процедира, тъй като организацията, която отговаря за радиочестотния спектър в държавата, е именно ДАИТС. Тоест, да се съсредоточи СЕМ върху момента, в който спират обявените конкурси и как Съветът да продължи. **Милен Вълков** четейки доклада на ДАИТС за цифровизацията, не може да си отговори по какъв начин конкурсите в трите града противоречат или биха попречили на цифровизацията и затова предлага такъв въпрос да бъде зададен.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

СЕМ прие с 6 гласа „за“ актуализираната информация за Националната хармонограма за периода 21.10.2006 г. – 15.01.2007 г. (вх. № 013-23-01/16.01.2007 г., приложена към Протокол № 5).

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

По докладна записка от Спаска Янева (вх. № 013-913-06-02/16.01.2007 г., приложена към Протокол № 5) относно застраховане на сградния фонд, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 6 гласа „за“ да бъде възложено на застрахователен брокер **Стефка Ангелова** да сключи застрахователни полици със ЗД „ЕВРОИНС“ АД по посочените в докладната рискове, на стойност **791,72 лева**. (Докладната ще бъде приложена към протоколното решение).

СЕМ гласува с 6 гласа „за“ решение да поеме разходите по издаване на служебен паспорт на доц. д-р Лилия Райчева; към Заповед № 01/12.01.2007 г. относно командировка на доц. д-р Лилия Райчева да бъде добавен следния текст: „Разходите за издаване на служебен паспорт са за сметка на СЕМ“.

Настоящото решение да се доведе до знанието на отдел „ФСДЧР“ и експерт „Международна дейност“ в отдел „АИО“.

СЕМ гласува с 6 гласа „за“ принципно решение при задгранични командировки на членове на СЕМ, Съветът да поема разходите по издаване на служебен паспорт при изтекла давност, или ако няма издаден такъв.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Стефан Димитров представи пред Съвета протокол от заседанията на техническата комисия, определена със заповед № 5/ 05.01.2007 г. на Председателя на СЕМ, разгледала подадените документи на кандидатите за телевизионни конкурси за канал: 41, 53 и 55 – гр. София. (Протокол с вх. № 013-50/16.01.2007 г. е приложен към Протокол № 5). Отбеляза , че разликата е само при кандидатите за канал 53, където участват „Телевизия Европа“ АД и „Тв Седем“ ЕАД, като останалите участници във

всички канали са едни и същи. Стефан Димитров запозна Съвета с констатираните пропуски и недостатъци в документите на съответните кандидати, като на всички кандидати още същия ден ще бъдат изпратени писма за отстраняване на пропуските и недостатъците.

Милен Вълков обърна внимание върху следния факт, като предложение за размисъл: всички документи на „Тв Седем” ЕАД, които са изискуеми, са от името на предишния заявител – преди да се разделят с „Макс Ченъл” . Затова смята, че СЕМ трябва да изработи становище, тъй като към момента вече има две юридически лица: „Макс Ченъл” и „Тв Седем” ЕАД.

След изложението и проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 6 гласа „за” доклада на техническата комисия за тв конкурси за канали 41, 53 и 55 за гр. София. Още същия ден ще бъдат изпратени писмата до заявителите, в чиито документи са констатирани пропуски и непълноти за отстраняването им.**

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- **Маргарита Пешева** постави два въпроса на обсъждане, свързани с радиото: за „Радио Благоевград”(където голяма част от работещите журналисти, синдикални водачи искат оставката на директора Николай Ангелов с различни обвинения: най-общо злоупотреба със средства, лош климат и др.) и за напрежение в програма „Хоризонт” (свързано с ремонтите, с ускоряване на договор без да се извърви ЗОП). Предлага Съветът да проследи случващото се, независимо, че СЕМ няма право да се намесва в политиката на медиите.
Мария Стефанова предложи СЕМ да изпрати писмо до БНР, с което да напомни, че БНР следва да представи отчет за дейността на УС на БНР за последното тримесечие, като в същото писмо може да посочи допълнителните теми,у които Съветът би искал да обсъди с ръководството при представянето на отчета. Смята, че на следващото заседание СЕМ вече ще има яснота относно развитието на нещата и ще обмисли подхода си.
- СЕМ проведе разговор за провеждане на благотворителна акция (по идея на Райчо Райков) за децата под грижите на отец Иван.

Приложени документи към Протокол № 5:

1. Писмо от А. Арсова с молба за среща с вх. № 013-21/09.01.2007 г.
2. Протокол от заседанието на Техническата комисия, проведено на 15.01.2007 г. относно предложение за допускане на „Лиани Медиа” ЕООД до участие в конкурса за честота 100,5 MHz за гр. Ловеч, обл. Ловеч.
3. Докладна записка от Б. Шабански и А. Лозенска – Тодорова с вх. № 013-48/15.01.2007 г.
4. Писмо от МК относно План за действие с вх. № 013-564-66-33/15.01.2007 г.
5. Докладна записка от М. Пешева с вх. № 013-564-66-34/15.01.2007 г.
6. Актуализирана информация за националната хармонограма с вх. № 013-23-01/16.01.2007 г.
7. Докладна записка от Сп. Янева с вх. № 013-913-06-02/16.01.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

| | | | |
|---------------------------|----------|-----------------|-------|
| Лилия Райчева | | Людмил Стайков | |
| Маргарита Пешева | | | |
| Марко Семов | | Милен Вълков | |
| Райна Николова | отсъства | Стефан Димитров | |
| Мария Стефанова | отсъства | | |
| И.д.председател на СЕМ | | | |