

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№70

от заседание, състояло се на 27.11.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на СЕМ за привеждане в съответствие на ЗРТ със ЗЕС.
2. Обсъждане на „ТВ 2“ след проведената среща в понеделник.
3. Обсъждане въвеждането на система за атестиране на служителите в СЕМ.
4. Отчет за дейността на дирекция Мониторинг за м.октомври 2007 г.
5. Докладна записка от Спаска Янева относно системи за финансово управление и контрол.
6. Гласуване хонорар на Ц.П. за превод от английски на български език.

Начало на заседанието 10.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова. **Мария Стефанова** предложи точка "първа" от Дневния ред да отпадне, защото Съветът не е в пълен състав.

Членовете гласуваха със 6 гласа "за" Проектът на СЕМ за привеждане в съответствие на ЗРТ със ЗЕС да се разгледа на заседание на СЕМ на 6.12.2007 г. /четвъртък/

По точка "ШЕСТ"

СЕМ реши във връзка с изготвянето на превод от английски език на български език на Работен вариант на доклад върху въпроси и тенденции за защита на правата върху интелектуалната собственост за 8-мата среща на СЕ в Страсбург, да бъде изплатено възнаграждение на Ц.П. по тарифа 12 /дванадесет/ лева за превод на 1 стандартна страница /1800 м.зн/, 37912 символа, или 21 страници. /Преведеният материал ще бъде приложен към протоколното решение/.

По точка «ЧЕТИРИ»

Във връзка с Доклад с вх. № 013-1259/26.11.2007 г. от Таня Димитрова -директор дирекция «Мониторинг», относно отчет за дейността на дирекция «Мониторинг» за месец октомври 2007 година. **Таня Димитрова** каза, че през месец октомври доста са се увеличили часовете за наблюдение поради предизборната кампания. Осъществили са надзор по спазване изискванията на ЗРТ с общ обем стандартизирано фокусирано

наблюдение на радио- и телевизионни програми: 3 136 часа, радиопрограми: 1 189 часа, телевизионни програми: 1 947 часа. Броят на наблюдаваните програми е бил 50, от които 26 радиопрограми и 24 телевизионни програми; съставили са 9 акта.; наблюдавали са по националния мониторинг 4 радиопрограми и 9 телевизионни програми и са съставили пет акта за констатирани нарушения. Актовете са съставени за нарушение на:

Чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ - тв оператор не е предоставил информация за дейността си: операторът "СКАТ" ООД не е предоставил на СЕМ контролни записи от програмата си "СКАТ" /преписка по писмо с изх. № 014-1004/21.09.2007 г./.

Чл. 92, ал. 2 от ЗРТ - имената на спонсори на предаване са споменати по време на самото предаване: водещите на предаването "Мис "Златни пясъци 2007", излъчено по програма "Канал 3" на оператора "Елит медиа България" ООД, обявяват имената на спонсорите по време на самото предаване /9август 2007 г., 22.37 - 23.31 часа/.

Чл. 17, ал. 2, предложение трето, от ЗРТ - с излъчването на предаване, в чието съдържание има кадри с кървяща плът и натуралистично дъвчене на отхапано парче месо /от питон/, оператор е допуснал предоставянето за разпространение на предаване, възхваляващо или оневиняващо жестокост или насилие: програма "Херос тв" на оператора "Херос комюникейшън холдинг" ЕООД, предаване: видеоклип в предаването "Видеобокс" /17 юли 2007 г., 12.50- 13.30 часа/.

Чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от ЗРТ - с излъчването на предаване /видеоклип/, в чието съдържание има кадри с кървяща плът, натуралистично дъвчене на отхапано парче месо /от питон/, демонстриране на "ласки" на изпълнителката с питон, в часовия пояс между 6.00 и 23.00 часа, оператор е допуснал предоставянето за разпространение на предаване, насочено към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните: програма "Херос тв" на оператора "Херос комюникейшън холдинг" ЕООД, предаване: видеоклип в предаването "Видеобокс" /17 юли 2007 г., 12.50 -13.30 часа/.

Чл. 17, ал. 2, предложение първо, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ - с излъчването на предаване, в което се прави паралел между събития от далечното историческо минало и реално съществуващ човек от съвременната действителност, представител на Българската православна църква, като се изказват обидни твърдения върху образа на това лице, тв оператор е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване, засягащо личната неприкосновеност, честта и достойнството на гражданите: програма "СКАТ" на оператора "СКАТ" ООД, предаване: "Паралакс" /8 август 2007 г., 20.28 - 21.44 часа/.

Чл. 17, ал. 2, предложение второ /в частта "религиозна нетърпимост"/ от ЗРТ - с директното противопоставяне чрез аудиовизуални средства на символи-атрибути на две различни религиозни вероизповедания /калимаявка и фес/, с внушаването на тезата за задължително противопоставяне между двете религии, тв оператор е допуснал създаването и предоставянето за разпространение на предаване, внушаващо религиозна нетърпимост: програма "СКАТ" на оператора "СКАТ" ООД, предаване: "Паралакс" /8 август 2007 г., 20.28 - 21.44 часа/. Направен е мониторинг на предизборната кампания за избиране на кметове и общински съветници на девет радио- и телевизионни програми - "Хоризонт" /БНР/, "Дарик радио", "Инфордио", "Витоша", "Канал 1", "Нова телевизия", "Б" ТВ, "ВВТ", "СКАТ". Изготвяне на обобщени доклади.

Дирекция "Мониторинг" е работила в Работна група по спазване на авторските и сродни на тях права за защитени произведения, излъчвани по радио- и телевизионните програми /ръководител на групата: доц. д-р Райна Николова/ - изпращане на писма до оператори с искане за предоставяне на: доказателства за отстъпени авторски и сродни на тях права за включените в програмите им защитени произведения; информация за

началната дата на излъчване на програмите им; съдебно удостоверение за актуално състояние. Проверка на предоставена документация. /Исканата информация е във връзка със спазването от радио- и тв оператори на чл. 19, ал. 1 от ЗРТ./

По регионалния мотигоринг са наблюдавани 22 радиопрограми и 15 телевизионни, съставени и връчени са 4 акта:

- На оператора "Кракра" АД за програмата "Струма" - чл. 83, ал. 2, предложение първо от ЗРТ — операторът е прекъснал новини с реклама;
 - На оператора "Плевен спринт - център" ООД за програмата "Плевен спринт" - чл. 92, ал. 2 от ЗРТ - операторът е излъчил адрес и телефон на спонсор;
 - На оператора "Видеосат-Нове" ООД за програмата "Нове ТВ" - чл. 86, ал. 1 т. 4 от ЗРТ - операторът е надвишил определеното рекламно време от 12 м. на час;
 - На оператора "Диян Бояджиев" ЕООД за програмата "Радио Метроном" -чл. 13, ал. 3 от ЗРТ - операторът не е предоставил информация за дейността си;
- Таня Димитрова помоли членовете на Съвета да вземат отношение по отложеното от миналото заседание писмо-отговор до МВР гр. Бургас и Съвета да вземе това решение днес.

Акад. Людмил Стайков разказа на колегите си, че има колежка, с която е работил много години и която му се е похвалила, че има вече отношение със СЕМ, задочно и го е информирала в смисъл, че е канена като вещо лице на дела, на които СЕМ е с наказателни искове. Тя е трябвало да защитава пострадалите и предстоящи за наказание телевизии, радиа и т.н. Тя му изказала поздравления за перфектно изработени дела от СЕМ, при което нито едно от тези дела не е било в полза на тези, които са я повикали за експертно мнение. Даже тя ги е посъветвала, че това което прави като възражение нама да издържи в ълда. Акад. Стайков е пожелал да сподели с членовете на Съвета това, защото му е направило много ~~СЯТ~~ впечатление.

Таня Димитрова каза, че не се записва телевизия 24 часа, защото имало нужда според инженерите от 10 големи касети за сървър, както са били отпуснати и закупени през месец юни т.г.

Мария Стефанова предложи Съветът да гласува да се закупят такива касети, даже ако има възможност, да бъдат не 10, а 12 броя.

Със 6 гласа «за», СЕМ реши във връзка с дейността на Дирекция «Мониторинг», да бъдат закупени 12 /дванадесет/ броя големи касети за сървър.

Доц. д-р Лилия Райчева попита дали е установено нарушение като скрита реклама на всичките тези лекари, които правят операциите в предаването "Пълна промяна".

Таня Димитрова каза, че са изпратили още две писма, едното е точно за реклама на една клиника, но чакат записи.

Доц. д-р Лилия Райчева поиска уточнение как стои въпросът с рекламите между двата блока новини по БТВ, защото първо вървят новини, после пускат реклами и пак новини, става въпрос за науршението да се пускат реклами между новини, между двата блока новини.

Таня Димитрова отговори, че чакат записите. Вероятно ще се предложи акт, защото те са избрали да искат записи точно от ден, в който са забелязали така излъчени новините в техните два блока, че може да се направи акт.

Таня Димитрова отново помоли членовете на съвета да вземат отношение и да се изпрати писмото-отговор до полицията в Бургас, още повече, че на миналото заседание е бил представен редактиран вариант. **Мария Стефанова** прочете предложението за писмо-отговор:

"По повод Ваше писмо рег.№ 26371/ 26.10.2007г. с което се обръщате към СЕМ за становище относно законосъобразността на разпространяването от кабелна телевизия "СКАТ" гр. Бургас кадри от видеонаблюдение по видеоканалите на телевизия "СКАТ", Ви уведомяваме за следното: Експерти на Съвета извършиха проверка и установиха, че:

Посочените в писмото "кадри от видеонаблюдение" се разпространяват от оператора "СКАТ" ООД в регистрираната програма "СКАТ +" с наименование "Българското Черноморие без коментар".

Показаните видеоматериали са от кръстовища, площади, булеварди и централни улици на различни населени места в региона, заснети със статични камери. По форма и съдържание тези кадри се доближават до характеристиките на т. н. "дълъг кадър"- кадър, който съдържа в себе си множество общи планове, в резултат на вътрешнокадровото движение на хора и моторни превозни средства на публични места, както и на разположените в различни точки и ракурси камери, чиято смяна води до промяна на композицията на кадрите, без обаче да се приближават с фарт или с вариообектив към сниманите лица и обекти. Това не позволява разпознаването на марките на моторните превозни средства, техните регистрационни номера и лицата на преминаващите хора.

По този начин операторът осъществява телевизионна дейност при спазване на принципа, заложен в чл. 10, ал.1 т. 4 от Закона за радиото и телевизията, за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Ето защо няма основания да смятаме, че разпространяването на т.н. "кадри от видеонаблюдение" е в противоречие със Закона за радиото и телевизията.

В програмата си "СКАТ+" операторът "СКАТ" ООД самопромоцира своя нова услуга - 24-часов достъп до канали за видеонаблюдение срещу абонамент за цифрова телевизия.

В Закона за радиото и телевизията не са предвидени правомощия на СЕМ за надзор върху аудиовизуално съдържание от канали за видеонаблюдение и разпространявано по тях."

След кратка дискусия и редакция, членовете на Съвета приеха да се изпрати писмото, */горецитираният текст е редактиран вариант/* **Със 6 /шест/ гласа "за" СЕМ реши** да бъде изпратено писмо-отговор от дирекция «Мониторинг» до Областна дирекция «Полиция» град Бургас.

По точка "ТРЕТА"

Обсъждане въвеждането на система за атестиране на служителите в СЕМ. **Мария Стефанова** предложи на колегите си да гласуват средства за закупуване на два скенера. Тя смята, че сега в края на годината може да се вземе протоколно решение и при наличие на оферти, те ще се обсъдят на заседание.

СЕМ реши със 6 /шест/ гласа «ЗА» за нуждите на Съвета за електронни медии, да бъдат закупени два цветни скенера с висока разделителна способност.

Доц. д-р **Лилия Райчева** по точка три за атестирането каза, че е представен много прегледен текст, който може да помогне за по-справедливата оценка на работата на експертите и направи няколко забележки и въпроси: на първа стр. В 3-та точка да се допълни: "да се запази заемащата длъжност, да се понижи, или повиши атестирания в

длъжност", просто да се добави: "атестирания"; В член 9-ти за назначаването на атестационните комисии, на нея ѝ се струвало, че в целия този член би трябвало да фигурира и Изпълнителният секретар, защото по-нататък в текста се вижда, че има дейности, които Изпълнителният секретар извършва във връзка с комисиите по атестациите; По чл. 12 -Подготовка на атестирането в ал. 2 пише следното: "Висококвалифицираните специалисти от съответната административно-техническа служба на СЕМ, участващите в изготвянето на характеристиките и проектооценките, не могат да бъдат членове на специализираните комисии." Доц. Райчева каза, че ако тези хора са толкова високо квалифицирани, за което тя предполага, че ще има такива хора, по какъв начин ще се осъществява пък тяхната атестация и тук не ѝ било ясно.

Излизало, че има ръководители на дирекции и отдели, а същевременно можело да излезе така, че всъщност по-високо квалифицирани отколкото ръководителите си. В раздел четири римско, чл. 18. т. 2 пише следното: "Промените в трудовите правоотношения на лицата заети в административно-техническите служби на СЕМ или тяхното прекратяване се извършват в съответствие с действащото трудово законодателство" — което било много добре, но на нея не ѝ е станало ясно, по какъв начин ще се корелира резултата от атестацията със заеманата длъжност защото хипотетично можело да има следния случай — в дадения отдел, който заема по-ниска длъжност и има по-ниско възнаграждение да получи по-висока атестация и обратно, друг, който заема по-висока длъжност да има по-ниска атестация. Това означавало ли директно, че те си сменят местата като трудово възнаграждение.

Мария Стефанова каза, че не би трябвало да става така.

Доц. Райчева каза, че накрая трябвало да има още един вид таблица, за да се види какво се случва при положителна или отрицателна атестация, но в рамките на щатното разписание на нея това в административен порядък не ѝ било много ясно, освен това в заключителните разпоредби тя предлагала в последния ред, срокът да бъде изменен, защото той изтичал в края на тази седмица. Във връзка с таблиците - указание за попълване на атестационната карта тя попита трябва ли да има критерии, защото както пишело "познаване на радио и телевизионната дейност", на базата на какво се преценявало това. Дали се извършва работата качествено може ръководителите на отделите да кажат, но за познанията на радио и телевизионната дейност ѝ се струвало, че трябва да има някакви критерии. Във финалната таблица, в която пишело: "за заключенията на атестационната комисия не и е станало ясно във втората графа "увеличаване на трудовото възнаграждение" и после пак пишело: "Увеличаване на трудовото възнаграждение" по чл. 6 и по чл. 7, но в първата графа пишело, ако получат оценка от 4.51 до 5 няма да им се увеличи, но ако получат от 4 до 4.5 ще им се увеличи. Дали не е някаква печатна грешка или поне тя не го разбирала добре и освен това в "лишаване от допълнително материално стимулиране" на три месеца пишело, че тези, които имат най-слаби резултати до 2.5 няма да бъдат лишени, а тези които имат от 2.5 до 3 ще бъдат лишени. Значи, тези които ще бъдат с най-слаби резултати те няма да бъдат лишени.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че разликата идва от това за колко месеца ще бъде лишено лицето от ДМС. И от това, че работодателят по Кодекса на труда не може да намалява трудовото възнаграждение без съгласието на работника, а работата му се оценява чрез атестациите. Тъй като Председателят на СЕМ не може да намали в момента на абсолютно никой заплатата, доц. Николова в правилата на едно или две места е допуснала понижаване в длъжност.

Мария Стефанова изрази мнение, че лишаването от ДМС е достатъчна санкция. Тя обобща, че трябва да се вземат две решения. Първо, кога ще си довършат дебатите по атестациите и второ кога ще ги приемат. Тя предложи, тъй като са се споразумели

негласно, че в четвъртъците ще правят по-големите дискусии, първата възможност да гледат този материал за атестациите е следващия четвъртък 29.12. и предложи още който каквито корекции има да ги предаде писмено, което даже ще бъде облекчение.

СЕМ реши със 6 /шест/ гласа "за" по-нататъшното обсъждане на Наредбата за структурата и организацията на работната заплата да стане на 6.12.2007 г., приемането на Наредбата да стане до края на годината, атестирането да се проведе до месец март 2008 година.

Точка "ПЕТА"

Мария Стефанова обърна внимание на членовете на Съвета да погледнат документа "Докладна справка" и им припомни, че са поискали миналия път от г-жа Янева да се обоснове писмено защо е желателно да се трансформира щатната бройка от "вътрешен одитор" във "финансов контролър".

Спаска Янева уведоми членовете на Съвета, че в началото на докладната си записка се е опитала да обясни какво представляват системите за финансов контрол и управление и какво включват основните нормативни актове, които трябва да се имат предвид.

Основните задачи на вътрешния одит и от стр. 3 до края са дадени задълженията на финансовия контролър, основно неговата дейност, както се е изисквало и това всъщност, ако се реши да се трансформира длъжността, тези изисквания щели да залегнат и в неговата длъжностна характеристика. Единствено не била отбелязала в докладната, защото то било дълго, но всеки един, който заеме тази длъжност би трябвало да знае, че се водят досиета на всички задължения, които са над 10 000 лева. Тези досиета се водят в последните години в счетоводството. Единствената разлика между двете длъжности била, че за вътрешен одитор се изисквало да има специален сертификат издаден от Министерството на финансите за положен изпит за вътрешен одитор, а за финансов контролър не се изисква този сертификат. Според нея шест страници е дълъг материал, но тя уточни, че се е стремела в най-сбит вид да представи проблема с трансформацията на бройката.

Бойчо Кулински благодари на г-жа Янева за тази докладна, защото след като се е запознал с нея сега вече му е станало ясно какви са основните задължения и права на тези финансови лица, финансов одит и финансов контролър. Но той попита защо трябва да се трансформира, след като на СЕМ по негово мнение без да е финансов експерт му се струвало, че трябва да има и двете длъжности. Според него СЕМ е заложилил в управленската си структура, която е приел преди време едно квадратче, грубо казано, на което пишело вътрешен одит. И на него му се струвало, че СЕМ е задължен да има такъв човек, който да отговаря за тази длъжност, общо както се каза, за всички финансови неща. Нека да има и финансов контролър, но защо трябва да се трансформира тази длъжност, защото сега виждал едно писмо, което не е могъл да разбере от Министерство на финансите ли е, но последната фраза - поради липса на кандидати за длъжността, което отговаря до някъде на неговия въпрос е предложението на вх. № 014 13 13.11.2007 за трансформиране. Той попита това писмо на СЕМ ли е.

Спаска Янева отговори на г-н Кулински, че това е предложението от г-жа Мария Стефанова, което е било внесено на предишното заседание като предложение за трансформирането на длъжността.

Мария Стефанова допълни отговора на г-жа Янева, че в началото на тази година СЕМ е обявил няколко конкурса и единият от тях е бил за одитор. Това е било решение на СЕМ, защото тази бройка не е попълнена и в резултат на публикацията на обява във вестник "Капитал" и в други вестници нито един лицензиран одитор не се е явил и не си е подал документите. Това е било едно от основанията да се предложи да се трансформира бройката. По принцип обаче тя виждала в предложението на Бойчо

Кулински нещо друго - нека да си остане тази бройка одитор, а пък нищо не пречи да има и финансов контролър.

Бойчо Кулински каза, че може и така да се разбират думите му, но и за двете длъжности трябва да се обяви конкурс. Сега може вече да се явят кандидати, които да са издържали този изпит в МФ, да се направи един конкурс щом е спешно и така нататък и за финансов контролър и за одитор.

Мария Стефанова каза, че този въпрос е спешен от няколко години. **Бойчо Кулински** репликира, че като е спешно от няколко години защо е станало пък суперспешно точно днес или утре да се реши този въпрос. Според него той търпи някакъв марж на отлагане, за да може да се потърси човек, да се помисли, да се обяви конкурс.

Мария Стефанова отговори на г-н Кулински, че това се налагало, защото било оперативно решение, защото в момента било по-важно да има финансов контролър поне докато се намери одитор. По-нататък в изказването си г-жа Стефанова изтъкна, че този спор те двамата с г-н Кулински не го водят задочно, а го водят принципно на тази маса и тя помоли и другите колеги, ако имат също да опонират, за да се изчисти този проблем, защото тя няма намерение да прави неща, освен това и мандатът ѝ изтича и нищо не се знае в следващите месеци, та затова тя нямала никакво намерение да прави неща, които не се харесват на някои от членовете на Съвета. Според нея това е правилното административно оперативно решение, защото може да има такъв човек, който поне да бъде финансов контролър. Г-жа Янева в нейната дирекция непрестанно получава документи, много от които и г-жа Стефанова ѝ препращала, защото тя трябва да дава становища да пише отчети и да прави още куп неща. Г-жа Стефанова припомни на колегите си, че под всеки финансов документ който излиза или пък влиза в СЕМ седят два подписа - на Председателя, който е материално отговорно лице и на финансовия директор. В този смисъл тя се чувствала достатъчно отговорна и в този смисъл предлагала да бъде назначен поне финансов контролър. Тя нямала нищо против да има и одитор, даже много искала, но резултатите от последния конкурс показали ясно, че няма достатъчно квалифицирани кадри, това е била едната причина, че този кандидат трябва да е със специален сертификат и другата причина е, че заплатите в СЕМ са много ниски. Това не трябвало да се забравя. Така, че тя в момента тя щяла да вземе такова решение, каквото надзорниците сметнат за най-добро и пак се обърна към г-н Кулински с декларацията, че нама абсолютно никакво намерение да прави неща, които не се харесват на някои от членовете на Съвета, а причините за това вече ги е изброила.

Стефан Димитров попита какво пречи сега да се вземе финансов контролър, това ще помогне работата и няма да попречи след това да се обяви отново конкурс за одитор и ако се появи подходящ човек да бъде взет и той.

Мария Стефанова предложи на членовете на СЕМ ако желаят да се обяви конкурс сега.

Бойчо Кулински попита Стефан Димитров какво пречи да се обяви конкурс и за одитор и за финансов контролър.

Стефан Димитров отговори, че тъй като вече има кандидатура за финансов контролър, който се е съгласил да дойде, той не вижда защо ще се обявява конкурс и за тази длъжност.

Спаска Янева пожела само да вметне, че за вътрешен одитор се обявяват два пъти сесии в Министерството на финансиите - два пъти в годината има такъв изпит и по данни от човек от вътрешен контрол от МФ около 10 % най-много издържат изпита за съжаление.

Доц. д-р Райна Николова попита какво ще е възнаграждението на финансовия контролър според щатното разписание и на вътрешния одитор.

Спаска Янева отговори, че в момента в щатното разписание, доколкото си спомняла е 750 лева брутна заплата за вътрешен одитор, а за контролър все още в СЕМ няма такава длъжност.

Доц. д-р Райна Николова настоя да разбере все пак колко ще получава евентуално кандидатурата.

Спаска Янева ѝ отговори, че членовете на СЕМ трябва да решат, но доц. Николова каза, че г-жа Янева ще подготви щатното разписание, членовете ще решат, но въпросът ѝ е все пак в какви граници трябва да е възнаграждението на финансовия контролър.

Спаска Янева каза, че възнагражденията за вътрешен одитор са много по-високи заплатите и техните предпочитания също са служебни правоотношения, докато в СЕМ има само трудови правоотношения. **Доц. д-р Райна Николова** настоя за информация какво възнаграждение би получавал финансовият контролър в СЕМ.

Мария Стефанова обясни, че повече от 650 лева брутно възнаграждение не може да се даде, защото трябва да има разлика между одитора и контролъра и това е някакъв таван по принцип за Съвета. **Доц. д-р Лилия Райчева** обърна внимание, че на нея първото изречение не ѝ е много ясно - "финансовото управление и контрол е цялостен процес в дейността на бюджетното предприятие, който се осъществява от ръководството и от всички служители." В този смисъл тя попита значи ли това, че те всички са финансови контролери и как служителите участват. **Спаска Янева** ѝ отговори, че тяхното участие се изразява в това като спазват всички нормативни актове.

Мария Стефанова допълни, че като се дадат командировъчни по 50 лева на нощ и служителите не подпечатат командировъчните си заповеди, това означава, че не спазват финансовата дисциплина.

Доц. д-р Лилия Райчева попита, ако се назначи финансов контролър, очевидно той е човек с по-малка компетентност отколкото одитора, че в даден момент един одитор или Сметната палата, или който и да е в даден момент може да установи, че финансовият контролър не си е свършил работата. За нея назначаването на финансов контролър означавало, че той ще контролира и дейността на финансов дирекция.

Спаска Янева отговори, че когато финансовият контролър не е съгласен с дадено решение, пък и има така наречения регистър, който го попълва и мотивирано писмено обяснява защо така мисли и след това ръководството вземе предвид неговото писмено становище и решава дали да го изпълни или не. Наистина при една ревизия, при един одит от Сметната палата могат да се установят и някои неизпълнени задължения от страна на финансовия контролър.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че след като СЕМ няма обявен конкурс излиза, че дава това много важно място за Съвета на човека, който се е намерил. Според нея се поверява една изключително важна дейност на Съвета на един човек и би трябвало този човек в крайна сметка да застане пред тях, да му видят биографията, да видят референциите му от предишни работодатели, поне да знаят на какъв човек поверяват портмонето си. Тя нямала нищо против да има финансов контролър, шест одитора и т.н., но имала против това да стане на сляпо. Обикновено на една детегледачка ѝ се искали референции от предишните работодатели. **Спаска Янева** поясни, че финансовият контролър е подчинен на ръководителя и работи плътно с финансовата дирекция и така е според закона. А одиторът не е подчинен, той си е звено.

Доц. д-р Райна Николова каза, че доколкото разбира финансовият контролър извършва финансов контрол, а одиторът последващия контрол относно разходването на средствата. Последващия контрол за това, дали г-жа Янева добре води финансовите дела на СЕМ това вече одитора може да каже, а предварителният контрол го казва финансовият контролър и казва има ли пари, няма ли пари дали е законосъобразно или целесъобразно и с това г-жа Янева ще бъде разтоварена от някои функции. **Бойчо**

Кулински обобщава, че с назначаването на финансов контролър г-жа Янева ще има още един подчинен.

Спаска Янева му обясни, че финансовият контролър е подчинен на ръководителя.

Мария Стефанова напомни на г-жа Янева, че ще бъде разтоварена от някои функции когато се назначи контролър.

Спаска Янева каза, че сега е поела някои от функциите, защото в закона се казвало, че ако няма съответно такава длъжност, главният счетоводител може да не постави подписа си, но както всички членове на СЕМ знаели, тя не е отказвала да поставя подписа си върху изразходването на средства, както и да изпълнява решения на СЕМ.

Доц. д-р Райна Николова пожела да бъде уточнено, че по отношение на предварителния финансов контрол друг поема отговорностите.

Спаска Янева доуточни, че в момента тя не попълва така наречените контролни листове, които преди вземане на решения след вземане на решения се водят, също така не води и финансов регистър, защото не се води финансов контролър и не може този, който разпорежда да си слага подписа, той да извършва и тези дейности.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че въпреки всичко, всички питат и казват: "... ако Спаска Янева даде..."

Спаска Янева каза, че съжелява, че така се е получило, че нейното име се използва като наказателна рота - тя не давала, пък всъщност не е стигнало до нея, за да каже "да" или "не", но тя смятала, че винаги до сега, все пак е постиган един, що годе консенсус и също така смята, че докато работи в СЕМ ще се старее да го постига.

Доц. д-р Райна Николова предложи да има и финансов контролър и одитор, а вече по отношение на това, кой ще изпълнява функциите финансов контролър би искала да се запознае с автобиографията на човека, който кандидатства.

Мария Стефанова каза, че също мисли, че е хубаво в СЕМ да има и двете длъжности. Ако се намерим одитор, намери.

Доц. д-р Лилия Райчева беше любопитна да узнае, ако членовете не одобряват кандидата какво ще стане.

Мария Стефанова каза, че ще стане това, че СЕМ ще си има две щатни бройки, длъжности и няма да имаме нито един назначен на тях. След това тя предложи да се гласува да се разкрие нова щатна бройка за длъжността "финансов контролър".

Във връзка с Докладна записка от Спаска Янева - директор на «Финансова дирекция», относно системи за финансово управление и контрол, **СЕМ реши със 6 гласа «за» да се разкрие нова щатна бройка за длъжността «финансов контролър».**

Мария Стефанова уведоми г-жа Янева и членовете на Съвета, че има нужда от нови десет касети за сървър, но въпросът е да се купят ли 12 касети. Или да каже г-н Крушев колко още. Другото решение, което е било взето да се закупят два скенера, но цветни и с много висока разделителна способност, защото документите, които се сканират за заседанията са с много лошо качество. За предстоящото на 18.12.2007 г. Коледно тържество служителите на СЕМ трябва да заплатят по 5 лева, а за гости по 25 лева. **Спаска Янева** уточни, че като направи така наречения "малък финансов отчет" в средата на декември ще знае с какво пари разполага СЕМ. Даже тя предлагала, ако има пари да бъдат изхарчени, както се казвало. Освен това тя уведоми Съвета, че в последния момент са отпуснали да се изхарчи бюджета до 100 % и тя уведоми членовете на Съвета, че в оперативен характер ще търсят оферти, за да закупят два ксерокса. **Мария Стефанова** допълни, че понеже СЕМ няма финансов контролър тя ще каже дали ще бъдат изхарчени тези пари и направи предложение да са закупят лаптопи за директорите на дирекции.

Спаска Янева уведоми също така членовете, че трябва да гласуват да се изплати ДМС за което имало възможност.

Мария Стефанова също така уведоми колегите, че ще има 13-та заплата, така нареченото ДМС, както и че е подписала заповед, с която се награждават всички, които са работили по срещата с ЕПРА.

Мария Стефанова попита колегите си дали сега ще обсъждат казуса ТВ-2 и **Стефан Димитров** разказа какво е гледал по ТВ-2 - как Асис контактува с Китаеца, държали са някакво бебе, някакви глупости и всичко е било много по-лош вариант от Биг Бродър, защото пък и било нагласено. Затова той не желал да обсъжда програмата им. Въпросът бил следният, че от тази декларация, с която се е появил СЕМ оня ден той не знае дали е станало ясно, че основата и нарушението най-вече се състои в това, че "Техностийл", което има далекосъобщителна лицензия е предоставило правото на ТВ-2 да излъчва своя програма.

Като са разсъждавали по това, което доц. Николова им е помогнала да разберат, че в края на краищата КРС е в правото си да реагира срещу този акт на нарушаване на закона от страна на "Техностийл." Затова сега на него би му се искало вместо да обсъждат достойнствата на програмата на ТВ-2 и тази среща, която не знае как е минала, той би желал да излезе СЕМ с някакъв документ писан на хартия и да го отправи към КРС, защото те са заети с много неща, много дейности са им на главата и може да не са обърнали внимание на декларацията на СЕМ. Според г-н Димитров трябва да им се напомни, че това е в тяхното право да санкционират по някакъв начин "Техностийл." Неговото предложение било оперативно -сега СЕМ да изрази едно много кратко мнение, един апел към тях да си влезат в правомощията и да вземат съответните мерки спрямо това нарушаване на закона от страна на "Техностийл."

Мария Стефанова каза, че не възразява срещу никакви предложения и срещу направеното от Стефан Димитров, конкретно, но след заседанието от петък тя смята, че трябва да се разглежда тази тема в пълан състав и предложи това да стане в четвъртък.

Бойчо Кулински също се присъедини към това предложение, защото както Стефан Димитров не е бил на срещата с ТВ-2, така пък той не е бил в петък на заседанието, когато се е сътворила декларацията и понеже на вчерашната среща в този комплект от документи и доказателства и правни обосновки се засягал именно проблема с декларацията на СЕМ, той мислел, че в последната страница се взема и отношение към декларацията, затова неговото предложение е след като трима човека не са били на предишното, а пък вчера Стефан Димитров не е бил, а сега ги няма Мая Вапцарова, доц. Пешева и Милен Вълков, той предложи този казус да се обсъжда по-нататък в пълен състав на Съвета.

Стефан Димитров каза, че програмната лицензия, която ТВ-2 е получила на времето и тя му е била издадена от ДКД, а приемник на ДКД е КРС. Сега в момента СЕМ трябва да издава такъв тип лицензирани. Ако тази лицензия е била издадена на времето от НСРТ, СЕМ като приемник на НСРТ е трябвало да уважи тази лицензия, но тя не е издадена от НСРТ, а от ДКД.

Доц. д-р Райна Николова обясни, че вчера е станало дума, но между другото отбеляза, че Съвета вече започва това обсъждане и според нея е добре г-н Шабански също да участва, защото е добре той също да участва когато се водят подобни дискусии. Защото винаги до сега е участвал и на нея й се струвало, че СЕМ не би трябвало да прави супер кардинални заключения, които да са в синхрон или в асинхрон и каквото и друго да било. Вчера се е провела една среща с ТВ-2. СЕМ би могъл да уведоми и тя вярва нищо против да се разглежда в четвъртък когато ще са всички членове на съвета. Според нея е добре все пак СЕМ да обърне внимание на КРС, че се излъчва такава програма,

която към настоящия момент следва да се проследи от КРС с оглед на далекосъобщителните лицензи на "Техностийл" да се разгледа до колко и как "Техностийл" има правото да излъчва подобна програма, тъй като в тези далекосъобщителните лицензвзии пише, че те трябва да извършват дейност съгласно ЗРТ. Ето защо й се струвало, че е добре в четвъртък да бъде поканен и г-н Шабански.

Доц. д-р Лилия Райчева каза, че от вчерашната среща у нея са възникнали няколко въпроса: дали ТВ-2 ЕООД и ТВ-2 ООД, на когото е издадена лицензията са едно и също лице. И как е станала тази трансформация. Тя лично нямала информация. Лицензията е издадена на ТВ-2 ООД, а се говори в случая за ТВ-2 ЕООД. Вторият й въпрос бил-ТВ-2 ЕООД е представил Договора си с "Техностийл" ЕООД тоест "Техностийл"ЕООД е сключил договор на 15 октомври с ТВ-2 ЕООД, който договор влиза в сила от 17 часа на 25 ноември за разпространяване на друга програма ТВ-2. В същото време "Техностийл" ЕООД разпространява програмата си, която би трябвало да разпространява според разпоредбата си. И тя е именно СТН. Той сключва договор в момента, в който си излъчва своята програма, че ще излъчва друга програма. След това изпраща на СЕМ нещо за заличаване, но не се знае дали има платени такси до тоя момент, няма ли платени такси, гласувано ли е не е ли гласувано. СЕМ не може за един ден да гласува това и в случая може да е изпратено умведомително писмо за заличаването, но все още няма такъв факт. Според лицензията те са били задължени след изтичане на девет месеца от издаване на лицензията да разпространяват 18 часа програма дневно. Изменението на лицензията, която те са получили на 17 февруари е гласувана на 15 юни и у нея възниквал въпросът защо са подали те молба за промени в лицензията, да не би точно в този период да се е решило, че друг получава лицензията и те са видели, че нямат лиценз за национално разпространение и са си казали, че щом не е ефирно, ще се разпространявт по кабел и сателит. Затова, според нея, условията на лицензията са указани по този начин. Оказвало се, че до онзи ден този оператор ТВ-2 ООД междувременно е станал ТВ-2 ЕООД и тя не знаела дали за едно и също лице ли става дума. До сега ТВ-2 не е излъчил нищо и изведнъж почва да излъчва една програма, която е само седем часа, която СЕМ не знае в каква част от тези седем часа,(това вече е в полето на СЕМ^ съответства на онази подадена лицензия, с която са спечелили конкурса преди години. Затова и тя била задала въпроса как там е имало заложени 17 % детски предавания, може би НСРТ именно това са имали предвид когато са предпочели, ако е имало повече кандидати. За нея това били неизяснени проблеми, що се отнася до целия този казус, но всичко, това се проецирало върху една по-широка територия и тя предлагала бързо да се вземе това решение. Да се помисли върху един по-широк текст, по-широка декларация по принцип, която да включва коментар на цялата ситуация с операторите и по § 9 "а", да включва ситуацията със Стратегията, която изтича, с този План за цифровизация, който всъщност с никаква санкция не е въведен като правило, с което трябва да се съобразяват всички, а пък го нямало и в правния мир. С това, че закъснява синхронизирането на ЗРТ и ЗЕС. Телевизионните конкурси са спрени и трябва да се каже, но и тя не знаела по какви хипотетични причини. Всичко това й се струвало, че е добре да се огледа, да се осмисли и СЕМ да излезе с едно становище или позиция, или декларация. Доц. Райчева смята, че по-скоро може да е декларация, да се види, че ако се продължава по-нататък по тоя начин, де факто се обезсмисля цялата регулация. И това вреди на радио и телевизионната среда. Тази декларация да бъде отправена и към СЕМ и към всички институции, от които зависи оправането на тези неща. Вътре са и КРС, вътре е и Законодателството в нашата страна, но СЕМ не можел да се лута от казус на казус. Защото ако СЕМ иска да има едно принципно решение, една принципна позиция, може да се окаже в даден момент, че примерно СЕМ засяга с решението си много радиостанции, които биха могли да бъдат в сходна позиция. Затова доц. Райчева

предложи успоредно с решаването на този казус да се напише писмо до КРС. На нея ѝ правело впечатление как те са се обвинили, както обикновено, в мъгла на своя Олимп и въобще от тях нямало никаква информация, нито за медиите нито за СЕМ. За никого вече не било тайна, че всъщност проблемът е по-скоро свързан с тях, отколкото със СЕМ. Доц. Райчева предложи още СЕМ, движейки тези неща да излезе с един текст, около който да се обедини и с позицията си да помогне за решаването на проблема. И според нея точно този род разсъждения между членовете на СЕМ липсвали. Иначе за нея проблемът си оставал по отношение на "Техностийл", като оператор и по смисъла на ЗРТ, какво става с неговата програма СТН, защото СЕМ не може като далекосъобщителен оператор да му казва каквото и да е. Доц. Райчева попита и защо "Техностийл" примерно е решил че към 15 октомври ще си прекрати своята програма и сключва договор без тогава да е написано в този договор, че той се отказва от СТН. Той сключва договор едновременно и възнамерява да излъчва две програми . СЕМ според доц. Райчева трябва да бъде по-енергичен - да каже, че съществуват оператори, които са минали през конкурс. По-тататък в изказването си доц. Райчева каза, че в чл. 3 ал. 3 пише следното: "радиотелевизионните оперсггори могат да бъдат и далекосъобщителни оператори по смисъла на Закона за далекосъобщенията и в този случай те нямат право да предоставят далекосъобщителни услуги на трети лица, освен ако в лицензните им за далекосъобщителна дейност е предвидено друго." Доц. Райчева вчера е очаквала членовете на СЕМ да бъдат по-взискателни към старта на тази програма, защото Яна Иванова, която била служителка на няколко телевизии и доц. Райчева винаги я е запомнила и от кандидатстването ѝ за генерален директор на БНТ и от служител на ТВ7 и от служител сега на ТВ-2, тя все говорела едно и също - качествена програма. Като не се изяснявало какво всъщност означава това. Според доц. Райчева, Стефан Димитров вече е споделил с колегите си какво мисли за опуса с Азис и Китаеца, доколко е качествено това нещо. И в такъв смисъл тя се чедела защо това да е много качествено, а пък "Диема плюс " например да е некачествана. Във връзка с това нейно изложение доц. Рачева предложи програмата ТВ-2 да бъде поставена на мониторинг. **Мария Стефанова** се съгласи с доц. Райчева, че естествено програмата ще бъде наблюдавана, предложи да се гласува тази точка да бъде гледана на следващото заседание, на което да бъдат поканени и г-н Шабански и г-жа Петрова и закри официално заседанието.

Материали, които са приложени към Протокол № 70

1. Дневен ред
2. Доклад от Таня Димитрова - директор на дирекция "Мониторинг" вх.№ 013-1259/26.11.2007 г.
3. Проект на писмо-отговор до МВР гр. Бургас вх. № 013-1170-02/19.11.2007 г.
4. Докладна записка от Спаска Янева - директор на "Финисова дирекция" Вх.№ 014-1216-01 /26.11.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински *IJ*



Лилия Райчева

Людмил Стайков



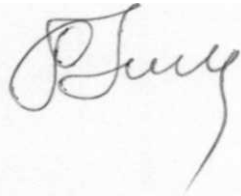
Маргарита
Пешева

отсъства

Мая Вапцарова отсъства

Милен Вълков отсъства

Райна Николова



Стефан

Димитров

Мария Стефанова

Председател на

СЕМ

