

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 53

от заседание, състояло се на 31.07.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, д-р Райна Николова, Райчо Райков Стефан Димитров.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов (поради заболяване).

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Приемане на ред за провеждане и методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензии.
2. Докладна записка от отдел „Лицензиране и регистриране”.
3. Информация от доц. Д-р Лилия Райчева във връзка с РГ към Министерство на културата, която разработва Национална стратегия за развитие на аудиовизуалния сектор в България.
4. Информация от доц. Д-р Лилия Райчева относно Протокол от заседание на РГ за разработване на проект на Концепция за цифровизация на телевизията в България.
5. Докладна записка от отдел „Правен” относно искане за допускане на предварително изпълнение от „ТВ Седем” ЕАД.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист Михаела Йоргова.

**Райчо Райков** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Предложи за т. „разни” гласуване на решение във връзка с отпускане на средства за ремонт на един от автомобилите на СЕМ.

**Маргарита Пешева** предложи СЕМ да обсъди информация във връзка с панела за цифровизация на телевизията, панела за „Нова Европа”, обсъдени на годишната среща в Банско.

**Лилия Райчева** предложи т. 3 и т. 4 от дневния ред да бъдат обединени и да бъдат разгледани в обратна последователност.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието с предложените допълнения и промени. (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).**

### **ПО ТОЧКА “ПЪРВА”:**

**Райна Николова** предложи на вниманието на СЕМ разработения материал от Офелия Киркорян – Ред за провеждане и методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио-телевизионна дейност. Отбеляза, че в материала са включени някои от елементите на административната процедура – по начина, по който те са разработени в ЗРТ. Има записани текстове, които по преценка на Съвета могат да залегнат в методиката. Д-р Николова обърна внимание върху раздела „Опит в радио- или телевизионната дейност”, за който СЕМ е предвидил до 15 точки (стр. 4). За т. 1 са предложени 4 точки, но Райна Николова смята, че Съветът трябва да помисли за алтернативно предложение, т.е. ако има опит в областта на създаването на

радио- или телевизионна програма да може да се получават до 15 точки, или , ако кандидатът има опит като продуцент – отделно и самостоятелно. В противен случай трудно би се получило оценяване за „друг медиен опит”. Райна Николова предложи и СЕМ прие текстът да бъде приеман след конкретно изчитане, както е постъпвал до този момент Съветът, за да се произнесе дали одобрява съответните клаузи.

По отношение на казаното за „Опит” **Маргарита Пешева** е разбрала, че се предлага алтернативно оценяване – или експертната комисия оценява опита в създаването на радио- или телевизионна програма, или оценява опита като продуцент. Смята, че това от гледище на кандидатите и на медийната общност въобще едва ли ще се приеме толкова добре, тъй като винаги ще има кандидати, които имат и продуцентски опит и независимо от това – имат опит в създаването на радио- или телевизионна програма. Според доц. Пешева по-справедливо ще е както е предложила г-жа Киркорян. Не смята, че друга методика за оценяване на алтернативен опит ще е по-справедлива.

**Лилия Райчева** споделя част от казаното от Маргарита Пешева по отношение на опита. В случая, ако има кандидат, който няма опит в създаването на радио- и телевизионна програма, т.е. той автоматично ще получи по-малко точки, но Съветът трябва да си изясни „Техническо качество” и „Друг медиен опит” как ще се съотнасят към т. 1 и т. 2. Освен това, струва й се, че кандидатите от т. 1 и т. 2 могат да имат „Друг медиен опит” (освен в радио- и/или в телевизия, те могат да имат опит в интернет, например). Друг въпрос, поставила и на предишното заседание, който смята за съществен (и той е на базата на опита на други регулатори), е, че именно тук следва да се диференцира поведението на операторите чрез мониторинга на СЕМ, с което ще бъде защитена функцията на Съвета през изминалите 4 години. Ако има случаи, в които кандидатът, който е осъществявал радио- или телевизионна дейност, е нарушавал ЗРТ и е санкциониран или по някакъв начин упрекван от СЕМ, това би трябвало да води до отнемане на точки и това трябва в текста ясно да бъде указано. Още нещо – ако в дадено населено място, в което има 4 свободни честоти, примерно, се явят 4 или 3 кандидата, но някои от тях да не са добри, тогава смята, че трябва да бъде поставен праг от минимум точки, под който кандидатът не се класира. Така СЕМ ще има мотивирано мнение защо този кандидат не се класира. Според практиката на много регулатори, това е минимумът от всеки един от показателите, т.е. трябва да бъде поставен долен праг.

**Мария Стефанова** попита как Съветът е стигнал до решението, че отделните подкритерии ще имат точки? (на предишното заседание е напуснала обсъждането порано – поради пътуване в командировка) и затова малко е изненадана от това решение.

**Райна Николова** внесе пояснението: методиката на оценяване е елемент от начина, по който участникът в конкурса разбира на базата на какво конкретният представител от СЕМ, който го е оценявал (или експертната комисия) и е дал по-голям бонус заради неговото участие. Припомни, че такъв елемент се е съдържал именно в жалбата на АББРО - че не е представена методика на оценяване. Именно поради това трябва да има методика на оценяване по отделните подкритерии, за да е ясно на базата на какво се извършва това оценяване и то да бъде прозрачно; така няма да бъде накърнено правото на защита на кандидата.

**Мария Стефанова** не възразява срещу това, но припомни, че е решено да се поставят „...до ....точки”, за да може всеки един от съветниците след това да оценява. Съгласна е, че ако кандидатите след това искат да получат оценките на СЕМ, предполага, че те ще бъдат прозрачни. Според Мария Стефанова няма закон или правило, което да я задължи да постави отделни точки на отделните подкритерии, тъй като това е субективна оценка и това не пречи на свободната воля на кандидатите или на тяхната равнопоставеност.

Според **Райна Николова** Мария Стефанова има право в това, че оценяването е субективно, но то трябва да се базира на обективни критерии. Именно изписването им ги прави обективни и дава възможност на кандидата да разбере на какво се е позовал оценяващият. В противен случай ще бъде упрекнат, че не му е ясна относителната тежест. Именно заради това са паднали конкурсите по § 9а, ал. 2. Затова се налага методиката на оценяване да е максимално подробна и прозрачна. Става въпрос за юридическа техника и подкритериите се налагат по юридически причини. Райна Николова даде пример с обществените поръчки, където до такава степен са раздробени подкритериите, че отделните участници могат да си пресметнат конкуренцията им какво би заложила в конкурсните документи. Правото им на защита в процеса би бил нарушен, ако не е обяснено на кандидата как се стига до тези точки.

След това обяснение и защита на необходимостта от точки за отделните подкритерии СЕМ пристъпи към прочит на отделните текстове. (Ред за провеждане и методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио-телевизионна дейност е приложен към Протокол № 53).

СЕМ проведе обсъждане на последното изречение от т. I. И реши текстът да падне, като прие следният текст: „Техническата комисия не разглежда документи с неотстранени в 7-дневния срок недостатъци”.

По предложение на **Райна Николова** заглавието, първоначално формулирано „Допускане на кандидатите”, прие окончателна формулировка „**Допускане до конкурса**”.

Според **Лилия Райчева** следствие на методиката на оценяване, е добре да има и указания за работят и на техническата и на експертната комисии, към които те да се придържат в своята работа.

**Райна Николова** предложи , след като Съветът приеме методиката за оценяване, да възложи на отдел „Правен” да подготви **методически указания за оценяването – отделно за техническата комисия и за експертната комисия.**

По отношение на **Техническата комисия СЕМ** прие да бъде записан следният текст: **„Техническата комисия съставя протокол за редовността на документите и го представя на Съвета за електронни медии, който взема решение за допускане на кандидатите ”.**

СЕМ гласува този текст с 8 гласа „за”.

Във т. II. Първото изречение бе записано така: **„Документите на допуснатите кандидати се представят на назначената по чл. 116 „в”, ал. 1 от ЗРТ със заповед на Председателя на СЕМ (след решение на СЕМ) експертна комисия в състав....”**

СЕМ проведе обсъждане относно състава на експертната комисия, предложен от г-жа Киркорян: всички членове на СЕМ и двама представители на КРС.

**Лилия Райчева** предложи по отношение на състава за всеки отделен конкурс тази експертна комисия да си избира председател. Възможно е да бъде избрана и друга структура – да има зам.-председател. Предлага или в този текст или в указанията да се опише структурата на експертната комисия.

**Мария Стефанова** подчерта, че комисия, съставена най-малко от 11 човека, няма да бъде работеща. Този брой не приема за реален, като предлага следният състав на комисията: 5 члена от СЕМ, 2 от КРС и, ако Съветът прецени – 2-ма експерти. Така съставът на комисията е от 9 души.

**Милен Вълков** припомни за обсъждането на предишното заседание на въпроса дали експертите ще имат право на глас или няма да имат. Припомни още, че упълномощени от закона са СЕМ и КРС.

**Мария Стефанова** изложи как в закона е посочено – членовете на експертната комисия са задължени да представят доклад и след това въз основа на този доклад, въз основа на комплексната оценка – СЕМ гласува.

**Райна Николова** отдавна е направила предложение съставът на комисията да бъде от всички членове на СЕМ и 2 от КРС с идеята да бъде улеснен самия съвет, когато се извършва експертната оценка впоследствие се извършва самото гласуване, да няма възможност за аргументи, че даден член на комисията е гласувал по един начин в експертната комисия, или пък, че не е участвал в експертната комисия, а в случая да иска да гласува по друг начин. Тоест, идеята е всеки един от членовете да участва при оценяването, което смята за най-съществената част от самата процедура. Не вижда пречка, а и е посочено по-нататък в текста, че по предложение на председателя на всяка една експертна комисия могат да бъдат привлечени отделно експерти в съответната област, които биха могли да консултират членовете на тази експертна комисия. Така се получава пълно застъпване на позициите. Отново повтори, че така СЕМ ще бъде улеснен при вземането на решение. Отговорността носи СЕМ, но е важно при оценяването членовете на СЕМ да са запознати с това, което предлагат самите кандидати.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че духът на медийния закон и въвеждането на експертната комисия е с оглед прецизирането и максималната обективност на крайния резултат от съответните радио- и телевизионни конкурси. Експертната комисия класира кандидатите и внася доклад, т.е. тя не е техническа комисия. При многото конкурси е естествено, че регулаторният орган ще се вгледа внимателно в класирането на кандидатите. От тази гледна точка споделя мнението на д-р Николова, че отговорността на СЕМ е много голяма в тази изключително сложна ситуация въобще в конкурсите. Смята, че най-разумното поведение на СЕМВ е целият СЕМ да се ангажира и да участва в експертната комисия; да покани членове и на КРС. Опасява се, че привлечането на експерти може да доведе до атаки срещу СЕМ при крайните финални резултати. Съветът неминуемо ще бъде атакуван и е длъжен да прави поне 5 хода напред. От тази гледна точка разумното поведение, което споделя, е това, което предлага Райна Николова.

**Лилия Райчева** отбеляза, че СЕМ е бил лишен в продължение на 4 години да лицензира – това е една от най-важните задачи на Съвета. СЕМ трябва да понесе целокупно отговорността при оценяването и класирането на кандидатите. Струва й се, че ако не всички членове участват в експертните комисии, това ще доведе до съмнения, че има договорки между членовете на Съвета, у които участват в дадена комисия. Освен това, не разбира как един член, който не е участвал в експертна комисия, той след това ще се довери на този доклад, без да се е запознал с материалите. Затова мнението на Лилия Райчева е, че трябва всички членове на СЕМ да участват в експертната комисия. Подкрепя предложеният състав от Райна Николова и задълбочава своето предложение – освен, че всяка експертна комисия трябва да има председател, този председател трябва да бъде изтеглен чрез жребий. По отношение на експертите – Съветът не бива да се заблуждава, че няма да се наложи да потърси експертна помощ, поне в техническата част. Би могла да се използва практиката на други ведомства, които провеждат конкурси – избират се експерти, дават им се със заличени лични данни материалите, за които се иска експертна оценка, като те попълват съответните декларации. Смята, че за експертите отдел „Правен” също трябва да изработи указания, нещо повече – СЕМ трябва да предвиди финансови средства за заплащането на тяхната работа.

**Мария Стефанова** обърна внимание на колегите си, че ако ЗРТ е искал да каже, че всички членове на СЕМ трябва да участват в експертните комисии, е щял ясно да

запише това и точно. Не случайно законът е посочил, че има експертна комисия. Съставът на тази експертна комисия трябва ад бъде обсъждан, както Съветът прави в момента. След това с провеждане на самото гласуване и избирането на печеливш кандидат в СЕМ се получават две инстанции. Още един аргумент: във всички честоти в един град конкурсите трябва да се проведат едновременно. Връщайки се към фокуса на изказването на Маргарита Пешева – оттегля предложението си да участват експерти и те да гласуват в експертните комисии. Убедила се е от изказването на доц. Пешева, че ако се наложи, могат да бъдат привлечени експерти – такова е и предложението на Офелия Киркорян. Отново приканва СЕМ да помисли върху следния състав: 5 членове на СЕМ, 2-ма комисари от КРС, както и Съветът да има предвид, че трябва да провежда конкурсите за всички честоти едновременно.

**Милен Вълков** е на мнение, че привличането на експертите може да бъде регламентирано в документите, които ще подготвят юристите от отдел „Правен”.

**Райчо Райков**, контрирайки казаното от Милен Вълков, прочете текста на чл. 116 „в”, ал. 1, посл. изр. Споделя мнението на Мария Стефанова, че трябва да има двустепенност – не случайно има управителни и надзорни съвети. На второ място – не смята че е добре СЕМ да взема решение в пълния си състав, което после да препотвърждава. Предложението на Райчо Райков е този въпрос да бъде обсъден и с КРС – КРС не е представител, а състав от членове. Предлага в състава на комисията – 4 от СЕМ и 3-ма от КРС. Съгласен е с Мария Стефанова за закона; второ – нарушава се това, което е казал законодателят, а именно, че конкурсите трябва да се провеждат едновременно. Добре е да има различни състави за всяка честота. Дори предлага чрез жребий да се определя съставът. Предлага на това заседание СЕМ да не взема това решение предвид направените няколко предложения. Райчо Райков заяви, че ако СЕМ определи всички членове на СЕМ да участват в експертната комисия, той не би участвал в експертната комисия. Предлага 4-ма от СЕМ и 3-ма от КРС. Смята, че задължително трябва да има и експерти. Не може да предложи категорично дали експертите да имат право на глас.

**Людмил Стайков** предложи този въпрос да не се отлага – всяко отлагане е абсолютно „забавчане в непрекъснати усложнявания на нещата”. Затова предлага на това заседание да се направи избор на едно от направените предложения.

**Маргарита Пешева** поддържа предложението на акад. Стайков и направи предложението: СЕМ да гласува в състава на експертната комисия да влизат членове на СЕМ и членове на КРС. Ако Съветът приеме това предложение, предлага Съветът да обсъди пропорциите, т.е. съотношението на членовете в състава на експертната комисия.

**Райна Николова**, стъпвайки на казаното от Лилия Райчева, че вероятно при техническите въпроси СЕМ ще срещне трудности, смята, че отношение на техническите параметри заинтересованото ведомство е КРС. Затова Съветът би могъл да ангажира експерт от КРС – колегите от КРС да препоръчат с оглед компетентността му.

**Маргарита Пешева** предлага членове на комисията да бъдат само членове на СЕМ и само членове на КРС.

Последва обсъждане дали в състава на експертната комисия следва да има и експерти и дали те имат право на глас.

Според Лилия Райчева Съветът трябва да направи списък на експерти, които да бъдат в помощ на комисията и те няма да бъдат членове на експертната комисия. Лилия Райчева ще се въздържа от гласуване в качеството си на член на Съвета, ако не се е запознала с документите на кандидата и не би се доверила на мнението на експертната комисия. Ако Съветът приеме предлагания вариант от Райчо Райков, това означава, че

докладът на експертната комисия предварително ще определя класирането на кандидатите. Държи да участва в оценяването и нейната оценка после ще бъде част от общата оценка.

**Маргарита Пешева направи отново процедурно предложение: в състава на експертната комисия да няма външни експерти, а само членове на СЕМ и само членове на КРС.** След предложението направи коментар за протокола: ситуацията, в която навлиза СЕМ, е много тежка и много сложна. Тази ситуация изисква огромната отговорност на СЕМ като лицензиращ орган. Тази огромна отговорност на СЕМ и изключително трудният възможен избор на външни експерти и многото противоположни интереси на неправителствения медиен сектор я карат да се въздържа като членове на експертната комисия да бъдат привлечани външни експерти – при цялото й уважение към тях и при цялото й уважение към целия неправителствен сектор.

Райчо Райков подложи на гласуване направените предложения – първо най-отдалеченото (на д-р Райна Николова).

Преди Съветът да пристъпи към гласуване, бяха проиграни вариантите, в случай че има експерти в експертната комисия.

Маргарита Пешева оформи двете предложения: **в експертната комисия да участват всички членове на СЕМ (на Райна Николова) и нейното – в експертната комисия като членове да участват само членове на СЕМ и членове на КРС (като принцип). СЕМ гласува с 8 гласа „за” предложението като членове на експертната комисия да участват само членове на СЕМ и само членове на КРС.**

Райчо Райков подложи на гласуване предложението за съотношението.

Преди това д-р Николова отново изложи последователността на действията. Получените проекти от кандидатите се разпределят между членовете на комисията и те започват да ги четат и оценяват – всеки прави собствено оценяване. След това комисията се събира – обсъжда се кой какви оценки е поставил, сумират се, общата оценка се разделя на броя на членовете и се получава окончателният вариант. Този окончателен вариант като точки се аргументира – всеки един от членовете се аргументира защо дава толкова точки. Комисията дебатира и избира най-подходящите аргументи. След като е оформила своя доклад, експертната комисия го предоставя на СЕМ, който на базата на конкурсните документи, критериите и доклада и комплексната оценка за най-пълното удовлетворяване на конкурсните изисквания, класира кандидатите и взема решение за издаване на лицензия.

Людмил Стайков запозна Съвета с начина и реда на раздаване на държавна субсидия в кинопроизводството, която възлиза на милиони левове и в която е участвал.: има комисия, която по точкова система определя след прочитането на съответния брой заявки за трите сценария, които тръгват да се снимат и възлизат на повече от 1 млн. лева. Тази комисия представя явно – по точково гласуване, какво се е получило за всеки един от прочетените сценарии. Всичко това се сумира и се получава крайният резултат, който същата комисия има пред себе си. Не е изключено да се класира по-слаб сценарий, а да отпадне такъв, за който всички са се произнесли, че е качествен. В такъв случай в правилника е записано, че след като се получи точковото класиране, става окончателното гласуване на същите хора – след всички изказани съображения, но вече има единен критерий при оценката, тъй като вече всичко е прочетено и видно и може да бъдат отсети нещата. Разликата, за да не се каже, че това е същият орган, е: първо – няма ги двата члена на КРС; второ – председателят е различен.

**Маргарита Пешева** (без да е адвокат на д-р Николова) направи коментар на предложението на Райна Николова. Съветът два пъти ще разсъждава, два пъти ще

оценява и ще обмисля аргументите „за” и „против”. Смята, че това е най-разумното предложение и Съветът най-малко ще е уязвим и най-малко ще бъде атакуван от медийния сектор – всички членове на СЕМ поемат солидарна отговорност. Съветът си дава шансът да има двустепенно оценяване и коментари и оценка, за да има окончателен финал, който да бъде максимално обективен и справедлив.

Съветът обсъди начина и условията на работа на членовете на експертната комисия.

Преди Съветът да пристъпи към гласуване на броя на членовете на експертната комисия, **Райчо Райков** изложи своето становище. Той няма да гласува предложението за 9 членове на СЕМ + 2 члена на КРС. Своето становище държи да отбележи за протокола – най-малкото в чл. 116 „в”, ал. 1 е казано „членове на СЕМ и на КРС”. Ако е имал предвид всички членове – законодателят е щял да го напише. Не прави сравнение с регулаторната практика на НСРТ, но е смутен от това и 9-мата членове на СЕМ да участват в експертната комисия. На второ място - това участие на 9-мата от СЕМ и двамата от КРС предполага конкурса. Когато се прави комплексната оценка, на практика СЕМ ще класира още в стадия на работа на експертната комисия кандидатите, с което го предполага. На следващо място – вземайки решение за 9 + 2, Съветът дори не си е направил труда да попита колегите от КРС дали те нямат предвид друг брой. Независимо че становището му не съвпада с това на колегите, той ще се подчини на решението, но ще гласува „въздържал се”. След това изложение **Райчо Райков** подложи на гласуване предложението в състава на експертната комисия да участват девет членове на СЕМ и двама члена от КРС, т.е. експертна комисия от 11 членове.

**СЕМ гласува със седем гласа „за” и един глас „въздържал се” (Райчо Райков) това предложение.**

**Маргарита Пешева предложи в тази точка (II. Проучване) да бъде записано, че всяка експертна комисия има различен председател, който се определя чрез жребий.**

**Райчо Райков допълни предложението – да се допише: „...като задължително се изключват председателите на двата регулаторни органа”.**

**СЕМ гласува с осем гласа „за” предложението: председателят и заместник-председателят на експертната комисия се избират чрез жребий; в жребия не участват председателите на двата регулаторни органа.**

**Милен Вълков предложи и СЕМ прие този текст да бъде записан в „Състав на експертната комисия”, а не в т. II – „Проучване”.**

**Райна Николова предложи и СЕМ прие вместо „Проучване”, тази точка да бъде „II. Експертна комисия – състав и дейност.”**

**В тази точка трябва да се определи как ще работи комисията, напомни Мария Стефанова.**

**Сумарно – текстовете, които се записват в тази точка са: всяка експертна комисия има председател и заместник-председател, които се избират чрез жребий. В жребия не участват председателите на двата регулаторни органа.**

**На базата на решение на СЕМ председателят да издаде заповед за процедурата, по която заседава комисията.**

**Редът на заседанията на експертната комисия се утвърждава с приет и утвърден правилник за дейността на комисията.**

**СЕМ одобри т. III. Оценяване.**

**Правилник за реда на провеждане на обявените конкурсни процедури, бе прието да бъде написан от отдел „Правен”, като предметният му обхват да съдържа:**

- Дейност на техническата комисия;
- Дейност на експертната комисия

- Процедура за вземане на решения от СЕМ за класиране на кандидатите;
- Методически указания за членовете на експертната комисия за оценяването.

**Лилия Райчева** постави въпроса дали преди общите критерии не е редно Съветът да помисли за един праг на минимум точки, под които кандидатът не се класира. Предложението ѝ е да се вземе минималният брой точки за всеки критерий.

**Райна Николова** отбеляза за протокола: не може да се дава оценка „0” или над посочената във всеки покритерий.

**Райчо Райков** предложи кандидат, получил под 2/3 от точките за програмният проект, да не бъде класиран, а за останалите покритерии – под средната оценка.

**След обсъждане СЕМ реши: КАНДИДАТИ, ЧИЯТО КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА Е ПОД 25 ТОЧКИ, НЕ СЕ КЛАСИРАТ!**

След това СЕМ пристъпи към уточняване на вътрешното разпределение на точките.. Навсякъде в подкритериите бе прието да се запише „от 1 до...”, като впоследствие СЕМ прегласува решението си и прие : „от 0 до ..... точки”.

Първи критерий

ПРОГРАМЕН ПРОЕКТ (до 55 точки).

1. ПРОГРАМНИ НАМЕРЕНИЯ (до 35 точки) – оценяват се по:

1.1. Програмен профил, концепция и схема (от 0 до 10 точки);

1.2. Местна насоченост на програмните намерения (от 0 до 5 точки);

1.3. Съотношение на национална (% от нея – собствена), европейска и друга продукция (от 0 до 6 точки);

1.4. Доказателства за поети ангажименти в областта на авторските и сродните права (от 0 до 5 точки);

1.5. Срок за осъществяване на програмните намерения в пълен обем (от 0 до 5 точки);

1.6. Оригиналеност и разнообразие на програмата (от 0 до 4 точки).

**СЕМ гласува с осем гласа „за” разпределението на точките в първи критерий „ПРОГРАМЕН ПРОЕКТ”.**

2. ОРГАНИЗАЦИОННА СТРУКТУРА (до 20 точки) – оценяват се по:

2.1. Структура на радио- или телевизионната дейност (от 0 до 10 точки);

2.2. Професионална квалификация на служителите и творчески потенциал (от 0 до 3 точки)

2.3. Редакционен статут и професионални стандарти (от 0 до 4 точки);

2.4. Основни принципи на радио- и телевизионната дейност – чистота на българския език; спазване на етични и нравствени норми; грижа за духовното израстване на децата и на младежите (от 0 до 3 точки).

**СЕМ гласува с осем гласа „за” разпределението на точките в първи критерий „ОРГАНИЗАЦИОННА СТРУКТУРА”.**

СЕМ пристъпи към разпределението на точките в подкритериите на втори критерий.

Втори критерий:

ФИНАНСОВ ПЛАН (до 15 точки) - оценява се по:

1. Прозрачност на капитала (от 0 до 3 точки);

2. Финансова стабилност на дружеството (от 0 до 3 точки);

3. Инвестиции, реализирани до момента (от 0 до 3 точки);

4. Финансова обезпеченост на проекта (от 0 до 3 точки);

5. Бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта (3-годишен план за радиодейност; 5-годишен план за телевизионна дейност) (от 0 до 3 точки).

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” ( Лилия Райчева ) разпределението на точките във втори критерий.**

### **Трети критерий:**

**ТЕХНОЛОГИЧЕН ПЛАН** (до 15 точки):

1. Технически характеристики на оборудването (от 0 до 5 точки);
2. Структура на техническото обезпечаване (апаратно-студийни комплекси, мобилна техника) (от 0 до 4 точки);
3. План сметка на инвестициите за изпълнение на технологичния план по години (от 0 до 3 точки);
4. Допълнителни услуги (от 0 до 3 точки).

**СЕМ гласува с 8 гласа „за” разпределението на точките в трети критерий.**

При разпределението на точките в четвърти критерий бяха направени следните предложения:

**Лилия Райчева** предложи в този критерий по съответния начин да бъде защитено почти 5-годишното съществуване на СЕМ. Затова смята, че трябва да залегнат резултати от мониторинга. Ако има кандидати, например, които са проявявали уязвимо поведение, това да бъде отразено с някакъв минус.

**Райчо Райков** категорично възразява – един път СЕМ е наказал оператора, и втори път му отнема точки.

**Райна Николова** предложи да има смяна в точките и т. 1 в „Опит..” да носи до 5 точки; т. 2 – до 4 точки; т. 3 – до 3 точки и т. 4 – до 3 точки. Предложение от на Лилия Райчева смята, че може да се предвиди по-надолу в текста, че по усмотрение при оценяването може да се използва мониторинга.

Според **Райчо Райков** това Съветът може да има предвид, но да не записва в текста. СЕМ ще бъде уязвим – недопустимо е за едно нарушение да има две наказания.

Във връзка с предложението на Лилия Райчева **Маргарита Пешева** предложи да бъде записан следния текст: „При изработването на комплексната оценка членовете на експертната комисия могат да използват данни от :

- Документи на СЕМ и КРС – доклади, становища, решения, наказателни постановления;
- Резултати от изследвания на електронните медии и на радио- и телевизионната аудитория в Р България на социологически агенции за периода 2001 – 2006 г.;
- Данни от анализи на радио- и телевизионната дейност в Р България на държавни организации за периода 2001 – 2006 г.
- Данни от анализи на радио- и телевизионната дейност в Р България на организации от неправителствения сектор за периода 2001 – 2006 г.;
- Данни от дирекция „Авторско право” на „Министерство на културата” за периода 2001 – 2006 г.

СЕМ прие това предложение (текстът ще бъде записан след последното изречение на т. III.2.).

**„Всеки член на експертната комисия попълва таблица за оценяване на кандидата , предоставена за служебно ползване, и да мотивира всяка своя индивидуална оценка. Той е длъжен да даде по всички критерии и подкритерии, посочени в таблицата, в съответствие с указания минимален и максимален брой точки. Не може да се дава оценка, която не е цяло число.**

На заседание на комисията се провежда дискусия, в хода на която всеки член на комисията дава своята окончателна индивидуална оценка по критерии и подкритерии”. (този текст се записва в т. II – Експертна комисия: състав и дейност)

Лилия Райчева постави въпроса дали в методическите указания трябва да се дава мотивация при какви условия се поставя съответната оценка? (например: „0” точки се дава в случай, че кандидатът не е представил документи или не отговарят на някой от подкритериите; „1” точка се дава в случай, че това, които е представил, е слабо защитено или да се изтъкне друга причина).

СЕМ прецени, че това предложение не е приемливо, тъй като Съветът ще бъде уязвим и кандидатите ще могат да оспорват всяка поставена точка.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” следното разпределение на точките в четвърти критерий.

**Четвърти критерий:**

ОПИТ В РАДИО- ИЛИ ТЕЛЕВИЗИОННАТА ДЕЙНОСТ (до 15 точки).

1. Опит в областта на създаването на радио или телевизионна програма (от 0 до 5 точки);
2. Опит като продуцент на радиопредаване или телевизионно предаване (от 0 до 4 точки);
3. Техническо качество на излъчваната програма(от 0 до 3 точки);
4. Друг медиен опит (от 0 до 3 точки).

**ЗАБЕЛЕЖКА: КАНДИДАТИ, ЧИЯТО КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА Е ПОД 25 ТОЧКИ, НЕ СЕ КЛАСИРАТ!**

СЕМ пристъпи към обсъждане на текста в т. III.2.”Изчисляване на окончателната комплексна оценка на кандидата”.

СЕМ не променя така записания текст, като накрая - след последното изречение се записва текста, предложен от Маргарита Пешева:

„При изработването на комплексната оценка членовете на експертната комисия могат да използват данни от :

- Документи на СЕМ и КРС – доклади, становища, решения, наказателни постановления;
- Резултати от изследвания на електронните медии и на радио- и телевизионната аудитория в Р България на социологически агенции за периода 2001 – 2006 г.;
- Данни от анализи на радио- и телевизионната дейност в Р България на държавни организации за периода 2001 – 2006 г.
- Данни от анализи на радио- и телевизионната дейност в Р България на организации от неправителствения сектор за периода 2001 – 2006 г.;
- Данни от дирекция „Авторско право” на „Министерство на културата” за периода 2001 – 2006 г.”

Преди да пристъпи към обсъждане на т. IV Лилия Райчева направи предложение всяка от експертните комисии да има председател, зам.-председател и технически секретар. СЕМ прие това предложение, което ще бъде записано в заповедта на председателя, като там бъдат и упоменати функциите на техническия секретар.

СЕМ пристъпи към обсъждане на т. IV , чието заглавие СЕМ прие да бъде следното:  
**IV. Доклад на експертната комисия.**

По предложение на **Райна Николова** първото изречение се записва така: „След изчисляване на окончателната комплексна оценка за всички кандидати, допуснати до участие в конкурса и получили най-малко 25 точки при комплексната оценка, председателят и заместник-председателят изготвят доклад за проведения конкурс, към който се прилага протокол от заседанието на експертната комисия за формиране на окончателната комплексна оценка на кандидатите, като неразделна част от доклада. Докладът се изготвя в тридневен срок от възлагането му. Той се предоставя за становище на членовете на експертната комисия. Експертната комисия гласува с обикновено мнозинство окончателната редакция на доклада, който се подписва от всички членове. Докладът се предоставя на СЕМ в срок от 7 дни от приемането му от експертната комисия. По-нататък, след последния абзац се записва текста на декларация (Приложение 12): „ **Кандидатът, попълнил Приложение 12 от конкурсните документи, не се класира на първо или на второ място в другите конкурси в същия град.**

СЕМ гласува с 8 гласа „за” **РЕД ЗА ПРОВЕЖДАНЕ И МЕТОДИКА НА ОЦЕНЯВАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ НА ЛИЦЕНЗИЯ ЗА ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА РАДИО-ТЕЛЕВИЗИОННА ДЕЙНОСТ (като цяло).**

СЕМ гласува с 8 гласа „за” **цената на конкурсните книжа – 1000 лева.**

**Мария Стефанова** направи предложение СЕМ да пристъпи към обсъждане на т. 4, пряко свързана с т. 5 и с въпросите относно конкурсите за телевизионна дейност; освен това припомня, че СЕМ има решение да подготви график за провеждането на радиоконкурсите и той следва да бъде изготвен.

СЕМ прегласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (**Райчо Райков**) обсъждането на останалите точки от дневния ред – следва обсъждане на т. 4 и т. 5 и срещата в Банско, а ако остане време – т. 2 и т. 3 от дневния ред.

(СЕМ успя да обсъди всички точки от дневния ред, като заради прегледност на протокола те са отразени в първоначално записаната последователност).

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

Борислав Шабански изложи докладна записка (вх. № 013-573/28.07.2006 г., приложена към Протокол № 53), както следва:

**I. По заявление вх. № 027-1140/21.07.2006 г. от БНР за издаване на индивидуална лицензия за създаване на радиопрограма с наименование “Радио София”, общ (политематичен) профил, с регионален обхват на разпространение за гр. София на честота 94.5 MHz. - СЕМ ще вземе решение на заседанието си на 28.08.2006 г. (с оглед при вземането на решението да има по-пълен кворум).**

**II. Искания за издаване на регистрации за създаване на радио и телевизионни програми:**

1. **По заявление вх. № 027-1142/26.07.2006 г., подадено от “Спирит Медиа” ЕООД, за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Spirit Hearts”, разпространявана по кабелен път и сателит за територията на страната. Към докладната е приложен експертен доклад - СЕМ гласува с 8 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с постъпилото искане.**

2. **По заявление вх. № 027-1145/27.07.2006 г., подадено от “Мегамикс” ООД,** за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма, разпространявана по кабелен път в Разград. В документите към заявлението са констатирани пропуски и непълноти: липсват програмен проект и концепция, доказателства за финансови възможности, договори с дружества за колективно управление на авторски и сродните им права, декларации по член 105 и 108 от съдружниците и др. За тях заявителят ще бъде уведомен писмено и в 7-дневен срок следва те да бъдат отстранени - **СЕМ реши с 8 гласа „за” заявителят да бъде уведомен писмено, че в 7-дневен срок следва те да бъдат отстранени.**
3. **По заявление вх. № 027-1127/11.07.2006 г., подадено от “Диана кабел ТВ” ООД,** за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма. С писмо вх. № 027-11-27-2 от 21.07. 2006 г. е направен опит констатираните при първоначално подадените документи пропуски и непълноти да бъдат отстранени. Все още не са представени следните документи: декларации по чл. 108 и чл. 105 от ЗРТ, доказателства за отстъпени авторски и сродни права; програмният проект и програмната концепция не са в съответствие с дефинициите от ЗРТ. Тези пропуски и непълноти не са отстранени в предвидения 7-дневен срок, което е основание, съгласно чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, преписката да бъде прекратена - **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” прекратяване на преписката.**
4. **По заявление вх. № 027-1110/28.06.2006 г., подадено от “Диана кабел ТВ” ООД,** за издаване на регистрация за осъществяване на радиодейност – създаване на радиопрограма. В представени допълнително документи констатираните първоначално пропуски и непълноти в тях не са отстранени: не са представени доказателства за отстъпени авторски и сродни права; програмният проект и програмната концепция не са в съответствие с дефинициите от ЗРТ. С това основание, съгласно чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, преписката следва да бъде прекратена - **СЕМ взе решение с 8 гласа „за” прекратяване на преписката.**

**III. Писмо на КРС вх. № 027-1141/26.07.2006 г. относно искание за изменение на индивидуална далекосъобщителна лицензии,** по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. **По заявление от Община Търговище** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00061/31.10.2005 г. (издадена на 21.03.2000 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Търговище. Изменението на лицензията е във връзка със смяна на предавател - **СЕМ гласува с 6 гласа „за” и двама неприсъствали при гласуването (Лилия Райчева и Людмил Стайков) положително решение в съответствие с искането.**

**IV. СЕМ прие информацията, изложена от Борислав Шабански, във връзка със следните уведомителни писма:**

**1 Писмо вх. № 027-114/27.07.2006 г. от “Радио Тангра” АД,** относно вписване на промени по партидата на дружеството. Те ще бъдат отразени в регистъра на СЕМ и предадени на отдел Мониторинг.

**2 Писмо вх. № 027-1147/28.07.2006 г. от “Еуроком Пловдив” ЕООД, с което уведомява за промени по фирменото дело на дружеството.**

В заключение напомням, че КРС с решение № 1183/ 6 юли 2006 г. отговори положително за наличие на свободен честотен ресурс за разпространение на радиопрограми в късовълновия честотен обхват. Имайки предвид спецификата на този честотен ресурс, както и обстоятелството, че той се използва по план-график, защитаван на международни координационни радиоконференции (два пъти годишно – месец август и февруари), моля, в съответствие с досегашната процедура за определяне на срокове и дати за провеждането на конкурси, Съветът да вземе решение до 4 август такъв график да бъде изработен. Той ще бъде представен на следващото заседание на СЕМ.

Ако СЕМ вземе това решение, Борислав Шабански поема ангажимент да подготви нещата за четвъртък (03.08).

- (Приложение:
1. Заявление вх. № 027-1140/21.07.2006 г. от БНР
  2. Експертен доклад за тв програма “Spirit Hearts”
  3. Писмо на КРС вх. № 027-1141/26.07.2006 г.
  4. Уведомително писмо вх. № 027-114/27.07.2006 г. от “Радио Тангра” АД
  5. Писмо вх. № 027-1147/28.07.2006 г. от “Еуроком Пловдив”

ЕООД).

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на СЕМ материал, съдържащ разсъждения на г-н Петър Рендов относно принципи на разпределение на спектъра и някои други съображения. ( материал с вх. № 013-564-5/28.07.2006 г. е приложен към Протокол № 53). Предложението на доц. Райчева е който от членовете на СЕМ има предложения по поставените въпроси в материала, да ги заяви или на нея или на Райна Николова. Смушава я текста в „Други принципи за обсъждане” - „Всеки в ефир аналогово е гарантиран, че остава в ефир цифрово”. Това в случая има пряко отношение към конкурсите на СЕМ и още повече засилва несправедливостта, ако бъде прието, тъй като затвърдява статуквото. Ако има в момента оператори, които излъчват без конкурс (по § 9а), това означава, че ако не се проведат конкурси те ще получат още един бонус и ще получат и цифрово. Затова предлага СЕМ да има ясна позиция по този въпрос. Другото, върху което доц. Райчева обърна внимание, бе на стр. 2 – смутена е от записаното да се дадат два мултиплекса на един оператор като начало, тъй като това е в разрез с плурализъм, конкуренция и т.н. На трето място, на стр. 3 – в „Още за честотите”, смутена от текста за БНТ. Предлага съветниците да помислят и да дадат своите предложения, независимо, че предстоящото заседание на следващия ден е отново работно и независимо, че това са разсъждения.

**Райна Николова** (насочвайки вниманието на СЕМ към протокола от заседанието на РГ – предложен в т. 4) информира Съвета, че на заседанието на работната група се е наложило тя и Лилия Райчева да воюват , за да попаднат и обществените оператори в тази работна група. (Другият съпредседател г-н Георги Лозанов е твърдял, че не се налага да се включат и обществените оператори, тъй като според него щяла да се получи асиметрия). Наложило се е г-н Свилен Попов да обясни, че всички стратегии, които е чел през живота си съдържат и обществените оператори – те участват най-активно при сформирването на позиция относно цифровизацията. По-късно е обсъдено,

че трябва да се включат и представители на различни други организации, например – МТСП, тъй като цифровизацията е социален въпрос и не е без значение дали ще се раздават на определени категории хора съответните устройства или те сами ще трябва да закупуват. Комисията за защита на потребителите също е била включена. Големи трудности срещат в желанието да се разпредели работата между различните участници. Двете с Лилия Райчева са предложили да се започне от „по-общото”, където участието на СЕМ е по-наложително, а останалите членове са предложили да се започне с цифровизацията. Освен това не са включени представителите на авторските дружества – за колективно управление на авторските права, докато цифровизацията обхваща и тези въпроси. Поискали са да има и представител на МФ. Райна Николова е убедена, че трябва да се създадат групи по интереси – юристи, които да се занимават с юридически въпроси, техници, които да се занимават с техниката и т.н. Петър Рендов е уверил, че неговото ведомство ще осигури средства за одит на пазара.

#### **ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:**

**Лилия Райчева** предложи на вниманието на Съвета протокол от заседанието на работната група за разработване на проект на Концепция за цифровизация на телевизията в България. (протокол от заседанието на РГ с вх. № 013-564-6/31.07.2006 г. е приложен към Протокол № 53 ). Следващото заседание на работната група предстои следващия ден (01.08.2006 г.). В предишната точка е представен материал – разсъждения на г-н Петър Рендов във връзка с предстоящото заседание.

#### **ПО ТОЧКА “ПЕТА”:**

**СЕМ** пристъпи към изказвания относно проведената среща на БМК в курорта Банско. **Райчо Райков** отбеляза в началото, че изказването му на срещата е било съгласувано преди това на заседание на Съвета и в известна степен не е позволил да се „хвърлят упреци и укори върху органа”. Единственото, което е пропуснал, е, че трябва законодателно решение на въпроса. Личното му субективно мнение за срещата е – прави му лошо впечатление обръщането от страна на „Радио Свободна Европа” -до американския посланик в София. По отношение на панела за лицензирането е бил изненадан от острите реакции по отношение на презентацията от проф. Емил Владков (независимо от високия академичен стил при излагането на новите технологии). Смята, че тази презентация е била изключително полезна. Общото му лично усещане е, че въпросите са били свързани с това дали да се прави другарски съд над КРС, тъй като на този етап СЕМ не следва да се атакува. Интересна му се е сторила реакцията на Валентин Георгиев ( КРС), изнесъл статистически данни за броя на честотите в България – свободни и други.

Общото впечатление на **Маргарита Пешева** по нейна преценка е, че КРС не възнамерява да прави ревизия на вече отменените решения. Позицията на членовете на КРС, присъствали на панела, свързан с цифровизацията (г-н Хараламбов, г-н Георгиев и г-н Рендов, както и един експерт) ясно изразена и ясно прозвучала сред аудиторията, е , че те се надяват изход от заплетената ситуация да предложи МО, като деблокира част от блокираните честоти за военни нужди. Според Маргарита Пешева е твърда и позицията на АБТО – продължават да смятат, че решенията на КРС са нищожни (проведени са много дебати в неформална обстановка), и че СЕМ трябва да продължи с конкурсите. Мнението на доц Пешева е, че това е капан за СЕМ; не знае дали това се инспирира от КРС, но смята, че целта е „да се прехвърли горещия картоф, който са изпекли в собствената си печ, на терена на СЕМ”. Продължава да мисли, че КРС е

легитимен орган – специализиран, държавен, който е изпратил на СЕМ решения с подписи и с печат. Както е отбелязала Лилия Райчева във в-к „Капитал”, СЕМ е в задънена улица. Маргарита Пешева смята по-скоро, че това ще се превърне в капан за СЕМ, тъй като в неформалните разговори е изказано съгласие, че дори и да продължат тези решения, вероятността да паднат в съда е голяма, което ще предизвика криза не в регулаторния орган, наречен КРС, а в регулаторния орган – наречен СЕМ. Позицията им остава твърда, макар в неформални разговори е направен опит да се потърси професионален контакт. По време на същия панел Маргарита Пешева е поставила друг важен въпрос, свързан с телевизионните оператори, които излъчват на основание § 9а. При изработването на честотния план за цифрова телевизия ще влязат честоти в големите областни градове – хипотезата част от тези честоти да бъдат на оператори, работещи на основание § 9а, е голяма и това обезсилва § 9а. Нужна е спешна законодателна промяна на §9а, защото, когато се резервират тези честоти за прехода към цифровизация, на тези оператори се дава индулгенция да работят не до провеждането на конкурс, а чак до прехода към цифрова телевизия. На този поставен от нея въпрос г-н Георгиев е изразил съгласие, че наистина е нужна законодателна промяна. По отношение на панела, свързан с „Нова Европа”, организаторите са искали, от една страна, да дадат възможност на протестиращите журналисти, а от друга страна, са им отнели тази възможност, тъй като са отнели на аудиторията правото да им задават въпроси и правото да обсъди казуса. Дадена им е възможност единствено да изложат своите проблеми. В тази връзка, тъй като казусът е много важен (на срещата в Банско е проличало, че казусът е много важен за медийната общност – Юлиана Методиева от БХК, аргументирайки се със скандала в „Нова Европа” и със случилото се с Георги Коритаров, е предложила да не се дава тази година годишната награда, което УС не е приел, но въпреки това – казусът се превръща в нещо много важно), следвайки практиката си да отлага решаването на много важни казуси при по-пълен състав, предлага казусът „Нова Европа” СЕМ да решава през м. Септември, когато Съветът е в пълен състав, а не в т.нар. долен кворум. Този казус е важен и за СЕМ, както всички казуси, свързани с лицензирането и с регулацията – всички съветници в крайна сметка носят отговорност.

**Райна Николова** сподели със Съвета общото си впечатление от панела за цифровизацията и лицензирането. (освен споделеното вече от изказалите се колеги). Една част от медиите – визира в-к „Капитал”, г-жа Димитрана Александрова, председател на етичната комисия на печатните медии, както и на журналистка от сайта [express.bg](http://express.bg), поставили в особен контекст обсъждането, като примерно „какво се бави този СЕМ?, „неговите правомощия са налице”, „толкова мудар орган” и т.н. Панелът е започнал с изказване на модератора – журналистка от в-к „Капитал”, казала, че е търсила информация от партийните централи в управляващата коалиция, които трябвало да кажат позицията си по този въпрос, както и, че не е получила там никакъв отговор. На базата на това нейно изказване са правени различни интерпретации. Д-р Николова определено е съзряла стремеж за създаването на скандал. Позицията на СЕМ обаче е била балансирана и изразена по „добър начин” от председателя и скандал не се е състоял, нито конфликт, въпреки очакванията. По отношение на казуса „Нова Европа”, подкрепя предложението на Маргарита Пешева, при внасянето на допълнителни документи от страна на „Нова Европа”, да бъде разгледан през м. септември.

**Райчо Райков** допълни още нещо към изказването си – неприятно е бил „сюрпризиран” от Юли Павлов, брат на Любо Павлов, „изрицитирал” становищата на отделните членове на СЕМ. Неприятното му усещане е, че хора отвън са доста добре запознати с неща, решени да не бъдат оповестявани, което не говори добре за органа.

**Мария Стефанова** в продължение на казаното сподели, че според нея скандал се е получил, когато КРС е обвинена, че действа като „ловно-рибарския съюз”, което не е насочено към СЕМ, но е внесло смут в залата. Станали са й ясни две неща от изказването на Р. Аблекин: първо, че КРС смята, че трябва да се работи по новия честотен план, който трябва да е готов до 3 месеца; отделно – трябва да се преработи частично Стратегията на СЕМ и КРС в точките, касаещи цифровизацията. Отделно от тези две неща – трябва да се напише стратегия за цифровото лицензиране.

**Маргарита Пешева** допълни, че законодателните промени в Закона за електронните съобщения, който не урежда това, че двата закона в тази част трябва да се хармонизират, за да може нещата да вървят – това е говорено в неформалните срещи.

**Мария Стефанова** е на мнение, че в цялата тази бъркотия СЕМ трябва да поговори за подхода си по отношение на решенията на СЕМ, които са висящи. Много умереното поведение на СЕМ и относително твърдата му позиция са причина Съветът да не бъде много нападан в Банско.

**Маргарита Пешева** отново отправи молба до Съвета, когато СЕМ взема решения не само по отношение на „Нова Европа”, но и изключително важни – свързани с конкурсите, СЕМ да е в относително пълен състав.

След проведения разговор СЕМ пристъпи към обсъждане на т. 5 от дневния ред – докладна записка от В. Петрова относно постъпило искане от „ТВ СЕДЕМ” ЕАД за допускане на предварително изпълнение на решение на СЕМ (вх. № 013-425-43/28.07.2006 г., приложено към Протокол № 53).

Според **Лилия Райчева** СЕМ се намира в една твърде особена ситуация. На първо място, трябва да се подготви, че в края на м. август в България ще пристигнат експерти от ЕК, вкл. И за частта, по която работи СЕМ и Съветът трябва да бъде подготвен и да има документ за направеното по обещаното лицензиране. Най-късно това ще се случи вероятно до средата на м. септември. На второ място поставя въпроса дали СЕМ не е изправен пред хипотеза, когато решение на СЕМ се обжалва, обжалва се решение на КРС и в последна сметка, ако се поставят на кантар всички обжалвани решения, чиято съдба не е известна, се стига по последното валидно решение, което й се струва на КРС, че не е обжалвано, а именно – отговора на КРС, с който комисията дава свободните честоти. Оттам нататък – започва едно безкрайно обжалване, което обаче, е отлагане на взимане на решение и не решава въпроса. Мнението на Лилия Райчева е, че дори и до 3-те месеца ДАИТС да изработят честотен план за свободните честоти, това ще бъде план само за технологичната част на това преминаване. Иначе, нормативната уредба, инвестиционният план, осигуряването на средства за конверторните кутии, както и други дейности, свързани с цифровизацията, които са били предмет на пран – програма в другите страни, при нас няма да се случи не само н рамките на 3 месеца, но дори и до началото на следващата година, при това темпо на придвижване на нещата. Още нещо, в страницата на ЕПРА е видяла, че в Германия е решено да се дадат субсидии в размер на 2,5 млн. евро – за Бавария, и 6,5 млн. евро за Северна Райнвестфалия на търговски оператори за развитие на цифровата телевизия и това се смята, че е в разрез с изискванията на ЕК. Подобна ситуация има и в Белгия. Това, върху което доц. Райчева смята, че е разумно да се разсъждава на това заседание, е какъв да бъде подходът (връщайки часовника назад) на СЕМ след получаването на писмата на КРС за свободните честоти, което не е обжалвано. Лилия Райчева изложи разсъжденията си. КРС повече от месец не е дала отговор на неколкотократно задавания от СЕМ въпрос какво страшно ще се случи, ако СЕМ продължи с обявените конкурси и пусне конкурсите за гр. Варна и за гр. Пловдив? Дали от целия честотен ресурс няма да се намерят честоти за регионални програми? Такъв отговор СЕМ не е получил, а в скоро

време няма да получи. В същото време, това ще доведе до огромни напрежения и на самия медиен пазар а ще доведе и до недобра ситуация по отношение на медийния плурализъм. Още нещо – в рамките на разсъжденията относно цифровизацията, вижда, че има тенденция статуквото да бъде продължено с дигитализацията, т.е този, който в момента излъчва аналогово, едва ли не автоматично да бъде прехвърлен да излъчва дигитално. Това е още един бонус към несправедливо полученото право да излъчва. Предложението на Лилия Райчева е СЕМ да обсъжда ходовете си. Ако СЕМ се уважава като орган, който е принципал в лицензионния процес, а не КРС, която се опитва да стане принципал в този лицензионен процес, да съумее да спази своето решение – да пусне конкурсите за Варна и за Пловдив.

Взимайки казаното от Лилия Райчева, че СЕМ е принципалът в този процес, **Райна Николова** смята, че Съветът е допуснал грешка в този лицензионен процес, когато не е доказал навреме, че е принципалът и не е започнал да лицензира смесено, за да отнеме възможността на КРС, макар и минимална, покачила се многократно впоследствие, да играе водещата роля и да изземва функции на СЕМ, а сега Съветът да обръща отново нещата, както са били преди 5 и повече години. Като юрист заявява, че ѝ липсва смелостта, преди да се е произнесла която и да е съдебна институция, по което и да е от обжалваните решения (както на КРС, така и на СЕМ), да пристъпва към предварително изпълнение на актове, които, най-малкото са обжалвани в съда. Преподавателите ѝ по право са я учили да спазва законите до момента, в който съдът не се произнесе. Няма моралното право да показва неуважение към закона и няма това право в качеството си на юрист (независимо, че не е полагала специална клетва) – това противоречи на принципите ѝ да предприема предварително изпълнение. СЕМ е можел да предприеме предварително изпълнение, ако към момента, към който е издал тези актове, е уговорил такава клауза. В случая СЕМ ще създаде още една предпоставка да започне още едно поредно обжалване – този път за решенията на предварителното изпълнение, т.е натрупва се обжалване след обжалване, като в резултат на комплицираната ситуация, свързана в това по кои решения съдът първо ще се произнесе. и е възможно съставите на ВАС да се произнесат по един начин за решенията на СЕМ, а по друг – за решенията на КРС и да се налага СЕМ да иска тълкувателни решения.

**Лилия Райчева** постави въпрос дали е възможно, след като решението на СЕМ се обжалва, обжалва се и решението на КРС, то Съветът да се върне обратно към решението на КРС, което не се обжалва и да вземе ново решение?

Според **Райна Николова** и **Райчо Райков** СЕМ не може да се върне към това си решение, тъй като след него следват други решения, които отменят първите.

**Людмил Стайков** не би се изказал като юрист, какъвто не е. Досега обаче, СЕМ с поведението си и със становището си, което се е осланяло само на някаква логика, е било правилно. Това се разбира от казаното за срещата в Банско. След решението на СЕМ, което е по закон, да обяви конкурсите, и след като това категорично становище на СЕМ е станало причина за отмяната му на КРС, започва вълната на един истински хаос, който акад. Стайков може да констатира като непрофесионалист, във всички сфери на заинтересованите лица и институции – пълно противоречие, пълно объркване и никакво желание в момента за категорична позиция от който и да било – нито от Комисията по гражданското общество и медии в НС, нито от партийни групи, имащи отношение към медиите в България, огромно противоречие в юридическата сфера (в правния мир). Без да е компетентен, базирайки се на едни и същи постановки в законодателството, напълно се оспорват дадени становища и решения. С цялата отговорност може да каже, че всички тези, които не взимат категорично становище, изчакват, създават комисии, определят срокове на тези комисии, са с единствената цел да не са те, които да понесат отговорността и накрая, удара на нещо нежелателно -

идването на ЕК, или накрая равносметка и преоценка на всичко, станало досега. Според акад. Стайков бавно, но сигурно този удар се приближава към СЕМ, с който всички ще си измият ръцете, в момента, в който ще трябва да отговарят ясно и точно защо се е стигнало до тази ситуация. Накрая пак ще се каже, че такъв орган е съществувал, който в правомощията си решава лицензирането, което 4 години се забавя със създаване на комисии, с изработване на концепции, които отново се променят, започват обжалвания, но вижда, че има разминаване в тълкуванията на тези чисто административни действия. Сигурен е, че цялата отговорност ще падне върху СЕМ. По-голяма сигурност, че СЕМ ще бъде атакуван заради изчакването, като всички останали институции – да стане „чудото“, няма. В това е убеден. Вероятно има десетки юридически възможности Съветът да се измъкне още известно време, но така СЕМ узаконява една незаконова ситуация. Или има свободни честоти – или няма! СЕМ е поискал информация и е получил, че ги има. Абсурдно е да ги има, но и да ги няма. При положение, че се пазят за нещо, тогава следва да се запазят и честотите, на операторите по § 9а, които са дадени до обявяването на конкурс. Дори и този акт да извърши СЕМ – да обяви конкурсите, за да даде правото на операторите по § 9а най-после редовно да се явят и да извоюват мястото, което имат законово, дори и само тези честоти, които де факто се ангажирани – дали са свободни или са резервирани. Ако са резервирани, трябва някакъв орган да им спре предаванията и да бъдат прибавени към архива на резервираните честоти – като стане чудото. Липсата на позиция на СЕМ обезличава тази институция в момента. Людмил Стайков лично има ясна позиция, която иска да изрази. Да се постъпи по това, което повече от 4 години се съобщава в ефира, в медийното пространство и на зрителите: да излезе прочутата концепция, за да може да стане т.нар. лицензиране. Като се явят непреодолими юридически и други препятствия на това становище на СЕМ, не е фатално. В този хаос никаква причина не може да определи мълчанието на СЕМ и изчакването. СЕМ да вземе позиция, която да се окаже дори погрешна, всеки би разбрал защо в даден момент се прави крачка, за да се задвижи механизма. Защото и тези военни честоти, ако стане безизходицата, ще се освободят, защото не СЕМ, а други органи ще отидат да ги вземат, виждайки, че става напрежение, което налага да се освободят честоти.

**Стефан Димитров** подкрепя акад. Стайков и предлага СЕМ да задълбочи грешката.

**Райна Николова** има предложение за позиция на СЕМ, която, от една страна да покаже уважението към административно- процесуалния кодекс, а в същото време – да накара и да стимулира всички онези, които смятат, че ще разсрочват нещата. Предлага СЕМ да се срещна с медийната комисия и да поиска законодателна промяна, която да се изразява в промяната на § 9а. Така Съветът няма да има непрекъснатото усещане, че има неравнопоставеност.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че задълбочаване на грешката е, когато СЕМ не иска да има позиция – това е също позиция. Не е юрист и всичко, което е казано от колегите е вярно. Смята, че може би това е най-тежката ситуация от гледище на тежестта на обществения интерес, в която СЕМ е попадал – той не е попадал в толкова тежка ситуация. От една страна, има легитимен специализиран държавен орган – КРС. Този легитимен специализиран държавен орган прави акт, който е прецедент в европейската медийна регулация – отменя вече взети решения, отменя подадената информация за 110 телевизионни честоти. Не е юрист, за да влиза в юридическите дебати – СЕМ получава на масата противоположни правни становища. Хипотезите за действията на СЕМ са две. Едната е СЕМ да отмени взетите вече решения за 5 тв конкурси, нещо, срещу което тя е категорично против; другата е СЕМ да продължи и да задълбочи грешката (както се е изказал Стефан Димитров) и да влезе в цялата правна каша, която вече е създадена и изведнъж да се окаже този орган, който трябва да плати заради българската

неразбория в законите и в регулацията цялата възможна сметка. Доц. Пешева, като член на СЕМ, отказва да плати цялата сметка за нещо, което не е предизвикала и за хаоса, в който не е вкарала регулацията. Първа е била и е предложила СЕМ да започне телевизионните конкурси в гр. София; гласувала е 5-те конкурси за Варна и Пловдив с цялото съзнание, че това трябва да стане. Впоследствие се е оказало, че решението на СЕМ е погрешно, вкл. И нейното решение – умее да признава грешките си. Сега си задава въпроса какви са последиците, ако Съветът се хвърли с главата надолу в правния хаос и реши да продължи конкурсите. Последиците са няколко: първата последица е, че СЕМ влиза в открита, явна и продължителна война с КРС – това е много голяма война, прецедент в цялата малка история на регулацията в България. Това също ще бъде използвано от едната страна, която ще атакува Съвета в ЕК. От една страна, ще атакуват, че СЕМ не е продължил конкурсите, но от друга страна, ще атакуват СЕМ, че не спазва закона и не спазва решения на легитимен специализиран държавен орган. Съветът трябва да си даде сметка, че и двете страни ще имат някакви правни аргументи да атакуват СЕМ. Втората причина – има дълбокото подозрение, че както е казал и акад. Стайков, СЕМ ще плати цялата сметка; ще опере пешкира и ще се окаже главният виновник за спирането на цифровизацията в България. Маргарита Пешева не иска да е главен виновник. Ход за нея е нито да продължава СЕМ конкурсите, нито да отменя конкурсите, защото Съветът ще бъде обвинен, че играе за нечии корпоративни интереси – все едно кои са те. Тя не иска да играе за корпоративни интереси. Желанието ѝ е съдът да се произнесе. Ако съдът се произнесе, че отмяната на решенията е недопустим акт на КРС, тогава СЕМ ще уважи решението на съда. Ако съдът се произнесе, че отмяната на решенията е допустим акт на КРС, тогава СЕМ ще приеме становището на съда. Единствено органът, който стои над КРС и над СЕМ, се нарича ВАС. Позицията на маргарита Пешева е, че СЕМ ще допусне грешка с всеки ход – наляво или надясно, и ще стане главният виновник за това, че цифровизацията в България не се е състояла и ще бъде обруган пред ЕК. Тя лично няма да гласува погрешно. Само един път е допускала грешка с освобождаването на Лиляна Попова и втори път тази грешка няма да допусне.

**Милен Вълков**, отбелязвайки важността на водения диалог, смята по повод казаното от Маргарита Пешева, че стоенето на място също е в игра на нечии корпоративни интереси. Аргументи за това има много – това е забатачване на място и т.н. По отношение на това, че ако СЕВ вземе решение да си продължи логиката на вече взетите решения, ще бъде обвинен, както е казал и акад. Стайков а и са се чули изказвания в медийното пространство, цифровизацията ще се състои и СЕМ не може да се окаже пречка за нея. Друг е въпросът и е съгласен с втората изложена от доц. Пешева теза, че ще се задълбочи юридическия хаос. Това е така, но в никакъв случай Съветът не може да се окаже пречка за цифровизацията – дали да вземе решение да продължи конкурсите или не. Не би използвал силни думи; присъединява се към изказването на Лилия Райчева, акад. Стайков и Стефан Димитров. Не вижда нищо лошо действията на СЕМ да вървят паралелно – да вземе решението, и да иска от Комисията по гражданско общество и медии в НС да отмени § 9а.

**Маргарита Пешева** поддържа също предложението на Райна Николова.

**Райчо Райков** изложи разсъждения относно решението на СЕМ за тв конкурсите. СЕМ е решил, когато е имал информация от КРС за свободни честоти,. Ако СЕМ реши да продължи конкурсите се получава следното: накрая СЕМ издава „красиви лицензии”, с които получателите отиват в КРС и искат да им бъдат издадени и далекосъобщителни лицензии. Отговарят им в КРС, че е станала грешка. Тогава въпросът на Райчо Райков е какво ще стане с тези оператори, спечелили конкурсите, хвърлили огромни средства и труд по разработка на документи? Та нали те ще съдят СЕМ за щети?

Последва разговор за последиците, ако НС отмени § 9а, съгласно предложението на Райна Николова – спирането на операторите по § 9а.

**Мария Стефанова** припомни изказването си, позволила си да го направи преди няколко заседания, че има нужда от политическо решение на този въпрос, тъй като очевидно СЕМ е дал всичко от себе си. КРС е направила каквото е можела и ситуацията към онзи момент е била патова. С днешна дата, ситуацията е същата, но с една съществена разлика – естествено, че няма политическо решение. Г-жа Стефанова припомни как е приключила последната среща на медийната комисия и на комисията по транспорта и съобщенията. Оказало се е, че това заседание е било само на комисията по транспорта и съобщенията, което е завършила с думите на г-н Мирчев: „И всички чакаме във вторник въпросът да бъде решен”. Няколко вторника са минали и въпросът не е бил решен, нещо повече – следващо заседание на медийната комисия така и не се е състояло. Според нея политиците, по-скоро депутатите, няма да вземат решение по този въпрос, тъй като, както вече са отбелязали колегите ѝ, органите, които са натоварени да провеждат държавната политика в тази област, са СЕМ и КРС. „Топката е в общото поле”, защото лицензирането е обвързано. СЕМ „си носи оковите” на това, че КРС са дали на СЕМ едни решения, след което са ги отменили, според нея, е въпрос за последователност. Съветът да вземе решение как ще продължи оттук нататък. Нейното предложение, след като наблюдава всички процеси, у които текат в някакви посоки, след като през главата ѝ са минали всички притеснения (както е отбелязала Маргарита Мешева), че Съветът ще бъде обвинен в корпоративни интереси, смята, че СЕМ трябва да има едно твърдо поведение. Неведнъж е говорила на тази маса за институционалността, за това как СЕМ гради авторитет, защото е последователен и принципно решава въпросите, които са поставени за решаване от него и са в полето на работата на СЕМ. Не би искала да влиза в никакви конфликти с КРС, но Комисията има твърда позиция и я втвърдява. Мария Стефанова трябва да направи своя избор и смята, че СЕМ трябва да се държи подобаващо.

**Райчо Райков** няма никакви възражения срещу изказаното от всеки един от колегите си – не може да излезе с никакви аргументи. Единствено държи да отбележи, че едната част са говорили по целесъобразност, а другата – по законосъобразност. Застава на 100 % зад това, което е казала Райна Николова. Прави едно малко уточнение – СЕМ не е принципал в процеса; в лицензионния процес „боричкането” е за честотите, а те са изключително държавна собственост, т.е. българската държава е принципал – собственик на тези честоти, независимо дали те са аналогови или цифрови. След така проведената дискусия е длъжен да постави на гласуване решението, че СЕМ продължава да провежда обявените телевизионни конкурси за градовете Пловдив и Варна. Напомня, че решението се обжалва; напомня, че няма как да бъде допълнено предварително изпълнение. Приканва СЕМ да гласува следното решение: **който е „за” СЕМ да вземе такова решение – Съветът да продължи конкурсите и още на следващия ден председателят да подаде решенията на СЕМ за градовете Пловдив и Варна за публикуване в Държавен вестник.**

**СЕМ гласува с пет гласа „за” и трима „въздържали се”, (Маргарита Пешева, Райна Николова, Райчо Райков) това решение.**

Съветниците напомниха за направеното предложение от Райна Николова, което смятат, че също трябва да бъде подложено на гласуване.

**Райна Николова** отбеляза, че идеята и концепцията ѝ са били коренно различни от това, което Съветът е гласувал току що. Идеята ѝ е била СЕМ „да притиска”, за да може така да получи резултат. В момента СЕМ вече е постигнал по-големият ефект от ефекта, който би се получил с отмяната на §9 а. В този смисъл си оттегля предложението.0,

**Райчо Райков** информира Съвета, че още на следващия ден ще подаде лично за публикуване в ДВ решението на СЕМ – конкурсите за пет честоти в Пловдив и във Варна.

**Мария Стефанова** предложи в прессъобщението, което тя ще направи, да бъде записано следното изречение: С оглед на предстоящата подготовка на плана за цифровизацията в държавата (да присъства текст за цифровизацията с всички произтекли от това последствия) и във връзка с решението на СЕМ за конкурсите в Пловдив и във Варна (като се посочи датата) СЕМ взе решение да продължи телевизионните конкурси в градовете Пловдив и Варна.

По отношение на искането за предварително изпълнение, **Райчо Райков** внесе пояснението, че тъй като всички са „за” спиране на предварителното изпълнение, т.е. да не се обжалва. Държи в прессъобщението да бъде записано, че всички решения са обжалвани – решенията за критериите и 46-те решения за отмяна на КРС, също са в съда.

(След проведеното гласуване СЕМ обсъди т. 2 от дневния ред – докладна записка от Б. Шабански, но заради прегледност на протокола тя е отразена под т. „втора”).

### **ПО ТОЧКА „РАЗНИ”:**

- Във връзка с информацията от Райчо Райков относно налагащия се ремонт на един от автомобилите на Съвета, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” решението: **Да бъдат отпуснати средства за ремонта на автомобила, съобразно изложените данни в докладни записки от Тодор Тодоров, началник отдел “Технически ресурси” ( вх. № 013-548/20.07.2006 г. и вх. № 013-548-1/24.07.2006 г., приложени към протоколното решение). Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”. (При гласуване на това решение не присъстваха Лилия Райчева, Людмил Стайков, Стефан Димитров).**
- Следващото заседание на СЕМ е насрочено за 03.08.2006 г. от 11,00 часа.

**Приложени документи към Протокол № 53:**

1. Ред за провеждане и методика на оценяване на кандидатите за получаване на лицензия за осъществяване на радио-телевизионна дейност.
2. Докладна записка от Б. Шабански с вх. № 013-573828.07.2006 г.
3. Принципи на разпределение на спектъра и някои други съображения с вх. № 013-564-5/28.07.2006 г.
4. Протокол от заседание на РГ към МК с вх. № 013-564-6/31.07.2006 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно искане от „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД за допускане на предварително изпълнение на решение на СЕМ с вх. № 013-425-43/28.07.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
Мargarита Пешева	.....	Мария Стефанова	.....
Марко Семов	.....	Милен Вълков	.....
Райна Николова	отсъства	Стефан Димитров	.....
Райчо Райков	.....		.....
Председател на СЕМ			