

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 12

от заседание, състояло се на 11.03.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от Мая Вапцарова относно финализирането на тв конкурси.
2. Класиране на кандидатите и обявяване на решения за издаване на лицензии за телевизионна дейност и на индивидуални лицензии за далекосъобщителна дейност за наземно радиоразпръскване с местен обхват от Комисията за регулиране на съобщенията на кандидатите, класирани на първо място в 8-те конкурса в градовете София, Варна и Пловдив – (По предложение от доц.д-р Райна Николова).
 - Информация от Веселина Петрова относно решения на ВАС за участието на Диема Вижън в ТВ конкурсите.
3. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - установени административни нарушения.
 - във връзка с жалба от Борислав Райчев Василев – бивш служител в РТВЦ Пловдив.
 - постъпила преписка от КЗД. (бележки от дирекция Мониторинг на предаването „Национална гвардия“).
4. Докладна записка от Спаска Янева относно разпределението на бюджета за 2008 г.
5. Докладни записки от дирекция Мониторинг относно:

- Едномесечен мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия на «ТВ 2» ООД. (Писмо от ТВ 2).
 - Отчет за дейността на дирекцията за м.януари 2008 г.
 - Проектостановища за публикуване на сайта на СЕМ за обсъждане.
 - Становище на Марта Шарланджиева относно писмо от МВнР във връзка с подготовката на IV тематичен доклад на ЕКРН за България.
6. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
 7. Отчет за дейността на СЕМ за мандата (2001-2007 г.).
 8. Отчет за изпълнение на проекта по ФАР.
 9. Отчет от доц.д-р Лилия Райчева за командировката в Холандия.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Райна Николова предложи т.1 и т. 2 да се обединят в една обща точка, тъй като касаят един и същи казус (Предложение от доц. д-р Р. Николова относно дневния ред на заседанието с вх. № 013-625-22(07)10.03.2008 г. е приложено към Протокол № 12)..

Бойчо Кулински предложи, предвид дългия дневен ред, лимит на изказване – примерно до 3 мин.

Мая Вапцарова е на мнение, че едната точка изключва другата точка – те си противоречат по принцип.

Мария Стефанова внесе пояснение относно подредбата на т. 1 и т. 2 – докладната на Мая Вапцарова е внесена с по-стара дата.

Лилия Райчева обърна внимание върху разместването на точките – по давност т.2 е по-отдавна. Присъединява се към предложението да бъдат обединени т. 1 и т. 2. Според нея логиката е на първо място да се разгледа решението на СЕМ, което все още Съветът не е привел в действие, след което в същата точка да се разисква и докладната на Мая Вапцарова и докладната на Веселина Петрова относно „Диема Вижън” . Иначе, смята, че произтичащото предхожда основното. Основното е Класиране на кандидатите и към тази точка има докладна записка и им информация на Веселина Петрова. Затова предлага да се обединят томките. За

съветниците, които се притесняват, очевидно няма да се пристъпи към гласуване по „сваленото решение” на СЕМ, без да се разгледа докладната на Мая и на Веселина Петрова.

Маргарита Пешева предлага с оглед пестене на време, т. 2 да отпадне от дневния ред. Представила е за всички членове на СЕМ своите мотиви, които са актуализирани и допълнени (в сравнение с мотивите ѝ отпреди година и половина). Няма намерение да представя пред Съвета мотивите си – голяма част от тези мотиви са напълно известни на съветниците, като ги е допълнила с професионалната аргументация на доц. Николова от нейните две особени мнения при тегленето на служебния жребий (които са официално депозирани в деловодството на СЕМ.

Милен Вълков се присъединява към мнението на Мая Вапцарова – съгласен е, че т. 1 и т. 2 са на една и съща тема, но малко се бият. Не вижда логика те да се обединяват в една и съща точка. Според него е логично на първо място да се разгледа докладната записка на Мая Вапцарова, защото тя е с дата, предхождаща докладната записка на Райна Николова; освен това, доколкото му е известно докладната записка от Мая Вапцарова е внесена на предишно заседание, но не е била разгледана. Г-н Вълков се е запознал подробно с особеното мнение на Маргарита Пешева (от началото на 2007 г.); има пред себе си и особените мнения на Райна Николова.

Последва уточнение относно внесената на предишно заседание докладна от Мая Вапцарова.

Лилия Райчева обърна внимание на СЕМ, че има взето решение и изпълнението на това решение Съветът в продължение вече на два месеца отлага, и то гласи точно, както го е формулирала Райна Николова. Въпросът ѝ към съветниците е какво прави СЕМ със собственото си решение? Дали то продължава „да виси като една холограма във виртуалното пространство или това е решение, по което Съветът най-сетне трябва да се произнесе – или да го приведе в сила, или нещо друго да се случи с това решение. Това е нейното „озадачение”. Би искала Съветът да се обедини около едно мнение – какво прави Съветът със своите решения, или излиза, че СЕМ взима решения, които „ги премята зад гърба си и не им обръща никакво внимание”.

Стефан Димитров, с оглед на по-резултатното протичане на заседанието, подкрепя Лилия Райчева. Съгласен е, че решението на СЕМ „си виси във въздуха и колкото и да го завоалира Съветът, трябва да прецени дали СЕМ спазва своите решения. Второто предложение на Стефан Димитров е т. 7 и т. 8 да бъдат отложени за следващото заседание.

Мария Стефанова предложи т. 7 да бъде разгледана.

Мая Вапцарова напомни на СЕМ, че след решението на СЕМ е приет Националният честотен план и това Съветът трябва да има предвид при разискванията.

Мария Стефанова е на мнение, че прекалено дълго време е изминало и Съветът трябва да вземе някакво решение. Не вижда обаче, причина Съветът да гледа докладната на Мая Вапцарова, защото тя е свързана точно с финализирането на телевизионните конкурси. Мария Стефанова формулира и подложи на гласуване направените предложения относно дневния ред на заседанието:

I предложение (на Райна Николова) – за обединяване на двете точки СЕМ гласува с 4 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров), 3 гласа „против” (Бойчо Кулински, Мая Вапцарова, Милен Вълков) и 2 гласа „въздържал се” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова).

II предложение (на Мая Вапцарова) – да остане само т. 1, а т. 2 да отпадне, като всички въпроси, свързани с телевизионните конкурси да бъдат разгледани в т. 1 СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 3 гласа „против” (Лилия Райчева, Райна Николова, Стефан Димитров), 1 глас „въздържал се” (Людмил Стайков).

Лилия Райчева обясни вота си – смята, че това са „псевдо административни еквилибристики, тъй като става въпрос за един и същ предмет, на който има различни мнения. Нищо не пречи тези мнения да бъдат излагани заедно. Важно е в случая предметът на цялата дейност, който е приключване на обявените от СЕМ конкурси с обявяване на класирането.

Според **Мария Стефанова** в точката е формулирано именно казаното от Лилия Райчева, защото става дума за финализирането на конкурсите. Смята, че СЕМ трябва да изслуша и информацията от г-жа Петрова, тъй като има развитие по нея. Предлага при обсъждането на точката да бъдат поканени Веселина Петрова и Борислав Шабански.

Мария Стефанова подложи на гласуване и предложението на Стефан Димитров за отпадане на т. 8 (г-н Димитров бе убеден от Мария Стефанова, че т. 7 следва да остане в дневния ред (в рамките на 3 мин.), предвид извършеното по отчета за дейността на Съвета за 6-годишния период). Поясни отново гласувания дневен ред – т. 2 отпада, като остава т. 1, но обърна внимание (съгласна е в известен смисъл с Лилия Райчева) че в т. 1 – (докладната на Мая Вапцарова) е формулирано това, което смята, че трябва да се случи на това заседание.

Маргарита Пешева отбеляза, че обединяване на точките означава разглеждане на докладната на г-жа Вапцарова, както и класиране на кандидатите. Това не е било нейното предложение.

За отпадането на т. 8 от дневния ред СЕМ гласува с 5 гласа „за” (Бойчо Кулински, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, Стефан Димитров) и 4 гласа „въздържал се” (останалите членове на СЕМ).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Мария Стефанова покани Мая Вапцарова да пристъпи към изказване.

Мая Вапцарова изложи докладна записка относно „Обявеното финализиране на телевизионните конкурси в градовете София, Пловдив и Варна” (вх. № 013-625-18(06)/04.02.2008 г., приложена към Протокол № 12). Добави още, че според нея КРС е отсъствала от ЕК (което противоречи на ЗРТ); в работата на ЕК не са участвали тя и Бойчо Кулински, а и протоколите от ЕК не са подписани от Милен Вълков. Това налага необходимостта от внасянето на изложената докладна. Тя няма нищо против аналоговите телевизионни конкурси, но е на мнение, че трябва да има равноправие – в ЕК да участват тя и Бойчо Кулински, да се създадат нови комисии, както и КРС също да участва. В противен случай, всичко това противоречи на закона, а тя няма желание да се занимава с противозаконни дейности. Ако КРС „изпратят” представители да участват в ЕК, смята, че отново трябва да бъдат оценявани конкурсните документи и само решение на ЕК може да излезе като валидно (съвместно с КРС) за законно продължаване на телевизионните конкурси. Обърна внимание върху еволюцията на нещата – приемането на честотния план; възникването на нови ситуации – решенията на ВАС по отношение допускането на „Диема Вижън”. Струва й се, че е ненужно по-нататък да се продължават действията относно аналоговите тв конкурси. СЕМ трябва да излезе с решение, което да бъде за прекратяване на тези конкурси. Еволюирането на предмета на дейността на СЕМ показва, че не е необходимо в момента да се създават ЕК. Съветът е поставен пред решение в момента.

Маргарита Пешева поиска уточнение дали предложението на **Мая Вапцарова** е за решение на СЕМ за прекратяване на конкурсите или за решение за отмяна на решение за стартирането на конкурсите (като нейното предложение е СЕМ да вземе решение за отмяна на решенията, с които са стартирали 8-те конкурса след приемането на Националния цифров план и след като е ясно, че всички обявени честоти за София, Пловдив и Варна участват в I и във II фаза на цифровия преход, както и че един член на СЕМ не е подписал 6 доклада и 6 протокола).

Милен Вълков е обяснил вече защо не е подписал протоколите и докладите на ЕК, когато Съветът е приемал Декларацията от 02 юли 2007 г. (приета с 8 гласа). Припомни – според него тези конкурси са опорчени поради факта, „че са се разнасяли из цяла София”; имало е предложение от страна ВАП. Тогава е казал, че според него този конкурс е опорчен. Освен това са налице нови обстоятелства, настъпили след това, известни на всички. Тогава е обяснил защо не е подписал. Би могъл да даде това обяснение и пред медиите, макар да не вижда причини за това.

Мая Вапцарова счита, че СЕМ трябва да следва последователност в решенията си.

Според **Мария Стефанова** СЕМ трябва да вземе решение поради факта, че МС е приел на 31.01.2008 г. Национален честотен цифров план, а до момента Съветът не се е погрижил нищо по този план да заработи – дори не е провел среща с КРС, а СЕМ заедно с КРС трябва да изпълняват този план. Вижда следните пречки пред аналоговите конкурси:

- КРС е оттеглила подадените честоти;
- КРС не е участвала в експертните комисии (СЕМ до последно е отстоявал приключването на конкурсите и заради това е оценил всички участващи кандидати);
- постъпилото междуременно писмо от ВАП (припомни съдържанието на писмото, което не е отменено – ако СЕМ вземе решение да раздаде аналоговите честоти, в 3-дневен срок следва да изпрати тези решения във ВАП, за да се погрижи прокуратурата да ги обяви за нищожни);
- в последните седмици ВАС е постановил решения за връщане на „Диема Вижън” в конкурсите в София .
- приключването на аналоговите конкурси се е проточило; медиите са започнали да упражняват натиск върху СЕМ и това следва ясно да се каже; различни лобистки интереси и групи също са започнали да се опитват да упражняват натиск, а КРС и ДАИТС междуременно са препотвърдили своето мнение, че цифровизацията е на първо място сред държавните интереси и СЕМ единствено трябва да реши какво да направи с тези започнати и недовършени аналогови конкурси.
- (междуременно вътре в СЕМ мненията са се поляризирали).

Поради всички изброени причини Мария Стефанова е на мнение, че трябва да се сложи край на „тази сага” и приканва съветниците на това заседание ясно да гласуват в подкрепа на цифровизацията, като СЕМ вземе решение за прекратяване на аналоговите конкурси,

обявени в градовете София, Пловдив и Варна. С това решение (ако бъде взето от СЕМ) Съветът ще даде ясно знак на останалите институции в страната, както и на европейските (с които и към които страната е подписала споразумения за изпълнение: примерно, на плана Женева 2006, че СЕМ ясно показва, че цифровизацията е най-добрият вариант за България, като вземе решение за приключване на аналоговите конкурси. Накрая допълни, че, ако на това заседание СЕМ вземе такова решение, следва да даде 2 дни срок на експертите в дирекциите „Правни дейности” и „Лицензиране” да подготвят съответните решения с „надлежно и внимателно прегледани и формулирани мотиви” към тях за прекратяване или отменяне на взетите решения, с които конкурсите са били обявени.

Райна Николова обърна внимание, че след изложението на Мая Вапцарова не е подложена на дискутиране темата; съгласна е, че почти всичко е казано, но са се чули и нови тези. Затова смята, че и те следва да бъдат обсъдени. Изказана е тезата, че следва да бъдат отменени решенията за обявяване на конкурсите; изказано е мнение, че те трябва да бъдат прекратени. Ако се обсъждат двете тези, смята, че следва да се посочат мотивите. Позоваването на това, че Райна Николова има особено мнение, се вади през цялото време от контекста. Посочването на нейното особено мнение е опровергано от съдебната практика – а тя е, че членовете на КРС не могат да преценяват дали трябва да участват, при положение, че в ЗРТ ясно е записано, че те трябва да участват в ЕК. Те трябва да участват в ЕК по силата на закона. Те са били заменени (доколкото ѝ е известно) от експерти, които са дали техническите експертни оценки относно представените документи.

Мария Стефанова възрази срещу използваната дума ”заменени”. Членовете на КРС не са били заменени, а са били посочени експерти, които да подпомогнат ЕК при взимането на оценки.

Райна Николова помоли да не бъде прекъсвана. В продължение на изказването си отбеляза, че „Диема Вижън” е „влязъл” в конкурсните процедури единствено в София. Ако се говори за проблем с „Диема Вижън”, трябва да е ясно, че става въпрос само за гр. София (такъв проблем не съществува за градовете Пловдив и Варна). Аргументът за оттегляне на честотите – дали е законно или не е, може да реши само съдът. СЕМ трябва да даде шанс на съда да извърши съдебен надзор върху дейността на СЕМ. В противен случай, означава, че СЕМ не приема като принцип разделението на властите – СЕМ изключва съда да провери действията на СЕМ и действията на КРС. Това е голямото професионално

предизвикателство по отношение на прилагането на ЗРТ и на принципа на обвързаното лицензиране. От правоприложението на този закон и прилагането на този принцип, означава какъв принцип да бъде заложен оттук нататък по отношение на цифровото лицензиране (и в случаите, в които е налице технологията High Definition), (които са предоставени като информация), преди да е ратифицирано споразумението от Плана Женева (което е ратифицирано през м. август 2007 г. от МС на България), а честотите са оттеглени на 11.07.2006 г. от КРС (без наличието на правно основание) би означавало, че КРС няма основание да си оттегли честотите. По това обаче трябва да се произнесе съдът – съдът трябва да осъществи такъв надзор. Още на 02.07.2007 г. е казала, че тези процедури няма да породят особен ефект, но е добре да се види практиката, която ще даде съдът относно тези конкурсни процедури и своеобразно въпросът да бъде изтеглен от СЕМ. Затова Райна Николова призовава СЕМ на това заседание да се извърши класиране (разбира се, мнозинството ще реши какво ще направи). Съветът трябва да бъде наясно, че преди да се взема решение за прекратяване на конкурсните процедури и за отмяна на постановените от СЕМ решения, на масата трябва да има становище – първо, от дирекция „Правни дейности”, и на второ място – мотивите трябва да бъдат готови преди взимането на това решение.

Маргарита Пешева обясни причината, поради която е цитирала професионалната и правната аргументация от двете особени мнения на доц. д-р Райна Николова,; защото ги смята за достатъчно сериозни и защото смята, че решенията на съда, които обявяват, че исканията и жалбите на КРС относно тегленето на служебен жребий без тяхното присъствие за ЕК за 3-те града, са процесуално недопустими. Тази процесуална недопустимост няма отношение към упоменатите от доц. Николова съществени нарушения на ЗРТ, на Правилника за лицензионните процедури и на Правилника за съставянето на ЕК. Доц. Пешева приведе следния пример: доц. Николова е казала, че тегленето на служебния жребий, когато СЕМ е в 7-членен състав поради смърт, лишава 1/3 от членовете и това е нецелесъобразно и незаконосъобразно. Отбеляза още, че около заседателната маса се упражнява медийната регулация и тя не може да се изнася към българския съд – СЕМ не е филиал на адвокатска кантора; нито един член на СЕМ не може да работи като адвокат, който при смяната на клиента може диаметрално да смени позицията си и да отстоява две различни диаметрално противоположни позиции. Счита, че СЕМ не е адвокатура и всички важни решения за развитието на медийния сектор, за настъпващата цифровизация, се

взимат около заседателната маса. Разбира се, решенията на СЕМ подлежат на съдебен контрол от „уважавания съд“ и съдът е последна инстанция (както, като последна инстанция съдът е върнал „Диема Вижън“ в конкурсите за гр. София). Пита доц. Николова защо тя предлага да се финализират трите честоти: Канал № 41, Канал № 53, Канал № 55 за гр. София, след като ВАС – 5-членен състав, е върнал „Диема Вижън“ в тези конкурси? От тази гледна точка Маргарита Пешева не е променяла никога позицията си вече почти 2 години – внасяла е 5 или 6 пъти мотиви за отрицателен вот към всеки протокол от съответните заседания, с дължимото уважение към различните позиции на различните членове на СЕМ. Не е давала излишна информация на медиите - когато за първи път е оповестила позициите си, е известила членовете на СЕМ за това. От тази гледна точка би искала да каже, че е подготвила своите аргументи и смята, че най-добрият начин е Съветът да отмени решенията за обявяване на 8-те конкурса. Ако надделява мнението, че СЕМ трябва да излезе с протоколно решение за прекратяване на конкурсите, ще се присъедини. Смята, че е възможно (макар на това заседание Съветът да няма тази принципна готовност) СЕМ да вземе протоколно решение или за прекратяване на тези конкурсни процедури. Така ще се сложи край на тази агония. СЕМ може да вземе протоколно решение за отмяна на решенията, с които е постановил старта на 8-те конкурса. СЕМ би могъл да вземе такова протоколно решение, а в четвъртък – 13.03.2008 г., с един проект (със съответните мотиви) Съветът да гласува съответните решения.

Мария Стефанова приканва Съветът на това заседание да гласува за прекратяване на конкурсите, а мотивите към решенията да бъдат изготвени в рамките на 2 дни. Г-жа Стефанова отново обърна внимание върху принципните мотиви, изложени по-горе, които г-н Шабански и г-жа Петрова ще оформят надлежно (така СЕМ е постъпвал винаги – и когато е давал лицензии, е гласувал класиране по същия начин). Практиката на СЕМ е, че гласува принципно, а след това мотивите се оформят.

Според **Бойчо Кулински** (тъй като е говорено за терминология – дали да се прекратят конкурсите или да се отменят решенията) прекратяването на конкурсите става с отмяна на решенията.

Веселина Петрова запозна Съвета с решение на ВАС по адм. дело № 8278/2007 г., което касае случая с „Диема Вижън“ – решението на 5-членен състав на ВАС е оставило в сила решението на 3-членен състав (напомни, че ВАС е отменил решението на СЕМ, с което

СЕМ не е допуснал дружеството „Диема Вижън” до участие в обявения конкурс за издаване на лицензия за тв дейност за гр. София, Канал № 53). С писмото си ВАС връща преписката на СЕМ (с копия на решенията на 3-членния и на 5-членния състав на ВАС) за ново произнасяне при спазване на дадените от съда указания. Това означава, че ако СЕМ вземе решение да финализира конкурсите, като класира кандидатите в конкурсите, ще следва за каналите № 53 и № 41 за гр. София, да разгледа документите на „Диема Вижън” и, съответно - ЕК за тези канали да класират и „Диема Вижън”. Веселина Петрова повтори, че тези решения на ВАС не касаят конкурсите за градовете Пловдив и Варна, тъй като там всички решения на СЕМ са влезли в сила. До момента ВАС не се е произнесъл с тълкувателно решение доколко подлежат на оспорване решенията на СЕМ за допускане или недопускане на кандидатите. Що се отнася до въпроса, свързан с прекратяването на конкурсите, резервите на Веселина Петрова са свързани с разпоредбата на чл. 56, ал. 1, според която „...Административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закона е предвидено друго..”. Ако се приеме хипотезата, че тези конкурси са започнали по искане на заинтересовано лице, ще трябва да постъпи молба от това заинтересовано лице, за да прекрати СЕМ конкурсите. Ако СЕМ приеме, че тези конкурси са започнали по инициатива на СЕМ, тогава органът, който е открил процедурата, може да прекрати конкурса, като се позове на влезлия в сила План за цифрово наземно радиоразпръскване. Относно отмяната на акта, с който СЕМ е открил конкурсите, смята, че това е неприемлива хипотеза – що се отнася до разпоредбите на АПК (чл. 99 от АПК – „Влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено погорестоящия административен орган, ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред, от органа, който го е издал”..., като са изброени 7 хипотези). Веселина Петрова напомни на Съвета, че всички актове, с които СЕМ е открил конкурсите, са оспорени пред съда. Затова смята, че възобновяване на производството и оттам – отмяна на тези решения, би противоречало на разпоредбите на закона.

Според Борислав Шабански въпрос на воля на мнозинството е СЕМ да вземе едно от решенията, за които е говорено. Прави му впечатление, че се използват 3 или 4 различни глагола, като обърна внимание, че Съветът трябва да реши кой от тях следва да се използва: ”приключи, прекрати, финализира, отменя”. Освен това припомни и онова, за което е

говорила и г-жа Петрова: че две от решенията за гр. София са в една посока, а едно – в друга: трябва да се има предвид изискването на закона, че конкурсите се провеждат в един и същи ден, в едно и също място и по едно и също време, т.е. трите конкурса за трите канала трябва да протекат едновременно. На базата на решение, което ще вземе мнозинството, ще трябва да се напишат мотиви, което е убеден, че няма да бъде лесно. Те трябва да бъдат функция на мнозинството, смята г-н Шабански.

Людмил Стайков отбеляза на първо място, че трябва да се разсъждава с едни критерии. Затова има компас, чиято стрелка винаги сочи север. Акад. Стайков има предвид следните факти: излезлите материали от СЕМ в публичното пространство преди официалното им обявяване са основание да се каже, че са опорочени резултатите (ако това се вземе за критерий за конкурса за генерален директор на БНТ); Съветът трябва да анулира конкурса за генерален директор на БНТ (поради опорочаване на избора). Така изразява възмущението си – от двойния стандарт; това, че според случая, без това да е съзнателно (той обаче сумира всички тези неща и, когато около заседателната маса съветниците са говорили нещо, той го помни и не може поради други обстоятелства да изолира паметта си от даден период, за да възприеме, че стрелката в даден момент не сочи „север”, а следва да сочи „юг”. Второ, Съветът е изминал един цикъл, който той също помни – във връзка с отсъствието на КРС и пр. – провеждали са се много дълги дискусии, а излиза, че това време не е съществувало, но това време той е преживял – то физиологично е минало Нито едно решение в СЕМ не е взето без болшинство – по закона, както е написан. По този закон, с болшинство, СЕМ е продължил процедурата – при съвсем ясното становище на КРС, че няма да се яви в ЕК; продължил е, след като СЕМ е изпратил писмо и с писмо КРС пак е отговорила, че няма да дойдат; след като е определена дата, на която да се явят и след покана КРС отново не е дошла. След много дълги дискусии около заседателната зала, с изслушване на отдел „Правен”, на специалисти, на „неутрални, утрални” и др. специалисти, СЕМ отново е стигнал „до вдигане на ръка”, като с болшинство се е стигнало до продължаване на процедурата. На базата на това общо решение Людмил Стайков е прочел добросъвестно документите на 11 – 12 кандидати; взел си е бележки (както останалите съветници). Стигнало се е до едно заседание, преди което се е получило писмо от ВАП, в което е казано, че ако СЕМ вземе решение този ден, ВАП „утре” ще осъди Съвета. Според акад. Стайков само това е новото и различното нещо от месеци труд на колективния орган, за да вземе

решението, което Съветът е взел. Людмил Стайков е помолил да се напише, че новото обстоятелство е едно писмо, „в което един орган, който знае всичко и накрая решава почти всичко, предупреждава официално СЕМ, че това е незаконно”. Това вече е обстоятелство – и точно това не е излязло в декларацията, приета от Съвета на 02.юли 2007 г. Тогава се е съгласил, но е казал, че трябва да се обясни защо Съветът е спрял в този момент – тъй като всички други обстоятелства са били налице. Ако СЕМ си прави „харакири”, като каже, че непрекъснато е грешал, но сега си признава” – това е друг въпрос. Тогава, нека Съветът излезе пред публичното пространство и каже, че некомпетентно са се взимали решения, след решения, гласувал е с болшинство и така се е стигнало да въпросната дата. Ако това е желанието – нека ясно бъде изречено, но пита как би могъл да се съгласи с мотиви за прекратяване, „като помни какво е ставало до онази дата, в която се е получило” онова писмо? Не приема нито един от мотивите до този момент, тъй като те са обсъждани десетки дни. На базата на колективното решение Съветът е продължавал нататък. Затова не желае да се превръща в „палячо, участник в един спектакъл с толкова ясни конци, които се движат над куклите”. Изведнъж осъзнава, че и той е въввлечен и трябва да прави неща, които са обидни за човешкото достойнство (има предвид себе си), Затова смята, че предложението на Мая Вапцарова е „най-доброто” – тъй като в този период „е възможно някой да почине (което също дава възможност за изчакване да се попълни съставът); в този период може да се излезе с друго решение – от цифровизацията да се премине към асинхронизация; в този период може да стане подмяна (както се върви с новите членове, които трябва да се запознаят с обстоятелствата и не бива да бъдат лишавани от това, за което ще отговарят през следващите години, когато СЕМ даде лицензиите), По-нататък, съветниците ще се запознаят спокойно и внимателно с всичко, което дотогава е предложено; да се прочете с нови очи – хората се развиват. Когато от „Диема Вижън” разберат, че отново се четат документите, може да кажат, че те нямат нищо общо с тогава подадените документи и, като нови собственици, могат да поискат и те да прочетат документите, и дори могат да бъдат по-изненадани от СЕМ, когато прочетат внесените си в СЕМ документи и т.н. Затова не трябва членовете на СЕМ да се излагат помежду си – известно е кой какво мисли; какво е правил досега. Повечето от хората са били с ясни, добре подредени и формулирани възгледи – те са протоколирани и са известни. Затова смята, че мълчанието му и невземането на думата не е просто, защото не иска да вземе отношение, а защото наистина

не знае в тази мъчителна и дълга процедура, която Съветът движи, какво е най-достойното за Съвета, в който е и той, за пред публичното пространство; какво е най-достойното за отделните хора, за да защитят своя авторитет и своето достойнство. Сигурен е, че дългото протакане също е довело до създалата се ситуация, но то вече трябва да се отчете. Иначе, естествено е, че чакането поражда нови обстоятелства. Много неща са се променили оттогава, а в даден момент Съветът спира процедури с давност преди 3 месеца и „се опира като с котва за някакво изразено тогава становище”; след това Съветът се спира за друг етап в този период. Всеки изтегля във времето онова, което на него му помага в неговата теза. Така всичко става много объркано – толкова се е обърнал въпросът, че Съветът е станал за смях. Той е обраснал и по други външни причини. Убеден е, че СЕМ трябва в обществен интерес да отчита всичко. Ако Съветът ще вземе решение да спира нататък, е добре да се отбележат обстоятелства, които са причинени от други (след решението, което СЕМ е вземал).

Мария Стефанова отбеляза две неща, които (според нея) са повратната точка в „дългия ход на тези конкурси”: приемането на Цифровия план. Това обстоятелство смята не само за ново, но е склонна дори да забрави и пренебрегне писмото от ВАП. Смята, че това обстоятелство е повратната точка; това е новото обстоятелство, с което Съветът трябва да се съобрази,. Ако се говори за компас, за четирите посоки и за ориентация, решението, което Съветът на това заседание може да вземе, и за което апелира, е за това на заседанието СЕМ да вземе решение за прекратяване на аналоговите конкурси – смята, че това решение ще бъде логичен финал на „тази сага”, тъй като не може прекалено дълго Съветът да се съпротивлява на всички институции, които сочат, че цифровизацията е приоритетът на държавата в медийния сектор. Това казват не само експертите в България, но и европейските. Според Мария Стефанова това е един от най-сериозните мотиви СЕМ да прекрати аналоговите конкурси. С това Съветът ще даде ясен знак, че СЕМ не препятства пътя на цифровизацията, т.е. – вратите са широко отворени (МС е приел Плана; КРС и ДАИТС преди това са написали Плана, съгласували са го със СЕМ). Логиката сочи, че по този начин е редно СЕМ да излезе от ситуацията. Ако трябва да се съобрази с метафората на Людмил Стайков – компас и 4-те посоки, смята, че курсът на СЕМ е цифровизация и той може да бъде защитен от Съвета единствено, като СЕМ вземе решение за прекратяване на аналоговите конкурси.

Лилия Райчева използва за изказването си част от т. 9 от дневния ред във връзка с разглежданата точка. Била е в командировка в Холандия, където е присъствала на международна среща. Там е разбрала, че България е единствената страна в ЕС, в която няма никаква следа за „развитие на мантрата цифровизация”. Всички я употребяват като заклинателна дума, но за съжаление държавата буксува. Тя буксува и благодарение на СЕМ. Използвайки метафората на акад. Стайков, може и да има компас, но на него няма стрелка и тази стрелка Съветът я е махнал и не иска да я постави. Гледайки дневния ред, е прочела няколко „изключително смешни текста”. Един от тях е докладът на мониторинга на „ТВ2”. Имайки предвид всичко, което се е изприказвало около масата, приключването по този начин на аналоговите конкурси, няма нищо общо с развитието на цифровизацията – това са две различни неща. Ако има някой, който да не си върши работата, това е СЕМ. Абсолютно не споделя оттеглянето на КРС от конкурсите – то не е имало никаква правна аргументация. Не може да разбере „неподписването от Милен Вълков на протоколи”, които само визират това, което е извършено като работа. Впечатлението на Лилия Райчева е, че СЕМ се е превърнал в една безпомощна, излишна, некомпетентна, нефункционираща структура, която не помага на държавата. Държавата разчита на СЕМ в този сложен и скъп процес, наречен цифровизация. С бездействието си и със своята мудност Съветът пречи. Според Лилия Райчева съветниците трябва да са благодарни на институциите, избрали ги и, съответно – назначили ги, че те просто не предприемат никакви действия, за да прекратят съществуването на СЕМ. Смята, че Съветът от доста време имитира дейност, която в последна сметка няма абсолютно никакви резултати. Тъжната констатация за България е, че е единствената страна в ЕС (а и в по-голяма Европа), в която няма проведени конкурси за аналогова телевизия – след повече от 15 години борба за демокрация, за свобода на словото и т.н. това е изключително по вина на СЕМ – от никакви други обстоятелства, от никакви прокурори, от никаква КРС не зависят. Всеки един от съветниците лично е отговорен и като цяло. Лилия Райчева предлага СЕМ да си изпълни решението или да се произнесе по решението, което Съветът е взел с мнозинство от 5 гласа на 22.01.2008 г. Иначе това решение увисва във въздуха и то няма завършек. Решението гласи да се класират кандидатите и да се обявят победителите. Ролята и на Мая и на Бойчо, като членове на СЕМ, е да гласуват с вдигане на ръка и да одобрят или да не одобрят никаква кандидатура за честота. Това не смята, че е сложно, ако са се запознали с документите.

Мария Стефанова отбеляза с реплика по отношение на аналоговите конкурси, поради вторачването в тях и в тяхното финализиране, или красирание: смята, че прекратяването на конкурсите означава финализиране на този „толкова дълъг етап”. Убедена е, че всички са единодушни, че е дошло времето това да спре. По повод казаното, че България е единствената страна, която не е провеждала аналогови конкурси, може и да е така, но може би е имало време, когато Съветът е трябвало да проведе тези конкурси, но тогава Съветът е бил зависим от други обстоятелства.

Мая Вапцарова си спомня, че когато е дошла в СЕМ, ѝ е направило добро впечатление наличието на една конструктивна опозиция. В момента Съветът е изправен пред един факт – да гласува за минало или за бъдеще. Разнобоят в държавата е довел до спиране на парите за САПАРД, за ИСПА и т.н. Смята, че ще бъде много болезнено за българския данъкоплатец, ако СЕМ отново „сложи тоягата в колелото на историята” Апелира към съветниците да отхвърлят политическото късогледство (бацил, настанил се в цяла България), „малко просто да си подадат ръка”, да преценят дали опитът за аналогово лицензиране не спира процеса на дигитализацията и на какво евентуално пречи. Според нея пречи на показването на новите играчи, или на навлизането на новите играчи на пазара. Затова ѝ се иска съветниците да помислят за какво гласуват в момента – за минало или за бъдеще.

Маргарита Пешева смята, че това е „време разделно за Съвета” за какво трябва да гласува. Съветът не може да бъде против аналоговите конкурси, които може да обяви за честоти, оставащи извън зоната на цифровия план. Такива честоти има и тя ще инициира на едно от следващите заседания на СЕМ специално да се посвети на политиката на регулаторния орган в областта на лицензирането на нови радио- и нови тв програми; да се създаде една обща работна група от експерти и членове на КРС и на СЕМ, която да прегледа конкурсната документация, критериите – ако е необходимо, да се направят някои поправки, за да продължи лицензионният процес. Напомни, че през цялата тази година и 6 месеца Съветът е бил разделен. Съгласна е с акад. Стайков, че е имало 5 гласа, но е имало членове на СЕМ, поддържали през цялото време своята професионална аргументация и тя е била един от тях. Своите професионални аргументи е почерпила от съществени нарушения и на ЗРТ и на двата правилника, които Съветът е написал, и на изпратеното от ВАП писмо и на позицията на КРС (част от която не споделя – по отношение на оттеглянето на честотния ресурс, което

е отбелязвала многократно). Напълно убедена е, че СЕМ трябва да отмени решенията за старт на тези конкурси. Той трябва да ги отмени, защото всичките 8 обявени честоти влизат в I и във II фаза на цифровия преход (и това е написано в писмо от КРС до СЕМ, подписано от председателя на КРС). Той дословно и поименно цитира честотите, от които през м. юни трябва да започне цифровият преход. Що се отнася до аналоговите честоти – има достатъчно извън зоната на цифровия план. Не е съгласна с казаното от доц. Райчева, че държавата буксува благодарение на СЕМ. Още по-малко е съгласна, че единствено по вина на СЕМ не са провеждани аналогови телевизионни конкурси. Не по вина на СЕМ не са провеждани аналогови телевизионни конкурси, а по вина на законодателя. (Припомни, че когато СЕМ е дошъл, е имало „едни замразени, блокирани 10 тв конкурса, които са били прекратени“; след това законодателят е приел § 9а, без да се съобразява с мнението на регулаторния орган - раздал е в 42 града телевизионни честоти и така е лишил СЕМ от възможността да лицензира не само нови телевизионни програми, но и нови радиопрограми. Не е склонна СЕМ да поема цялата вина, след като цялата вина не е негова. От тази гледна точка, след като СЕМ е регулаторен орган, а не адвокатска кантора и Съветът е обърнат към държавната политика в областта на цифровизацията, единственото правилно решение е СЕМ да отмени тези конкурси и да започне да провежда активно до края на годината аналогови тв конкурси, за онези честоти, които остават извън зоната на цифровия план и за които ЗЕС задължава СЕМ да провежда подобни конкурси.

Мария Стефанова подложи на гласуване прекратяване на дискусиата (тъй като всеки член на Съвета е направил изказване).

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ прекратяване на дискусиата.

Людмил Стайков се въздържа от това гласуване и вземайки за основа казаното, че законът трябва да бъде спазван, отбеляза, че законът позволява и налага до края на годината да се провеждат аналоговите конкурси в Р България (това е законово положение). На второ място – обществената потребност и задължения на СЕМ да удовлетворява необходимостта на обществото, налага качествени програми. Ако СЕМ мисли за хората, е длъжен да направи всичко възможно срещу „опростачването на българския народ“. Медиите и електронните в т.ч., са се превърнали в мощен първостепенен източник на въздействие върху огромни количества хора – въздействие, което през никой друг период от историята на човечеството не е било възможно в такива кратки периоди да се осъществи, каквото сега могат да

осъществяват медиите. Медиите могат да компрометират за една седмица най-непоклатимите фигури; медиите могат да изграждат партии, каквито никакви други пропагандни средства не успяват; медиите могат да изграждат личности и тези личности да отговарят после за ръководството на цялата държава; медиите са изключителна сила и не един път и покойният проф. Семов е апелирал и е търсел пътища да се говори чист български език от медиите. СЕМ единодушно е гласувал решение срещу груби, невъздържани действия, които са срещу човешкото достойнство, срещу неприкосновеността на човешката личност и са търпели (както той, така и Мая Вапцарова) съответните удари за решенията, които са вземали. Избирането на най-доброто, с което в момента разполагат, не може да бъде внесено отвън. Със свои решения СЕМ дава знак пред обществеността, сигнал, че държавните институции държат и посочват някакви критерии за култура, интелигентност, духовност и т.н. Винаги е отстоявал СЕМ да даде предимство на това, което смята, че би било полезно за обществеността. Затова е бил за конкурс – а и законът го позволява до края на годината. Това възможно би поставило точка на § 9а. Това са били стъпки Съветът да се освободи от това бреме и законово да го преодолее. Няма ситуация, от която съвременният свят да не може да излезе – не съществува такава ситуация. Ако такива са обстоятелствата, съвременните хора намират изход. Съветът може да даде възможност – особено като се има предвид, че СЕМ диктува условията на лицензията. СЕМ може да обяви условия, които всеки, който получи правото, да каже, че не приема такива условия. Тогава СЕМ е „чист, СЕМ си е извървял своя път”. Ситуацията на цифровизацията налага Съветът да постави условия – максимално да се съкрати периодът на лицензията, да постави изисквания” в момента, който на кандидата да бъдеат съобщени, и тогава ще получи лицензът. Условията могат да бъдат разписани от „А” до „Я” и нека тези, които са вложили големи средства и пр. да кажат, че не могат да подпишат/да ги приемат. СЕМ обаче, може да го заложи като условия – това, което е в интерес на държавата и „защото за цифровизацията, честотите, ограниченият ресурс и т.н. трябва да подишат, че приемат условията, които Съветът им диктува, и са съгласни с тях и те ще носят същите тежести, каквито всички, които на законни основания да са стигнали до този момент, в който трябва да се премине към новата технологична ситуация и формат.

Тези са съображенията на акад. Стайков да се въздържи при гласуване прекратяване на изказванията – чувствал е, че още не е казал нещичко, което е продължение на това, което е

правел досега. Законът му е давал основания – написано е до края на годината се лицензира аналогово. Каквото е било в ръцете на СЕМ, то е извършено, но времето не стига и не СЕМ ще решава оттук нататък формулировките. Тези са съображенията му за позициите, които е защитавал.

Мария Стефанова обобщи предложенията, които Съветът следва да гласува. **Първото** е направено от нея – **СЕМ да гласува решение за прекратяване на аналоговите конкурси за градовете София, Пловдив и Варна. Мотивите ѝ са:**

- **на първо място СЕМ ще даде ясен знак, че подкрепя цифровизацията;**
- **има готовност да изпълнява Националния план за наземно цифрово тв разпространение в България;**
- **с този акт (с това решение) СЕМ подкрепя либерализацията на пазара и в същото време – подкрепя разнообразието на програмното съдържание.**

Към предложението за това решение допълва и предложението за определяне на 2 дни срок, в които да бъдат оформени решенията и мотивите от дирекциите „Правни дейности” и „Лицензиране”

Райна Николова обърна внимание, че първото по реда на подаване предложение принадлежи на Мая Вапцарова – Съветът в момента обсъжда нейната точка и докладна записка. Нейното предложение, което вече е направила, е да се върне в ЕК фазата.

Мария Стефанова отбеляза, че Мая Вапцарова е дооформила своето предложение в хода на изказванията и затова предлага, ако има други предложения – те да бъдат направени.

Мая Вапцарова е направила предложение в докладната, което вече е обсъждано, макар да има еволюиране.

Лилия Райчева – предлага СЕМ да си изпълни решението от 22.01.2008 г.

(За успокоение на колегите си отбеляза, че то може да се гласува по трите възможни начина).

Според **Мария Стефанова** нейното предложение обезсмисля предложението на Лилия Райчева.

Райна Николова предлага III предложение (тъй като е разбрала, че предложението на Мая Вапцарова е еволюирало – то е третото по поредност): **В случай, че СЕМ не приеме да се обявят резултатите и да се обявят победителите от аналоговите конкурси, да се върне**

процедурата при ЕК, защото липсва правно основание за прекратяването на конкурсната процедура.

Бойчо Кулински припомни, че докладната записка на Мая Вапцарова е внесена преди няколко заседания, когато г-жа Вапцарова е отсъствала. Тогава предложението на Райна Николова е било да не бъде включена докладната поради отсъствието на вносителя й.

(последва кратък спор по отношение на заседанието на 05.02.2008 г., като Маргарита Пешева отбеляза, че тогава дневният ред на заседанието не е събрал необходимото по устройствен правилник мнозинство – дебати са проведени; обсъждан е тогава дневният ред).

Мария Стефанова отново оформи трите предложения (като отново подчерта, че нейното предложение и това на Лилия Райчева си противоречат), които Съветът да гласува:

I предложение: за прекратяване на аналоговите конкурси;

II предложение: СЕМ да си изпълни решението, което е взел на 22.01.2008 г.

III предложение: да се върне процедурата към ЕК, защото липсва правно основание за прекратяването на конкурсната процедура.

Мария Стефанова подложи на гласуване най-отдалеченото предложение - **за прекратяване на аналоговите телевизионни конкурси в градовете София, Пловди и Варна.**

СЕМ гласува с 5 гласа „за” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков) и 4 гласа „против” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров) решение за прекратяване на аналоговите телевизионни конкурси в градовете София, Пловдив и Варна.

СЕМ гласува с 4 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров), 3 гласа „против” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова) и 2 гласа „въздържал се” (Мария Стефанова, Милен Вълков) предложението Съветът да си спази решението от 22.01.2008 г.

СЕМ гласува с 4 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров) и 4 гласа „против” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мария

Стефанова, Мая Вапцарова) и 1 глас „въздържал се” (Милен Вълков) предложението, внесено от Райна Николова за връщане на процедурата към експертните комисии.

Людмил Стайков добави към предложението си г-жа Петрова и г-н Шабански да подготвят до 13.03.2008 г. (четвъртък) решенията, следното: **молбата му е да изработят становището на базата на законово положение (на базата на законите) които съществуват в страната – да посочат параграфа и члена на закона в Р България, на основание на които СЕМ е взел решението.** Това да бъде становището, тъй като през цялото време съветниците твърдят, че са „за закона”. Това е констатирано от всички и нито един не е възразил – напротив, дори понякога са упрекувани отделни членове, които са тълкувани, че не са спазили този закон. Ето решаващ момент, когато трябва да бъдат цитирани клаузите на закона. Защото законът, добър или лош (това се чува всеки ден) е такъв, какъвто е написан за момента.

Стефан Димитров изрази съжаление за усилията на комисиите, на хората, чели документи, което се е оказало безсмислен труд. Безкрайно съжالياва, че СЕМ не е довършил онова, което повече от 600 дни „се клати”.

Мария Стефанова споделя огорчението на Стефан Димитров. За съжаление обаче, времето е опровергало действията на СЕМ. Не е възможно Съветът да не се съобрази с някои обстоятелства.

Людмил Стайков добави към казаното за загубата на време и т.н., че към мотивите си към гласуването досега е имало и тези: не му се иска утре да заплаща неправомерно дадените средства на държавата на различни експерти, получавали хонорари и пр., поради решение на СЕМ да продължат в дадени състави експертните комисии. „Вдигал” си е ръката (както и останалите колеги) за изплащане на възнаграждения на хора, които също месеци наред са се занимавали с четене на материалите, като експерти. Тези фактури и средства стоят като документирани за нещо, за което се оказва, че не е трябвало да ги извика. Това следва да се има предвид и Съветът да има готовност за убедително обяснение на тези факти.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Въпросите по тази точка бяха включени и разгледани в т. 1 от дневния ред.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

СЕМ пристъпи към разглеждане на докладни записки от дирекция „Правни дейности“, докладвани от Веселина Петрова, в следната последователност:

- относно АУАН № 1/01.02.2008 г., съставен на оператора „ДЕЛТА“ ООД, за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ (докл. записка от К. Чавдарова с вх. № 014-1209-07(07)/2702.2008 г. е приложена към Протокол № 12). В констативната част на акта е записано, че *на 09.10.2007г. след 02.04.22 часа по програма "ДЕЛТА" на " ДЕЛТА" ООД е излъчено предаването "Алтернативно кино". В него, от 02:20:33 часа до 02:31:23 ч. е показан филма на " Зайфилъм" - " След водата " със субтитри на немски и дублаж на руски език.* Веселина Петрова обърна внимание на СЕМ, че никъде в ЗРТ не е предвидено, че за първо нарушение на оператора не следва да бъде наложена санкция. Още – не смята, че случаят е маловажен.

Маргарита Пешева счита също, че случаят не е маловажен и ще се отклони от обичайната си практика да предлага gratuitен период при първо нарушение. Предлага на оператора да бъде наложена санкция в минимален размер от 2000 лева.

Не бяха изказани различни мнения и СЕМ гласува с 8 гласа „за“ и 1 глас „въздържал се“ (Людмил Стайков) - възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

- относно АУАН № 2/01.02.2008 г., съставен на оператора „ДЕЛТА“ ООД, за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ (докл. записка от К. Чавдарова с вх. № 014-1209-08(07)/2702.2008 г. е приложена към Протокол № 12). В констативната част на акта е описано, че *на 08.10.2007г. по програма "ДЕЛТА " на "ДЕЛТА" ООД на финала на емисията, в 01:08:39 ч.по таймера на плъра, преди финалните надписи, на фона на стоп кадър от шапката на емисия "НОВИНИ", централно разположени на екрана излизат два надписа. Първо, изписва се с бели ръкописни букви " гардероб". Второ, под него с червени ръкописни букви на латиница е изписан надписа "Ariston S".* Предложението на дирекция „Правни дейности“ е на оператора да бъде наложена имуществена санкция. Веселина петрова информира още съветниците, че на оператора няма наложена имуществена санкция, но обяснението му сочи, че не познава, дори не е прочел ЗРТ.

Бойчо Кулински предложи имуществена санкция в размер на 2000 лева.

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Маргарита Пешева) - възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

- относно АУАН № 3/11.02.2008 г., съставен на оператора „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ. (Докл. записка от Зл. Георгиева с вх. № 014-1218-05(07)/27.02.2008 г. е приложена към Протокол № 12). *В констативната част на акта е написано, че в „Новините” от 19:00 часа, излъчени по програма "Б"ТВ на оператора "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД, са прекъснати от:обозначен рекламен блок в 19:23:53 часа, кратко предаване "Малък коментар", обозначен рекламен блок в 19:27:48 часа, самопромоция в 19:30:24 часа, след което новините са продължили в 19:30:32 часа. Това прекъсване е в противоречие с императивно изискване на чл. 83 ал.2 от ЗРТ да не се прекъсват за реклама новини. На практика това нарушение "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД прави всяка вечер от средата на юли 2007 г. насам.* Според Веселина Петрова това е заобикаляне на закона. Предлага (освен допълнителните аргументи на Златка Георгиева, свързани с ЕКТТ, в която се казва, че новините могат да бъдат прекъсвани, ако те са с продължителност повече от 30 мин. такова правило няма в ЗРТ, напротив – правилото е, че новините не се прекъсват). С новата директива, която още не е транспонирана в българското законодателство, се въвежда по-либерален подход, но ЗРТ въвежда строгото очрачание новините да не бъдат прекъсвани за реклама, поради което предложението на дирекция „Правни дейности” е да бъде наложена имуществена санкция на оператора.

Мария Стефанова припомни, че този случай колегите от дирекция „Мониторинг” са докладвали. Очаква мнения, тъй като, смята, че от една страна, това е драстично заобикаляне на закона, дори правилото от ЕКТТ не може да бъде приложена, макар България да следва европейските правила, тъй като то не е заложено в ЗРТ – първата емисия „Новини” не продължава повече от 30 мин.

Според **Лилия Райчева** има едно флагрантно нарушение на ЗРТ, още повече че във всички вестници в програмата на телевизиите е написано, че в 19,00 часа има новини, а в 20,00 часа – „Мюзик айдъл”, като помежду не е записан „Малък коментар”.

Употребила е тази дума, тъй като смята, че с малко повече интелектуални усилия са могли да се справят с тази ситуация.

Мария Стефанова обърна внимание, че в програмата на оператора във вестниците е отбелязано, че новините са с продължителност от 1 час – там не присъства „Малък коментар”.

Маргарита Пешева не счита, че Съветът трябва да съди от това какво пишат във вестниците – те носят своята отговорност. Що се отнася до конкретния казус, от известно време ѝ прави впечатление, че от екрана „бТВ” употребяват „първа и втора емисия Новини”, т.е. разделят двете емисии като две отделни предавания и по средата поставят едно малко предаване, като малък коментар. Сложен е казусът, според нея.

Мария Стефанова отбеляза, че в анонса не казват „първа и втора емисия”, казват: „в новините след малко ще видите...” - няма никакви финални надписи. Според нея това е нарушение. Смята, че с налагане на санкция ще бъде създадена практика, т.е., важно е как ще се произнесе съдът. Мненията в СЕМ са разделени – едни смятат, че може да се приеме, че не е извършено нарушение.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Маргарита Пешева) - възлага на Председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 2000 (две хиляди) лева;

- Веселина Петрова изложи докладна записка (вх. № 013-44-06/10.03.2008 г.) относно постъпил в СЕМ отговор от г-жа Уляна Пръмова във връзка с жалба от Борислав Райчев Василев – бивш служител в РТВЦ Пловдив. Предложението ѝ към Съвета е да се изпрати отговор до г-н Василев, за това, че е извършена проверка и в резултат на извършената проверка (както изисква АПК) не са били констатирани нарушения по сигнала на г-н Борислав Василев. **СЕМ гласува с 9 гласа „за” решението: Възлага на дирекция „Правни дейности” да изпрати отговор на г-н Василев за резултатите от извършената проверката.**
- Веселина Петрова изложи докладна записка (вх. № 013-230-01/10.03.2008 г.) относно постъпила в СЕМ преписка от Комисията за защита от дискриминацията. Предложението ѝ е, тъй като това е първият случай, в който Комисията за защита от дискриминацията изпраща на СЕМ преписка с констатирани нарушения на закона за защита от

дискриминацията, че СЕМ следва да се самосезира в този случай и да извърши наблюдение не само на предаването, за което е образувана преписката (не твърди, че има или няма нарушение в това предаване, тъй като колегите от мониторинга ще осъществят наблюдение и ще представят пред Съвета резултатите от него) но е важно да се види развитието на това предаване и дали в момента има нарушение на принципите за радио- и телевизионна дейност, посочени в чл. 10 от ЗРТ.

Мария Стефанова предложи на Съвета да гледа запис на част от предаването, както и на съветниците бяха връчени CD, за да видят пълния запис и придобият представа за казуса. Предлага СЕМ да приеме предложението на дирекция „Правни дейности” и обърна внимание върху докладната на дирекция „Мониторинг”, в която се съдържа кратка стенограма на части от предаването.

Таня Димитрова прочете кратки извадки от запис на предаването (тъй като записът не е чист). Не един път мониторингът се е занимавал с проблема с малцинствата в България – припомни предаването на „СКАТ” „Циганите бият, българите траят”. Акт обаче не може да се състави от извадките от записа, тъй като не се констатират нарушения на разпоредбите на ЗРТ – това е мнението на експертите от мониторинга. Напълно подкрепя предаденото от Мария Стефанова предложение на дирекция „Правни дейности” за едномесечен мониторинг (4 предавания в рамките на 1 месец).

Таня Димитрова обърна внимание върху факта, че предаването е излъчено през м. май, м.г., а Комисията го изпраща в СЕМ едва сега.

Мая Вапцарова отбеляза, че въпросното предаване е коментирано и по други телевизии.

Лилия Райчева постави въпрос дали на мониторинга е направило впечатление дали има предаване по някоя от телевизиите, в което да се огласява какви средства и по какъв начин са изразходвани и усвоени в рамките на „Десетилетие на ромското присъединяване”. Поставя въпроса, тъй като е присъствала на различни международни форуми, в които се оказва, че една върхушка от ромски произход и друга – от български изследователи (които се грижат за добруването на циганите от ромски произход), усвояват голяма част от тези средства. (припомни случай от командировка в Будапеща, в която с покойния проф. Марко Семов са се натъкнали на такъв индивид).

Таня Димитрова отговори, че именно в това предаване се споменава –отпусната е голяма сума в защита на ромите.

Маргарита Пешева обърна внимание върху „печалната практика в областта на регулацията”, когато по отношение на предаванията по тв „Ден” на Ник Щайн, в които е имало откровено етническа враждебност, антисемитски изказвания и Съветът е взел решение за заличаване на регистрацията и това не е получило подкрепата на българското общество – напротив, Съветът е бил демонизиран. Обръща внимание на този факт – СЕМ трябва много внимателно да прецени при мониторинга дали има наистина нарушение на принципите на радио- и телевизионната дейност, тъй като обществото не е склонно с лека ръка да приема тезите в обширния доклад на Комисията за защита от дискриминацията. Съгласна е с това, че когато се употребява „циганин” в негативен контекст”, се нарушават някои принципи и правила.

Мария Стефанова повтори предложението за едномесечен мониторинг. Предложението на г-жа Стефанова е на следващото заседание предложението на експертите от мониторинга, че няма нарушение в това предаване (преписката, изпратено до СЕМ от комисията за защита от дискриминацията), да бъде внесено за разглеждане.

Според **Маргарита Пешева**, от гледище на превенцията в областта на регулацията е добре Съветът да покани ръководството на „Би Би Ти” – смята, че това би изиграло по-превантивна роля, отколкото СЕМ да върви към много по-крайни санкции.

Бойчо Кулински не вижда логика в констатацията на мониторинга и в същото време – възлагане на едномесечно наблюдение. По-склонен е да приеме предложението на Маргарита Пешева за среща с оператора.

Людмил Стайков и Райна Николова подкрепят предложението да не се възлага едномесечен мониторинг.

Райна Николова предполага, че Комисията в защита от дискриминацията е наложила някакви санкции по Закона за защита от дискриминация, ако е счела, че там има нарушение. Пита какво Съветът ще обсъжда с оператора, при положение, че експертите от мониторинга на СЕМ установяват, че по ЗРТ няма нарушение (още повече, че продукцията е външна)? Дали по този начин Съветът ще се опитва да стеснява границите на свободата на словото, или да разширява границите на толерантността, търпимостта и т.н.? Би искала да си изясни предмета на срещата, най-малкото поради

факта, че в „Би Би Ти” работят нейни бивши колеги, за които не може да каже, че не познават принципите на добрата журналистика. Би искала да си изясни какво биха коментирали на една такава среща.

Според **Маргарита Пешева** на една такава среща би могло да се коментира най-малкото, че понятието циганин (от излъчения откъс от предаването) се употребява в негативен контекст – не се говори за български граждани от ромски произход, което е наложило се в гражданския сектор понятие, а се говори за понятието циганин. Смята, че има какво да се обсъди в областта на етническата толерантност и на враждебното говорене; убедена е, че някои експерти от мониторинга ще намерят достатъчно аргументи, за да кажат, че има нарушение на принципите на радио- и телевизионна дейност – на чл. 10. От тази гледна точка има за какво да се говори на една такава среща. **Райна Николова** припомни, че думата циганин е употребявана в България допреди 4 години за определяне на този етнос, а не е употребявана думата роми. Самите цигани се наричат цигани.

Мария Стефанова в подкрепа на казаното и допълвайки го, отбеляза, че в различните европейски езици думата циганин съществува.

След проведеното обсъждане решението на СЕМ бе, че ще отговори с писмо на Комисията за защита от дискриминацията, че в конкретното предаване не е извършено нарушение на принципите на радио- и телевизионната дейност, предвидени в ЗРТ; **СЕМ възлага на дирекция „Мониторинг” да подготви за следващото заседание аргументирано становище, с което да се обоснове защо счита, че няма извършени нарушения на ЗРТ в конкретното предаване (за което Комисията е сезирала СЕМ), както и да предложи последващи действия на Съвета.**

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Разглеждането на точката се отлага за следващото заседание.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

- Таня Димитрова изложи доклад (вх. № 014-1330-02/10.03.2008 г., приложен към Протокол № 12) относно решение на СЕМ за едноседмичен мониторинг по спазване

параметрите на програмната лицензия на „ТВ2” ООД за периода 10.12.2007 г. – 16.12.2007 г.

Лилия Райчева „поздравява мониторинга за завидната скорост , с която са написали доклада”; излиза, че докладът е писан в продължение на 90 дни, като дневно са писани по 4 думи. По-нататък, не й е ясен текста на т. 6 (от с. 1 на доклада), в която пише: „По силата на т. 6 от Индивидуалната лицензия за телевизионна дейност на „ТВ2” ООД, отнасяща се до програмните характеристики, операторът е изпълнил част от изискванията, а именно:...”, след което пише, че не е изпълнил, примерно т.6.1., т.е. трябвало е да се обособи, че няма новини. По-нататък, пита как е установено, че „Стажантът” е образователно предаване – на базата на какви критерии? Още, на базата на какви критерии са преценени всички други предавания, включени в т. 6.4. Лилия Райчева предложи (в памет на проф. Марко Семов) думата „плей лист” да не се използва. Пита още, как г-жа Димитрова би изтъкувала забележката в края на доклада (която прави излишно цялото занятие по писане на 4 думи на ден)? Индивидуалната лицензия е приложена в СЕМ преди години, когато операторът е заложил какво смята да излъчва. С просто око се вижда, че той не излъчва това, което е имал намерение да излъчва преди години. Оттук нататък, дори няма думи за представения доклад. Представеното „съчинение” оценява като „висша форма на непрофесионализъм”.

Райна Николова постави въпрос по отношение на т. 6.4, тъй като така представените наименования не й говорят нищо. Помоли г-жа Таня Димитрова да представи какво е съдържанието и какви са в зависимост от това програмните характеристики на предаванията, включени в тази точка.. Включването на „Холивудски репортери” в тази точка – „Културни, научни, религиозни и др. предавания” означава, че се присъединява не към „Други предавания”. Ако е записано в отделен критерий „И други” (като отделна точка) би се съгласила, че този тип предаване се отнася, примерно към „Други”. В тази връзка информира СЕМ, че ЕК е изпратила в СЕМ становището на Германия по отношение на финансирането на обществените оператори, където много ясно (Германия е пострадала от ЕК преди години по дело за това, че е била финансирана от държавата), но много ясно Германия е предоставила становището си, в което ясно е отбелязано кои предавания са културни, научни, религиозни, вкл. кои се включват в критериите поотделно. Записването в точката „и други” означава, че тези „и други” са сходни с

„Културни, научни и религиозни”, а не по принцип всякакви други. Ако тези предавания са били изобщо друг вид, те биха били в отделна категория.

Таня Димитрова внесе пояснение по съдържанието на съответните предавания. Отбеляза още, че предаванията, записани в тази точка, са там, тъй като операторът е заложил 8 на сто от седмичното програмно време, а изпълнява 19,61%. Записани са не заради попълване на процентите. Относно забележката на доц. Райчева разказа за трудностите по осъществяване на контакт с оператора.

Маргарита Пешева отбеляза, че СЕМ прави мониторинг по спазване на програмната лицензия от началото на СЕМ досега. Съгласна е, че преди приемане на становището на дирекция „Лицензиране”, което е в сайта на СЕМ, Съветът е правел много подробен мониторинг и само след подробен мониторинг е давал разрешение за каквито и да е промени в програмните параметри, заложени в лицензията на всеки един оператор. След това становище (което оценява като добро) СЕМ е решил, че при едно добре мотивирано и аргументирано искане могат да се удовлетворят исканията на операторите за промяна на отделни характеристики. Докладите от дирекция „Мониторинг” преди да е направена промяна, изглеждат по този начин. Напомни на Съвета за дългите спорове с „Би Ти Ви” по отношение на това какво означава културно, образователно, спортно предаване; какво означава европейски произведения, европейски филми (при изчислението на европейските филми). Този спор е принципиален в СЕМ и много може да се спори дали едно предаване е само културно, или то е само образователно. Напомни още за становище, публикувано в книжката със становища и решения, по това как да се изчисляват (от 2002 г.). Относно записаното в т. 6.4 в доклада обясни, че този „и др.” е записано поради обстоятелството, че не са заложени проценти за развлекателни предавания. Това „и други” е разширяване на територията, без значение за кой оператор се отнася това. Смята разговора за принципиален. СЕМ трябва да обсъди и прецени как ще подходи по отношение на искането, постъпило в СЕМ. Съгласна е, че в Съвета има напрежение по отношение на начина на стартиране на „ТВ2”. Извън това напрежение би искала СЕМ да разгледа конкретната фактология на този доклад, който смята, че е направен коректно (с малки грешки, които ще се изчистят). Ако има съмнение по отношение на това как да се изчисляват и кои предавания са образователни, кои са културни, научни и т.н., динамиката на медийната практика и на телевизионните

практики е толкова голяма, че понякога разликата между отделните жанрове се проблематизират, те се заличават; може да се спори по тях – с това е съгласна. Счита, че мониторингът е направен така, както е правен в продължение на всичките години на СЕМ. Ако Съветът възразява на този схематичен начин на правене на мониторинг по програмните характеристики, добре е да се проведе в Съвета сериозен разговор за по-различен, по-обстоятелствен, с повече аргументация, с повече защита по отношение на самите експерти по мониторинг, които да защитят позицията си защо приемат едно предаване за образователно, за културно, за детско и младежко и т.н. Към доклада е приложено писмо от оператора с програмна схема, което показва че телевизията се развива. Не вижда причина поради която СЕМ да не приеме този доклад на мониторинга.

Лилия Райчева не приема този доклад; нещо повече – смята, че трябва да се направи остра забележка за неговата „некачественост“. От доклада става ясно, че т. 6.10 се припокрива с параметрите от т. 6.4, което означава, че или в едната или в другата точка данните са неверни. В подкрепа на казаното отбелязва, че в т. 6.10 е визирано, че има програмата „Окна“ и, ако я няма тази програма „Окна“, ще излезе, че няма никакви предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин. Ако „Окна“ е там, тогава записаните 954 мин, трябва да се извадят от общия обем на т. 6.4 и стават много по-малко. Освен това очаква да чуе предложението на дирекция „Мониторинг“ поради непредоставяне на информация на предаванията – от практиката на Съвета при непредоставяне на информацията, операторът бива санкциониран.

Таня Димитрова обясни, че още не е получена обратната разписка – на адреса на оператора на ул. „Драган Цанков“ никой още не е отговорил. От една – две седмици насам в СЕМ се получават записи.

Маргарита Пешева препоръча на дирекция „Мониторинг“ след като вече има осъществена връзка с оператора, да бъде попитан поради какви причини те не са изпратили записи. Тя също е склонна операторът да бъде санкциониран поради непредоставяне на информация – това е тежко нарушение.

Таня Димитрова поясни, че когато в СЕМ се получи обратна разписка, че информацията е получена от адресата, тогава може да се предприеме санкция, поради неизпращане на информация. Установена е вече връзка с оператора, който е променил адреса си.

Райна Николова отбеляза, (след като е разговаряла с Бойчо Кулински и с Милен Вълков) във връзка със становището на СЕМ по отношение на мониторинга, че то е добро, с едно изключение – то не посочва третата категория предавания (освен информационните, културните и образователните), сякаш те не съществуват. В ЗРТ по отношение на обществените оператори има указания за такъв род предавания и те са заложили в някои от програмните лицензи. По отношение на „ТВ2” отбеляза, че този оператор няма далекосъобщителна лицензия в резултат на проведен конкурс. Представеният мониторинг поставя един много сериозен въпрос – за начина, по който СЕМ извършва мониторинга. Смята, че членовете на СЕМ са отговорни, че от 2004 г. няма методика, по която да се извършва този мониторинг. Смята, че до няколко месеца СЕМ трябва много сериозно да се занимае с разпоредбите на чл. 33 от ЗРТ. Неслучайно е обърнала внимание на писмото, което е пристигнало по линия на ЕК (чрез МФ), защото в рамките на мониторинга има предвидени правомощията на мониторинга; (има предвидени задължения СЕМ да следи дали се спазват принципите на радио- и телевизионната дейност. Що се отнася до това дали обществените оператори спазват принципите по чл. 6, ал. 3 СЕМ няма никаква методика – не са определени кои предавания подкрепят българското изкуство; не е определено кои предавания са в сферата на българските постижения, за да може да бъде искана от операторите информация и СЕМ да следи дали те си изпълняват ангажиментите. Няма и система, която изрично да указва механизмите, чрез които СЕМ извършва мониторинг по отношение на дейността на БНР и на БНТ, заложили в принципите на чл. 7 от ЗРТ. Затова на СЕМ предстои тежка работа по отношение на теоретично познание, защото това е и въпрос на теория. За това Съветът ще трябва да се обърне за съдействие към други регулаторни органи, които да окажат на СЕМ такава помощ (и Великобритания и Германия, а и Франция, които са много пунктуални в това отношение е убедена, че биха помогнали Съветът да създаде качествена методика). Наистина средата е динамична, наистина е по-трудно (предвид реалити форматите) да се определи дали едно предаване е културно, развлекателно, но все пак има стилове и различна стилистика, която

откроява различните видове предавания. Може би СЕМ по този начин може да покаже своята воля да регулира. В противен случай, всички предавания ще станат развлекателни. Така както има становище на деветото НС да не се сменя характеристиката на предаванията (това, което е настъпило непосредствено след 10.11.1989 г.), тъй като всички предавания са започнали да имат публицистичен характер, така в момента българските медии „залитат“ в развлекателния жанр. Смята, че тук е моментът СЕМ, в диалог със самите медии, да изработи такива правила и принципи, които да са от значение за това медиите да се развиват и в същото време СЕМ да следи доколко те изпълняват своите ангажменти (било при явяване на конкурс, или произтичащи от самия закон). Според нея в най-скоро време Съветът трябва да започне работа – да се разпредели работата, да се подготвят текстовете. Не е запозната с цялата практика на Съвета, но смята, че Съветът основно се произнася по рекламата и спонсорството. Доц. Николова приведе пример от практиката на Каталунския регулаторен орган, който изисква от медиите на три месеца да дават информация за видовете си предавания, вкл. от радиостанциите. Смята, че това не е лишено от смисъл. Като постъпва от медиите такава информация, Съветът ще може да прави анализи и да наблюдава тенденциите в развитието на българските медии.

Мая Вапцарова напълно подкрепя казаното от Райна Николова. В писмото има приложен интересен правилник, който СЕМ е добре да го обсъди. Дори се подава информация как трябва да изглеждат дигиталните канали, примерно. Предлага съветниците добре да се запознаят с този документ.

Бойчо Кулински извади 2 ключови извода (за себе си) от изказването на Райна Николова – всичко много бързо се променя и много работа чака СЕМ. Съгласен е, че СЕМ трябва да изработи нова методика за мониторинг, за конкурсите – радио- и телевизионни; нови документи. Връщайки разговора към конкретния доклад, припомни, че мониторинг по сега действащата методика се прави за срок от 1 месец (при наблюдение на програмните параметри, заложен в лицензиите). Този мониторинг обхваща период от 1 седмица и макар да има забележки, изтъкнати от Лилия Райчева, обърна внимание върху обстоятелствата, наложили мониторинга.

Милен Вълков отбеляза, че СЕМ изпада в ситуация да иска нещо от мониторинга, без да казва какво иска от него. Съгласен е, че на СЕМ предстои много работа, но е добре

първо да се чуе становището на дирекция „Мониторинг” – предлага да им се даде време да помислят и да предложат вижданията си.

Мария Стефанова има две предложения накрая. Първо – съгласна е с изказването на Райна Николова, че СЕМ е добре да започне работа по нова методика, не без участието на експертите . Това е в бъдещето. Другото ѝ предложение е СЕМ да приеме доклада от извършения мониторинг и, ако има необходимост, на следващото заседание дирекция „Мониторинг” да внесе доуточняващи корекции.

След проведеното обсъждане СЕМ взе следните решения:

- СЕМ гласува с 5 гласа „за”, 2 гласа „против” (Лилия Райчева, Людмил Стайков) и 1 глас „въздържал се” (Райна Николова) доклада относно мониторинга по спазване параметрите на програмната лицензия на „ТВ2” ООД за периода 10.12.2007 г. – 16.12.2007 г.

Людмил Стайков е гласувал „против”, тъй като в доклада има критични бележки. Не може да повярва, че тази телевизия не е изпълнила нещо в процентите си – тази телевизия, според него не може да допусне грешка.

- СЕМ гласува с 8 гласа „за” протоколно решение, че ще започне работа по усъвършенстване на съществуващата методика за наблюдение на радио- и телевизионните оператори (да бъде заложен модул, съдържащ задължение на операторите за автомониторинг и преобладаваща дейност от мониторинга на СЕМ в областта на анализа) (Стефан Димитров не присъства при гласуването);

- СЕМ гласува с 8 гласа „за” , че на заседанието на 18.03.2008 г СЕМ ще проведе разговор относно политиката на Съвета в областта на лицензирането на нови радио- и телевизионни програми.

СЕМ взе решение да бъде изплатена на „Тип-Топ Прес” ООД сумата (в съответствие с договора) за отпечатаните допълнителни 16 страници (надвишаващи гласувания обем от 40 страници) на Бюлетин на СЕМ, бр. 11-12/2007 г.

Останалите точки от дневния ред СЕМ ще разгледа на следващото заседание в четвъртък (13.03.2008 г.), от 10,00 часа.

Приложени материали към Протокол № 12:

1. Докладна записка от Мая Вапцарова относно обявеното финализиране на тв конкурси за градовете София, Пловдив и Варна с вх. № 013-625-18(06)/04.02.2008 г.
2. Предложение от доц. д-р Райна Николова относно дневния ред на заседанието на 11.03.2008 г. с вх. № 013-625-22(07)/10.03.2008 г.
3. Мотиви на доц. д-р Маргарита Пешева за отрицателен вот относно предложение за включване в дневния ред на редовното заседание на СЕМ, проведено на 11.03.2008 г. да бъде включена точка относно класирането на кандидатите за тв конкурсите, обявени за гр. София, Канал № 41, Канал № 53 и Канал № 55, гр. Пловдив, Канал № 42 и канал № 55 и гр. Варна, Канал № 11, Канал № 48 и Канал № 64, с вх. № 013-103-03(07)/11.03.2008 г.
4. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 1/01.02.2008 г. с вх. № 014-1209-07(07)/27.02.2008 г.
5. Докладна записка от Калина Чавдарова относно АУАН № 2/01.02.2008 г. с вх. № 014-1209-08(07)/27.02.2008 г.
6. Докладна от Златка Георгиева относно АУАН № 3/11.02.2008 г. с вх. № 014-1218-05(07)/27.02.2008 г.
7. Докладна записка от Веселина Петрова относно постъпил в СЕМ отговор от Уляна Пръмова във връзка с молба от Б. Василев – бивш служител в РТВЦ Пловдив с вх. № 013-44-06/10.03.2008 г.
8. Докладна записка от Веселина Петрова относно постъпила в СЕМ преписка от Комисията за защита от дискриминацията с вх. № 013-230-01/10.03.2008 г.

9. Доклад от Таня Димитрова относно едноседмичен мониторинг по спазване параметрите на програмната лицензия на „ТВ2” ООД за периода 10.12.2007 г. – 16.12.2007 г. с вх. № 014-1330-02/10.03.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински		Лилия Райчева	
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова		
Председател			