



# Информационен БЮЛЕТИН

ГОДИНА VII

# 10/2008



Основните характеристики на медийната регулация през октомври 2008 г. в областта на лицензионната и регистрационна дейност на СЕМ се свързват с:

1. приемането на 1 решение за изменение на лицензия за радиодейност и на 4 решения за изменение на телевизионна дейност на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от ЗРТ;
2. приемането на 7 решения за съгласувани промени в далекосъобщителните разрешения на оператори на основание чл. 32, ал. 2 от ЗРТ;
3. приемането на 5 решения за регистрация на телевизионни оператори и програми с общ (политематичен) профил на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ;
4. приемането на 1 решение за регистрация на телевизионен оператор със специализиран профил (спортно-информационно-развлекателен) на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ;
5. приемането на 3 решения за изменение на регистрации за телевизионна дейност;
6. приемането на 2 решения за заличаване на регистрации на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от ЗРТ;
7. 4 решения за откриване на конкурс за радиодейност и 4 решения за откриване на конкурс за телевизионна дейност на основание чл. 116, ал. 2 от ЗРТ.

Надзорът по спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията се изразява в издаването на 1 наказателно постановление.

Регулацията на радио- и телевизионната дейност на Съвета за електронни медии подлежи на съдебен надзор. През октомври 2008 г. са издадени няколко съдебни акта, с които се:

1. потвърждават решения на Съвета за електронни медии или наказателните постановления на председателя на СЕМ: 4 решения, издадени в съдебно производство по реда на чл. 208-228 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН;
2. отменят решения на Съвета за електронни медии или наказа-

телните постановления на председателя на СЕМ: решение, издадено в съдебно производство по реда на чл. 208-228 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С особена значимост за европейската медийна регулация е информация от 28-та среща на Европейските медийни регулаторни органи.

Професионалните стандарти са отразени в Зелена книга относно авторското право в икономиката на знанието.

В раздела „Защита на потребителите“ в областта на радио- и телевизионната дейност са представени 3 казуса.

Членове, служители и представители на СЕМ са участвали в 2 работни срещи и медийни събития.

**От редколегията**



## РЕШЕНИЕ № 177 / 7.10.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание, проведено на 7.10.2008 г. заявление с вх. № 027-141/ 10.09.2008 г., допълнено с писмо вх. № 027-141-02/ 26.09.2008 г.

Заявлението е подадено от „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която да бъде с наименование / търговска марка – „СПОРТ 7“; разпространение – по кабел и сателит; покритие – национално; програмен профил – специализиран – спортно-информационно-развлекателен. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи, удостоверяващи изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак (лого на програмата) и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил и програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното, СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности, различни от наземното радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 във връзка с чл. 125 а, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията

### РЕШИ:

Да извърши регистрация и да издаде на „ТВ СЕДЕМ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление - гр. София, СО – район София, бул. „Джеймс Баучер“ № 100, ЕИК 175093731, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

1. Марка – „СПОРТ 7“;

2. Разпространение – по кабел и сателит;
  3. Покритие – национално;
  4. Вид оператор – търговски;
  5. Програмен профил – специализиран – спортно – информационно – развлекателен;
  6. Начална дата на разпространение – от датата на регистрацията.
- Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето с 9 гласа „за”*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 178 / 14.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 14.10.2008 г., заявление № 027-133-02/ 1.10.2008 г.

Заявлението е подадено от „РТВ „Вестител“ - Враца“ ЕАД, със седалище и адрес на управление - гр. Враца, пл. Христо Ботев, Дворец на културата, ЕИК 106506754, представлявано от Румяна Борисова Христова – изпълнителен директор, и съдържа уведомление за промяна във фирмата на дружеството. Към заявлението е приложено удостоверение за вписване в Търговския регистър № 20080815110215/15.08.2008 г. и Решение 196 по Протокол 21/1.08.2008 г. от заседание на Общински съвет – Враца.

Съветът като взе предвид, че наименованието (фирмата) на оператора, съгласно чл. 110, ал. 1 от ЗРТ, е основен реквизит на лицензията за радио- или телевизионна дейност, прие, че настъпилата промяна следва да бъде отразена в притежаваната от „Информационен център“ ЕАД, индивидуална лицензия за радиодейност № 431-00444/ 26.07.2001 г. за гр. Враца.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за радиодейност № 431-00444/ 26.07.2001 г., издадена на „Информационен център“ ЕАД, за гр. Враца, както следва:

Навсякъде наименованието (фирмата) на оператора се променя от „Информационен център“ ЕАД на „РТВ „Вестител“ - Враца“ ЕАД.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 431-00444/26.07.2001 г., остават непроменени.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведо-

мяването чрез Съвета за електронни медии.

*Решението е взето с 6 гласа „за”,  
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването,  
2 члена на СЕМ са отсъствали*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 179 / 14.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 14.10.2008 г., заявление № 027-133-03/1.10.2008 г.

Заявлението е подадено от „РТВ „Вестител“ - Враца“ ЕАД, със седалище и адрес на управление - гр. Враца, пл. Христо Ботев, Дворец на културата, ЕИК 106506754, представлявано от Румяна Борисова Христова – изпълнителен директор, и съдържа уведомление за промяна във фирмата на дружеството. Към заявлението е приложено удостоверение за вписване в Търговския регистър № 20080815110215/15.08.2008 г. и Решение 196 по Протокол 21/1.08.2008 г. от заседание на Общински съвет – Враца.

Съветът като взе предвид, че наименованието (фирмата) на оператора, съгласно чл. 125 а, ал. 5 от ЗРТ, е основен реквизит на удостоверението за регистрация за радио- или телевизионна дейност, прие, че следва да бъде отразена настъпилата промяна във фирмата на „Информационен център“ ЕАД, създаващо и разпространяващо програма VTV – Враца.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, ал. 16, във връзка с чл. 125а от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

Променя наименованието (фирмата) на регистрирания с решение № 15-00-197 от 23.12.2004 г. телевизионен оператор „Информационен център“ ЕАД, със седалище и адрес на управление - гр. Враца, пл. Христо Ботев, Дворец на културата, ЕИК 106506754, както следва:

Наименованието (фирмата) на оператора се променя от „Информационен център“ ЕАД на „РТВ „Вестител“ - Враца“ ЕАД.

Промяната да бъде отразена във водения от СЕМ регистър на операторите, осъществяващи телевизионна дейност по кабелен път и/или чрез сателит.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяването чрез Съвета за електронни медии.

*Решението е взето с 6 гласа „за”,  
1 член на СЕМ не е присъствал при гласуването,  
2 члена на СЕМ са отсъствали*

## РЕШЕНИЕ № 180 / 21.10.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания, проведени на 14 и 21 октомври 2008 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Разград, област Разград.

С писмо, вх. № 013-300-17 от 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1889 от 4.09.2008 г., с което изменя решение № 921 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т. 13 и чл. 32, т. 7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограми за територията на град Разград, област Разград.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Честотата, за която следва да се приложи разпоредбата на чл. 116 а, ал. 1 от ЗРТ, а именно - СЕМ да вземе решение за откриване на конкурс, съобразно наличния радиочестотен спектър, е посочена в приложение 1 към настоящото решение.

Разград е град с население над 40 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

Към настоящия момент на територията на град Разград се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, като и регионалната му програма – Радио Шумен, програмите „Дарик Радио България“, „Форте“ и тези, разпространявани от лица по § 9 а от ЗРТ - с „временен режим на търпимост“ (до провеждане на конкурси от СЕМ), а именно - програма N-ЮУ и програма Max FM.

Съветът обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 106.0 MHz за град Разград.

Съветът прецени, че с оглед възможността:

- бъдещите лицензирани радиооператори да работят равнопоставено,
- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиoproграми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга,

*програмата*, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс, следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Разград.

С оглед изложеното, СЕМ счита, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и / или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разград, област Разград (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и / или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14, във връзка с чл. 116 и чл. 116 а, ал.1 и ал.2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1889 от 4.09.2008 г. Съветът за електронни медии

### РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ/политематичен профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Разград, област Разград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 9.03.2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 30.01.2009 г. (петък), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 5, Деловодство, стая № 506 А, от 9.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.



Конкурсните книжа се закупуват след публикуването на настоящото решение в Държавен вестник до 22.12.2008 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, Счетоводство, от 9.00 до 12.00 ч. и от 13.00 до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

### Приложение 1 към Решение № 180 от 21.10.2008 г. на СЕМ

Честота:	106.0 MHz.
Адрес, населено място:	гр. Разград.
Адрес, точка на излъчване:	ЖП гара, склад № 401.
Географски координати:	
Северна ширина:	43 N 34 10.
Географски координати:	
Източна дължина	26 E 30 25.
Надморска височина на кота терен:	355 m.
Максимална мощност на изхода на предавателя:	до 100 W.
Максимално ефективно излъчена мощност:	до 200 W.
Максимално ефективна височина на АФС:	до 500 m.
Медианна стойност на интензитета на ЕМП:	66 mV/m.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## РЕШЕНИЕ № 181/ 21.10.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 14 и 21 октомври 2008 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Разград, област Разград.

С писмо, вх. № 013-300-17 от 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1889 от 4.09.2008 г., с което изменя решение № 921 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т. 13 и чл. 32, т.7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал.4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез - наземно радио-разпръскване на радиoproграма за територията на град Разград, област Разград.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на

индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Честотата, за която следва да се приложи разпоредбата на чл. 116 а, ал. 1 от ЗРТ, а именно - СЕМ да вземе решение за откриване на конкурс, съобразно наличния радиочестотен спектър, е посочена в приложение 1 към настоящото решение.

Разград е град с население над 40 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиоейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

Към настоящия момент на територията на град Разград се приемат националните програми на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, като и регионалната му програма – Радио Шумен, програмите „Дарик Радио България“, „Форте“ и тези, разпространявани от лица по § 9 а от ЗРТ - с „временен режим на търпимост“ (до провеждане на конкурси от СЕМ), а именно - програма N-JOY и програма Max FM.

Съветът обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 106.9 MHz за град Разград.

Съветът прецени, че с оглед възможността

- бъдещите лицензирани радиооператори да работят равнопоставено,
- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,
- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,
- слушателската аудитория в региона на покритието да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга,

*програмата*, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящото решение конкурс следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Разград.

С оглед изложеното, СЕМ прецени, че са налице предвидените от ЗРТ

условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и / или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Разград, обл. Разград (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиораз-пръскване).

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14 във връзка с чл.116 и чл. 116 а, ал.1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1889 от 4.09.2008 г., Съветът за електронни медии

### РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ/политематичен профил, чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Разград, област Разград, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 9.03.2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 30.01.2009 г. (петък), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 5, Деловодство, стая № 506 А, до от 09.00 ч. до 12.00 ч. и от 13.00 ч. до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват след публикуването на настоящото решение в Държавен вестник до 22.12.2008 г. (понеделник), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет. 6, Счетоводство, от 9.00 ч. до 12.00 ч. и от 13.00 ч. до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в Държавен вестник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

### Приложение 1 към Решение № 181 от 21.10.2008 г. на СЕМ

Честота :	106.9 MHz.
Адрес, населено място:	гр. Разград.
Адрес, точка на излъчване:	РРТС „Разград“.
Географски координати:	
Северна ширина	43 N 33 30.
Географски координати:	

Източна дължина	26 E 32 10.
Надморска височина на kota терен:	380 m.
Максимална мощност на изхода на предавателя:	до 100 W.
Максимално ефективно излъчена мощност:	до 200 W.
Максимално ефективна височина на АФС:	до 500 m.
Медианна стойност на интензитета на ЕМП:	66 mV/m.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **РЕШЕНИЕ № 182 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовни свои заседания на 14 и 21 октомври 2008 г., въпроса за обявяване на конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за град Търговище, област Търговище.

С писмо, вх. № 013-300-17 от 29.09.2008 г., Комисията за регулиране на съобщенията изпраща свое решение № 1891 от 4.09.2008 г., с което изменя решение № 932 от 11.05.2006 г. На основание чл. 30, т. 13 и чл. 32, т. 7 от Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 116, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, Комисията предоставя информация за техническите параметри, необходими за осъществяване на електронни съобщения чрез наземно радиоразпръскване на радиопрограма за територията на град Търговище, област Търговище.

Към решението е приложен проект на разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване и приложение, съдържащо съответните технически параметри.

Честотата, за която следва да се приложи разпоредбата на чл. 116а, ал. 1 от ЗРТ, а именно - СЕМ да вземе решение за откриване на конкурс, съобразно наличния радиочестотен спектър, е посочена в приложение 1 към настоящото Решение.

Търговище е град с над 40 000 жители и е разположен в регион с икономически потенциал и възможности за инвестиционно развитие. За това населено място не е провеждана конкурсна процедура за лицензиране на оператори за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/или изграждане, поддържане

и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

Към настоящия момент на територията на град Търговище се приемат националните програмите на БНР – „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, като и регионалната му програма – Радио Шумен, програмите „Дарик Радио България“, „Форте“, „Алфа Радио“, „БГ Радио“, „Радио Фокус“, „Радио Фреш“ и програма, разпространявана от лице по § 9 а от ЗРТ с „временен режим на търпимост“ – до провеждане на конкурс от СЕМ, а именно - програма N-JOY.

Съветът обсъди въпроса за програмния профил на радиопрограмата, която да се разпространява на честота 107.4 MHz за град Търговище.

Съветът прецени, че с оглед възможността

- бъдещите лицензирани радиооператори да работят равнопоставено,
- да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване,

- да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво,

- слушателската аудитория в региона на покритието да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга,

*програмата*, за създаването на която ще бъде лицензиран радиооператор в обявения с настоящето решение конкурс следва да бъде с общ (политематичен) профил. В нея следва задължително да присъстват предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от населението на град Търговище.

С оглед изложеното, СЕМ прецени, че са налице предвидените от ЗРТ условия за откриване на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Търговище, област Търговище (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

На основание чл. 32, ал. 1, т. 14, във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с решение на КРС № 1891 от 4.09.2008 г., Съветът за електронни медии

### РЕШИ:

Да открие неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ/политематичен профил, чрез използване на налични

и/или изграждане, поддържане и използване на нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване за град Търговище, област Търговище, за честотно назначение с технически параметри, посочени в Приложение 1 от настоящото решение (съгласно ЗД (отм.) - за осъществяване на радиодейност чрез използване на налични и/ или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурса са: 9.03.2009 г. (понеделник), гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, от 10.00 часа.

СЕМ приема заявления за участие до 30.01.2009 г. (петък), включително, на адрес - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.5, деловодство, стая № 506 А, от 9.00 ч. до 12.00 ч. и от 13.00 ч. до 16.30 ч.

Конкурсните книжа се закупуват след публикуването на настоящото решение в Държавен вестник до 22.12.2008 г. (понеделник), включително, на адрес гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, ет.6, счетоводство, от 9.00 ч. до 12.00 ч. и от 13.00 ч. до 16.30 ч.

Решението подлежи на обнародване в „Държавен вестник „

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от узнаването му.

### **Приложение 1 към Решение № 182 от 21.10.2008 г. на СЕМ**

Честота:	107.4 MHz.
Адрес, населено място:	гр. Търговище.
Адрес, точка на излъчване:	сградата на „Терем“ ЕАД
Географски координати:	
Северна ширина	43 N 15 01.
Географски координати:	
Източна дължина	26 E 33 07.
Надморска височина на кота терен:	227 m.
Максимална мощност на изхода на предавателя:	до 100 W.
Максимално ефективно излъчена мощност:	до 300 W.
Максимално ефективна височина на АФС:	до 500 m.
Медианна стойност на интензитета на ЕМП:	66 mV/m.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## РЕШЕНИЕ № 183 / 21.10.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 21.10.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. и вх. № 027-108-07/17.10.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00368/ 12.07.2001 г., а именно:

т.1.6 от лицензията да се промени от:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2004 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 12 часа;

след 01.01.2007 г. – не по-малко от 18 часа“

на

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията да се промени от:

Новини – не по малко от 20 на сто от дневното програмно време.

на

Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време.

След проведените разисквания СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Съветът приема изцяло представената от Управителния съвет на БНТ обосновка. В нея ясно са отразени условията и възможностите за финансово, техническо и ресурсно обезпечаване на регионалния телевизионен център. Изменението на лицензията ще отрази действителните възможности, с които

разполага БНТ, за да обезпечи създаването и разпространението на своята регионална програма БНТ МОРЕ.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00368/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, а именно:

т.1.6 от лицензията придобива следната редакция:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията придобива следната редакция:

6.1.1. Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 12.5 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00368/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му чрез Съвета за електронни медии пред Върховен административен съд.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 184 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 21.10.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. и вх. № 027-108-09/17.10.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕ-



ВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00369/ 12.07.2001 г., а именно:

т.1.6 от лицензията да се промени от:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва:

до 31.12. 2004 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 12 часа;

след 01.01.2007 г. – не по-малко от 18 часа“

на

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва:

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията да се промени от:

Новини – не по малко от 20.4 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

на

Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

След проведените разисквания СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Съветът приема изцяло представената от Управителния съвет на БНТ обосновка. В нея ясно са отразени условията и възможностите за финансово, техническо и ресурсно обезпечаване на регионалния телевизионен център. Изменението на лицензията отразява действителните възможности, с които разполага БНТ, за да обезпечи създаването и разпространението на своята регионална програма БНТ СЕВЕР.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ Съветът за електронни медии

**РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00369/ 12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.6 от лицензията придобива следната редакция:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.

т.6.1.1 от лицензията придобива следната редакция:

6.1.1. Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време; ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00369/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

**РЕШЕНИЕ № 185/ 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 21.10.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. и вх. № 027-108-08/17.10.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00370/ 12.07.2001 г., а именно:

т.1.6 от лицензията да се промени от:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

съобщителна дейност, програма с продължителност, както следва:

до 31.12. 2004 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 12 часа;

след 01.01.2007 г. – не по-малко от 18 часа“

на

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията да се промени от:

Новини – не по малко от 23 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика на

Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

След проведените разисквания СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Съветът приема изцяло представената от Управителния съвет на БНТ обосновка. В нея ясно са отразени условията и възможностите за финансово, техническо и ресурсно обезпечаване на регионалния телевизионен център. Изменението на лицензията отразява действителните възможности, с които разполага БНТ, за да обезпечи създаването и разпространението на своята регионална програма БНТ ПЛОВДИВ.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ Съветът за електронни медии

### РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00370/12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.6 от лицензията придобива следната редакция:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително

самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията придобива следната редакция:

6.1.1. Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00370/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 186 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 21.10.2008 г. заявление № 027-108/ 28.07.2008 г., допълнено с писма вх. № 027-108-03/ 4.08.2008 г. и вх. № 027-108-10/17.10.2008 г. по описа на СЕМ.

Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, със седалище и адрес на управление - гр. София, ул. „Сан Стефано“ 29, ЕИК 000672350, представлявана от генералния директор Уляна Йончева Пръмова, и съдържа искане за изменение на индивидуална лицензия № 300 – 00371/ 12.07.2001 г., а именно:

т.1.6 от лицензията да се промени от:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2004 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 12 часа;

след 01.01.2007 г. – не по-малко от 18 часа“

на

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение

от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията да се промени от:

Новини – не по малко от 22 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

на

Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време.

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

След проведените разисквания, СЕМ прие, че исканото изменение е допустимо. Съветът приема изцяло представената от Управителния съвет на БНТ обосновка. В нея ясно са отразени условията и възможностите за финансово, техническо и ресурсно обезпечаване на регионалния телевизионен център. Изменението на лицензията ще отрази действителните възможности, с които разполага БНТ, за да обезпечи създаването и разпространението на своята регионална програма БНТ ПИРИН.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.9 на ЗРТ Съветът за електронни медии

## РЕШИ:

ИЗМЕНЯ индивидуална лицензия за телевизионна дейност № 300–00371/12.07.2001 г., издадена на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за създаване на регионална телевизионна програма, както следва:

т.1.6 от лицензията придобива следната редакция:

„ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да предоставя за разпространение от съответно лицензиран далекосъобщителен оператор, включително самостоятелно да разпространява при наличие на лицензия за съответната далекосъобщителна дейност, програма с продължителност, както следва

до 31.12. 2005 г. – не по-малко от 4 часа;

до 31.12.2006 г. – до 6 часа;

до 31.12.2007 г. – до 8 часа;

до 31.12.2010 г.- до 10 часа;

след 01.01.2011 г. – не по-малко от 12 часа.“

т.6.1.1 от лицензията придобива следната редакция:

Новини – не по-малко от 12 на сто от дневното програмно време;

ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава не по-малко от 16 на сто от общото програмно време на новините да бъде за новини с регионална тематика.

Останалите условия на индивидуална лицензия № 300–00371/ 12.07.2001 г. остават непроменени.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **РЕШЕНИЕ № 187 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание, проведено на 21.10.2008 г. заявление с вх. № 027-153/15.10.2008 г.

Заявлението е подадено от ЕТ „СТЕЛ – 66- СТЕЛА ДИМИТРОВА“ и съдържа искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма, която ще бъде с: наименование/ търговска марка – NRG Vision / ЕН ЕР ДЖИ ВИЖЪН; разпространение – по кабел; покритие – местно – гр. Търговище; програмен профил – общ/ политематичен. Кандидатът ще осъществява дейност, като търговски оператор.

Към заявлението са приложени всички изискуеми от чл. 111 на ЗРТ документи, удостоверяващи регистрацията на заявителя като търговец, съгласно българското законодателство и изпълнението на особените изисквания на закона, включително опознавателен знак (лого на програмата) и доказателства за правото на ползване на търговската марка. Длъжностни лица на СЕМ са осъществили проверка за редовността на документите.

Съветът разгледа представените от кандидата програмни документи – програмен проект, програмна концепция, програмен профил, програмна схема и установи, че същите не противоречат на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията.

Предвид изложеното СЕМ прие, че са налице предвидените от ЗРТ условия за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност чрез технически способности, различни от наземното радиоразпръскване.

Съветът за електронни медии на основание 32, ал. 1, т. 16, във връзка с чл. 125 а, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията

### **РЕШИ:**

да извърши регистрация и да издаде на ЕТ „СТЕЛ – 66- СТЕЛА ДИМИ-

ТРОВА“, със седалище и адрес на управление - гр.Търговище, общ. Търговище, ул. „Антим I“ № 26, ЕИК 125046647, удостоверение за регистрация на телевизионна програма с:

- марка – NRG Vision / ЕН ЕР ДЖИ ВИЖЪН;
- разпространение – по кабел;
- покритие – местно – гр. Търговище;
- вид оператор - търговски;
- програмнен профил – общ/ политематичен;
- начална дата на разпространение е 1 ноември 2008 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 188 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на свое редовно заседание, проведено на 21.10.2008 г. писмо вх. № 027-137/04.09.2008г., допълнено с писма вх. № 027-137-01/12.09.2008 г. и 027-137-03/26.09.2008 г.

Заявлението е подадено от „Багри ТВ“ ООД, със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н „Изгрев“, ж.к. „Изгрев“, ул. 170-та № 26, ЕИК 175327764, представлявано от Катя Михайлова Белева – управител, и съдържа уведомление за промяна в регистрираните от СЕМ обстоятелства, касаещи телевизионния оператор. Към заявлението са приложени удостоверение от Агенция по вписванията № 20080925114657/25.09.2008 г., заявка за регистрация на търговска марка до Патентно ведомство, нови програмна концепция, профил и схема.

Съветът като взе предвид, че наименованието на програмата и програмният профил, съгласно чл. 125а, ал. 5 от ЗРТ, са основни реквизити на удостоверението за регистрация за радио- или телевизионна дейност, прие, че следва да бъдат отразени настъпилите промени в регистрираните обстоятелства на „Багри ТВ“ ООД, създаващо и разпространяващо програма „Багри ТВ“.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл.125а от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

Променя наименованието на програмата и програмния профил на регистрирания с решение № 253 от 23.10.2007 г. телевизионен оператор „Багри

ТВ“ ООД, със седалище и адрес на управление – гр. София, р-н „Изгрев“, ж.к. „Изгрев“, ул. 170-та № 26, ЕИК 175327764, както следва:

Наименованието на програмата се променя от „Багри ТВ“ на „ЕМТВ / Европейска музикална телевизия».

Програмният профил на програмата се променя от специализиран (фолклорен) профил на специализиран (музикален) профил.

Промяната да бъде отразена във водения от СЕМ регистър на операторите, осъществяващи телевизионна дейност по кабелен път и/или чрез сателит.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяването чрез Съвета за електронни медии.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 189/ 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разглежда на свое редовно заседание, проведено на 21.10.2008 г. писмо вх. № 013-914/ 3.10.2008 г.

Заявлението е подадено от „Мегамикс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление - с. Раковски, област Разград, община Разград, ул. „Арда“ № 7, ЕИК 116581031, представлявано от Зехра Адилова Кьосева – управител, и съдържа уведомление за промяна във фирмата на дружеството. Към заявлението е приложено удостоверение за вписване в Търговския регистър № 20080619132801/19.06.2008 г.

Съветът като взе предвид, че наименованието (фирмата) на оператора, съгласно чл. 125а, ал. 5 от ЗРТ, е основен реквизит на удостоверението за регистрация за радио- или телевизионна дейност, прие, че следва да бъде отразена настъпилата промяна във фирмата на „Мегамикс“ ООД, създаващо и разпространяващо програма „Телевизия Лудогорие „.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, тл16 във връзка с чл.125а от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

Променя наименованието (фирмата) на регистрирания с решение № 1186 от 21.11.2006 г. телевизионен оператор „Мегамикс“ ЕООД, със седалище и адрес на управление - с. Раковски, област Разград, община Разград, ул. „Арда“ № 7, ЕИК 116581031, както следва:

Наименованието (фирмата) на оператора се променя от „Мегамикс“ ООД на „Мегамикс“ ЕООД.



Промяната да бъде отразена във водения от СЕМ регистър на операторите, осъществяващи телевизионна дейност по кабелен път и/или чрез сателит.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяването чрез Съвета за електронни медии.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 190 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 21.10.2008 г. заявление № 014-321-01/2008 г. по описа на СЕМ, както следва:

Заявлението е подадено от „ЕВРОКОМ АБЦ“ АД, ЕИК 116036682, наименование (търговска марка) на програмата: „Евроком - Разград“ и със седалище и адрес на управление: гр. Разград, бул. „България“ № 5, представлявано от Симеон Любенов Симеонов – изпълнителен директор, и съдържа искане за заличаване на удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност като търговски оператор, за създаване и разпространение на телевизионна програма с общ (политематичен) профил – чрез кабел на територията на Разградска област.

Съветът като установи, че са изпълнени изискванията на закона, включително операторът е заплатил всички дължими такси, съгласно ТРТД към датата на подаване на заявлението, счита, че искането трябва да бъде удовлетворено.

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 от Закона за радиото и телевизията

### **Р Е Ш И:**

Да заличи регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност, считано от датата на заявлението, издадена за производство и предоставяне за разпространение на телевизионна програма „Евроком - Разград“, с общ (политематичен) профил на „ЕВРОКОМ АБЦ“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. Разград, бул. „България“ № 5, ЕИК 116036682.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на получаването му.

При липса на подадена жалба в законоустановения срок, решението влиза в сила.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## Р Е Ш Е Н И Е № 191 / 21.10.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 21.10.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-150/13.10.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-150/13.10.2008 г. КРС препраща по компетентност заявления за изменение на разрешения вх. № 18-00-198/15.09.2008 г. и № 18-00-205, 206 и 207/19.09.2008 г. по описа на КРС. Заявленията са подадени от „ОБЕРОН РАДИО МАКС“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Проф. Николай Михайлов“ 6, ет.6, ап.13, представлявано от Милен Иванов Ямаков – управител, и съдържат искания за изменения на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване: разрешение 00252-01/ 31.07.2008 за град Балчик, разрешение 00253-01/ 31.07.2008 за град Бяла, разрешение 00254-01/ 31.07.2008 за град Карнобат, разрешение 00255-01/ 31.07.2008 за град Левски, разрешение 00257-01/ 31.07.2008 за град Приморско, разрешение 00258-01/ 31.07.2008 за град Тетевен, разрешение 00259-01/ 31.07.2008 за град Троян, разрешение 00260-01/ 31.07.2008 за град Трявна, разрешение 00261-01/ 31.07.2008 за град Търговище, разрешение 00262-01/ 31.07.2008 за град Ябланица, разрешение 00263-01/ 31.07.2008 за град Карлово, разрешение 00264-01/ 31.07.2008 за град Априлци, разрешение 00265-01/ 31.07.2008 за град Обзор, разрешение 00266-01/ 31.07.2008 за град Разлог и разрешение 00267-01/ 31.07.2008 за град Несебър.

Исканията са относно:

Изменение на буква „о“ от Приложение 1 (за всички изброени по-горе решения).

Изменение на букви от „а“ до „о“ в разрешение № 00265-01/31.07.2008 г.

Изменение на букви от „а“ до „о“ в разрешение № 00253-01/31.07.2008 г.

Изменение на букви от „а“ до „о“ в разрешение № 00260-01/31.07.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване

разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ:

1. Разрешение № 00252-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Балчик:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

2. Разрешение № 00253-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Бяла.

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

а) адрес: гр. Бяла, обл. Русе, Стопански двор, Зърнохранилище;

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N 27 05;

- източна дължина: 25 E 43 53;

в) надморска височина на кота терен: 120 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 41 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 70 W;

з) антена система:

- вид антенен елемент: FMA-2-21/50;

- етажи: 2 етажа;

- азимут на насочване на антенните елементи: 350°;

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 35 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 114 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB $\mu$  V/m;

о) код за идентификация (RDS): 8331

3. Разрешение № 00254-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Карнобат:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

4. Разрешение № 00255-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Левски:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

5. Разрешение № 00257-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Приморско:

Изменя букви „н“ и „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m;

о) код за идентификация (RDS): 8331.

6. Разрешение № 00258-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Тетевен:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

7. Разрешение № 00259-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Троян:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

8. Разрешение № 00260-01/ 31.07.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Трявна:

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

а) адрес: гр. Трявна, хотелски комплекс „Престолът на Мария“;

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 53 03;

- източна дължина: 25 E 31 01;
- в) надморска височина на кога терен: 525 m;
- г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
- д) максимална честотна девиация: 75 kHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 74 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 100 W;
- з) антенна система:
  - вид антенен елемент: HD-1-VHF-II;
  - етажи: 2 етажа;
  - азимут на насочване на антенните елементи: 230°;
- и) височина на фазовия център на антенната система над кога терен: 10 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 174 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB $\mu$  V/m;
- о) код за идентификация (RDS): 8331.

9. Разрешение № 00261-01/ 31.07.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Търговище:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

- о) код за идентификация (RDS): 8331.

10. Разрешение № 00262-01/ 31.07.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Ябланица:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

- о) код за идентификация (RDS): 8331.

11. Разрешение № 00263-01/ 31.07.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Карлово:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

- о) код за идентификация (RDS): 8331.

12. Разрешение № 00264-01/ 31.07.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на

електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Априлци:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

13. Разрешение № 00265-01/ 31.07.2008 г.г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Обзор.

Изменя букви от „а“ до „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

а) адрес: гр. Обзор, Стопански двор;

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 48 47;

- източна дължина: 27 E 52 28;

в) надморска височина на kota терен: 77 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 75 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 135 W;

з) антена система:

- вид антенен елемент: ASD.1.02.211;

- етажи: 2 етажа;

- азимути на насочване на антенните елементи: 10°;

и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 11 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 88 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m;

о) код за идентификация (RDS): 8331.

14. Разрешение № 00266-01/ 31.07.2008 г.г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Разлог:

Изменя буква „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

о) код за идентификация (RDS): 8331.

15. Разрешение № 00267-01/ 31.07.2008 г.г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на

електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Несебър:

Изменя букви „н“ и „о“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“:

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 54 dB $\mu$  V/m;

о) код за идентификация (RDS): 8331.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,*

*1 член на СЕМ е отсъствал,*

*1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 192 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 21.10.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-151/13.10.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-151/13.10.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-131/15.07.2008 г. и писмо № 18-00-131/09.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от БЪЛГАРСКО НАЦИОНАЛНО РАДИО, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Драган Цанков“ № 4, представлявано от Валерий Тодоров – ген. директор, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Искането е относно:

Изменение на Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5-108.0 MHz от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“.

Изменение на Приложение 2.

Изменение на Приложение 3.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

**Р Е Ш И:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване:

1. В Таблица 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотна лента 87.5 – 108.0 MHz от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи“ се изменя като се допълват редове № 105 и № 106.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

3. В Приложение 3 „Програма за развитие“ се заличават редове от таблица. I.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

**Р Е Ш Е Н И Е № 193 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 21.10.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-149/13.10.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-149/13.10.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-173/1.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Българска Радиокомпания“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „11-август“ № 1, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00529/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Велико Търново.

Искането е относно:

Изменение на букви „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радио-



разпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00529/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в Велико Търново:

Изменя букви „е“, „ж“, „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

- а) адрес: гр. Велико Търново, УКВ център „Йоми“, с. Арбанаси;
  - б) географски координати:
    - северна ширина: 43 N 06 09;
    - източна дължина: 25 E 40 29;
  - в) надморска височина на кота терен: 419 m;
  - г) означение на излъчването: 300KF8EHF;
  - д) максимална честотна девиация: 75 kHz;
  - е) максимална мощност на изхода на предавателя: 260 W;
  - ж) максимална ефективно излъчена мощност: 500 W;
  - з) антена система:
    - вид антенен елемент: ASD.01.02.215;
    - етажи: 3 етажа;
    - азимут на насочване на антенните елементи: 240° ;
  - и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 50 m;
  - к) максимална ефективна височина на антенната система: 377 m;
  - л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
  - м) поляризация: вертикална;
  - н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m;
  - о) код за идентификация (RDS): 8333.
- Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## Р Е Ш Е Н И Е № 194 / 21.10.2008 г.

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 21.10.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-149/13.10.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-149/13.10.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-174/1.09.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „Радио Тангра“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Софийски герой“ № 3,, вх. А, ет. 8, ап. 18, представлявано от Атанас Иванов Генов – управител, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00572/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Велико Търново.

Искането е относно:

Изменение на букви „е“ и „к“ от Приложение 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00572/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Велико Търново:

Изменя букви „и“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Велико Търново, УКВ център „Йоми“, с. Арбанаси;

б) географски координати:

- северна ширина: 43 N 06 09;

- източна дължина: 25 E 40 29;

в) надморска височина на кота терен: 419 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

- д) максимална честотна девиация: 75 kHz;
- е) максимална мощност на изхода на предавателя: 250 W;
- ж) максимална ефективно излъчена мощност: 500 W;
- з) антенна система:
  - вид антенен елемент: ASD.01.02.215;
  - етажи: 3 етажа;
  - азимути на насочване на антенните елементи: 240° ;
- и) височина на фазовия център на антенната система над kota терен: 35 m;
- к) максимална ефективна височина на антенната система: 362 m;
- л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;
- м) поляризация: вертикална;
- н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m;
- о) код за идентификация (RDS): 8321.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 195 / 21.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 21.10.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-145-03/17.10.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-145-03/17.10.2008 г. КРС препраща по компетентност заявления за изменение на разрешения вх. № 18-00-165, 166, 167, 168, 169, 170, 171 и 172 от 1.09.2008 г. по описа на КРС. Заявленията са подадени от „РАДИО ТАНГРА“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Софийски герой“ № 3, вх. А, ет. 8, ап. 18, представлявано от Атанас Иванов Генев – изп. директор, и съдържат искания за изменения на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване: № 00568/17.06.2008 г. за гр. София, № 00569/17.06.2008 г. за гр. Пловдив, № 00570/17.06.2008 г. за гр. Варна, № 00571/17.06.2008 г. за гр. Бургас, № 00572/17.06.2008 г. за гр. Велико Търново, № 00573/17.06.2008 г. за гр. Русе, № 00574/17.06.2008 г. за гр. Стара Загора и № 00575/17.06.2008 г. за гр. Благоевград.

Исканията са относно:

Изменение на правно-организационната форма на дружеството – от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

Промяната в правно-организационната форма на дружеството е настъпила след изменение, вписано в Търговския регистър - Удостоверение за вписване № 20080819130307/19.08.2008 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1 т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

### РЕШИ:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ:

1. Разрешение № 00568/17.06.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

2. Разрешение № 00569/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пловдив. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

3. Разрешение № 00570/17.06.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Варна. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

4. Разрешение № 00571/17.06.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Бургас. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

5. Разрешение № 00572/17.06.2008 г г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на елек-

тронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Велико Търново. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

6. Разрешение № 00573/17.06.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Русе. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

7. Разрешение № 00574/17.06.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Стара Загора. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

8. Разрешение № 00575/17.06.2008 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Благоевград. Навсякъде в текста на разрешението се изменя правно-организационната форма на дружеството - от „Радио Тангра“ АД на „Радио Тангра“ ЕАД.

*Решението е взето с 5 гласа „за“,  
2 гласа „против“, 1 член на СЕМ е отсъствал,  
1 член на СЕМ не е участвал в гласуването*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 198 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно заседание на 28.10.2008 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-156 от 17.10.2008 г., подадено от „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представлявано от Иван Милков Чомаков – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл. 116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност на територията на град Пловдив.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано

лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13, във връзка с чл. 116 ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представлявано от Иван Милков Чомаков – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Пловдив (съгласно ЗД отм. - използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за телевизионна програма за гр. Пловдив, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 глас „въздържал се”*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 199 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно заседание на 28.10.2008 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-156 от 17.10.2008 г., подадено от „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представлявано от Иван Милков Чомаков – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност на територията на град София.

Съветът прие, че са изпълнени законите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал. 2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана

необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13, във връзка с чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представлявано от Иван Милков Чомаков – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София (съгласно ЗД отг. -използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за телевизионна програма за гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за“,  
1 глас „въздържал се“*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 200 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно заседание на 28.10.2008 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-156 от 17.10.2008 г., подадено от „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представлявано от Иван Милков Чомаков – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност на територията на град Варна.

Съветът прие, че са изпълнени законите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал.2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изисквана

необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т.13, във връзка с чл. 116, ал.2 и ал.3 от ЗРТ Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представявано от Иван Милков Чомаков – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Варна /съгласно ЗД отг. -използване на налични и/или изградяване, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване/.

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за телевизионна програма за гр. Варна, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 глас „въздържал се”*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 201 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно заседание на 28.10.2008 г. заявление с вх. на СЕМ № 027-156 от 17.10.2008 г., подадено от „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представявано от Иван Милков Чомаков – управител.

Заявлението съдържа искане за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на телевизионна дейност на територията на град Стара Загора.

Съветът прие, че са изпълнени законовите изисквания за откриване на процедура за провеждане на конкурс – сезиране от страна на заинтересовано лице (чл. 116, ал. 2, изречение първо от ЗРТ) и следва да бъде изискана



необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 13, във връзка с чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ Съветът за електронни медии

### **Р Е Ш И:**

ОТКРИВА по инициатива на „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 115625902, със седалище и адрес на управление - гр. Пловдив, ул. „Цар Борис III Обединител“ № 37, представявано от Иван Милков Чомаков – управител, в качеството му на заинтересовано лице, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на телевизионна дейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Стара Загора (съгласно ЗД отм. - използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

ИЗИСКВА от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за телевизионна програма за гр. Стара Загора, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето със 7 гласа „за”,  
1 глас „въздържал се”*

## **Р Е Ш Е Н И Е № 202 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 28.10.2008 г. писмо от КРС с вх. № 027-161/20.10.2008 г. и приложеното към него заявление вх. № 12-01-2887/15.10.2008 г., подадено от „Радио Екстрийм“ ООД и „Фокус-Нунти“ ООД.

С посоченото заявление „Радио Екстрийм“ ООД иска съгласие за извършване на прехвърляне на разрешение № 00268/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Перник, от „Радио Екстрийм“ ООД, на „Фокус-Нунти“ ООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съ-

общения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се прехвърлят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

### **РЕШИ:**

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да разреши прехвърлянето на разрешение № 00268/15.05.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Перник, от „Радио Екстрийм“ ООД, на „Фокус-Нунти“ ООД - ЕИК 130552217, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Султан тепе“ № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов.

*Решението е взето с 8 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 203 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно свое заседание на 28.10.2008 г. писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 027-163/22.10.2008 г. по описа на СЕМ:

С писмо вх. № 027-163/22.10.2008 г. КРС препраща по компетентност заявление за изменение на разрешение вх. № 18-00-154/14.08.2008 г. по описа на КРС. Заявлението е подадено от „АЛФА РАДИО“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, ул. „Мир“, бл. 6, ет. 6, ап. 10, представлявано от Силвия Стоянова Щумпф, и съдържа искане за изменение на разрешение № 00073/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Ямбол.

Искането е относно:

Изменение на букви от „а“ до „л“ от Приложение 1.

Изменение на Приложение 2.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово

радиоразпръскване се изменят след решение на Съвета за електронни медии.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС Съветът за електронни медии

### Р Е Ш И:

Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да ИЗМЕНИ разрешение № 00073/13.03.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в гр. Ямбол:

Изменя букви от „а“ до „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, както следва:

а) адрес: гр. Ямбол, вр. „Асанбаир“, РРС „Ямбол“;

б) географски координати:

- северна ширина: 42 N 26 59;

- източна дължина: 26 E 47 47;

в) надморска височина на кота терен: 513 m;

г) означение на излъчването: 300KF8EHF;

д) максимална честотна девиация: 75 kHz;

е) максимална мощност на изхода на предавателя: 193 W;

ж) максимална ефективно излъчена мощност: 741 W;

з) антена система:

- вид антенен елемент: триелементна „Яги“;

- етажи: 2 етажа;

- азимути на насочване на антенните елементи: 285°

и) височина на фазовия център на антенната система над кота терен: 9 m;

к) максимална ефективна височина на антенната система: 378 m;

л) диаграма на насочено действие на антенната система: насочена;

м) поляризация: вертикална;

н) медианна стойност на интензитета на електромагнитното поле на границата на зоната на обслужване: max 66 dB $\mu$  V/m;

о) код за идентификация (RDS): 8392.

Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

*Решението е взето с 8 гласа „за“*

## **РЕШЕНИЕ № 204 / 28.10.2008 г.**

Съветът за електронни медии разгледа на редовно заседание на 28.10.2008 г. въпроса за откриване на процедура за провеждане на конкурс, съгласно чл.116 и сл. от ЗРТ, за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град София.

След проведените разисквания Съветът прие, че в град София има условия за създаване и разпространение на радиопрограма с местен обхват и реши да открие, по своя инициатива, процедура за провеждане на конкурс и изиска необходимата информация от Комисията за регулиране на съобщенията.

С оглед изложеното и на основание чл. 32, ал. 1, т. 13, във връзка с чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии

### **РЕШИ:**

**ОТКРИВА** процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. София (съгласно ЗД отгм. - използване на налични и/или изграждане, поддържане и използване на нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване).

**ИЗИСКВА** от Комисията за регулиране на съобщенията информация относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиопрограма за гр. София, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

*Решението е взето с 8 гласа „за“*



МОНИТОРИНГ

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 46 / 21.10.2008 г.

Днес, 21.10.2008 г., подписаната Мария Георгиева Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, разгледа и провери преписка по Акт за установяване на административно нарушение № 76 / 4.09.2008 г., съставен от Ю. К., при свидетели на установяване на нарушението Р. П. и И. Х., срещу „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД, със седалище: гр. Бургас 8000, област Бургас, ул. „Одрин“ № 15, представлявано от Георги Стоянов Стоянов - управител, служебен адрес: гр. Бургас 8000, област Бургас, ул. „Одрин“ № 15, за следното:

Списмо на Съвета за електронни медии, изх. № 014-709/23.06.2008 г., на основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, бяха изискани записи от „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД на собствената му програма „Канал 0“, излъчвана както следва: От 09.06.2008 г. до 13.06.2008 г. – контролни записи в отрязъците от време от 07.00 часа до 10.00 часа и от 18.00 до 24.00 часа. На 14.06.2008 г. и на 15.06.2008 г. – контролни записи на целодневната телевизионна програма. Със страница

от програмна схема с вх. № 014 – 709 – 01/ 10.07.2008 г. в деловодството на СЕМ бяха получени 15 броя DVD, със записи на програмата „Канал 0“ на „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД.

На 12.08.2008 г. при преглед на предоставените DVD установих, че записите са грубо манипулирани.

В описания от оператора DVD с дата 09. 06. 2008 г. в отрязъка от време от 18.00 часа до 21.00 часа е излъчено повторение на предаването „СЕДМИЦАТА“ за времето от 01.00.22 часа до 01.21.54 часа (време, регистрирано по таймера на видеоплеъра на компютъра, т. к. изпратените записи са без дата и таймер сигнал). В края на предаването водещата анонсира: „Ще завършим обзора тази седмица с нещо любопитно. Отминалият петък, беше петък, 13-и. Фаталистите наричат този ден „черен петък“ и я свързват с усещането за първобитен страх и несигурност, че нещо лошо може да им се случи този ден“.

В описания от оператора DVD с дата 11.06.2008 г. в отрязъка от време от 18.00 часа до 21.00 часа е излъчено предаването „НА ФОКУС“, което

водещият открива със следните думи: „Здравейте! 16 юни 2008 година. Вие гледате поредното издание „НА ФОКУС“. Аз съм Веселин Пренеров“.

Налице е умишлено обработен запис за представяне в СЕМ, който е представен като контролен запис от 09.06.2008 г. и от 11.06.2008 г. на програма „Канал 0“ на оператора „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД.

Така предоставените на СЕМ записи на програма „Канал 0“ са с невярно и неточно съдържание.

По този начин операторът „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД не е предоставил исканата информация за своята дейност, с което е нарушен чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. Писмо с искане за предоставяне на запис от „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД на програма „Канал 0“ от 23.06.2008 г., с изх. № 014-709 на СЕМ.

2. Два броя DVD, предоставени на СЕМ от „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД със запис на програмата „Канал 0“, излъчени на 9.06.2008 г. и на 11.06.2008 г. с вх. № 014-709-01/

10.07.2008 г. на СЕМ.

3. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № 014-709-02/ 21.08.2008 г. на СЕМ и приложена обратна разписка за нейното получаване.

*Предвид изложеното и като прецених възраженията и събраните доказателства, на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията*

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

НАЛАГАМ на „ВИРДЖИНИЯ ЕР-ЕН“ ЕООД, със седалище: гр. Бургас 8000, област Бургас, ул. „Одрин“ № 15, представлявано от Георги Стоянов Стоянов – управител, да заплати имуществена санкция в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Бургаския районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

**Председател на СЕМ  
Мария Стефанова**

**СЪДЕБНА ПРАКТИКА****АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД****РЕШЕНИЕ****гр. Благоевград, 3.10.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

На 3.10.2008 г. в публично заседание в следния състав: председател: Серафимка Мадолева и членове: Илонка Рашкова и Ваня Вълкадинова, при секретаря Гергана Батева, при прокурора Николина Сачкова, като разгледа докладваното от съдията Илонка Рашкова касационно наказателно дело от административен характер № 20081260700859 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационното производство по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „БАЦ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление – гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 45, представлявано от управителя Христо Димитров Бацанов, против Решение № 175/12.05.2008 г. на РС - Петрич, постановено по НАХД № 1787/2007 г. по описа на съда.

В касационната жалба съвсем лаконично се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон - касационно основание за неговата отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от НПК. Моли обжалваният съдебен акт да бъде отменен изцяло и да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

Жалбоподателят, редовно призван, не се явява в съдебно заседание и не се представява.

За административнонаказващия орган, редовно призван, не се явява представител. Представя писмено становище.

Представителят на Окръжна прокуратура – Благоевград изразява мотивирано становище за неоснователност на жалбата. Счита, че не са налице сочените от жалбоподателя касационни основания за отмяна, а решението на

първоинстанционния съд като правилно моли да бъде оставено в сила.

По делото не са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд - Благоевград, след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение РС - Петрич е потвърдил като законосъобразно Наказателно постановление № 41/24.07.2007 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БАЦ“ ЕООД представлявано от управителя Христо Бацанов, за нарушение по чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от ЗРТ му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000,00 лв.

За да постанови този резултат, първоинстанционният съд е приел, че е безспорно установено от събраните по надлежния процесуален ред писмени и гласни доказателства, че на 4.07.2007 г. при преглеждане на изпратените от „БАЦ“ ЕООД записи на излъчените от дружеството телевизионни програми, св. Кецкарова, служител в СЕМ, установила, че при излъчване на емисия „Новини“ (от 00.00 до 00.21.17 ч.) на 23.03.2007 г. на фона на водещата в студиото, за времето от 00.20.56 до 00.21.02, излизал надпис „Гардероб на водещата“, отдолу магазини „Меридиан“, „Модно младежко облекло“, както и адресите на магазините и джи ес ем. При спазване процедурата по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН дружеството-жалбоподател е било поканено, чрез управителя си, да се яви упълномощен представител за съставяне на АУАН за нарушение на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, на когото същият е връчен. Въз основа на него е издадено обжалваното НП, с което е ангажирана имуществената отговорност на дружеството за това, че на 23.03.2007 г. е излъчило реклама по време на емисията новини. Съдът е приел, че обжалваното НП е издадено от компетентен орган, доказан е осъщественият от дружеството-жалбоподател фактически състав на разглежданото административно нарушение, правната норма под която същото е подведено, е правилно посочена, като и наложеното наказание съответства на извършеното нарушение като правилно е определено в минимален размер.

Така постановеното решение е правилно.

Съдът е установил релевантните за спора факти въз основа на събраните по делото доказателства, като решението е постановено при правилно тълкуване и приложение на материалния закон. Изложените от съда съображения и направените изводи се споделят от настоящата инстанция.

При тези факти, установени от районния съд в обжалваното решение,



касационната жалба по поддържаните в нея касационни основания за отмяна са неоснователни. Безспорно установено по делото е, че на посочената в АУАН и в НП дата дружеството-жалбоподател е излъчило реклама по време на емисията новини. Нарушението е доказано от административнонаказващия орган, чиято е доказателствената тежест за това. Възраженията на дружеството във връзка с издадения акт за установяване на административно нарушение не са доказани в хода на съдебното следствие.

Фактическите изводи на първоинстанционния съд почиват на събраните доказателства, които преценени в тяхната съвкупност сочат на извършване на административното нарушение, за което дружеството-жалбоподател е санкционирано. Нарушението е доказано с допустимите по закон доказателствени средства.

В хода на административно-наказателното производство срещу дружеството не са допуснати процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, като съдът намира, че и материалният закон е правилно приложен. Отговорността на дружеството е ангажирана за това, че е нарушило задължението на кабелния оператор да не се прекъсват за реклама новини, политически и икономически коментари и анализи, документални филми и детски предавания.

Съгласно разпоредбата на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ не се прекъсват за реклама новини, политически и икономически коментари и анализи, документални филми и детски предавания. Нарушението на тази забрана, от обективна страна, осъществява състав на административно нарушение, за което следва да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на субекта. В настоящия случай контролните органи са установили, че дружеството кабелен оператор на 23.03.2007 г. е излъчило реклама, прекъсвайки емисията новини, без за това да има и сключен договор. Правилно първоинстанционният съд е приел, че в настоящия случай въпросът за вината не следва да бъде изследван.

Съдът намира, че не са допуснати нарушения на процесуалните правила по установяване на нарушението и съставянето на АУАН с оглед разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН. При издаване на НП е спазена разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, като в него е налице описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, законните разпоредби, които са били нарушени виновно.

Отговорността на търговеца е обективна, поради което правилно е ангажирана имуществената му отговорност с приложената санкционна норма. При определяне на санкцията наказващият орган е съобразил разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, поради което същата е определена в законово установения минимален размер.

По изложените съображения настоящата инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна, а първоинстанционното решение като законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд – Благоевград

### **Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 175/12.05.2008г. на РС - Петрич, постановено по н.а.х.д. № 1787/2007 г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

## **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

**13.10.2008 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, 10-и касационен състав в публично заседание на трети октомври през две хиляди и осма година в състав: председател: Камелия Серафимова и членове: Ралица Романова и Росица Драганова, при секретаря Ася Атанасова и в присъствието на прокурора Стойчев, като разгледа докладваното от съдия Романова к.н.а.х.д. № 3074 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН..

С решение от 19.12.2007 г. по н.а.х.д. № 7082/2006 г., Софийски районен съд. Наказателна колегия, 7-ми състав е потвърдил наказателно постановление № 11/20.05.2006 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „Дарик радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лв. за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от „Дарик радио“ АД, чрез процесуалния представител, с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Навеждат се доводи за допуснати процесуални нарушения, а именно отказ да бъдат събрани писмени доказателства, които касаторът счита за релевантни по отношение валидността на наказателното постановление. Като процесуално нарушение е квалифицирано произна-

сянето на съда по отношение липсата на преценка за маловажност от страна на административнонаказващия орган. Изложени са възражения, съгласно които съдебното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Конкретното нарушение се изразява в обстоятелството, че излъченото съобщение има характера на спонсорско послание, а не на реклама, както е приел първоинстанционният съд.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител изразява искане решението на районния съд да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени касационните доводи в жалбата и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Видно от приложената по делото призовка, с която се съобщава, че решението на Софийски районен съд (СРС) е постановено, същата е връчена на 19.03.2008 г., на служител на „Дарик радио“ АД. Жалбата срещу решението е подадена на 1.04.2008 г., видно от вх. № 9733/1.04.2008 г. на Софийски районен съд. Следователно, спазен е срокът, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН. Касаторът притежава процесуална легитимация, по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК.

Предвид изложеното, касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

В решението си Софийският районен съд е приел, че административно-наказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 104/20.12.2005 г. от Дора Иванова Бацалова, на длъжност експерт в СЕМ. АУАН е съставен срещу „Дарик радио“ АД за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗ). Констатирано е, че в предаването „Портфейл“ на 9.12.2005 г., преди новините в 10.30 ч. на Българското национално „Дарик радио“ с водещ Цветана Минкова, е излъчен обозначен рекламен блок, в който последна е включена реклама на алкохолна напитка „Троянска сливова“ със следното съдържание: „Троянска сливова - тайна от сърцето на Балкана. Вълшебство от спомен за лято. Жар от зимни вечери. Весели празници и щастлива Нова година с „Троянска сливова!“ .

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено и атакуваното наказателно постановление № 11/2.05.2006 г. от председателя на СЕМ, с което на „Дарик радио“ АД е наложена санкция на основание чл. 218, ал. 6 от ЗЗ, във връзка с чл. 127, ал.2, от ЗРТ - имуществена санкция в размер на 5 000 лв.

Приетата от районния съд фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Бацалова, Христова и Петров, както и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото.

Първоинстанционният съд е потвърдил оспореното наказателно постановление като е приел, че разпоредбата на чл. 55. ал.3 от ЗЗ съдържа забрана за излъчване на реклама на спиртни напитки преди 22.00 часа, а такава е била излъчена, с което е извършено административно нарушение. Прието е, че излъченото съобщение, съобразно своето съдържание, представлява непряка реклама на спиртна напитка според т. 18 и 20 от ДР на ЗЗ. В съобщението се използва името на „Троянска сливова“ като обозначение на конкретна спиртна напитка. Останалата част от съобщението съдържа фрази, целящи създаването на приятни представи и извикването на приятни спомени у слушащия респ. създаването на такива приятни представи и за продукта „Троянска сливова“. Не е налице основание съобщението да бъде възприемано като спонсорско, а не като рекламно, доколкото от вида на съобщението не може да бъде обоснована цел, различна от тази – да направи продукта известен.

Така постановеното решение е в съответствие със законовите изисквания и като такова следва да бъде оставено в сила.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42 от ЗАНН, а при издаването на атакуваното наказателно постановление - тези на чл.57 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗРТ Съветът за електронни медии е независим специализиран орган, който регулира радио и телевизионната дейност чрез регистрирането или издаването на лицензии за осъществяване на радио и телевизионната дейност и чрез упражняването на надзор само върху дейността на радио и телевизионните оператори за спазване на този закон. Сред правомощията на СЕМ, по силата на чл. 32, ал.1, т.1 от ЗРТ, е осъществяването на надзор върху дейността на радио и телевизионните оператори за спазването на този закон, като в осъществявания надзор, съгласно разпоредбите на чл. 33, т. 4 от ЗРТ се включва спазването на изискванията относно рекламата и радио и телевизионния пазар в предаванията на радио и телевизионните оператори. Следователно, за извършването на надзор върху дейността на определена радио или телевизионна медия по отношение спазване изискванията, свързани с рекламата, не е необходимо специално възлагане, тъй като това задължение на Съвета за електронни медии следва директно от закона и се отнася за всички радио и телевизионни оператори. В този смисъл неоснователно е възражението на касатора за допуснато процесуално нарушение от страна на първоинстанционния съд, изразяващо се в несъбиране на доказателства относно наличие на възлагане извършването на проверка на „Дарик радио“ АД. След като такова възлагане не е необходимо предвид законовата уредба, за съда не съществува задължение да събира доказателства за наличието му.

Неоснователно е и възражението, че от районния съд не са събрани

доказателства, удостоверяващи наличието на решение от страна на СЕМ за налагане на санкция на „Дарик радио“ АД. Процесуалният ред за налагане на имуществени санкции се съдържа в разпоредбата на чл. 127 от ЗРТ, според която актовете за констатиране на административни нарушения се съставят от длъжностните лица в СЕМ, а наказателните постановления се издават от председателя на СЕМ. В разглеждания случай както АУАН, така и НП са съставени от посочените в разпоредбата лица, поради което не е налице процесуално нарушение. Допълнително в настоящото производство е представен Протокол № 29 от заседание, състояло се на 2.05.2006 г., който удостоверява, че от СЕМ, с мнозинство седем гласа „за“ и два „въздържали се“ е взето решение за налагане на имуществена санкция на „Дарик радио“ АД.

Касаторът счита, че първоинстанционният съд неправилно е приложил материалния закон, тъй като излъченото съобщение е с характер на спонсорско, а не на рекламно. Съгласно § 1, т. 20 от ЗРТ „Спонсорство“ е всеки принос на физическо и юридическо лице, което не участва в радио- и/или телевизионна дейност или в производството на аудио- и аудиовизуални произведения, към директно или индиректно финансиране на радио- и телевизионни програми с цел популяризиране в обществото на негово име, търговска марка, репутация, дейност или продукция. Съгласно разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от ЗРТ спонсориранията предавания не могат да призовават към продажба, купуване или използване на стоки и услуги на спонсора или на трето лице, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията. Според ал. 2 на същата разпоредба името на спонсора и/или търговската му марка се споменава, представя или обозначава по друг начин само в началото и/или в края на предаването.

Предвид цитираните текстове, спонсорските съобщения се характеризират с това, че се излъчват в началото или в края на предаването и задължително съдържат данни за спонсора. В случая е безспорно установено, че съобщението е излъчено по време на предаването „Портфейл“, в рамките на рекламен блок и в същото не се съдържат данни за спонсора. Следователно, съобщението няма характер на спонсорско по смисъла на СРТ, поради което възражението на касатора е неоснователно.

Според разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Административнонаказващият орган е приел, че случаят не е маловажен и е наложил санкция. Първоинстанционният съд е изложил аргументи за наличие на административно нарушение, което следва да бъде санкционирано с административно наказание. В този смисъл Софийският районен съд е

възприел, че случаят не е маловажен. Последното би съставлявало нарушение само когато нарушението действително представлява маловажен случай. Предвид събраните по делото доказателства се установява, че от страна на „Дарик радио“ АД е извършено нарушение на разпоредбата на чл. 55, ал.3 от Закона за здравето, като е излъчило непряка реклама на спиртна напитка преди 22.00 часа. Не са налице обстоятелства, по силата на които случаят да се квалифицира като маловажен. Касаторът също не е посочил конкретни доводи в този смисъл и възражението му се явява неоснователно.

На основание на изложените по-горе аргументи, настоящата инстанция намира, че съдържащите се в касационната жалба възражения не се подкрепят от събраните по делото доказателства, както и от представените в настоящото производство. Не са налице касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК. поради което решението на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд - София град

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решението на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 7-ми състав от 19.12.2007 г., постановено по н.а.х.д. № 7082/2006 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 11/20.05.2006 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Дарик радио“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лв. за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

## **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**

### **РЕШЕНИЕ** **гр. София, 13.10.2008 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, 10-и касационен състав, в публично заседание на трети октомври две хиляди и седма година в състав: председател: Камелия Серафимова и членове: Ралица Романова и Росица Драганова, при секретаря Ася Атанасова и в присъствието на прокурора Стойчева, като

разгледа докладваното от съдия Романова дело № 3802 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, все предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

С решение от 17.04.2008 г. по н.а.х.д. № 46/18.09.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лв. за нарушение на чл. 84, ал. 2 от Закона за радио и телевизия.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Съвета за електронни медии, чрез процесуалния представител, с която се моли решението на Софийския районен съд да бъде отменено. Навеждат се доводи за наличие на касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Според касатора, извършването на административно нарушение е безспорно установено от фактическа страна и правилната квалификация съответства на законовия текст. Обстоятелството, че деянието, което представлява административно нарушение, е извършено повторно, е от значение при определяне на санкцията. В този смисъл неправилно Софийския районен съд е приел, че е налице несъответствие между фактическото описание на нарушението и правната квалификация.

Ответникът по касационната жалба, чрез своя процесуален представител, изразява искане решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени касационните доводи в жалбата и възраженията на страните, намира от правна страна следното:

Видно от приложената по делото призовка, с която се съобщава, че решението на Софийски районен съд (СРС) е постановено, същата е връчена на 28.05.2008 г. на служител на СЕМ. Жалбата срещу решението е подадена на същата дата, видно от вх. № 15687 28.05.2008 г. на Софийски районен съд. Следователно, спазен е срока, указан в разпоредбата на чл. 211 от АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН. Касаторът притежава процесуална легитимация по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК.

Предвид изложеното, касационната жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

В решението съдът е приел, че административнонаказателното производство е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №54 / 25.07.2008г. от Адриана Веселинова Василева, на длъжност старши експерт в СЕМ. АУАН е съставен срещу

БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за нарушение на чл. 84, ал. 2 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ). Констатирано е, че на 19.06.2007г. от 18:57:39 часа до 19:49:47 часа по програмата „Канал 1“ на БНТ е излъчен епизод от сериала „Отдаденост“. Сериалът е прекъснат от 19:07:22 до 19:08:39 часа за самопромоция на предаването „По света и у нас“. От 19:21:48 часа до 19:22:43 часа сериалът е прекъснат за втори път от обозначен рекламен блок. От края на първото прекъсване за самопромоция в 19:08:39 часа, до началото на второто прекъсване в 19:21:48 часа с обозначен рекламен блок е изминал период от 13 мин и 09 секунди, вместо изискваното на ЗРТ между две последователни прекъсвания в предавания да е изтекъл период от поне 20 минути.

Въз основа на съставения акт за установяване на административно нарушение е издадено и атакуваното наказателно постановление № 46/ 18.09. 2008г. от председателя на сем, с което на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ е наложена санкция на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ имуществена санкция в размер на 4 000 лв.

Приетата от районния съд фактическа обстановка се установва от показанията на свидетелите : Василева, Жукова и Георгиев, както и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото.

Първоинстанционния съд е отменил наказателно постановление, като е приел, че на БНТ е наложена санкция за нарушение, което е квалифицирано като „повторно“, докато разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ визира основния състав на нарушението, а не квалифицирания за повторност, който е формулиран в разпоредбата на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ. Посоченото несъответствие съдът е приел за съществено процесуално нарушение, което внася неяснота относно възприетите от наказващия орган факти и относно размера и основанието на наказанието, което представлява форма на наказателното постановление.

Решението е постановено при неправилно приложение на закона, касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 2 от НПК, поради което следва да бъде отменено.

Настоящата съдебна инстанция приема, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното наказателно постановление, тези на чл. 57 ЗАНН.

Безспорно е установено от фактическа страна извършването на нарушение на разпоредбата на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Съгласно последната, между две последователни прекъсвания в предавания, в които се включват и сериали, следва да е изтекъл период от поне 20 мин. В случая, сериалът, излъчен по БНТ, е прекъснат за съобщения с рекламен характер през интервал от 13 мин. и 9 секунди, с което е нарушено изискването на разпоредбата. Правилен е изводът на СРС, че законовия текст не разграничава вида на прекъсванията. Независимо



дали се касае за самопромоция, но смисъла на § 1, т.12 от ДР на ЗРТ, между двете прекъсвания следва да има интервал не по-малък от 20 минути.

Безспорно е установено и обстоятелството, че нарушението е извършено в рамките на една година от влизането в сила на наказателното постановление, с която на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ е наложена имуществена санкция за извършено нарушение на разпоредба на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. Същото се потвърждава и от приложеното решение на Софийски градски съд от 19.02.2007 г., по к.н.а.х.д. № 2365/2006 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 10, ал. 2 и 3, чл. 11-14, чл. 16-18, чл. 19, ал. 1, чл. 73, чл. 75-80, чл. 82-86, чл. 90-92 на радио и телевизионните оператори се налага имуществена санкция от 2 хил. до 15 хил. лв. В случая е установено нарушение на разпоредба на чл. 84, ал. 2 от ЗРТ. В мотивите на наказателното постановление са изложени обстоятелства за наличие на повторност, както и че същото обуславя налагане на по-голяма по размер имуществена санкция. Наложена имуществена санкция е в размер на 4 000 (четири хиляди) лева, което в рамките предвидената в закона санкция. В този смисъл, неправилно е прието, че фактическото описание на нарушението не съответства на правната квалификация. Осъществен е съставът на нарушението на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, като наложената санкция е в рамките на предвидената в разпоредбата.

На основание на изложените по-горе аргументи, настоящата инстанция намира, че изложените в касационната жалба възражения са основателни. Налице са касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 4 от НПК, поради което решението на Софийски районен съд следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът следва да реши делото по същество като потвърди Наказателно постановление №46/18.09.2007 г., издадено от председателя на СЕМ.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град

### **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решението на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 106-ти състав от 17.04.2008 г., постановено по н.а.х.д. № 12836/2007 г.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 46/18.09.2007 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ с адрес гр. София, ул. „Сан Стефано“ № 29, е наложена имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лв. за нарушение на чл. 84, ал. 2 от Закона за радио и телевизия.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ВИДИН****РЕШЕНИЕ № 236**  
**гр. Видин , 30.10.2008 г.****В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – град Видин, административнонаказателно отделение, в публичното заседание на двадесети октомври през две хиляди и осма година в състав: председател: Антония Генадиева и членове: Биляна Генадиева и Росица Славчева, при секретаря М. Иванова и в присъствието на прокурора К. Кирилов, като разгледа докладваното от съдия Славчева административно-наказателно дело № 224 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, съобрази следното:

Делото е образувано по жалба с правно основание чл. 63, ал. 3, изречение второ от ЗАНН, подадена от СЕМ, представлявано от Мария Стефанова, чрез процесуалния представител Георгиева, против Решение №460/4.06.2008 г., постановено по н.а.х.д. №617/2008 г. по описа на Районен съд – Видин, с което е отменено НП на председателя на Съвета за електронни медии.

Жалбоподателят твърди в жалбата, че НП е законосъобразно и моли съда да отмени решението на Районен съд – Видин и да потвърди НП. Изложил е доводи в писмено становище.

Ответната страна моли жалбата да бъде оставена без уважение и бъде потвърдено решението на ВРС.

Представителят на ОП Видин твърди, че жалбата е неоснователна и решението на ВРС следва да се потвърди.

ВРС е приел, че на 19.10.2007 г. по програма „Фанти Г“ е излъчено предаването „Утро с Фанти-Г“. Около 8:30 часа, след като е изчетена прогнозата за времето, водещата прочела в кадър: „Продължаваме с информация за цените на горивата на бензиностанция „Фанти Г“. Бензин А-95 - един лев и 88 стотинки, дизелът е на лев и деветдесет и пет стотинки и газ пропан-бутан - един лев и една стотинка. Качествено гориво, достъпни цени и перфектно обслужване - това е запазена марка на фирма „Фанти Г“. Последвала валутна информация. За нарушение на чл.82, ал.1 от ЗРТ бил съставен АУАН, впоследствие е издадено НП на председателя на СЕМ.

Между така събраните доказателства няма противоречия, кореспондират помежду си и взаимно се допълват, поради което Съдът ги кредитира и ВРС правилно ги е кредитирал.

При така установената горна фактическа обстановка, Съдът намира,

че решението на ВРС е правилно, а издаденото НП е незаконосъобразно и необосновано.

Административен съд – Видин споделя изцяло мотивите и съображенията на ВРС, изложени в решението, а именно, че АУАН и НП са издадени при груби нарушения на процесуалния закон, и по конкретно на чл.24 от ЗАНН. Правилно ВРС е приел, че ЕТ „Фанти Г“ е бил съдружник във „Фанти Г“ ООД, видно от решение №914/8.11.2005 г. на ВОС, като с решение №698/24.08.2007 г. на ВОС е прекратил участието си в дружеството. Телевизия „Фанти Г“ е собственост на „Фанти Г“ ООД, видно от представените по делото доказателства и именно това търговско дружество следва да бъде наказано.

С оглед горните съображения неоснователни са оплакванията в жалбата.

НП е незаконосъобразно и необосновано. Решението на ВРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1, изречение второ от ЗАНН, във връзка с чл.208 от АПК Административен съд – Видин

### **Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №460/4.06.2008 год., постановено по н.а.х.д. №617/2008 г. по описа на Районен съд – Видин, с което е отменено НП на председателя на Съвета за електронни медии.

Решението не подлежи на обжалване.

## **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД**

### **Р Е Ш Е Н И Е** **гр.София. 31.10.2008 г.**

#### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – София град, II касационен състав, в публично заседание на седемнадесети октомври, през две хиляди и осма година, в състав: председател: Милена Славейкова и членове: Добринка Андреева и Владимир Николов, при секретаря М. Христова и в присъствието на прокурор Ранчев, като разгледа докладваното от съдия Андреева к.н.а.х.д. № 5515 по описа за 2008 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.208-228 от АПК.

Образувано е по жалба на „Елит Медиа България“ ООД, представлявано от управителя Сашо Диков Стойчев, подадена от надлежна страна и в срока по чл.211 ал.1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, поради което е допустима.

С решение от 24.05.2008 г. г. по н.а.х.д. № 13516/2007 г., Софийски районен съд, Наказателна колегия, 5 състав е потвърдил наказателно постановление № 49 от 25.09.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медиа България“ ООД, с управител Сашо Диков Стойчев е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева.

В касационната жалба се твърди, че решението не било мотивирано, че не е следвало на дружеството да бъдат издавани няколко НП въз основа на един АУАН, че срокът по чл. 34 ал.1т.2 ЗАНН не бил спазен тъй като извършителят на нарушението, за което му е наложена санкцията, бил известен още с излъчването на телевизионния материал. Касаторът invoкира и довод, без изрично да отрича извършване на нарушението, за му е наложена санкцията. че административното нарушение не било конкретизирано, като наложената имуществена санкция била за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, която разпоредба не е самостоятелна, а препращала към чл.10 от ЗРТ. От съда иска да отмени решението на СРС и наказателното постановление поради съществени материално-правни и съдопроизводствени нарушения, алтернативно-делото да се върне на СРС за ново разглеждане.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не се явява и не изпраща представител

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител-юрк. Георгиева, моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя и свидетел по делото Адриана Веселинова Василева, съдебнотехническа експертиза, извършена от Л. Махалинишка, писмените доказателства и вещественото доказателство - касета, представени с наказателното постановление и в съдебно заседание. Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови доказателства.

При преценка на доказателствата касационната инстанция споделя изцяло фактическите констатации на първоинстанционния съд.

Категорично е установено, че излъчените на 18.02.2007 г. по програма „Канал 3“ от оператора „Елит медия България“ ООД обозначени рекламни

блокове със аудиовизуално съдържание – от 11:57 до 11:58 часа: 1. Картина: (09:57) на цял екран - кадри с разголени млади момичета, в еротични пози, сред екзотична растителност, в долната част на екрана - телефонен номер - 048 155 33, под телефонния номер - надпис с цена на телефонната услуга и женски глас: Екзотични летни страсти. Млади нежни тела. потрепващи от страст. Мокри влюбени момичета. Наслади се на телата им. Опитай сочните им устни. Само ако си пълнолетен. и 2. Картина: (09:58) на цял екран - облечено в черно бельо младо момиче, в еротични пози, сладострастно опипващо тялото си. В долната част на екрана - изписан телефонен номер - 048 151 50, под телефонния номер - надпис с цена на телефонната услуга и женски глас: На този телефон можеш да ме имаш, „ще го направим на живо - така, както ти го искаш“.

Съдът служебно становище в решението номерата на картините са посочени съответно 09:56 и 7 (вместо 09:57 и 8, както са в действителност, което съдът намира за техническа грешка), тъй като точно са възпроизведени фактите, касаещи картини 09:57 и 09:58.

От доказателствата по делото безспорно е установено, че по постъпил в СЕМ сигнал била извършена проверка, в процеса на която от оспорвания била поискана касета със съдържанието на телевизионния запис. Видно от приложеното писмо вх.№ 014-248-01/23.03.2007 г., тази касета е изпратена в СЕМ на 23.3.2007 г.

За извършеното нарушение, както и за още две, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 42/ 08.06.2007 г. на „Елит медия България“ ООД от актосъставителката Адриана Веселинова Василева в присъствието на свидетелките Жукова и Дракалийска, за нарушаване на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радио и телевизия, като с акта била иззета и представената видеокасета.

Въз основа на така съставения акт е издадено оспореното наказателно постановление № 49 от 25.09.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова, председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медия България“ ООД с управител Сашо Диков Стойчев е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 127, ал. 2, във връзка с чл. 126, ал. 1 от Закона за радио и телевизия в относимата към случая редакция - (ДВ, бр. 93 от 2005 г.) за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за радио и телевизия .

При тази фактическа обстановка настоящият състав намира извода на първоинстанционния съд, че е следвало да потвърди наказателното постановление, за правилен и законосъобразен. След служебна проверка настоящият съдебен състав намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган и че в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила.предвид изискванията на чл. 42, т. 5 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН.

Касационният съд намира, че СРС обстойно е мотивирал своя акт, поради което оплакването в жалбата е неоснователно. Освен това СРС не е допуснал нарушение на материалния закон, предвид следното: Не се спори, че жалбоподателят е лицензиран оператор. За да бъде налице виновно извършено нарушение по смисъла на чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ, то следва операторът при осъществяване на своята дейност по създаване или предоставяне за разпространение на предавания, да не нарушава разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗРТ. Съгласно тази правна норма при осъществяването на своята дейност радио- и телевизионните оператори се ръководят от няколко принципа, един от които е недопускане на предавания, противоречащи на добрите нрави, особено ако съдържат порнография. В случая съдът намира, че СРС е направил за-коносъобразен извод, че оспорваният е нарушил този принцип, поради което е допуснал нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ – в излъчения в програмата на „Канал 3“ от оператора „Елит медиа България“ ООД рекламен блок в часовия пояс от 11:57 до 11:58 часа жалбоподателят е излъчил реклама на еротични секс телефони с картина. Тъй като е недопустимо излъчването на еротични секс телефони в този период от време, а в случая това е станало в най-гледания часови пояс от малолетните и непълнолетни рекламни блокове и предавания, веднага след детско предаване. Известно е, че психиката и самосъзнанието на децата не са достатъчно оформени. Посочените рекламни блокове, предвид тяхното съдържание, могат да доведат до увреждане на психическото, умственото, моралното, емоционално, социално и физическо развитие на тази група лица (малолетни и непълнолетни) от населението. Важен фактор при подрастващите е да се формира в тяхното съзнание едно устойчиво, правилно, интелектуално и нравствено възприемане на заобикалящата ги действителност. Тази група лица са податливи към възприемане на факти и обстоятелства от действителността, имащи отрицателно отношение при тяхното развитие и формиране като личности, а чрез излъчването на еротични секс телефони и предавания несъобразени с визирания в чл. 10, ал. 1 от ЗРТ принципи нарушителите се възползват от тяхната неопитност. Не на последно място в разпоредбата на чл. 76 от ЗРТ изрично законодателят е посочил, че не се допуска разпространяването на реклама, съдържаща порнография или подтикваща към поведение, което нарушава обществения ред и общоприетите морални норми. Посочените рекламни блокове, макар и обозначени, е следвало да бъдат излъчени от оператора „Елит медиа България“ ООД в програмата му по „Канал 3“ в ограничен и недостъпен часови пояс за малолетните и непълнолетните, т. е. след 22:30 часа. Поради което СРС е направил обоснования извод, че от обективна страна жалбоподателят е извършил визираното в обжалваното наказателно постановление нарушение на чл. 17, ал. 2 и ал. 3 от ЗРТ, така както в рекламния блок в часовия пояс от 11:57 до 11:58 часа излъчил реклама на

еротичен секс телефон, насочен към увреждане на физическото, умственото и моралното развитие на малолетните и непълнолетните, поради което се налага изводът, че законосъобразно е била ангажирана административно наказателната отговорност на оператора „Елит медиа България“ ООД.

Съдът намира за неоснователен довода, че в акта за установяване на административно наказание са посочени три нарушения, констатирани от актосъставителката при преглед на видеокасетата със запис на програмата „Канал 3“, излъчена на 18.02.2007 г., а процесното наказателно постановление е за едно от нарушенията описано в акта, тъй като не е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.18 от ЗАНН, а и административнонаказващият орган има право на преценка - да издаде наказателни постановления съобразно броя на нарушенията.

От друга страна е неоснователно и направеното от жалбоподателя възражение за изтекла давност по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като тримесечният срок, течащ от откриване на нарушителя, в настоящия случай е започнал да тече от 23.3.2008 г., когато касетата с излъчения видеоматериал е изпратена в СЕМ (писмо вх. 014-248-01/23.03.2007 г.), от когато следва да се счита, че нарушението е установено от наказващия орган. Съдът намира, че приетото от Софийски районен съд, че началото на този срок е откриването на нарушителя, станало на датата 7.05.2007 г., когато актосъставителката Василева направила преглед на представената от жалбоподателя видеокасета в СЕМ за процесния рекламен блок, не е съобразено с Тълкувателно решение № 48 от 28.12.1981 г. по н. д. № 48/1981 г. ОСНК на ВС, но като краен резултат, приел, че е налице спазен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, Софийски районен съд е постановил правилно решение.

По изложените съображения настоящият състав намира, че СРС законосъобразно е потвърдил, като правилно и законосъобразно оспореното пред него наказателното постановление.

Предвид горните съображения жалбата следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд – София

### **Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.05.2008 г. по н.а.х.д. № 13516/2007 г., на Софийски районен съд, Наказателна колегия, 5 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 49 от 25.09.2007 г., издадено от Мария Георгиева Стефанова – председател на Съвета за електронни медии, с което на „Елит Медиа България“ ООД, с управител Сашо Диков Стойчев, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.



ЕВРОПЕЙСКА АУДИОВИЗИЯ

## **28-ма среща на Европейската платформа за регулаторни органи (ЕПРА)**

Единадесет години след като бе свикана в Дъблин за 5-ата си среща през м. април 1997 г., Европейската платформа за регулаторни органи (ЕПРА) се върна в Дъблин, за да проведе 28-ата си среща в периода на 29-31 октомври 2008 г. по покана на Комисията за радио и телевизия на Ирландия.

Около 150 делегати от 41 държави взеха участие в срещата, където бяха представени 50 регулаторни органи. Към тях се присъединиха постоянни наблюдатели от Съвета на Европа, Европейската медийна обсерватория и Европейската комисия.

Особено внимание в дневния

ред беше отделено на въвеждането на Директивата за аудиовизуални медийни услуги. В двете пленарни сесии бяха разгледани въпроси от изключителна важност: напр. как да се определи кои услуги подлежат на регулация? Какъв вид регулационна структура трябва да се предвиди? Докато дебатите, проведени по време на първата сесия, бяха посветени на това кои линейни и нелинейни услуги попадат под материалния обхват на новата Директива за аудиовизуални медийни услуги, втората пленарна сесия дискутиреше превръщането в живо дело на саморегулационните и корегулационните схеми в Европа.

В допълнение на пленарните заседания заседаваха няколко работни групи, засягащи широк обхват от теми, в това число ролята на регулаторните органи относно дейността на обществените оператори, политическия плюрализъм в медиите и регулаторни подходи към цифровата телевизия.





**ПРОФЕСИОНАЛНИ СТАНДАРТИ**

## **КОМИСИЯ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ**

**Брюксел, 16.7.2008 г.**

**SOM(2008) 466 окончателен**

### **ЗЕЛЕНА КНИГА<sup>1</sup>**

## **АВТОРСКОТО ПРАВО В ИКОНОМИКАТА НА ЗНАНИЕТО**

### **1. Въведение**

#### **1.1. Цел на Зелената книга**

Целта на Зелената книга е да насърчи дебат по въпроса как знанията за изследователската дейност, науката и образованието могат най-сполучливо да бъдат разпространявани в електронен вид. Зелената книга цели да разгледа поредица от въпроси, свързани с ролята на авторското право в „икономиката на знанието“<sup>2</sup>, и предвижда да постави началото на допитване по тези въпроси.

---

<sup>1</sup> Общоприетата употреба на термина „икономика на знанието“ е за обозначаване на икономическа дейност, която ползва интелектуални ресурси от рода на ноу-хау и опит, а не „природни“ ресурси (например земя или минерали). Една от основните концепции на икономиката на знанието е, че знанието и образованието (наричани още „човешки капитал“) могат да бъдат третирани като търговски актив или като образователни и интелектуални продукти и услуги, които могат да бъдат изнасяни с голяма възвръщаемост. Очевидно е, че икономиката на знанието е доста по-важна за онези региони, чиито природни ресурси са оскъдни.

<sup>2</sup> Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 г. относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество, ОВ L 167, 22.6.2001 г., стр. 10-19. През 2007 г. Комисията публикува доклад, в който се анализира как държавите-членки са транспонирани, а националните съдилища са прилагали, членове 5, 6 и 8 от директивата: вж. „Report on the application of the Directive on the harmonisation of certain aspects

Зелената книга се състои основно от две части. Първата част разглежда общи въпроси относно изключенията от изключителните права, въведени с основния документ от европейското законодателство за авторско право - Директива 2001/29/ЕО относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество („директивата“)<sup>3</sup>. Другият документ от законодателството за авторското право, който има отношение към икономиката на знанието, Директива 96/9/ЕО за правна закрила на базите данни<sup>4</sup>, е анализиран в отделен доклад<sup>5</sup>. Въпреки това в настоящия доклад ще бъдат разгледани и някои аспекти на тази директива, като например изключенията и ограниченията.

Втората част разглежда специфични въпроси, свързани с изключенията и ограниченията, които имат най-голямо значение за разпространението на знания, както и с това дали тези изключения следва да претърпят развитие в ерата на цифровото разпространение.

Зелената книга разглежда всички въпроси по един балансиран начин, отчитайки гледните точки на издателите, библиотеките, учебните заведения, музеите, архивните учреждения, изследователите, хората с увреждания и обществото като цяло.

## 1.2. Обхват на Зелената книга

В своя преглед на единния пазар Комисията подчертава необходимостта от насърчаване на свободното движение на знания и иновации като „петата свобода“ в рамките на единния пазар. Зелената книга основно проследява как изследователската дейност, науката и образователните материали се разпространяват сред обществеността и се стреми да установи дали знанията циркулират свободно във вътрешния пазар. При все това, Зелената книга не се ограничава единствено до материали от научно и образователно естество. В обхвата ѝ са включени и такива материали, които, макар и да не попадат в тези параметри, играят важна роля за повишаване на знанията.

„Общественоста“, спомената в настоящата Зелена книга, включва учени, изследователи, учащи, а също и хора с увреждания или обикновени граждани, кои-

of copyright and related rights in the information society (2001/29/EC)“ („Доклад за прилагането на Директива 2001/29/ЕО относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество“), достъпен в Интернет на адрес: [http://ec.europa.eu/internal\\_market/copyright/copyright-info/copyright-info\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/copyright-info/copyright-info_en.htm).

<sup>3</sup> Директива 96/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 1996 г. за правна закрила на базите данни, ОВ L 77, 27.3.1996 г., стр. 20-28.

<sup>4</sup> [http://ec.europa.eu/internal\\_market/copyright/prot-databases/prot-databases\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/copyright/prot-databases/prot-databases_en.htm).

<sup>5</sup> COM (2007) 724 окончателен от 20.11.2007 г. – „Единен пазар за Европа през XXI век“.

то желаят да развият нивото на знанията и образованието си, използвайки Интернет. По-широкото разпространение на знания допринася за по-високо интеграционни и единни общества, които създават условия за равенство на възможностите в съответствие с приоритетите на предстоящата обновена Социална програма.

Високата степен на защита на авторското право е изключително съществена за създаването на творчески произведения. Авторското право гарантира поддържането и развиването на творческия импулс в полза на авторите, продуцентите, потребителите и широката общественост. Необходима е строга и ефективна система за защита на авторското право и сродните му права, която да осигури на авторите и продуцентите възнаграждение за техните творчески усилия и да насърчи продуцентите и издателите да инвестират в творчески произведения (виж съображения 10 и 11 от директивата). Издателският сектор е важен за европейската икономика<sup>6</sup>. Авторското право е също така и политика в съответствие с изискването за насърчаване на прогреса и иновациите. Комисията се стреми да получи становището на научно-изследователския сектор за начина на предоставяне на цифровото съдържание. Тези нови способи на предоставяне на съдържанието следва да позволят на потребителите и учените да имат достъп до защитеното съдържание при пълното съблюдаване на авторското право.

Традиционен подход в съществуващите закони за авторското право е стремежът да се установи равновесие между гарантирането на възнаграждение за реализирани в миналото творчество и инвестиции, и бъдещото разпространение на продукти на знанието чрез въвеждане на списък с изключения и ограничения, които да позволяват извършването на определени специфични действия, свързани с научните изследвания, дейностите на библиотеките и хората с увреждания. В тази връзка директивата въвежда изчерпателен списък с изключения и ограничения. В същото време тези изключения не са задължителни за държавите-членки и, дори когато биват приети на национално ниво, те често са формулирани по начин, по-ограничен от предписаното в директивата.

## 2. Общи въпроси

Директивата хармонизира правото на възпроизвеждане, правото на публично разгласяване, правото на предоставяне на публично разположение и правото на разпространение. Основният принцип, залегнал в хармонизацията, е да се осигури на притежателите на права висока степен на закрила, поради което обхватът на изключителните права е определен много свободно. Някои заинте-

<sup>6</sup> Според проведено от Федерацията на европейските издатели проучване, годишните приходи от продадените издадени книги са възлизали на 22 268 млн. EUR през 2004 г. През същата година са били издадени повече от 620 000 нови книги или издания, като заетите на пълен щат в книгоиздаването са наброявали около 123 000 души. Вж. <http://www.fep-fee.be/>.

ресовани страни изразяват съмнение дали въвеждането на изключителни права води до справедливо разпределение на доходите между всички категории носители на права. Авторите (като композитори, филмови режисьори и журналисти) и особено артистите-изпълнители твърдят, че не са спечелили никакви значими приходи от упражняването на новото право на „предоставяне на разположение“, по отношение на ползването на техните произведения онлайн.

Освен адаптирането на изключителните права към онлайн средата, с директивата се въведе, без това да е обвързваща в международен план практика, изчерпателен списък с изключения от закрилата на авторското право. Главната причина за наличието на такъв списък, изглежда, е да се ограничи възможността на държавите-членки да въведат нови или разширяват обхвата на съществуващите изключения извън позволеното от Директивата. В хода на законодателния процес държавите-членки постепенно въведоха актуалния списък с едно задължително изключение и 20 незадължителни изключения.

Условията за прилагане на изключенията са описани в доста общ смисъл. Избраният от съставителите подход определено осигурява на държавите-членки голяма гъвкавост в прилагането на съдържащите се в директивата изключения. Освен по отношение на изключението за временно копиране, националното законодателство може да бъде по-ограничаващо от директивата що се отнася до обхвата на изключенията. Със съдържащия се в директивата списък с изключения е постигната известна хармонизация, тъй като изчерпателният списък с изключения не позволява на държавите-членки да запазват или въведат изключения, които не са включени в него.

В допълнение, член 5, параграф 5 от директивата предвижда позволените от нея изключения и ограничения да се прилагат в определени специални случаи, които не засягат нормалното използване на произведението или друг закрилян обект и не засягат неоправдано законните интереси на притежателя на права. Тази разпоредба е позната като „тристъпков тест“.

Формулировката на член 5, параграф 5 е израз на международните задължения на Общността в областта на авторското право и сродните му права. Тристъпковият тест е формулиран по подобен начин в член 9, параграф 2 от Бернската конвенция и – което е по-важно – в член 13 от Споразумението за свързаните с търговията аспекти на правото върху интелектуална собственост (Споразумението „TRIPS“)<sup>7</sup>, по което Комисията е страна<sup>8</sup>. Тристъпковият тест е, следователно, част от международната правна рамка в областта на автор-

---

<sup>7</sup> Въпреки че Общността не е страна по Бернската конвенция (и не би могла да бъде, тъй като страни по нея биха могли да бъдат единствено държави), тя е задължена да я съблюдава по силата на член 9 от Споразумението „TRIPS“.

<sup>8</sup> Споразумението се намира в приложение IC към Споразумението за създаване на световна търговска организация.

ското право, обвързваща за Общността и нейните държави-членки. Той се е превърнал в основа за всички ограничения на авторското право<sup>9</sup>.

Въпроси:

1. Следва ли да се насърчава или да се предоставят указания за сключването на договорни споразумения между държателите на авторски права и потребителите за прилагане на изключения от авторското право?

2. Следва ли да се насърчава, да се предоставят указания или образци за сключването на договорни споразумения между държателите на авторски права и потребителите по отношение на аспекти, необхванати от изключенията от авторското право?

3. Адекватен ли е подходът, основаващ се на списък с незадължителни изключения, в светлината на развиващите се интернет технологии и преобладаващите икономически и социални очаквания?

4. Следва ли определени категории изключения да станат задължителни, за да се гарантира по-голяма правна сигурност и по-добра закрила на бенефициерите на изключенията?

5. Ако това е така, кои да бъдат те?

### **3. Изключения: специфични въпроси**

Зелената книга обръща внимание на изключенията от авторското право, които са с най-голямо практическо значение за разпространението на знания, а именно:

- изключението в полза на библиотеки и архивни учреждения;
- изключението, позволяващо разпространението на произведения за преподавателски и изследователски цели;
- изключението в полза на хората с увреждания;
- възможно изключение за съдържание, създадено от потребител.

#### **3.1. Изключения за библиотеки и архивни учреждения**

Досега по отношение на библиотеките и други подобни учреждения са възникнали два основни въпроса: създаването на цифрови копия на материали, съхранявани в колекциите на библиотеките, и електронното предоставяне на тези копия на потребителите. Цифровизацията на книги, аудиовизуални материали и друго съдържание може да обслужва двойка цел: запазване на съдържанието за бъдещите поколения и предоставянето му в електронен вид на разположение на крайните потребители.

<sup>9</sup> Вж. решение на органа за разрешаване на спорове на СТО по дело WT/DS/160/R (относно раздел 110, параграф 5 от закона за авторското право на САЩ) от 15 юни 2000 г.

Съгласно действащата правна рамка, библиотеките и архивните учреждения не се ползват от пълно изключение по отношение на правото на възпроизвеждане. Възпроизвеждането е разрешено единствено в специфични случаи, които недвусмислено обхващат определени действия, необходими за съхранението на произведения, съдържащи се в каталозите на библиотеките. От друга страна изключението за библиотеките и националните нормативни актове, които го въвеждат, не винаги са ясни по някои въпроси, като например „смяната на формата“ или броя копия, които могат да бъдат правени по силата на това изключение. Подробните разпоредби в това отношение произлизат от взетите на национално равнище законодателни решения във връзка с провежданата политика. Някои държави-членки имат ограничителни разпоредби по отношение на възпроизвеждането, което библиотеките имат право да извършват.

През последните години библиотеките и други учреждения, действащи в обществен интерес, проявяват все по-голяма заинтересованост не само към съхраняването (цифровизирането) на произведения, но и към предоставянето на достъп онлайн до своите колекции. Ако това се осъществи, твърдят библиотеките, на изследователите вече няма да се налага да посещават библиотеките или архивните учреждения на място, а ще могат лесно да намерят и извлекат необходимата им информация от Интернет. Освен това издателите твърдят, че цифровизират собствените си каталози с оглед създаване на интерактивни онлайн бази данни, откъдето този материал може лесно да бъде извлечен чрез компютъра на потребителя<sup>10</sup>. Тези услуги изискват заплащането на абонаментна такса.

Съгласно действащото законодателство за авторското право, общодостъпните библиотеки, учебните заведения, архивните учреждения и музеите се ползват от две изключения, предвидени в Директивата за авторското право:

- изключение от правото на възпроизвеждане по отношение на специфични действия на възпроизвеждане за нетърговски цели (член 5, параграф 2, буква в) от директивата), и

- по-тясно формулирано изключение от правото на публично разгласяване и правото на предоставяне на разположение за целите на частно изследване или проучване чрез специализирани терминали в помещенията на тези ведомства (член 5, параграф 3, буква н) от директивата).

---

<sup>10</sup> Например, Elsevier, издател на 2 200 списания, е създал ScienceDirect, услуга, чрез която 10 милиона учени и изследователи получават компютърен достъп до услуга, предлагаща 8,7 милиона статии от списания. През 2004 г. Elsevier пуна в действие базата данни „Scopus“, която обхваща 16 000 списания от всички големи издатели в областта на научните, технологичните и медицинските издания. Издателството предоставя по Интернет услугата „MD Consult“, която е предназначена за специалистите в здравеопазването и им предоставя на едно място информация от водещи медицински източници.

### 3.1.1. Цифровизация (съхраняване)

Изключението от правото на възпроизвеждане е ограничено до „специфични действия на възпроизвеждане“. По този начин член 5, параграф 2, буква в) изпъква като единственото изключение, което изрично се позовава на първия клон на „тристъпковия тест“, както е заложено в член 5, параграф 5 от директивата, в който се изисква изключението да се ограничава до „някои специални случаи“. В съответствие с това и както е посочено в съображение 40 от директивата, това изключение следва да се ограничи до някои специални случаи и не следва да обхваща ползване, извършващо се в контекста на предоставяне в електронен вид на закриляни произведения или фонограми.

Според внимателно подбраната формулировка на горното изключение излиза, че то не освобождава напълно библиотеките или други бенефициери от съблюдаването на правото на възпроизвеждане. Възпроизвеждането е разрешено единствено в специфични случаи, които безспорно биха обхванали някои действия, необходими за съхранението на произведения, съдържащи се в каталозите на библиотеките. От друга страна, това изключение не съдържа ясни правила по въпроси като „смяната на формата“ или броя копия, които могат да бъдат правени по силата на това изключение. Подробните разпоредби в това отношение произлизат от взетите на национално равнище решения относно провежданата политика.

Някои държави-членки имат ограничителни разпоредби относно възпроизвеждането, което може да се прави от библиотеките. Правителството на Обединеното кралство в момента прави допитване<sup>11</sup> с оглед внасяне на изменения в член 42 от Закона за авторското право, дизайна и патентите (CDPA), който позволява на библиотеките и архивните учреждения да правят по едно копие на литературни, драматични или музикални произведения, съхранявани в техни постоянни колекции, за целите на съхранението и подмяната им. Правителството предлага това изключение да се разшири, за да включи и копирането и смяната на формата за звукозаписи, филми и радио- и телевизионни предавания, както и да се разреши повече от едно копие, когато за съхранението на постоянните колекции в достъпен формат може да се налага извършване на последователно копиране.

По отношение на съхраняването на произведения, библиотеките, архивните учреждения и музеите обикновено са тези, които съхраняват произведенията в дълготраен формат. Независимо от това, все повече нараства участието на частни субекти, каквито са например интернет търсачките, в широкомащабните проекти за цифровизиране. През 2005 г. например бе поставено началото

<sup>11</sup><http://www.ipso.gov.uk/about/about-consult/about-formal/about-formal-urrent/consultcopyrightexceptions.htm>.

на проекта Google Book Search с цел позволяване на търсене в съдържанието на книги в Интернет<sup>12</sup>. Google сключва споразумения с европейски библиотеки, с които се обхваща цифровизацията на произведения, предоставени на свободен достъп<sup>13</sup>. Издателите също експериментират със свободния електронен достъп до части или дори до пълни текстове на книги и разработват средства, позволяващи на потребителите да прегледат съдържанието на книги<sup>14</sup>.

Необходимо е да се подчертае, че дейността на частноправни субекти като търсачките в Интернет не може да се ползва от съдържащото се в член 5, параграф 2, буква в) изключение, което обхваща само публично достъпните библиотеки, учебните заведения, музеите или архивните учреждения и касае само дейности, които не са с пряка или непряка стопанска цел. Цифровизацията е свързана с правото на възпроизвеждане<sup>15</sup>, тъй като промяната на формата на едно произведение от аналогов в цифров формат изисква възпроизвеждане на произведението. Така например, преди да може да бъде цифровизирана, една книга трябва да бъде сканирана. По принцип притежателите на правата трябва да дадат предварително съгласието си за такова възпроизвеждане, освен ако сканирането не е обхванато от някое от изключенията. По подобен начин предоставянето на разположение на цифровизирано произведение за ползване в Интернет изисква предварителното съгласие на притежателя(-ите) на правата.

Проекти като Google Book Search, които са свързани със сканиране на произведения, които се съхраняват в библиотеки, с цел да се осигури възможност за търсене в тяхното съдържание чрез Интернет, обикновено се различават от дейности като създаването на връзки (линкове), дълбоки връзки (линкове), взаимни връзки или индексация, имащи отношение към произведения, които вече са достъпни онлайн. Например, по отношение на хипервръзките (електронна връзка към файл, качен в Интернет), германският Върховен съд реши, че произведенията

<sup>12</sup> <http://books.google.com>.

<sup>13</sup> Виж информацията, предоставена от Оксфордската библиотека: <http://www.bodley.ox.ac.uk/librarian/CNIGoogle/CNIGoogle.htm>.

<sup>14</sup> Например HarperCollins наскоро постави началото на няколко такива инициативи, а именно: програмата „пълен достъп“ (достъп до пълните текстове на избрани книги за ограничен период от време), програмата „Sneak Peek“ (читателите могат да разглеждат 20% от съдържанието на множество книги две седмици преди тяхното издаване) и програмата „Browse Inside“ (читателите могат да търсят в 20% от съдържанието на книгите след тяхното издаване). Те са достъпни на адрес: [www.HarperCollins.com](http://www.HarperCollins.com).

<sup>15</sup> Виж Обща декларация относно член 1, параграф 4 от Договора на СОИС за авторското право: „Правото на възпроизвеждане, прогласено в член 9 от Бернската конвенция, и изключенията, които могат да се въведат по отношение на него, се прилагат в пълния им обем в дигитална среда и, по-специално, при използването на произведения в цифров формат. Съхраняването на закриляно произведение в цифров формат на електронен носител се приема за възпроизвеждане по смисъла на член 9 от Бернската конвенция“.



не се възпроизвеждат чрез създаване на връзка или дълбока връзка (такава, която препраща потребителя до друга подстраница в рамките на една и съща електронна страница)<sup>16</sup>. В американското дело Perfect 10 срещу Google и Amazon<sup>17</sup> съдът реши, че свързването с изображение в пълен размер в друга страница, което не изисква възпроизвеждане на оригиналните изображения, не накърнява правото на възпроизвеждане. Макар че някои съдилища считат миниатюрите, т.е. възпроизведени малки изображения, които улесняват връзките с други сайтове в Интернет, за накърняващи изключителното право на възпроизвеждане<sup>18</sup>, Районният съд в Ерфурт<sup>19</sup> реши, че използването на миниатюри за създаване на връзки (линкове) не поражда отговорност по отношение на авторското право, ако изображението е било публикувано в Интернет от притежателя на правата или с негово съгласие<sup>20</sup>.

Често се твърди обаче, че проектът Google Book Search надхвърля дейността на търсачката, която е предмет на спор по делото на германския Върховен съд Paperboy<sup>21</sup> или по делото Perfect 10. По делото Paperboy търсачката е създала връзки към електронни страници, които са съдържали закриляни произведения, предоставени за достъп в Интернет със съгласието на притежателите на правата. Услугата Paperboy се е основавала на произведения, предоставени за достъп от други лица, и не би имала възможност да създаде връзка към произведение, което вече е било оттеглено от притежателя на правата. Освен това, услугата не е била свързана и с кеширане на произведението, тъй като връзката не би функционирала след оттеглянето на оригинала.

### 3.1.2. Предоставяне на разположение на цифровизирани произведения

Съгласно действащото законодателство за авторското право, общодос-

<sup>16</sup> BGH, 17 юли 2003 г., дело I WR 259/00, Paperboy (делото е решено преди въвеждането на директивата).

<sup>17</sup> Дело 06-55405, 9-ти Cir., 16 май 2007 г.

<sup>18</sup> Районен съд в Билефелд, 8 ноември 2005 г., JurPC Web-Dok. 106/2006 и Районен съд в Хамбург, 5 септември 2003 г., JurPC Web-Dok 146/2004.

<sup>19</sup> Районен съд в Ерфурт, 15 март 2007 г., 3 O 1108/05 - Bildersuche Suchmaschine Haftung.

<sup>20</sup> Следвайки подобна аргументация, търсачките не искат предварително съгласие от притежателите на авторски права, за да индексират съдържанието на електронните страници. Търсачките се аргументират, че ако собственикът на съдържанието не желае съдържанието на електронната страница да бъде индексирано, той може да кодира съобщение в текстов файл, наречен „robots.txt“, за да се откаже и блокира възможността на търсачката да копира съдържанието. Те смятат, че ако не е приложена такава технология, това е равносилно на лиценз по подразбиране, даващ правото на търсачката да копира и индексира.

<sup>21</sup> BGH, 17 юли 2003 г., дело I WR 259/00, Paperboy.

тъпните библиотеки, учебните заведения, архивните учреждения и музеите се ползват от тясно формулирано изключение от правото на публично разгласяване или правото на предоставяне на публично разположение на произведения или друг закриляни обекти, ако това се прави за целите на изследване или частно проучване, чрез специализирани терминали в помещенията на тези ведомства (член 5 параграф 3, буква н) от директивата).

Това изключение определено не обхваща електронното предоставяне на документи на крайни потребители на разстояние. Що се отнася до електронното предоставяне на материали на крайни потребители, съображение 40 от директивата посочва, че изключението за библиотеки и архивни учреждения не следва да обхваща „ползване, извършващо се в контекста на онлайн предоставянето на закриляни произведения или други закриляни обекти“.

### 3.1.3. Осиротели произведения

Въпрос, който излезе на преден план при широкомащабните проекти за цифровизация, е явлението, наречено „осиротели произведения“. „Осиротелите произведения“ са произведения, които все още имат авторско право, но чиито собственици не могат да бъдат идентифицирани или открити. Налице е значително търсене по отношение на относително евтиното разпространение в електронен вид на произведения или звукозаписи с образователна, историческа или културна стойност сред широката публика. Често се твърди, че такива проекти се забавят поради липсата на задоволително решение на въпроса с осиротелите произведения. Закриляните произведения могат да се превърнат в осиротели, ако данните за автора и/или друг(-и) подобен(-ни) притежател(-и) на права (например издатели или филмови продуценти) липсват или не са актуални. Често такъв е случаят с произведения, които вече не се използват за търговски цели.

Освен книги, понастоящем в библиотеки, музеи или архивни учреждения се съхраняват хиляди осиротели произведения, като например снимки или аудио-визуални произведения. Липсата на данни за тяхната собственост може да бъде препятствие пред предоставянето на публично разположение в електронен вид на тези произведения и може да възпрепятства работата по цифровото им възстановяване. Това важи с особена сила за случая с осиротелите филми.

Въпросът с осиротелите произведения е основно проблем на уреждането на правата, т.е. как да се гарантира, че потребителите, които предоставят на разположение осиротели произведения, няма да носят отговорност за нарушаване на авторското право, когато притежателят на правата се появи отново и докаже правата си върху произведението. Освен проблемите с отговорността, може да се окаже, че разходите и времето, необходими за откриване или идентифициране на притежате-

лите на правата, особено в случаите на произведения в съавторство, са прекалено големи, за да оправдаят усилията. Това изглежда особено вярно по отношение на правата върху звукозаписите и аудио-визуалните произведения, които в момента се съхраняват в архивите на радио- и телевизионните оператори. Обхващането на осиротелите произведения от авторското право може да бъде препятствие пред разпространението на ценно съдържание и може да се разглежда като пречка пред приемствеността в творчеството. Въпреки това не е ясно в каква степен осиротелите произведения в действителност затрудняват използването на произведенията. Няма достатъчно икономически данни, които са необходими, за да могат да се определят количествените измерения на проблема на общоевропейско равнище.

Въпросът за осиротелите произведения в момента се разглежда както на национално<sup>22</sup>, така и на равнище ЕС. САЩ<sup>23</sup> и Канада също са предприели инициативи, свързани с осиротелите произведения. Макар че подходите към проблема се различават, предложените решения се основават предимно на един общ принцип: потребителят трябва да извърши добросъвестно търсене, за да се опита да установи или открие притежателя(-ите) на правата.

През 2006 г. Комисията прие препоръка<sup>24</sup>, насърчаваща държавите-членки да създадат механизми, които да улеснят ползването на осиротели произведения и да насърчат достъпността на редица от известни осиротели произведения. Създадена бе експертна група на високо равнище в областта на цифровите библиотеки, в която бяха включени лица, заинтересовани от осиротелите произведения. Групата прие „Окончателен доклад за цифровото съхранение, осиротелите произведения и спрените от печат произведения“, а представители на библиотеки, архивни учреждения и притежатели на права подписаха „Меморандум за разбирателство относно осиротелите произведения“. Меморандумът съдържа набор от насоки за добросъвестно издирване на притежатели на права, както и общи принципи относно базите данни с осиротели произведе-

<sup>22</sup> В Обединеното кралство например, „обзорът на Gowers относно интелектуалната собственост“ („Gowers Review of Intellectual Property“) съдържа препоръка Комисията да измени Директива 2001/29/ЕО и да въведе изключение за осиротелите произведения. Дания и Унгария са намерили решения на въпроса за осиротелите произведения (датското решение се основава на издаването на разширени колективни лицензи, а унгарското – на лиценз, издаден от публичен орган).

<sup>23</sup> През януари 2006 г. Службата за авторско право в САЩ публикува доклад относно осиротелите произведения. На 24 април 2008 г. в Сената и Камарата на представителите са внесени два проектозакона (съответно „Shawn Bentley Orphan Works Act“ („Закон на Shawn Bentley за осиротелите произведения“) и „Orphan Works Act of 2008“ („Закон за осиротелите произведения от 2008 г.“)). И двата проектозакона предлагат да се измени дял 17 от Кодекса на САЩ, като бъде добавен раздел за „ограничения на средствата за правна защита при делата относно осиротели произведения“.

<sup>24</sup> Канадското решение се основава на неизключителни лицензи, издавани от Съвета за авторско право на Канада.

ния и механизмите за уреждане на права. На национално равнище следва да се разработят подробни решения.

Повечето държави-членки все още не са разработили подход за регулиране на въпроса, свързан с осиротелите произведения. Евентуалният трансграничен характер на този въпрос изглежда налага използването на хармонизиран подход.

Въпроси:

6. Следва ли фактът, че самите издатели ще разработят достъп до каталогите си по електронен път, да налага изключението за библиотеките и архивните учреждения да бъде изменено?

7. За да се разшири достъпът до произведения, следва ли обществено достъпните библиотеки, учебните заведения, музеите и архивните учреждения да сключват споразумения за лицензиране с издателите? Има ли примери за успешни лицензионни споразумения за достъп по електронен път до колекциите на библиотеките?

8. Следва ли обхватът на изключението за обществено достъпните библиотеки, учебните заведения, музеите и архивните учреждения да бъде уточнен по отношение на:

а) смяната на формата;

б) броя копия, които могат да бъдат правени съгласно изключението;

в) сканирането на цели колекции, съхранявани от библиотеки.

9. Следва ли законът да бъде изяснен по отношение на това дали сканирането на произведения, които се съхраняват в библиотеки, с цел да се осигури възможност за търсене в тяхното съдържание чрез Интернет, надхвърля обхвата на настоящите изключения от авторското право?

10. Необходим ли е друг задължителен акт на Общността, който да третира проблемите на осиротелите произведения и да е с по-голяма правна сила от Препоръка на Комисията 2006/585/ЕО от 24 август 2006 г.?

11. Ако е така, следва ли това да се направи чрез изменение на Директивата от 2001 г. за авторското право в информационното общество или чрез самостоятелен акт?

12. Как следва да бъдат решени трансграничните аспекти на въпроса с осиротелите произведения, за да се гарантира признаване в целия ЕС на решенията, възприети от различните държави-членки?

### 3.2. Изключение в полза на хората с увреждания

Хората с увреждания следва да имат възможност да се възползват от икономиката на знанието. В този смисъл те не само имат потребност от физически достъп до учебните заведения или библиотеките, но и от възможност за достъп до произведения във формати, приспособени към техните потребности (напри-

мер Брайлово писмо, едър шрифт, аудио книги и достъпни електронни книги).

Директивата съдържа изключение от правото на възпроизвеждане и правото на публично разгласяване в полза на хората с увреждания. Всички държави-членки са въвели това изключение, но въпреки това в някои национални закони то е ограничено до определени категории хора с увреждания (например изключението обхваща само хората с увредено зрение). Някои държави-членки изискват плащане на обезщетения на притежателите на правата за използването на произведения по това изключение.

Всеобщо съображение по отношение на хората с увреждания са разходите под формата на време и пари, необходими за създаването на достъпни копия на книги, които са налични само на хартия или в цифров формат, който не може лесно да бъде преработен в Брайлово писмо. Притежателите на права считат, че е необходимо да бъде гарантирана подходяща закрила срещу пиратството и злоупотребите, особено когато това засяга предоставянето на цифрови формати, които могат да бъдат лесно възпроизведени и незабавно разпространявани по Интернет.

Член 5, параграф 3, буква б) от директивата допуска използване без търговски характер, което е пряко свързано с увреждането и в степента, налагана от конкретното увреждане. Съображение 43 от директивата подчертава, че държавите-членки следва да приемат всички необходими мерки за улесняване на достъпа до произведения на лица с увреждания, които представляват пречка при използването на самите произведения, и да се обърне особено внимание на достъпните формати. Изключението в полза на хората с увреждания е сред изключенията от обществен интерес, по отношение на които държавите-членки се насърчават да предприемат необходимите мерки, ако липсват доброволни мерки от страна на притежателите на права, които да гарантират, че бенефициерите ще имат достъп до произведенията, закриляни с технологични мерки.

Всички държави-членки са въвели това изключение, но в някои национални закони то е ограничено до определени категории хора с увреждания (например във Великобритания<sup>25</sup> и България то се отнася само за хората с увредено зрение, в Латвия<sup>26</sup>, Литва и Гърция то е приложимо за хора с увредено зрение и слух). В Литва изключението е допълнително ограничено за целите на образованието и научните изследвания. В Гърция изключението обхваща единствено възпроизвеждането и не включва разгласяването на произведения.

Съгласно съображение 36 от директивата, когато прилагат незадължи-

---

<sup>25</sup> Препоръка на Комисията от 24 август 2006 г. относно цифровизацията и предоставянето в Интернет на материали от културния фонд и цифровото съхранение, 2006/585/ЕО, L 236/28.

<sup>26</sup> [http://ec.europa.eu/information\\_society/activities/digital\\_libraries/hleg/hleg\\_meetings/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/activities/digital_libraries/hleg/hleg_meetings/index_en.htm)

телните разпоредби за изключения, държавите-членки могат да предвидят справедливо обезщетение. Някои държави-членки като Германия, Австрия и Нидерландия, изискват плащане на обезщетение на притежателите на правата за използването на произведения по това изключение. Имайки предвид разходите за преработване на произведенията в достъпни формати и ограничените налични ресурси, възниква въпросът дали от бенефициерите на изключението следва да се изисква плащане на обезщетение на притежателите на правата или те следва да бъдат освободени от такова задължение.

Съгласно изследване на СОИС<sup>27</sup>, повод за всеобща загриженост са разходите и времето за създаване на достъпни копия на книги, налични само в хартиен или в цифров формат, който не може лесно да бъде преработен в Брайлово писмо. Директивата не изисква от притежателите на права да предоставят произведенията в определен формат. Въпросът е как да се предостави на съответните организации незащитено цифрово копие за създаване на достъпни формати по начин, който решава проблема на издателите със сигурността и закрилата на техните авторски права върху произведенията.

Съществуват примери за успешно сътрудничество между издатели и организации, представляващи хората с увредено зрение. В Дания електронните книги или аудио книгите, изработвани от датската Библиотека за незрящи, са снабдени с уникален идентификационен номер, който дава възможност за контрол върху използването на произведението и проследяването на евентуалните нарушители. Във Франция съществуват споразумения между неправителствената агенция BrailleNet и издатели за предоставяне на цифрови копия на произведения, които се съхраняват на специализиран защитен сървър, достъпен само за сертифицирани организации.

Притежателите на права считат, че трябва да бъде гарантирана подходяща закрила срещу пиратството и злоупотребите, особено когато това засяга предоставянето на цифрови формати, които могат да бъдат лесно възпроизведени и незабавно разпространявани по Интернет. Един от постижимите начини е система от доверени посредници, като например специализирани библиотеки или организации, представляващи хората с увреждания, които могат да преговарят с притежателите на права и да встъпват в споразумения. Такива споразумения регламентират различни видове ограничения и гаранции в полза на притежателите на правата, които целят предотвратяване на злоупотреби.

Повод за загриженост във връзка с казаното е, че в Директива 96/9/ЕО за правна закрила на базите данни<sup>28</sup> няма специална разпоредба, която да въвеж-

<sup>27</sup> Раздели 31A-31F от „Copyright (Visually Impaired Persons) Act“ („Закон за авторското право (хора с увредено зрение)“), 2002 г.

<sup>28</sup> Директива 96/9/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 1996 г. за правна закрила на базите данни, ОВ L 77, 27.3.1996 г., стр. 20-28.

да изключение за хората с увреждания. Член 6, параграф 2 от тази директива предвижда изключения за преподавателски или научноизследователски цели, както и за възпроизвеждането за лично ползване, но не посочва изключение за хората с увреждания. Това поражда загриженост, че изключението за хората с увреждания по член 5, параграф 3, буква б) от Директива 2001/29 може да не бъде спазено чрез позоваване на разпоредбите за закрилата на базите данни с аргумента, че дадено литературно произведение е едновременно закриляно и като база данни. Както е посочено в Работния документ на службите на Комисията от 19 юли 2004 г., тази ситуация може да възникне когато литературното произведение, например енциклопедия, е закриляно едновременно и като произведение, и като база данни.

Въпроси:

13. Следва ли хората с увреждания да встъпват в лицензионни споразумения с издателите, за да се разшири достъпът до произведения? Ако това е така, кои видове лицензиране биха били най-подходящи? Съществуват ли вече лицензионни споразумения за разширяване на достъпа на хората с увреждания до произведения?

14. Следва ли да има задължителни разпоредби, че произведенията се предоставят на разположение на хора с увреждания в определен формат?

15. Следва ли да има уточнение, че изключението се отнася за увреждания, различни от зрителните и слуховите увреждания?

16. Ако това е така, кои други увреждания следва да бъдат включени като имащи практическо значение за разпространението на знания по електронен път?

17. Следва ли националните закони да уточняват, че от бенефициерите на изключението за хора с увреждания не следва да се изисква да плащат за това, че за да използват дадено произведение, то трябва да бъде преработено в достъпен формат?

18. Следва ли Директива 96/9/ЕО за правна закрила на базите данни да има специфично изключение в полза на хората с увреждания, което да се прилага както към оригиналните бази данни, така и към тези, които са обект на особени права?

### 3.3. Разпространение на произведения за преподавателски и изследователски цели

Преподавателите и учащите все повече разчитат на цифровите технологии, за да си осигурят достъп или да разпространяват учебни материали. Ученето, базирано на мрежи, днес представлява значителна част от нормалните дейности по учебните програми. При все че разпространението на учебни материали чрез онлайн мрежи може да има благотворен ефект върху качеството

на европейското образование и изследователска дейност, то може да води след себе си и риска от накърняване на авторското право, когато цифровизацията и/или предоставянето на разположение на копия от изследователски и учебни материали са обхванати от авторско право.

Изключението в обществен интерес за преподавателски и изследователски цели бе създадено с цел съгласуване на законните интереси на притежателите на права с по-голямата цел за достъп до знания. Директивата за авторското право позволява на държавите-членки да предвиждат изключения от или ограничения на правото на възпроизвеждане и правото на публично разгласяване, когато производението се използва „с единствена цел за илюстриране при преподаване или научни изследвания, с уговорка да се посочи източникът, освен ако това не се окаже невъзможно, включително името на автора.“ Това изключение често бива прилагано в ограничен смисъл и не обхваща дистанционното обучение или ученето с помощта на Интернет в домашна среда. Освен това изключението често обхваща единствено копирането на откъси от изследователски материали, а не на цялото произведение. В някои случаи държавите-членки прилагат изключение за преподавателска дейност, без да предвиждат изключение за изследователска дейност.

При приемането на директивата е било взето предвид както традиционното преподаване в класната стая, така и модерните методи за електронно обучение. Поради това, в съображение 42 се посочва, че член 5, параграф 3, буква а) може да се прилага също и при дистанционното обучение. Текстът на самия член 5, параграф 3, буква а) обаче, не доуточнява това, тъй като не съдържа нито определение за концепциите „преподаване“, „научни изследвания“ или „илюстриране“, нито допълнителни обяснения относно обхвата на това изключение. Съображение 42 се позовава на нестопанския характер на преподаването и научните изследвания като определящ критерий за прилагане на изключението, независимо от организационната структура и начините за финансиране на съответното учреждение където се извършват тези дейности. По този начин директивата е предоставила на държавите-членки голяма степен на свобода при прилагането, като им позволява да определят границите на разрешената употреба във връзка с това изключение.

Държавите-членки са възприели различен подход към използването на произведения за илюстриране при преподаване или научни изследвания. В някои страни като Дания, Финландия, Швеция и Франция (до януари 2009 г.) произведения за илюстриране при преподаване и научни изследвания се използват при условие, че има сключени разширени колективни споразумения между организациите за колективно управление на авторските права и учебните заведения. Въпреки предимствата на системата за разширено колективно лицензиране (институциите могат да договорят такива условия на договорите, които са



най-добре адаптирани към техните потребности), тази форма на лицензиране поражда риска да не бъде постигнато споразумение или да бъде постигнато твърде ограничително споразумение, като по този начин се създават условия за правна несигурност за учебните заведения.

В държавите-членки където изключението за преподавателска и изследователска дейност е отразено в националното законодателство, съответните разпоредби се различават в значителна степен. Докато някои страни разширяват изключението, така че да включва правото на публично разгласяване и правото на предоставяне на публично разположение (например Белгия, Люксембург, Малта и Франция (от януари 2009 г.)), други го ограничават до правото на възпроизвеждане (Гърция, Словения) или разрешават публично разгласяване само при условие, че то не може да бъде осъществявано извън територията на учебното заведение (Обединеното кралство). Германия, от друга страна, прави разграничение между преподавателските и изследователските дейности; за първите позволява използването на закриляни произведения само при преподаване в класната стая и чрез вътрешната мрежа, където то е ограничено до група учаци, посещаващи определен курс. Подходът спрямо изследователските дейности е по-малко рестриктивен, тъй като предоставянето на разположение на произведения е разрешено „за целите на собствена изследователска дейност“ и „за ограничен брой участници“.

По отношение на начина на копиране, повечето държави-членки не правят разграничение между аналоговите и цифровите копия и поради тази причина от изключението са обхванати и двата начина. Формулировката на унгарския Закон за авторското право обаче, ограничава обхвата на изключението само до аналогово възпроизвеждане. В Дания също няма споразумение за цифрово копиране между управителите на колективни права и учебните заведения. На университетите и училищата е предоставен лиценз, обхващащ единствено правенето на хартиени копия на откъси от произведения. Единственият разширен колективен лиценз, който включва дейности като сканиране, отпечатване, изпращане чрез електронна поща, сваляне и съхраняване, е издаден по отношение на използването на произведения в Интернет в така наречените колежи за подготовка на учители.

Различното третиране на един и същи акт в различните държави-членки може да доведе до правна несигурност относно това какво е разрешено в рамките на това изключение, особено когато преподаването и изследователската дейност се извършват в транснационална рамка. Все по-голям брой учаци и изследователи предпочитат да имат достъп до съответните учебни ресурси не само в традиционната среда на класната стая, но и чрез използването на онлайн мрежи без никакви ограничения за време и географско разположение. Разпоредби, които разрешават само репрографско копиране на произведения или из-

искват учащите да присъстват физически на територията на учебното заведение, не позволяват на тези учебни заведения да се възползват от потенциала на новите технологии и да предлагат програми за дистанционно обучение. Както се посочва в обзора Gowers, „това означава, че дистанционно обучаващите се са поставени в по-неблагоприятно положение в сравнение с тези в учебното заведение и така тези ограничения имат непропорционален ефект върху учащи с увреждания, които могат да работят от разстояние. (...) Съответното изключение от авторското право следва да се разшири така, че да даде възможност пасажи от произведения да бъдат предоставяни на разположение на учащи по електронната поща или във виртуална учебна среда“<sup>29</sup>.

Друга разлика между държавите-членки е свързана с дължината на откъсите от произведения, които могат да бъдат възпроизведени или предоставяни на разположение за преподавателски и изследователски цели. В тази връзка изключението може да обхваща цялото произведение (Малта), статии от списания и кратки откъси от произведения (Белгия, Германия или Франция) или само кратки откъси от произведения, или пък не се прави разграничение между различните видове (и обем) на произведенията (Люксембург). По отношение на последния пример, произведения от рода на статии от списания практически могат да бъдат считани като попадащи извън обхвата на изключението, тъй като обикновено няма голям интерес към използването за преподаване или научноизследователска дейност само на кратък фрагмент от статия в списание.

Що се отнася до институциите, които биха могли да имат полза от изключението за преподаване или научноизследователска дейност, държавите-членки са приели също различни решения. Докато германският Закон за авторското право говори за „училища, университети, центрове за професионално обучение и центрове за обучение и повишаване на квалификацията с нестопанска цел“, други държави като Обединеното кралство използват общия термин „учебни заведения“ без допълнителни подробности, а в същото време френският Кодекс за интелектуална собственост не дава никакви указания по отношение на институциите, за които се отнася изключението и повтаря формулировката на член 5, параграф 3, буква а): „за илюстриране при преподаване или научни

---

<sup>29</sup> Такъв бе случаят във Франция, където само през 2005 г. бяха сключени пет секторни споразумения относно използването на произведения за илюстриране при преподаване или научни изследвания, последвани от съвместна декларация на Министерството на националното образование като представител на учебните заведения и на Министерството на културата като представител на притежателите на права. В процеса на въвеждане на директивата, в резултат от намесата на учебните заведения, и по-специално на университетите, за първи път във френския Кодекс за интелектуална собственост бе въведено изключение, уреждащо използването на произведения за илюстриране при преподаване или научни изследвания; тази разпоредба, заменяща предишната система със сключване на договори, ще влезе в сила през януари 2009 г.

изследвания“. В Испания и Гърция изключението обхваща единствено преподаването и по този начин изключва изследователските дейности.

Освен известна степен на правна несигурност, дължаща се на ограничената хармонизация, горепосочените разлики могат да се окажат проблем когато учащите се записват за курсове в други страни в рамките на форми на дистанционно обучение, или когато преподаватели и изследователи извършват своята дейност в няколко институции, намиращи се в различни страни. В зависимост от държавата, едни и същи действия могат да бъдат съответно законни или незаконни. Причините за този проблем се коренят в различните начини, по които държавите-членки са приложили изключението в националното си законодателство. Поради това вече са налице призови за въвеждане в директивата на задължително изключение за преподаване и научни изследвания, с ясно определен обхват. В обзора Gowers например, се препоръчва образователното изключение „да бъде определено по категория на използване и дейност, а не по носител или местоположение“<sup>30</sup>.

Придаването на задължителен характер на изключението и допълнителното изясняване на обхвата му, обаче, не предполагат неговото разширяване, тъй като трябва да бъдат отчетени интересите на притежателите на права. По отношение на изключението от правото на публично разгласяване за целите на илюстрирането при преподаване или научни изследвания например, в обзора Gowers е посочено, че „ще бъде необходимо да се гарантира, че достъпът до такива (учебни и изследователски) материали няма да бъде достъпен за обществеността“, а единствено за ограничена аудитория от учащи и изследователи. В същия дух, в съображение 44 от Директивата за авторското право се посочва, че „предвиждането на такива изключения или ограничения от държавите-членки следва по-специално надлежно да отразява нарасналото икономическо въздействие, което може да имат такива изключения или ограничения в контекста на новата електронна среда“.

Следователно обхватът на някои изключения или ограничения може да е необходимо да бъде още по-ограничен по отношение на ново използване на произведения, закриляни от авторското право или други закриляни обекти.“ Трябва да се установи подходящо равновесие между гарантирането на адекватно ниво на закрила за изключителните права и, едновременно с това, повишаването на конкурентоспособността на европейското образование и изследователска дейност.

Въпроси:

19. Следва ли научно-изследователската общност да встъпва в лицензи-

---

<sup>30</sup> Раздел §52a от UrhG (германският Закон за авторското право) също изисква потребителите да заплащат справедливо обезщетение на притежателите на права за предоставяне на произведението на разположение.

онни споразумения с издателите, за да разшири достъпа до произведения? Има ли примери за успешни лицензионни споразумения, осигуряващи възможност за онлайн използване на произведения за целите на преподавателската или изследователската дейност?

20. Следва ли изключението за преподаване и изследователска дейност да се уточни, така че да включва съвременните форми на дистанционно обучение?

21. Следва ли да има уточнение, че изключението за преподаване и изследователска дейност обхваща не само материали, използвани в класните стаи или учебните заведения, но и използването на произведения у дома за учебна самоподготовка?

22. Следва ли да има правила за задължителен минимум по отношение на големината на откъсите, които могат да бъдат възпроизвеждани или предоставяни на разположение за преподавателски и изследователски цели?

23. Следва ли да има задължително минимално изискване изключението да обхваща както преподавателската, така и изследователската дейност?

### 3.4. Съдържание, създадено от потребител

Потребителите са не само ползватели, но все по-често и създатели на съдържание. Конвергенцията води до развитие на нови приложения, които използват възможностите на информационните и комуникационните технологии, за да включат потребителите в създаването и разпространението на съдържание. Web 2.0 приложенията от рода на блогове, подкасти, уики или споделяне на видео позволяват на потребителите много лесно да създават и споделят текст, видео или снимки и да играят по-активна роля на сътрудничество в създаването на съдържание и разпространението на знания. Въпреки това има значителна разлика между съдържанието, създадено от потребители, и съществуващо съдържание, което е просто качено от потребители и обикновено е закриляно от авторско право. В едно изследване на ОИСР, съдържанието, създадено от потребители, е определено като „съдържание, предоставено на публичен достъп чрез Интернет, което отразява определени творчески усилия, и което е създадено извън професионалната работа и практики“<sup>31</sup>.

Понастоящем Директивата не съдържа изключение, което би позволило използването на съществуващо съдържание, закриляно от авторското право, за създаване на нови или производни произведения. Задължението за уреждане на правата преди преобразуването на съдържание да може да бъде предоставяно на разположение, може да се възприема като бариера пред новаторството, защото блокира разпространението на нови и евентуално ценни произведения. Все пак преди да може да бъде въведено каквото и да било изключение за пре-

<sup>31</sup> Обзорът Gowers относно интелектуалната собственост 2006 г., параграфи 4.17 и 4.19

образуващи произведения, би следвало внимателно да се определят условията, при които да бъде разрешено преобразуващото използване, така че то да не противоречи на икономическите интереси на притежателите на правата върху оригиналното произведение.

Имаше призови за приемане на изключение за преобразуващо съдържание, създадено от потребител. По-специално, в обзора Gowers се препоръчва създаването на изключение за „творчески, преобразуващи или производни произведения“, в рамките на параметрите на тристъпковия тест от Бернската конвенция. В обзора се признава, че това би било в противоречие с директивата, и поради това се призовава за нейното изменение. Целта за въвеждането на такова изключение би била да се насърчи новаторското използване на произведения и да се стимулира създаването на добавена стойност<sup>32</sup>.

Съгласно Бернската конвенция, преобразуващото използване би било обхванато *prima facie* от правото на възпроизвеждане<sup>33</sup> и правото на преработка. Евентуалното изключение от тези права би трябвало да премине тристъпковия тест. По-специално, то би трябвало да бъде по-прецизно и да се позовава на конкретна обосновка по линия на дадена политика или на типове основателно използване. Също така то би трябвало да бъде ограничено до кратки заемки (кратки пасажки, които не включват особено обемисти заемки), като така не нарушава правото на преработка.

Някои от изключенията в директивата осигуряват известна гъвкавост във връзка със свободното използване на произведения. Освен горепосочените изключения, член 5, параграф 3, буква г) позволява цитиране „за целите като критика или обзор“. Следователно, критиката или обзорът са единствените примери за евентуални основания за цитатите. Това предполага, че на член 5, параграф 3, буква г) може да бъде вменен по-широк обхват, въпреки че цитатите трябва да са ограничени дотолкова „доколкото се изисква от конкретната цел“ и в съответствие със „справедливата практика“. Анализът на самото произведение задължително да бъде „конкретна цел“ на коментара. Заемка, която е добросъвестна във връзка с коментар върху определено произведение обаче, може да се превърне в недобросъвестна практика, ако е с цел коментар върху по-широка тема. Друго изключение, допускащо известна степен на гъвкавост, е член 5, параграф 3, буква к) от директивата, което позволява използването „за целите на карикатурата, пародията или имитацията на друго литературно произведение“. Въпреки че тези видове използване не са дефинирани, те позволяват на потребителите да използват повторно елементи от предходни произведения за свои собствени творчески цели или цели, свързани с преобразуване.

---

<sup>32</sup> Обзорът Gowers относно интелектуалната собственост 2006 г., параграф 4.15

<sup>33</sup> Обзорът Gowers относно интелектуалната собственост 2006 г., параграф 4.18

Въпроси:

24. Следва ли да има по-прецизни правила относно действията, които крайните потребители могат или не могат да извършват когато използват материали, закриляни от авторското право?

25. Следва ли в директивата да бъде въведено изключение за съдържание, създадено от потребител?

#### 4. Покана за коментари

Комбинираното действие на широките изключителни права с конкретни и ограничени изключения повдига въпроса дали изчерпателният списък на изключенията по директивата постига „справедлив баланс между правата и интересите на [...] различните категории притежатели на права и ползватели „<sup>34</sup>.

За да се счита, че анализът е далновиден, той трябва да установи дали балансът, осигурен от директивата, е все още в крак с бързо променящата се среда. Технологиите, както и социалните и културните практики, непрекъснато подлагат на изпитание баланса, постигнат в законодателството, докато в същото време новите пазарни играчи като интернет търсачките, се стремят да прилагат тези промени в новите бизнес модели. Това развитие има и потенциала да прехвърля стойност между различните субекти, действащи в онлайн средата, и да влияе на равновесието между тези, които притежават права върху цифрово съдържание, и тези, които осигуряват технологии за движение в Интернет.

Именно в светлината на тези обстоятелства настоящата Зелена книга търси мнението на всички заинтересовани страни относно новите моменти в областта на разгледаните по-горе технологии и право. Зададените въпроси са единствено с насочваща цел, като заинтересованите страни са свободни да подадат коментари по всякакви други въпроси, които са разгледани или споменати в настоящата Зелена книга.

Отговорите и коментарите, които могат да обхващат всички или само ограничен брой от поставените по-горе проблеми, следва да бъдат получени в срок до 30 ноември 2008 г. на следния адрес: [markt-d1@ec.europa.eu](mailto:markt-d1@ec.europa.eu).

Ако заинтересованите страни желаят да подадат поверителни отговори, те следва да посочат ясно коя част от коментара им е поверителна и не следва да бъде публикувана на страницата на Комисията в Интернет. Всички други внесени коментари, които не са ясно обозначени като поверителни, могат да бъдат публикувани от Комисията.

---

<sup>34</sup> Интернет за всички и съдържание, създадено от потребители, ОИСП 2007 г., стр. 9.

**ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ**

**Уведомително  
писмо от КЗП  
във връзка с  
издадена заповед  
за прекратяване  
като заблуждаваща  
нелоялна търговска  
практика  
излъчването на  
две реклами по  
програма „БТВ“**

С писмо вх. № 013-950/20.10.2008 г. Комисията за защита на потребителите изпрати копие от заповед № 977/9.10.2008 г., с която нарежда на „БТК Мобайл“ ЕООД да преустанови разпространението на заблуждаваща търговска практика, по смисъла на чл. 68 е, ал. 2, във връзка с чл. 68 г, ал. 1 от ЗЗП, относно два рекламни клипа – „Баба“ и „Политик“, излъчвани по програма „БТВ“, свързани с предлаган нов предплатен пакет на „Вивател“ – „Опа“. Проверката е извършена по жалба на гражданин, постъпила в КЗП. Нарушението се състои в това,

че потребителите, които гледат двете реклами, остават с впечатлението, че ако закупят ваучер на определена стойност, ще получат веднага и съответния бонус. В клиповете не е споменато, че бонус се получава след първото презареждане.

**Спиране на  
заблуждаваща  
реклама, излъчвана  
по национални  
телевизионни  
програми**

С писмо вх. № 013-919/8.10.2008 г. Комисията за защита на потребителите (КЗП) изпрати копие от заповед № 956/6.10.2008 г. за спирането на реклама на „Булсатком“ АД, излъчвана по националните телевизионни програми, заблуждаваща по смисъла на чл. 38, ал. 2, т. 1, предложение 1 от Закона за защита на потребителите. Мотивите на Комисията за защита на потребителите са следните: самото твърдение, че в домашни условия „сигнал с висока резолюция няма откъде да се получи“, е заблуждаващо

– чрез DVD устройство с тези характеристики, както и чрез DVD-носител със същите, може да се получи сигнал с висока разделителна способност.

**Отговор до КЗП  
по повод препратен  
по компетентност  
сигнал от  
гражданин**

С писмо вх. № 013-970/30.10.

2008 г. Комисията за защита на потребителите препрати постъпила в Комисията жалба относно излъчвана по телевизионните програми реклама на вафли „Морени“, за която потребителят счита, че „няма нищо общо с рекламирания продукт“ и че „уронва престижа на полицията“ (като персонаж в рекламата е използван полицай).

След преглед на рекламата, с писмо изх. № 013-970-01/7.11.2008 г., Съветът за електронни медии уведоми Комисията за защита на потребителите, че във въпросния рекламен клип не е констатирано нарушение на ЗРТ.





## РАБОТНИ СРЕЩИ И МЕДИЙНИ СЪБИТИЯ

През месец октомври 2008 г. членове, служители и представители на СЕМ взеха участие в следните работни срещи и медийни събития:

Втори Международен писателски форум „Слово без граници”, Украйна, 14 – 20 октомври 2008 г.

\* \* \*

28-ма среща на Европейската платформа на регулаторните медийни органи (ЕПРА), Ирландия, 29 октомври – 1 ноември 2008 г.

