

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 23

от извънредно заседание, състояло се на 23. 04. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Мария Стефанова, доц. д-р Райна Николова
ОТСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Мая Вапцарова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Разглеждане на Отчет за програмната дейност, технологичното развитие и финансово състояние на БНТ за периода октомври 2008 г. – март 2009 г.
2. Представяне на графичния проект за новия сайт на СЕМ от фирма Уеб Системи.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева.
 - Проект за решения за изменение на параметри на програмните характеристики на БТВ, НТВ и ТВ 2.
 - Конкурсни книжа.
 - Методически указания.
4. Писмо от Председателя на КГОМ към НС г-н Иво Атанасов с молба за становище от СЕМ по законопроект за публичното радиоразпръскване.
5. Докладна записка от работна група относно проект на писмо до председателя на Комисията по въпросите на децата, младежта и спорта към НС. Докладва работна група: доц. Маргарита Пешева, Георги Стоименов, Румян Петров, Диляна Кирковска, Даниела Жукова, Ева Борисова. СЕМ.
6. Докладна записка от дирекция Мониторинг относно кадрово укрепване на дирекция „Мониторинг”. Докладва Румян Петров.
7. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно заявление за достъп до обществена информация от Нели Огнянова. Докладва Златка Георгиева.
8. Докладна записка от дирекция Правни дейности относно заявление за достъп до обществена информация от Георги Петърнейчев. Докладва Златка Георгиева.
9. Разглеждане на длъжностните характеристики на дирекция Информационни технологии. Докладват Жана Витанова и Иван Крусев. (Информация от Мария Стефанова за проведена среща с представителите на организациите на децата и хората с увреждания.

Първа “точка”:

Разглеждане на Отчет за програмната дейност, технологичното развитие и финансово състояние на БНТ за периода октомври 2008 г. – март 2009 г.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и поздрави Директора на БНТ Уляна Пръмова и членовете на Управителния съвет Петя Тетевенска и Севда Шишманова.

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Откривам срещата на СЕМ с ръководството на БНТ. Още веднъж на всички “Христос възкресе! Тази пролет да донесе на всички на националната телевизия успешни предавания като “Големия избор”, който гледахме снощи и както се казва още по-успешно защитаване на обществения интерес през цялата програма на обществената медия. На вниманието на Съвета е отчета за дейността на БНТ от първи октомври 2008 до 31 март 2009 г. Това е за шестмесечен период. Съгласно изискванията на ЗРТ обществените оператори се отчитат пред регулаторния орган два пъти през годината. След като ви поздравих за Великден, давам думата на г-жа Пръмова да направи едно кратко експозе. Само преди тя да започне моите лични поздравления за този отчет. Той е най - добрият като структура, като изразяване на обществените функции на операторите от всички до сега представени отчети.”

Уляна Пръмова: “Благодаря. Тази вечер в шест часа във Военния клуб телевизията ще получи “Рицар на книгата” за проекта “Голямото четене”. От там ще започна и кратко ще говоря, защото както вие сама казахте,

г-жо Председател, всичко е написано. Ако нещо е пропуснато, или не е ясно аз и моите колеги ще отговорим на вашите въпроси. “Голямото четене” беше част от програмната промяна в БНТ. Можем съвсем спокойно да отчетем един успешен период за БНТ, защото 90 на сто от нашите нови програмни продукти се получиха. Получи се изключително широк позитивен отзвук от кампанията “Голямото четене”. Новото публицистично предаване “Референдум” набра скорост и престиж и мисля, че се радва на много добър рейтинг. Неделното предаване на Димитър Цонев, което знаете, че среща много много добри и лоши отзиви, също се подреди и структурира, особено след като сменихме голяма част от реализаторския екип и подложихме на конкурс сценарния му екип. То се радва на много голям рейтинг и рейтингът му в неделя е толкова, колкото е на предаването “Референдум” в праймтайма, което означава, че и такова предаване трябва да има БНТ. Поради факта на това, че то е живо предаване и обира много информация от седмицата и много празничност и тематичност и в тази връзка четири часа живо предаване в неделя се оказа един много печеливш модел. Той не е измислен от нас. Ние не си приписваме заслугата и на последната световна среща на Обществените телевизии от цял свят за пореден път в десетте най-успешни обществени формати, които вървят от години по тези телевизии на първо място е “Wetten, dass..?” на ZDF, което е подобно предаване. Избрахме да вървим по линията на форматите не само защото тя е модерна в телевизионен план, а защото това са неща, които са знакови за програмата. Избрахме и обществени формати с обществено звучене, защото ни отиват на функцията. Надявам се, че начина по който те са направени показва, че и един обществен формат, некомерсиален, ако е направен добре, може да бъде добре приет и защитаването на обществената функция, за която много се говори, означава това повече хора да те гледат. Иначе ако направиш нещо хубаво пък никой не го види каква е ползата от него. Аз и моите колеги смятаме, че в програмно отношение БНТ се подреди, открих се и предавания. Новата опаковка, която среща известни резерви при нейната подготовка се оказа една съединителна тъкан на всичко което сме подготвили и то прозвуча по друг начин. Ако не беше тя всичките нови

линии и предавания нямаше да звучат по този начин. Надявам се, че следващата година когато се проясни цифровизацията в България, защото около нея цари пълна мъгла за мен все още, ние ще имаме възможност да подготвим и да пуснем една втора програма БНТ 2, която ще бъде в синьо, в син цвят. Основните ни проблеми са финансови и технологични. Не защото сме зле, а защото можем да станем зле. Рестрикцията във бюджета е 10 % както и да звучат 10 % , но в цифрово измерение това са 7 милиона и половина от държавната субсидия. Това е една огромна сума, която се задържа и която видимо няма да получим. Не е изключено при корекцията на бюджета в средата на полугодията тази рестрикция да стане 20 %. Аз съм умерен оптимист и смятам, че телевизията ще бъде оставена на края на годината в плачевно финансово състояние поради тази причина, защото все пак ние сме производство, а не сме администрация, която плаща само заплати. Но сами знаете, четете и виждате и сте достатъчно информирани, че в тази икономическа криза никой не може да каже какви ще бъдат нейните измерения. БНТ продължава дълги години вече да бъде зависима от държавния бюджет. Твърдо съм убедена, че ако навремето беше минала на такси това нямаше да се случи, защото таксата е нещо което колкото и да е несъбираемо сто на сто, все пак е един сигурен приход. Държавният бюджет се оказва несигурен приход. Не можем да разчитаме и следващата година той да се увеличава и проблема с финансирането на БНТ как ще бъде занаят в един изключително труден икономически момент и труден от гледна точка на цифровизация е дълбоко неясно за мен. Това е най- голямата тревога и предизвикателство пред БНТ. Всичките ни формати, всичките ни програмни намерения, цялото ни самочувствие, че все по-добре защитаваме обществената функция може да се изпари, ако това не се случи. Разбира се, че телевизия без пари не се прави. Ние сме поръчали и работим върху кризисна програма. Какво представлява тя? Това означава тотално орязване на всички излишни не мога да кажа, но разходи, намаляване на лимити, ограничаване на всякакъв вид харчене. Използване на техника, пътуване което би могло да се спести. Това е трудно пробиваемо като манталитет, но въпреки всичко контрола, който упражняваме е тотален, за да не се харчат излишни пари. Другото, което правим като преглед, е програмата от есента. За всяко предаване се извършва в тотален икономически анализ за неговата необходимост, рентабилност, полезност и съчетаването на всички тези критерии ще доведе до извода какво да остане в програмата от есента така, че тя да не звучи като съкратена, а да звучи даже и по-добре. Аз съм дълбоко убедена, че има все още резерви за оптимизация на програмата в икономическо отношение без това да накърни нейната програмна лицензия, нито нейните обществени функции. Предстои един много сериозен период през есента, заради кулминацията на 50 годишнината на БНТ, което е свързано с разходи. Даже един юбилеен концерт, който сме замислили и той струва пари. Но всичките неща, които искаме да направим и всичките неща, които сега правим ще бъдат сложени на кантар, така че от есента да произведем, покажем и задържим една качествена програма достойна да посрещнем 50 годишнината без много оплаквания и без зрителите да забележат това, което е един много сериозен труд. Всички казват, че са съгласни, но не е толкова лесно да се направи и ще бъде едно много голямо усилие от наша страна, което обаче трябва да доведе до някакъв резултат. Не бихме искали телевизията да бъде изправена есента в едно недобро състояние в което всички обективни обстоятелства говорят за тази една сериозна възможност. Във връзка с приходите мисля, че на този етап в сравнение с другите телевизии и с всичко, което се случва на рекламния пазар мога да кажа, че ние задържаме едно добро ниво. Постъпленията ни тази година през първото тримесечие са по-добри от миналата година. Новият екип в дирекция “Маркетинг и реклама” на този етап се справя и доста гъвкаво подхожда към предлагането на нашата програма на

рекламодатели. Мисля, че интереса на рекламодателите без да е много силен е сериозен и много от тях се връщат към БНТ и проявяват интерес към програмата на БНТ, към отделни нейни линии, спорт, филми, към 50 годишнината и юбилейния концерт и към концерта на Нова година. Надявам се, че това ще бъде една значителна помощ за да можем да закърпим положението. БНТ не разполага с някакъв ресурс, който да й позволи сериозно разгръщане на програмата. Още по-притеснително е това, което предстои следващата година - подготовката на втората програма. Нищо, че тя ще бъде направена възможно най-оптимално със съществуващи възможности със сериозно използване на базата на регионалните центрове и тяхната програма, но въпреки всичко, това струва пари. Струва пари не само подготовката, струва пари подготовката като технология, като производство, като опаковка. Също така струва пари самото излъчване. Ние не знаем още какво ще заплащаме на този един обществен мултиплекс, ако той въобще се случи. От тази гледна точка разработваме вариант "А", вариант "Б" вариант "С", защото трябва да сме готови за всякаква ситуация. Един от сериозните проблеми с които се сблъскахме тази година е проблема с архива на БНТ. Бяхме поставени в аварийна ситуация. Надявам се, че до два месеца всичко при пренасянето на архива да приключи без сътресения и да дочака хранилището си, което се подготвя от студио 1 в НРТЦ. Вчера сме одобрили обществената поръчка за строителните работи там. При наличието на техниката в Зала 2 като осветление и телевизионна техника имаме възможност да поръчаме до края на годината и акустиката и климатизацията на това студио и както миналия път на отчета стана дума, следващото лято то да е готово. Парите, които имаме за цифровизация заделени на техниката ще бъдат вложени в акустика и климатизация на това първо студио в удвояване на мобилните мощности на телевизията, които са най- използвани в цифровизиране отчасти на техниката, която обслужва филмопроизводството и на регионалните центрове, които ще ни бъдат техническата база за сглобяване на втората програма и подмяна на репортажните камери на новините, които са около 2 милиона лева. Да върви поетапно това цифровизиране на техниката и от там и на програмата на телевизията така, че мултиплекса, ако той въобще се случи, да не ни завари неподготвени, тъй като новата втора програма на БНТ трябва да бъде изцяло цифрова. Освен технологичното обновление цифровизацията поставя и един друг много важен проблем – подготовката на кадрите за тази цифровизация. И миналия път говорихме за това е един много сериозен проблем. Ние нямаме школи за обучение, а при навлизане на нова техника се обучава екипа от хората, които доставят техниката и всичко останало е в движение. Ако промените в ЗРТ и в другите закони може да се предвиди това тази свобода, която имат другите обществени телевизии да изнасят част от дейностите си извън телевизията и да се извършват тези дейности с чужда помощ, което се нарича публично -частно партньорство, за телевизията ще бъде много добре. Миналият път говорихме за това нещо във връзка с дирекция "Техника", за да може тя да се отдели като дъщерна фирма на БНТ, в която тя влага технически ресурс. Това също законово трябва да е възможно, но на този етап това не може да се случи. Например в ЦДФ публично -частното партньорство е много развито и много от дейностите се извършват извън телевизията. Тя не поддържа персонал за това. Ние сега за да направим сайта на телевизията и да го поддържаме, плащаме на десет души заплата, които са уеб мастери, редактори и други, освен техническите мощности, които трябва да се вложат като сървъри, куплунги и др. В ЦДФ това са го изнесли като отделно дружество и което печели от рекламни банери. Това е нещо, което изключително би облекчило бюджета и състава на телевизията. Една телевизия даже каквато е АРД голяма част от дейностите също са изнесени от телевизията. Тя поддържа основно ядро персонал за новини и публицистика, администрация, правен

отдел, програма и много други странични дейности са изнесени навън. Ние всичко правим сами, в което аз не съм убедена, че е най-ефективния подход. И ако аз донякъде защитавам публично -частното партньорство, то е заради това. В медийната комисия имаше един скандален и некомпетентен дебат относно така наречения обществен мултиплекс. Аз мисля, че няма нищо скандално в това, телевизията да може да прави при пълен контрол от нейна страна да извършва дейности извън телевизията включително и правене на програма. Това го казах и пред депутатите, пред тези, които поискаха да го чуят и да го разберат. Ние две години водим разговори с Народното събрание за парламентарен канал. В Европа това е практика където цялата информация от Народното събрание се изнася извън основната програма на телевизията. То не е канал само за парламента, а е политически канал. Ние бихме могли да направим такава програма със съдействието на парламента - техническо и отчасти финансово и логистично, ако можем да влезем в някакви отношения с тях. По всичките правни норми колкото и те да не искат да го признаят Парламента като сключва договори сключва договорите като юридическо лице е ние за да направим такъв канал с тях трябва да направим някакво споразумение. В клаузите за промените в ЗРТ където се дава право на телевизията да направи други програми с физически и юридически и частни лица, това е такъв казус. Друг подобен казус са разговорите, които имахме преди време с телевизия АРТЕ, които искаха да правят с нас съвместна програма на български език за култура. Това е също такъв вид партньорство и една възможност която се дава на БНТ да покрие този мултиплекс с тематични програми без да виси нито бюджета на държавата който се стопява и да посрещне това предизвикателство при пълна неяснота за нейното финансиране. Защото нашите разговори водят до това, че БНТ няма нужда от повече от една програма като БНТ1, БНТ2 е напълно достатъчна и другите програми трябва да бъдат тематични. И тези програми не могат да се случат без чужда помощ. Това не означава непременно частен капитал. Частния интерес може да бъде техника или друг вид дейност. Въобще не става дума за пари. Няма нищо лошо в честния капитал. Той произведе около 400 частни медии. Всичко е въпрос на контрол. Когато това става прозрачно и под контрола на БНТ и програмата се разрешава и лицензира от СЕМ, аз не виждам в това никаква драма. Това е единствената възможност и както върви тази цифровизация няма да съм аз директорът, който ще направи първото публично -частно партньорство, защото всичко върви бавно, но това е една възможност и това са неща, които подлежат на тотален контрол и на пълна прозрачност на това как се случва, с кого се случват и в името на какво се случват. Но в края на краищата това е отговорност, която аз или следващият след мен ще трябва да поеме. Мисля, че тона който задаваме с първа програма като обществено значими формати и предавания ще бъде, ако той така продължава във времето, ще бъде тон, който трудно ще бъде променен и комерсиализиран. Единственото нещо, което би могло да попречи на това движение и на този ход, защото съм убедена, че и общественото мнение вече е узряло за тази необходимост от нещо по-различно от Вип Брадър. Единственото нещо, което може да сложи прът в това движение е финансирането и затова аз казвам, че това е най-важния проблем пред БНТ - как тя ще се финансира от сега нататък. Не мога да разбера дали в следващия парламент ще има достатъчно политическа воля този въпрос да бъде решен. Комисар Рединг пристига в София на 2 май и ние ще правим с нея едно голямо интервю. Нещата с цифровизацията не са лесни, не са безобидни. Това не е нещо, което е само за наша сметка както с еврофондовете, колкото и то да е болезнено. Това е нещо, което те свързва с тази Европа и ти не можеш да не го направиш. Ние започваме късно и започваме даже не е точната дума, ние не сме и започнали. Започваме отзад напред, защото това казах и в Парламента. Ако има някакъв скандал в този закон за

обществения мултиплекс, то той е, че се гледа последен от всички мерки, свързани с цифровизацията, а не първи. Навсякъде цифровизацията започва от обществените оператори, а ние сме започнали отзад напред. Аз докато заемам този пост няма да се уморя да повтарям и да работя за това, защото то просто трябва да бъде подредено. Не бих искала когато ми свърши мандата, следващият директор след мен да завари това което аз заварих. Искам да завари една подредена телевизия и даже мога да му оставя няколко точки, които той трябва да свърши веднага и ще има енергията, ще има основанието и аргументите да го направи. Това, което правим в телевизията в момента като програма и като обществен резонанс ни коства изключително много усилия. Предстоящите избори, които няма да бъдат леки са един след друг два броя, а също ще бъдат много тежки. Избрахме да направим “Големия избор”. Няма да говоря сега за него въпреки, че неговата подготовка беше в отчетния период. Именно преди да започнат предизборните кампании, защото самото такова говорене, различно с млади хора, според нас ще повлияе по някакъв начин и на избирателната активност, което е много важно за България. Надявам се формата да бъде успешен и младите да се активират и старите политици нещо да се промени в тяхното мислене, поведение и отношение, което при всяко положение ще бъде позитивно, даже и да е много малко. Големи и тежки проблеми има телевизията, които трябва да решава. Едните са вътрешни, но другите са свързани с обществено мнение, парламентарно лоби, политическа воля и тук аз изцяло разчитам на СЕМ за подкрепа, защото финансирането на БНТ трябва да бъде уредено. Не можем вечно да стоим в това положение. Ще бъде изключително жалко и катастрофално, според мен, за цялото ни медийно пространство, ако БНТ поради финансови причини, бъде сгромолясана. Сгромолясана, тя няма да се сгромоляса сама, а бъде сгромолясана, защото сигурно има и интереси, които желаят това. Благодаря ви.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Благодаря на г-жа Пръмова. Само в порядъка на ремарка бих казала, че СЕМ винаги е подкрепял и двата обществени оператора и по отношение на бюджета. Изпращали сме многобройни писма. Неведнъж сме сезирали Комисията по гражданско общество и медии при предишното управление за това, че трябва да се уреди проблема с финансирането на двата обществени оператора и това е известно на ръководството на БНТ. За голямо съжаление, както вие казахте, г-жо Пръмова, няма политическа воля нито от предишното управление, нито от сегашното. Иначе тази част от Закона не работи така, че и сега по отношение на Закона за обществения мултиплекс аз изказвам лична позиция без да ангажирам Съвета и съм сигурна, че той принципно ще подкрепи и Закона именно, защото цифровизацията на програмите на обществените оператори е приоритетна задача и това е най-големия обществен интерес. Друг е въпроса какви забележки може да имаме към този закон и какви възражения, но аз ще пледирам след малко на заседанието ние да дадем принципна подкрепа, защото ако сега няма този закон ще се размине обществения сектор и ще стане късно за прехода от аналогова към цифрова наземна телевизия. Това е принципен въпрос, а иначе цифровизацията е политическа задача и официална политика на Европейския съюз.”

Доц. д-р Райна Николова: “Аз искам да поздравя ръководството на националната телевизия за добре свършената работа през последните шест месеца. Това е нещо, което е видно, личи си, че нещата са в една добра посока се развиват и всеки път предлагам и сега ще предложа, отчета да бъде публикуван, за да стане достойно. Бих искала да отбележа хубавите проекти, които правите напоследък и “Голямото четене” и другия проект свързан с Британския съвет да получат малко повече ПР във всичките му форми. Да не е толкова стилизиран, толкова класически варианта на ПР, а да се шуми повече около тези хубави инициативи. Разбирам, че в условията на финансова криза разходите

за това не са малки, но ми се струва, че медията трябва да използва всячески средствата за комуникация, които има, включително и влиянието си, за да може да популяризира непрекъснато под различна форма тези проекти, които са наистина много хубави. Исках да споделя с вас нещо, което е свързано с отчетите на БНТ и БНР. ЕВУ имат един класификатор на предаванията си и в случай, че не възразявате, би било добре при извършване не само на мониторинга, но и на тези отчети да започнат да се съобразяваме с този класификатор по повод на характеристиките, които имат отделните предавания. От една страна отчетът би се подобрил, а от друга страна дейността на БНТ в програмната ѝ дейност в посока защита на обществения интерес би се изяснил в по-добра степен и известни критики за непрозрачност, за това, че програмната схема не задоволява обществения интерес, че няма присъствие на обществените групи в такъв един порядък биха били просто неуместни и ще отпаднат като критика, която сега съществува. На мен ми се струва, че това би било полезно не само за БНТ, но ще го предложи и на колегите от БНР при предстоящия им отчет. По отношение на обществените парламентарни канали наистина в повечето държави има такива канали, но те най-вече се правят от самия парламент. Обикновено парламентът си изгражда структура и самостоятелна юридическа форма под която ще се развива. Политическите сили си определят ръководството и управлението на този парламентарен канал. На мен ми се струва че в България може би тези функции на влияние, които би оказвал такъв един парламентарен канал по отношение на обществените оператори би следвало да си е работа на самия парламент. По отношение на формите на сътрудничеството много канали които се приемат и на територията на България са резултат от джойнт венчър между обществения оператор Би Би Си, който много успешно развива този вид бизнес без да се притеснява от факта, че те не получават пряко реклама, но това е една форма на такова сътрудничество където търговската дейност на Би Би Си е развита. На мен обаче ми изглежда нереалистична перспективата това да се решава в закон, който определя начина на разпространение на програмите какъвто се явяват този за публичното радиоразпръскване. Според мен трябва изцяло нов закон ако ще се прави отделно да се направи за обществените оператори в който да се уреди статута на обществените оператори и там да залегне тази възможност за такова сътрудничество, тъй като става дума за дейност, която е свързан и с програмата и с финансирането на обществените медии и в по-малка степен на разпространението. В края на краищата не трябва да забравяме, че цифровизацията не е ключа към нашия живот. Тя е нещо, което ще направи по-лесно приемането на по-качествени услуги, но в България се допуска за пореден път грешката, че първо уреждаме разпространението, а след това уреждаме какво правим със съдържанието. Това е най-големият недостатък и на сега съществуващия проект на закон срещу който аз категорично се обявявам и не бих подкрепила становище. Заявявам го и пред колегите ми и пред вас, че не бих подкрепила този текст в този му вариант, защото като човек, който се занимава с медийно право дванадесет години ми се струва, че той е изключително несполучлив за медиите колкото и да се опитваме да обясняваме, че той трябва да уреди цифровизацията. Смятаме, че трябва да бъде уредена цифровизацията, но първо трябва да направим, аз не смятам, че ще е фатално ако в рамките на до три месеца се приеме такъв един закон от новото парламентарно мнозинство, което да може да помисли достатъчно добре първо за обществените медии, а след това да мисли как да уреди търговските оператори, които сключиха сделка промушвайки се покрай този закон за цифровизацията. За мен приоритет биха били БНТ и БНР, но с изцяло нов закон, който урежда изцяло техния статут и ги превръща в обществени оператори, а не в медии за които се сещаме за тях единствено покрай изборите и пак покрай изборите казваме, хайде следващите да мислят за вас. Политиците в България имат отношение

към обществените оператори от което не излизат и което е във вреда на самите обществени оператори.”

Уляна Пръмова: “Най-доброто разбира се е да се направи Закон за БНТ и БНР, но за три месеца това е абсурд да стане, а новото мнозинство когато се сформира ще се заеме с други задачи и този един закон ще отиде следващата година най-рано, а аз се притеснявам, че цифровизацията на БНТ и на БНР изобщо няма да се стартира, ако този закон сега какъвто и да е не бъде приет и ще блокира цялата цифровизация. Всичко ще се блокира и всичко ще трябва да започне наново, а доколкото разбирам това за публично - частното партньорство е в преходните разпоредби и то променя и добавя членове към ЗРТ. Друг е въпроса, че в тези преходни разпоредби колко неща се уреждат и колко закони се поправят. Това говори само за това, че сме сбъркали начина на цифровизация и спасяваме някакви ситуации накрая, а можеше да бъде и по друг начин и всичките тези неща за които се говори биха могли да се случат преди шест месеца, а не да се случват в преходни разпоредби. Но в тази ситуация едно забавяне, за мен лично, означава стопиране на цифровизацията въобще. Друг е въпроса, че после ще дойде парламента и ще почне да ги поправя тези неща и какво ще поправи това никой не знае. Аз говоря от името и в интерес на БНТ, че ако този макар и не направен като хората закон не бъде приет сега нищо няма да стартира. Фактът, че десет години няма воля да се реши финансирането на БНТ да разчитаме ние, че сега ще се появи волята за три месеца да се случи нещо, което не се е случило толкова години тук вече и моя оптимизъм се изпарява. Законът е неясен, но аз лично в него се опитвам да открия това, което е в интереса на БНТ, а то е, че се урежда цифровизацията и става възможно да се направят програмите. Можеше да е и по друг начин, но у нас никога не се случват нещата по този начин. Вие си спомняте, че през 2005 година бяхме в медийната комисия когато приемахме аналоговата стратегия вместо да приемем цифровата стратегия. И затова като казвам, че искам подкрепа от СЕМ го казвам не затова, че вие не ни подкрепяте, а защото ние трябва наистина по-гласно не само да рекламираме програмата си, а да рекламираме този интерес, който е свързан с уреждане и законово на тези неща. Сблъсъкът със законотворците и администрацията е много тежък и това отнема години. На нас две години ни отне да прокараме едно постановление в МС за връщането на екрана на БНТ. Две години ни отне да уредим собствеността на НРТЦ, макар и остатъчна. Ние като страна сме закъснели с цифровизацията и ако ние нещо отлагаме за да го почнем като хората, това ще означава, че сме изпаднали от него. Моята прогноза е, че ще стане голяма бъркотия с тази цифровизация и да не се окажем в ситуацията в която няма да можем да обясним на Брюксел защо сме се докарали до тук.”

Милен Вълков: “Искам да поздравя колегите от БНТ за чудесния отчет. Аз си направих труда да прегледам и концепцията с която г-жа Пръмова кандидатства за втори мандат. Смея да твърдя, че отчета отговаря на това, което е заложено. Не искам да кажа, че концепцията е изпълнена сто процента, но отговаря на това, което е заложено в нея. Аз си бях подготвил няколко въпроса, но г-жа Пръмова ми отне инициативата, защото въпросите ми бяха свързани с предизвикателствата пред БНТ, така че тя ми отговори включително и това, че БНТ работи по различни варианти, защото никой от нас не може да каже какво ще стане в страната през есента. За съжаление. Няколко думи само за Закова за публичното радиоразпръскване. Аз си давам сметка, че това може да се изработи и за два месеца, но в никакъв случай от следващия парламент. Аз смятам, че той една в началото на късната есен ще бъде в състояние да почне да се занимава със законотворческа дейност. Макар, че този закон меко казано е недоляпан, аз също съм привърженик на това, че е по-добре да се приеме, защото дава възможност да почне да се работи за цифровизацията. То е ясно, че и той

ще започне да се преработва и т. н., но и ние като институции не сме направили много за пропагандиране на нашите идеи, които трябваше да залегнат включително и в промените на ЗРТ, включително и в ЗЕС и за този закон също. Нека да помислим какво можем да направим в тази посока. Аз така разбирам призива на г-жа Пръмова да помогнем на БНТ, защото иначе ние винаги сме подкрепяли исканията на БНТ и БНР, но това обикновено е било в рамките на наши официални писма, което също е подкрепа, но може би наистина трябва да помислим трите институции общо за някакви форми с които да пропагандираме идеите и вижданията си. Да дадем повече гласност, макар че законотворците не обичат да бъдат обучавани, но да се опитаме да ги обучим малко, да ги просветим. Още веднъж поздравления за това, което е направено. За мен беше важно да чуя предизвикателствата.”

Петя Тетевенска: “Съвсем малка вметка. Това, което каза доц. Николова, че недостатъчно рекламираме нашата продукция. Аз считам, че така не е добре поставен въпроса. Ние правим огромни усилия за реклама на нашата продукция и считам, че за двата проекта, които доц. Николова цитира и “Големия избор” и “Лаборатория за слава” с Британския Съвет ние правим огромни усилия и за “Голямото четене” също, по най-модерен начин да вкараме това в рекламата. Тези проекти вече присъстват интерактивно в интернет и имат форуми. Даже получихме статистика от Британския съвет, обратна връзка, че благодарение на проекта, който сме развили, всъщност са се увеличили неимоверно публикациите в пресата по отношение на науката, което много рядко се среща. Обикновено знаете, че лошата новина е водеща. Ние се опитваме чрез всички тези проекти да утвърдим, да върнем българското общество към устойчивите ценности, които като че ли са малко встрани и позабравени в тези тежки години в които заедно преминахме. И считам, че това връщане е бавно и мъчително, а не, че ние малко внимание отделяме за това да покажем своята продукция. Може би от там се получава. Вниманието към Вип Брадър както и да се рекламира той е огромно. Вниманието към младостта, към желанието за промяна, за конструктивното и съзидателното, за наука и книга доста по-трудно достига до своя адресат, а не, че ние не правим усилия. Самият факт, че правим тези проекти е доста значителен така, че аз не бих се съгласила, че не ги рекламираме достатъчно, по-скоро няма естествен интерес за това.”

Уляна Пръмова: “Ние може да рекламираме още повече, но искам да кажа, че от страна на колегите от вестниците няма никакъв интерес, освен към жълтите новини. Говоря за националните ежедневници. Там всеки ден са биг брадърите и мюзик айдълите. Ние имаме бартерни договори с всички вестници и им подаваме какво да публикуват. Те не проявяват интерес към това и като сложите не само платен пи ар. Аз мога да ви кажа колко много конкуренцията работи срещу “Големия избор”, защото след предаването “Референдум”, в който бяха Сергей Станишев и Бойко Борисов се оказа, че те идват в БНТ, а не другаде. И започна една подмолна война срещу нас, за да се провали “Големия избор”. Защото това е престиж и рейтинг и частните телевизии работят в синхрон с вестниците. Ако във вестниците пишеше за това, което ние правим така както пише за Биг Брадър, то щеше да изглежда рекламирано.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Поздравления към ръководството на Националната телевизия. Поздравления към г-жа Пръмова. Това е най-добрия отчет, който е внасян от ръководство на БНТ до сега, бих казала най-добрият отчет в историята на регулацията, на СЕМ. По мое мнение този отчет е най-добър, защото в него най-добре се открояват всички най-големи обществени инициативи, които общественият оператор е длъжен да защити - интереса на цялото общество. Всички тези големи проекти свързани с “Голямото четене”, с “Големия избор” и с “Референдум” и с някои риалити формати показват, че приложното поле на конвенционалната телевизия по отношение на

риалити форматите може да има много стойностна обществена комотоция, а не само да бъде във формата на Биг Брадър или Мюзик Айдъл, или на други риалити формати т.с. може да бъде стойностно от гледище на тежестта и от гледище на обществената полза. Това ясно се вижда в отчета и той дава структурата на разнообразната дейност на един обществен оператор и по отношение на регионалните програми, по отношение на БНТ 1 и по отношение на маркетинга и рекламата и на СТФ “Екран” и на филмовата политика т.с. много добре е структуриран отчета. Той е обвързан с договора за втория мандат за управление на г-жа Пръмова. Прави се лично сравнение с постигнатото и заложените ангажименти в самия договор, което прави отчета много прегледен и добър. Бих искала да обърна внимание на два проблема. Първият е свързан с това, в каква посока може да се разшири обществената полза на програмата, примерно на БНТ 1. Посока в която ние много трудно можем да постигнем по отношение на търговските медии, тъй като един проблем създаден от търговските медии се оказва обществено значим проблем и този проблем е горещ картоф в регулаторния орган. Това е опазването на децата, на малолетните и непълнолетните от вредно телевизионно въздействие. Този проблем се оказва инициран и по същество предизвикан от търговските национални оператори, но той като обществена реакция трябва да бъде в ангажимента на обществения оператор Ако ние не бихме могли да препоръчаме на търговските национални оператори да отделят повече програмно време за да разглеждаме какви са формите и начините чрез телевизионния екран да опазим малолетните и непълнолетните от вредно въздействие и дали това ще бъде по линия на саморегулативните механизми, по линия на сигнализацията, или по линията на повече говорене чрез телевизионния екран за техните проблеми, за родителския контрол, за ангажиментите на училището, за ангажиментите на неправителствения сектор, за ангажиментите на Съюза на българските национални медии, който беше създаден. Основното ми послание към ръководството на БНТ е свързано с проблем създаден от търговските национални оператори, но проблем, който е по възможностите на обществения оператор т. с. аз съм сигурна, че Съвета ще подкрепи едно такова послание - програмно време да се отдели и да се постави за обсъждане този въпрос не в порядъка на елементарната говорилня, но този въпрос е много значим. Ние с г-жа Тетевенска бяхме на заседание на Комисията за децата, младежта и спорта на г-н Васил Иванов – Лучано. Този проблем ще става все по-значим. Там г-жа Тетевенска представи целия спектър предавания, които прави БНТ. Аз по-скоро поставям на обсъждане въпроса дали не може нещо да иницираме чрез телевизионния екран на обществения оператор като един публичен разговор, а какво можем да направим и какво не можем във времето на мобилната телевизия, на интернет комуникацията, на видеото по поръчка, на ужасното разширение на приложното поле на телевизията извън конвенционалната БНТ. В рамките на това, че саморегулативните механизми трябва да са по-активни. Мисля, че ясно го обяснявам. Това по моя преценка се превръща в основен проблем на обществото. То е основен проблем и пред регулаторния орган и мисля, че съм коректна да го представя пред обществения оператор. Това е един от основните проблеми на 21 век – как ще опазваме малолетните и непълнолетните, дали по линия на търсенето на по-големи рестрикции на промяна в медийното законодателство, дали по линия на активитета на публичния разговор, на поставяне на проблемите чрез телевизионния национален екран на обществения оператор, дали по линия на една по-активна регулация, дали по линия на една по-активна саморегулация, което е много важния въпрос. По отношението на конкуренцията, маркетинга, рекламите и въобще аудиторията, за която много добре са дадени рейтингите. Дадени са средно дневната аудитория. Какво успех да разчета от това, което подава националният оператор. Няма особена разлика по отношение на телевизионната

аудитория между 2008 и 2009 година. Жените са най-активните зрителки на програмите на БНТ. Те са по-активни зрители от мъжете. Най-активната зрителска аудитория на БНТ са хората над 65 години, хората в активна възраст, които са все още между 55 и 64 години. Най-слаба е телевизионната аудитория сред хората от 15 до 44 години. Програмите на БНТ и БНТ 1 се гледат най-много в селата и малките градове и по-малко в големите градове като в програмата на БНТ и през 2008 и през 2009 година с някои дребни отклонения най-слабо се гледа в София. Софийската аудитория е по-слаба и по-малка отколкото провинциалната аудитория. Първият ми въпрос е как БНТ и дали ще предприеме някакви конкретни мерки за разширяване на телевизионната аудитория. Първо по отношение на младежките таргети, по отношение на аудиторията между 15 и 55 години, като разбира се там има няколко възрастови групи. Второ, по отношение на софийската аудитория. Тъй като в София живеят два милиона, те са една представителна извадка на обществото и това е много важно. Иначе програмата на БНТ се гледа най-много от пенсионери в събота и в неделя. Данните са подадени, но маркетинговия анализ не беше достатъчно концептуален с дължимото ми уважение към отчета и всичко хубаво, което казах. Това е моето мнение. Вторият ми въпрос е свързан с обстоятелството, че малко ми липсва известна самокритичност в отчета. Какво БНТ по нейна преценка не успя да направи за този шестмесечен период и има ли нещо, което много сте искали да направите, но по разни обективни, или пък субективни причини човек не успява всичко да постигне за този период. Това са моите основни въпроси и посланието, което правя към вас и още веднъж поздравления за отчета. Смятам, че така трябва да се отчита обществения оператор. Смятам, че трябва да гледаме напред към цифровизацията. Аз отстоявам личното си мнение, че макар и твърде лош и факта, че този закон не беше консултиран нито с БНТ, нито с БНР, нито със СЕМ, въпреки всичко той ще даде шанс на обществените програми в България да имат възможност по-бързо да се цифровизират така, че общо с всичките бележки, които имаме аз смятам, че ако не се приеме поне година и половина - две няма да има закон за обществения мултиплекс. По-добрият вариант според мен е той да се приеме и ще се поправя. В България, за голямо съжаление, законите веднага започват да се поправят след като се приемат, такава е традицията. С това завършвам. Поздравления за отчета. Смятам, че всички колегите се изказаха положително и приемат отчета.”

Георги Стоименов: “Аз също прочетох отчета и съм впечатлен от това, което Уляна Пръмова каза за евентуално сътрудничество с АРТЕ. Мисля, че няма само аз да изразя пълната подкрепа, която ще имате от страна на целия Съвет, ако се достигне до някакъв реален резултат.”

Уляна Пръмова: “По това което г-жа Пешева попита за самокритичност. Аз лично не мога да бъда упреквана в липса на самокритичност. Може би след една година ще отчета това, което не съм могла да направя. За този шестмесечен период, това което сме планирали, сме го направили. Така, че нямаме причина да се критикуваме. Ако нещо не сме свършили, то е в постоянните ни задачи да сменим чипа на хората с които работим. Това не сме успели да свършим. Това, че този период е успешен е защото много дълго сме се готвили за него и не виждам защо тук трябва да бъдем самокритични. Естествено, че ред дребни неща мога да напиша, че не сме свършили, но те са дребни. Това, което сме планирали да направим, сме го направили. Относно данните, маркетинга и рейтингите. Аз съм един от хората, които вярват, че рейтингите не са всъщност и всяка за обществената телевизия и вие сами знаете, че никой не мери рейтинга на обществената телевизия в нито една европейска страна. Още повече, че никой не мери рейтингите по начина, по който те се мерят в България. И да бъдем съвсем откровени аз в пийпълметричните данни не вярвам. Казвам го съвсем откровено. Не съм убедена, че само стари хора гледат БНТ. Не искам да говоря за

формата “Големия избор” и за всичките други формати които са ги гледали млади хора както и “Голямото четене”. Не можем да очакваме, че такива обществени проекти ще имат по-голям рейтинг, отколкото комерсиалните проекти. Това просто не може да се случи и никъде не се случва. Може би София е представителна, а може би не е много представителна извадка за страната, а и БНТ не е длъжна да работи само за София. Тя трябва да работи за цялата страна. Ако говорим за разширяване на програмите и за мислене на това какво още да има в програмите и как да увеличим рейтинга на БНТ, аз съм убедена, че това не може на този етап да стане само с една програма. Програмният проблем на БНТ е в наличието на една единствена национална програма. Навсякъде първата програма е тази, която е локомотива на маркетинга и на рекламата. Другите програми са тези, които покриват теми от обществото, които са нужни за развитието, но те всичките не могат да намерят място в една програма. И когато говорим за детски програми аз мога спокойно да отговоря, че и по проценти и по това, което ние правим има достатъчно предавания за деца. За да може ние да отговорим на предизвикателството на другите телевизии, които промиват мозъците меко казано, това не може да стане само със забрана. Има и този момент, че има неща, които могат да се забраняват, има неща които могат да се отместват във времето много по-предварително и контрола върху частните медии трябва да бъде по-голям. За да се създаде алтернатива на това, което правят те, трябва да се поощрява тази алтернатива, а алтернативата е само БНТ на този етап. Това, което говорихме в началото за развитието на БНТ и на нейното ветрило от добри програми е това, което ще създаде алтернатива и в годините ще възпитава друг вкус и друго отношение и ще се говори за тези неща. При положение, че БНТ е стеснена дванадесет години в една програма, по която трябва всичко да се появи, това е абсурд. Дискусията на тема защо децата така реагират можем да я направим и това е за едно предаване като “Референдум”, но едно предаване няма да реши проблема. Тези неща се случват и в много развити и цивилизовани държави и там се гърмят по училищата и т.н. и знаете, че това е световен проблем, не само в България. За да отговорим ние, това можем да го направим само с програма и тя трябва да има територия. По отношение на София аз не вярвам, защото противоречащи са данните на пийпълметрията. Знаем, че там има стъкмистика, защото тези предавания като Мюзик Айдъл и Биг Брадър са свързани с много реклама и по никакъв начин те не могат да бъдат с нисък рейтинг. И “Голямото четене” нямаше голям рейтинг, но имаше голям отзвук. Ние за какво работим – за отзвук, или за рейтинг? Някак и за двете няма как да стане. Не може да работиш за обществен добър вкус с качествени продукти и да имаш комерсиалния рейтинг.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Искам да бъде разбрана правилно. Аз по никакъв начин не правих сравнение на рейтингите на търговските национални медии и на БНТ. По-скоро прочетох данните от всичките пийпълметрични таблици, които вие бяхте сложили в отчета. Разбира се, че е хубаво да влагате в следващия си отчет и изследвания които са алтернативни, които са правени по методиката на дневника, дневниковите изследвания на Алфа Рисърч и др. Агенции, защото пийпълметричната система, а и пийпълметричните изследвания се правят по един начин и колко той е остарял и колко се е променила световната пийпълметрия. Това са професионални разговори, но трябва всяка обществена медия да гледа все пак изследванията, които поръчва и вие сте ни ги предоставили. От тази гледна точка е съвсем коректно аз да ги прочета и да видя долу-горе как се движи аудиторията. Разбира се, че обществения оператор не бива да гони рейтинг и най-малкото да гони състезание с БТВ или Нова Телевизия. Програмата на един обществен оператор е консервативна. Тя се отправя към цялата национална аудитория и не може да гони рейтинг, тя гони обществен интерес и обществен отзвук.”

Уляна Пръмова: “Данните за които ние плащаме са тези, които сме написали. Ние може спокойно да не направим и обществената поръчка, която върви за пийпълметрични данни, защото не им вярваме и да си останем и без тях, но други данни няма как да ви предоставим. Но това не означава, че “Голямото четене” няма отзвук сред младите хора. Единственото което можем да направим е въобще да не плащаме за никакви данни където непрекъснато ще ни пишат как нас ни гледат в селата. Естествено, че ще ни гледат в селата като 30 на сто от територията на България не е кабелизирана и гледат само БНТ и слава Богу, че има и тази 30 процентна територия и поне не промиваме мозъците поне на 30 на сто от хората.”

Румян Петров: “Предполагам, че ще ви бъде интересно да научите някои данни, които вие не сте систематизирали. За периода за който вие говорите нашите експерти са извършили наблюдение върху вашите програми в обем около 590 часа. Близо 320 от тях са на регионалните програми. Прави впечатление, че експертите не са установили никакво нарушение в регионалните програми, което наред с професионализма и високото качество е друга отличителна черта на тези програми от многото регионални програми, които ние наблюдаваме по места. В БНТ 1 са установени за периода три нарушения и са съставени три акта. Два от тях са свързани със спонсорството в така наречения часовник. СЕМ все още не се е произнесъл по тези актове. СЕМ разгледа третия акт и прецени, че няма да издава Наказателно постановление. Дейността на Националната телевизия е обект и на някои сигнали и писма на организации и на граждани. Те не са толкова много, но могат да се групират главно в две посоки. Едната е свързана с един основен принцип на телевизионната дейност, а именно гарантирането на правото на отговор. За нас е приятно да констатираме, че във всички случаи в които засегнати лица са поискали право на отговор от Националната телевизия, то им е дадено. Същевременно установяваме, че много такива засегнати лица не познават закона и пишат директно до нас, вместо до вас и ние им отговаряме и им даваме възможност да разберат, че при следващ случай трябва да се възползват от това си право директно. Другата посока в която са сигналите и писма свързани с вашата дейност са проблеми, които излизат извън нашите преки правомощия, а те са свързани с програмната политика и са мнения по някои предавания главно по филмовата програма. Искам специално да отбележа мониторинга, който направихме върху четири издания на предаването “Панорама”. Вие сте запознати добре с резултатите от този мониторинг в доклада. Само ще припомня, че нашите експерти установиха съответствие на предаванията с изискванията на закона и оцениха приноса на това предаване в цялостната програмна политика на телевизията като обществен оператор. Дадени бяха и някои все още неизползвани до край възможности за засилване на социалната роля на телевизията и ние се надяваме, че тези възможности, или част от тях ще бъдат взети предвид. В заключение да кажа, че наблюдението върху вашата програма продължава и ще продължи. Това е приоритет в нашата дейност и да изразя надеждата си, че няма да имаме повод за неприятни констатации”.

Мария Стефанова: “Аз се запознах доста рано с отчета, още когато го изпратихте и ми направи впечатление, че го изпратихте съвсем навреме и е много пълен и предполагам, че тука сте говорили за конкретните характеристики и още веднъж ви поздравявам особено за предаването, което тук цитирахте – “Голямото четене”. Аз се надявам, че все повече подобни предавания ще има обществения оператор БНТ, защото това е неговата работа - да обслужва обществения интерес по този начин. Може да няма висок рейтинг, но наистина отзвукът беше много голям.”

Доц. д-р Маргарита Пешева: “Ако вече, колеги, сме изчерпали темата да благодарим на ръководството на БНТ да им пожелаем големи успехи на обществения оператор и на

развитието на неговите програми и както е казано, ще се видим отново след шест месеца при следващия отчет и да отчетете успешно две предизборни кампании. Те са две една след друга и ако има някакъв повод ще се виждаме и по-често. Никога не сме отказвали среща с нито един оператор, още по-малко БНТ. Още веднъж честито и успешна работа!”

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” Отчета за програмната дейност, технологичното развитие и финансово състояние на БНТ за периода октомври 2008 г.- март 2009 г.

ТОЧКА “ВТОРА”

Приемане на графичния дизайн на сайта на СЕМ.

Представител на фирмата “Уеб Системи” представи графичния дизайн на сайта на СЕМ и след кратка дискусия и уточнения, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” графичния проект за новия сайт на СЕМ, представен от фирма “Уеб Системи”.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** каза, че е предложила още два проекта за Дневен ред, тъй като следващото редовно заседание на Съвета ще бъде на 12 май. Ако съветниците преценят, може да се направи едно заседание в сряда на 29 април, или в четвъртък, тъй като са се натрупали много правилници за приемане, а има още много, които трябва да се приемат до края на юни. Правилниците, които са в проекта за дневния ред са готови и би било добре СЕМ да ги приеме преди празниците. Доц. Пешева сезира Съвета за нарушение на Закона за здравето във връзка с рекламната кампания на ракия “Грозден” преди 22 часа по БТВ. Тя предложи, ако СЕМ прецени, да покани на среща БТВ като национален търговски оператор на среща. Доц. Пешева съобщи, че г-жа Ирина Величкова ѝ е предала, че за нея е крайно неизгодно да работи за Съвета срещу консултантски договор от 300 лева и поставя въпроса това да се разгледа на едно от следващите заседания.

Анна Хаджиева предложи във връзка с това, че вече има назначен Главен секретар, на 28 април на заседанието в точка “Разни” да се включи преглед на длъжностните характеристики на директора на Административна дирекция и на Главния секретар. Тя предложи да се разгледа и Правилника, за да се уточнят нещата кой от двамата ще отговоря за международната дейност, която е вменена на Главния секретар, но дали ще бъде и в правомощията на Мариана Андреева. Г-жа Хаджиева предложи да се създаде една комисия, която да изглади нещата, за да няма дублиране на дейности. Г-жа Хаджиева предложи работната група да се състои от членовете на СЕМ, които отговарят за ресора “Финансова дейност и АИО” - доц. Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Георги Стоименов, Мария Стефанова и Милен Вълков.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” по предложение на Анна Хаджиева, членовете които наблюдават направление “Финансова политика и администрация” /доц. д-р Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Мария Стефанова, Георги Стоименов и Милен Вълков/ да разгледат длъжностните характеристики на главния секретар и на директора на дирекция АИО и на следващото заседание да предложат поправки за ясно разграничаване на функциите на двете длъжности.

Мария Стефанова предложи да се гласува дневния ред за 23 април 2009 г.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” Дневния ред без изменения и допълнения.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** предложи да се направи още едно заседание в сряда на 29 април само за правилниците .

Бойчо Кулински предложи след като правилниците са напълно готови и трябва само да се приемат да бъдат включени в дневния ред за вторник 28 април.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** каза, че предложението на г-н Кулински е много уместно и тя го прима, стига и съветниците да са съгласни.

Доц. д-р **Райна Николова** допълни, че тъй като вижда, че за някои правилници ще докладва Ирина Величкова, те би трябвало те да се минали през Правна дирекция и да са съпроводени със становище и на Правна и на Финансова дирекция до тогава, за да може да ги разгледат.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** каза, че всички правилници вече минават през Правна и Финансова дирекции. Доц. Пешева обобщи, че съветниците приемат, че ще има още едно редовно заседание във вторник и на него ще включат и тези правилници, които са минали през двете дирекции.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” следващото заседание на Съвета да бъде на 28. 04.2009 г. от 11.00 ч.

Трета “точка”

Докладна записка от дирекция Лицензиране. Докладва Емилия Станева. Проект за решения за изменение на параметри на програмните характеристики на БТВ, НТВ и ТВ 2. Конкурсни книжа.Методически указания.

Емилия Станева каза, че първата част от докладната й записка е свързана с проекти за решения за изменения на индивидуалните лицензии за телевизионна дейност на ТВ 2 ООД, Нова телевизия Първи частен канал ЕАД и Болкан нюз корпорейшън ЕАД. Това са лицензиите за създаване и разпространение чрез аналогово радиоразпръскване на телевизионните програми на тези оператори. Проектите са съобразени с решението да се определят стойности по-високи от заявените, а именно: За предавания с образователна насоченост – 5 на сто от седмичното програмно време; За предавания с културна насоченост – 4 на сто от седмичното програмно време;

Г-жа Станева обърна внимание, че при обсъждане на проектите за решение, съветниците трябва да имат предвид, че и тримата оператори са търговски.

Българската национална телевизия, като национален обществен оператор, за програма БНТ 1 по отношение на образователните предавания и културните научни религиозни и други предавания има следните заложен програмни характеристики: Новини –не по-малко от 5.1 от дневното програмно време; Актуални предавания – 16.6 на сто от седмичното програмно време; Образователни предавания – 3.7 на сто от седмичното програмно време; Културни, научни, религиозни и др. предавания – 4.7 на сто от седмичното програмно време; а в нашето протоколно решение от 7 април ние залагаме на търговските оператори по-високи стойности за предавания с образователна и културна насоченост от тези които те заявиха в заявлението си, а именно 5 на сто за предавания с образователна цел от седмичното програмно време и 4 на сто от седмичното програмно време за предавания с културна насоченост. За всеки един от

операторите ако искате едно по едно да ги обсъждаме решенията Мотивите като цяло са общи по отношение на фактите са различни. По отношение на фактите това което е заявил съответния оператор това което е заложено в конкретната лицензия. Мотивите свързани със средата с правните норми и са идентични и в трите проекта.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че макар и идентични, все пак има някаква малка разлика по отношение на ТВ2 например, които за новини са дали 12 % и все пак има такава разлика.

Емилия Станева каза, че те са заявили и Съветът е решил да бъде изменена в тази част лицензията с редакция: Предавания с информационна насоченост, не по-малко от 12 на сто от седмичната програма.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че Съветът се е съобразил с тяхната заявка.

Анна Хаджиева каза, че по време на срещите с операторите за изменение в лицензиите са поставили условието да бъдат включени изисквания при качването на мултиплекс да има достъп до хората с увреждания. Програмата да бъде така направена, че да даде възможност за достъп на хората в неравностойно положение. А отговора е бил, че най-вероятно това ще бъде ангажимент на оператора на мултиплекса. В книгата на КРС обаче няма дори и такъв намек. Според г-жа Хаджиева трябва да има широко и обтекаемо формулирано изискване, но те трябва да правят програма, новините и част от предаванията да бъдат възможни при съответните технически параметри и да станат достъпни за хората с увреждания.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита дали г-жа Хаджиева иска да има отделна програмна характеристика.

Анна Хаджиева каза, че не става дума за предавания, а за програмата да има достъп до нея.

Бойчо Кулински каза, че е бил един от поддръжниците на това мнение, което изказва г-жа Хаджиева и не, че е радетел точно процента да се записва, или конкретиката, но новините би трябвало да бъдат със жестомимичен превод, или със субтитри. В Европа има практика дори някои филми да бъдат със субтитри, независимо дали са дублирани. Според г-н Кулински, ако наистина СЕМ иска да защити правата на тези хора по някакъв начин, то той трябва да бъде конкретен и ясен и да изисква от операторите такива мерки, които те трябва да предприемат. Според г-н Кулински това изискване е задължително за новините, а за филмите може да е пожелателно.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея спрямо търговските оператори това може да бъде само пожелателно изискване. Би могло да е само за новините като задължително изискване, още повече, че в обществения оператор не всички новини са със жестомимичен превод.

Бойчо Кулински предложи, тъй като сега съветниците не са подготвени да обсъждат този въпрос, да се обърнат за помощ към представителя от Експертния съвет, за да се подготвят по-добре.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че членът на ЕС г-жа Инджова на заседание на ЕС се е изказала изрично, че това е изискване по отношение дори на децата с увреждания за информацията, която се подава в детските и младежките предавания, а за новините е била категорична, че трябва да вървят със съответния жестомимичен превод.

Доц. Пешева направи предложение за известно намаляване с оглед на заложените проценти в лицензията на БНТ. Тя каза, че е нормално процентите за образователни и културни предавания на трите търговски национални телевизии да са по-ниски, отколкото на обществения оператор. Тя предложи за образователни предавания 4 на сто, а културните да са 3.5 на сто и така те ще бъдат по-ниски като тежест на трите търговски телевизии в сравнение с обществения оператор.

Доц. д-р Райна Николова каза, че в контекста на това, което са казали представителите на ръководството на БНТ по повод политиката на търговските оператори не е съгласна с подобен критерий, който така или иначе ще намали и без това оскъдната програма посветена на култура и на образование на търговските оператори.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че когато е предложила това е имала предвид, че все пак общественият оператор има специфични функции в областта на образованието и в областта на културата и това са неговите проценти като при него програмната характеристика е културни, научни и религиозни предавания. Тя каза, че по време на дебатите Мая Вапцарова е предложила да се вдигнат образователните предавания и тогава съветниците са решили, че ще ги направят на 5 % , но някак си не е било особено логично образователните предавания в БНТ да бъдат 3,7 процента, а в другите три търговски медии да бъдат 5 %. Доц. Пешева каза, че има две предложения, едното го прави тя за известна корекция, а другото го прави доц. Николова, ръководена от принципи съображения да не намаляват тези проценти с оглед и на вълната на риалити формати и рисковото телевизионно въздействие върху непълнолетните и малолетните.

Бойчо Кулински предложи да вдигнат с малко процентите на обществените оператори и да намалят с малко на търговските оператори. **Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че и тя предлага малко намаляване с 1 % намаление от 5 на 4 на сто и с половин процент за културните предавания - от 4 на 3.5 на сто.

Анна Хаджиева каза, че понеже този процент трябва да е в синхрон може да се проведе един разговор с БНТ

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да не усложняват нещата. Доц. Пешева каза, че е добре на следващото заседание във вторник да приемат измененията в програмните лицензии и след това СЕМ може да извика обществения оператор, за да коментира с него известно увеличение на образователни и културни предавания, но съветниците във вторник би трябвало да финализират този процес. Тя каза, че има две предложения и след кратка дискусия доц. Пешева предложи съветниците да гласуват двете предложения. Образователни 4 %, културни 3.5 %.

Мария Стефанова каза, че подкрепя предложението на доц. Пешева и предложи да не обсъждат повече този въпрос, защото заприличва на пазарлък.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че колегите са се били съгласили, а и те знаят тези цифри и тези проценти и са се съгласили, но въпросът е изникнал при сравнението на програмната лицензия на БНТ с техните програмни лицензии, са се били съгласили на 5 и на 4 %. Доц. Пешева предложи сега да ги оставят така, а след това ще разговарят с БНТ и ще увеличат с малко процента на БНТ. Доц. Пешева обобщи, че ще ги оставят така и че Мая Вапцарова е подкрепила и всички отсъстващи колеги също са подкрепили това, при което тя си оттегли предложението.

Доц. Пешева подложи на гласуване предложението на доц. Николова да се запазят процентите, които са заложили - 5 на сто образователни предавания и 4 на сто културни предавания.

Решение:

СЕМ реши с 6 /шест/ гласа “за” и 1 /един/ глас “ въздържал се”/Мария Стефанова/ , че ще се запазят процентите които са заложили – 5% образователни предавания и 4 % културни предавания_

Доц. д-р Райна Николова каза, че медията може да поиска някакви проценти, но съветниците трябва да се говорят за регулация, а не за преговори. Тя се чувствала член

на СЕМ е смятала, че в другите европейски държави не се прави така регулация и щом говорят, че обществото е достигнало до тук, че влиянието на телевизиите върху малолетните и непълнолетните е вредно и лошо, не бива да се забравя, че приносът е и / 0:54:50/ на регулацията, защото регулацията е не само последващ контрол какво е излъчено, а тя е и предварителния контрол, който в конкретни случаи се изпълнява чрез програмата. Медиите свалят непрекъснато предавания с художествени качества и които са свързани с култура и образование и регулаторът е съучастник.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че доц. Николова е права и според нея съветниците имат съгласие и този разговор вече са го водили миналия път, а сега вече са гласували и са останали 5% за образователни предавания и 4 % за културни предавания. Доц. Пешева постави втория въпрос, който според нея е много важен. В измененията те принципно са решили, че ще удължат срока на действие на лицензията с още 15 години съгласно възможностите и изискванията на ЗРТ, но сега тя предлага във всяка една от трите програмни лицензии да се запише, че операторите трябва да спазят поетите ангажименти на Р България и международни договорености съгласно Женева 2006, защото Р България е подписала радиочестотния план на Женевската радиотелекомуникационна конференция. На тази конференция България е подписала, че до 31 декември 2012 година ще изключи спектъра. Според доц. Пешева е много важно да има това ограничение, тази уговорка вътре в програмната лицензия, защото в противен случай СЕМ утре ще бъде съден. Ще бъде съдена държавата, заради това, че са записали, че са продължили аналоговите им лицензии с 15 години, а съгласно международни споразумения подписани от Р. България през 2012 година трябва да се изключи аналоговият спектър. Доц. Пешева предложи да има текст, че всеки оператор се задължава да спазва международно поетите ангажименти на Р България съгласно Женева 2006 година, който няма да позволи да бъде съден СЕМ и юристите да предложат как точно да се напише. Доц. Пешева предложи сега съветниците по принцип да гласуват лицензиите и измененията с тези поправки, които следващия път ще приемат окончателно.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от дирекция Лицензиране вх. № 30-04-3 от 22.04.09 г., Проект за решения за изменение на параметри на програмните характеристики на БТВ, НТВ и ТВ 2. с направените поправки и допълнения.

Емилия Станева каза, че следващата част от докладната е свързана с конкурсните книжа и понеже миналия път е останало днес да се коментират евентуални предложения за поправки при различните специализирани профили в конкурсните книжа.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че по отношение на конкурсните книжа би било добре да обсъдят Декларация Приложение 12. Тъй като обявяват тези конкурси със специализиран профил с три слота: до 30 години, между 20 и 45 години и над 35 години, според нея може декларация 12 да остане, но веднъж да бъде по отношение на юридически лица и свързани лица за радиопрограмата с общ политематичен профил т. с. едно юридическо лице, или свързани лица, за да не може в един и същ град да спечели две честоти с общ политематичен профил, а втори път едно юридическо лице, или свързани лица да не може да спечели специализиран профил две честоти до 30 години, две честоти между 20 и 45 години и две честоти над 35 години. Доц. Пешева предложи юридическо лице, или свързани лица в един и същ град да не могат да вземат две лицензии с общ политематичен профил, но същевременно това юридическо лице да

може да вземе по една лицензия в специализиран профил до 30 години, между 20 и 45 години и над 35 години. Следователно едно и също юридическо лице, или свързани лица може да получи четири лицензии в един и същ град. От една страна така ще се запази имиджа на Съвета, че всъщност не сваля Декларация 12 с оглед медийната концентрация и с оглед гарантиране на медийния плурализъм и от друга страна решетката ще бъде едра. Според доц. Пешева подписването на тази декларация във варианта, който тя предлага няма да затрудни операторите –кандидати и всеки може да получи четири лицензии в един град.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”, 1 /един/ глас “против” /Мария Стефанова/, 1 /един/ глас “въздържал се” /Анна Хаджиева/ в конкурсните книжа да остане Декларация № 12.

Мария Стефанова каза, че това е абсолютна мимикрия, защото СЕМ дава документите на кандидатите и те ги връщат неподписани от което нищо не последва.

Емилия Станева каза, че тъй като миналия път е останало днес да се коментират евентуални предложения за поправки при различните специализирани профили в конкурсните книжа, тя сега ще прочете текста с новата редакция за специализирания профил до 30 години:

Изискване към специализацията на програмата. Точка “а” . Програмата да бъде специализирана предназначена за аудитория до 30 годишна възраст. Точка “б” . Радиопрограмата да включва информационно съдържание съобразено със заявления профил. Точка “в” . Да има присъствие на говорно-музикални форми съобразени със заявления профил. Точка “г” – отпада. “д” става “Г”- да бъдат създадени програмни предпоставки за собствен отличаваща се стил на реализация . Точка “е” става точка ”д” – бъдещата програма да се осъществява при засилена интерактивност спрямо младежката аудитория за която е предназначена.

Съветниците в свободна дискусия /без да включват микрофоните си/ обсъдиха текста и **Доц. д-р Маргарита Пешева** обобщи дискутираните поправки и Емилия Станева прочете новата редакция:

Емилия Станева за група до 30 години.

Крайната редакция е следната: точка “а” остава. Програмата да бъде специализирана, предназначена за аудитория до 30 годишна възраст. Точка “б” придобива редакция: радиопрограмата да включва информационно съдържание, съобразено със заявления профил. Точка “в” остава – да има присъствие на образователни програмни елементи в текста на специализацията на програмата; точка “г” отпада. Точка “д” – да бъдат създадени програмни предпоставки за собствен отличаващ се стил на реализация и точка “е” – бъдещата програма да се осъществява при засилена интерактивност спрямо младежката аудитория за която е предназначена. Това са изискванията за специализация.

Бойчо Кулински предложи в точка “в” да присъстват образователни програмни елементи в контекста на специализацията на програмата, може да се каже: присъстват говорно- музикални радиоформи, съгласно спецификата и съдържанието на избрания формат.

Решение

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” за група до 30 години следната крайна редакция: точка “а” остава - Програмата да бъде специализирана, предназначена за аудитория до 30 годишна възраст; точка “б” придобива редакция:

радиопрограмата да включва информационно съдържание съобразено със заявения профил. Точка “в” остава – да има присъствие на образователни програмни елементи в текста на специализацията на програмата; точка “г” отпада. Точка “д” – да бъдат създадени програмни предпоставки за собствен отличаващ се стил на реализация и точка “е” – бъдещата програма да се осъществява при засилена интерактивност спрямо младежката аудитория за която е предназначена.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да започнат обсъждането на група над 35 години.

Емилия Станева каза, че тук изискванията към специализацията на програмата са следните: Точка “а”: Програмата да бъде специализирана, предназначена за аудитория над 35 годишна възраст. Точка “б”- радиопрограмата да съдържа новинарски емисии. Точка “в” – да присъстват образователни програмни елементи в контекста на специализацията на програмата. Точка “г” – отпада /нейното съдържание е било: програмата може да съдържа и форми за представяне на местни музикални традиции съвременните им проявления/, което е отпаднало и точка “д” която става точка “г” – да бъдат създадени програмни предпоставки за собствен отличаващ се стил на реализация. Бъдещата програма да се осъществява при засилена интерактивност по отношение на слушателски мнения коментари идеи и предложения; точка “е” – да съществуват програмни акценти насочени към любителите не българската народна музика и класическата където г-н Кулински е предложил да се запише и/или класическа.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че според нея този профил над 35 години не трябва да се обвързва с новините, а с тях да се обвърже само групата 20-45 години, която е социално активната аудитория, на което г-н

Милен Вълков репликира, че всички имат право на новини и **доц. Пешева** оттегли си предложението си.

Анна Хаджиева предложи вместо: с информационна насоченост –да стане предавания с информационно съдържание, точка и запетая и новини.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че това е добро предложение – предавания с информационно съдържание- точка и запетая, новини.

Анна Хаджиева предложи формулировката, направена от на Бойчо Кулински да смени навсякъде образователните...като стане: присъствие на говорно- музикални форми, съобразени със заявения профил.

Решение

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” за група над 35 години с направените поправки и предложения

Емилия Станева прочете текста за група 20-45 години:

програмата да бъде специализирана, предназначена за аудитория от 20 до 45 годишна възраст. Радиопрограмата да съдържа новинарски емисии. Да присъстват образователни програмни елементи в контекста на програмата. Точка “г” отпадна. Да бъдат създадени програмни предпоставки за собствен отличаващ се стил на реализация. Точка “е” – според степента на музикалната специализация да се включва музика от разнообразни стилове , точка “ж” – бъдещата програма да се осъществява при засилена интерактивност по отношение на слушателски мнения, коментари, идеи и предложения.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи тук да запазят и новините, тъй като са социално активната аудитория между 20 и 45 години и да има и образователни програмни елементи и поне в една възрастова група да се запазят образователни програмни елементи. Това е социално зрялата активна аудитория между 20 и 45 години, която наистина слуша новини.

След проведена свободна дискусия, членовете на СЕМ решиха и тук да има следния текст: радиопрограмата да съдържа предавания с информационно съдържание- точка и запетая, новини и музикално -говорни форми в съответствие със заявения профил.

Решение

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа /група между 20 и 45 години/ програмата да бъде специализирана, предназначена за аудитория от 20 до 45 годишна възраст. Радиопрограмата да съдържа новинарски емисии. Да присъстват образователни програмни елементи в контекста на програмата. Точка “г” отпадна. Да бъдат създадени програмни предпоставки за собствен отличаващ се стил на реализация. Точка “е” – според степента на музикалната специализация да се включва музика от разнообразни стилове , точка “ж” – бъдещата програма да се осъществява при засилена интерактивност по отношение на слушателски мнения, коментарии идеи и предложения.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че г-жа Станева ще направи адаптации и в Методическите указания за съответните възрастови групи съгласно промените и измененията в книгата, които ще гледат във вторник, на следващото заседание.

Емилия Станева уточни, че методическите указания са общи и не би следвало да се променят за всеки конкурс така, че ще ги направи включително при обявен специализиран профил.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни за протокола, че всички съветници приемат конкурсните книга и тя ще отрази това в прессъобщението.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” конкурсните книга за предстоящите конкурси в градовете Пазарджик, Перник, Гоце Делчев и Девин.

Анна Хаджиева попита дали Емилия Станева е нанесла корекциите за чл.105 в методическите указания.

Емилия Станева отговори, че във връзка с чл.105 в методическите указания е нанесено допълнение, че ще бъде подписвано и от съдружници акционери които са кандидати от техните представляващи.

Анна Хаджиева уточни дали от представляващи, или само от тях.

Емилия Станева каза, че точният текст е: декларация, че не са налице обстоятелства по чл. 105 ал.4 от ЗРТ, която се подава от представляващите кандидата лица както и от всички съдружници, наклонена черта, акционери като се попълват данните подлежащи на служебна проверка от СЕМ. Това е било прието и миналия път когато го е докладвала, защото е било допълнено от всички съдружници и акционери.

Емилия Станева предложи във връзка с отпечатването на удостоверения за регистрация на радио- и телевизионни програми, за по- голяма оперативност удостоверенията да се отпечатват от служителите на дирекцията. Тя каза, че разполагат с цветен принтер. Но за да може да се нанесе и логото на програмата върху бланката се налага закупуването на съответния софтуер – КОРЕЛ ДРОУ.

След разговор с директора на Дирекция “Информационни технологии” се е оказало, че в СЕМ няма такава програма, а цената и е от 1600 – 1700 лв.

Г-жа Станева предложи да бъде закупена тази програма.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** предложи на членовете на СЕМ да вземат протоколно решение за закупуване на съответната програма.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от дирекция Лицензиране /вх. № 30-04-3 от 22.04.09 г./ да бъде закупен софтуер- КОРЕЛ ДРОУ, необходим за отпечатването на удостоверения за регистрация на радио- и телевизионни програми на цена до 1700 /хиляда и седемстотин/ лева.

Емилия Станева докладва за постъпило е заявление от Олимпик - Комерс ООД и Фокус – Нунти ООД, с вх. № 20-00-16/14.04.2009 г., с искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/26.07.2001 г., за територията на гр. Хасково. Към заявлението са приложени следните документи: Удостоверение за актуално състояние от АП на Олимпик-Комерс ООД; Удостоверение за актуално състояние от АП на Фокус – Нунти ООД; Дружествен договор и съдебни решения на Фокус – Нунти ООД; Удостоверение по чл. 87, ал. 6 от ДОПК на Фокус – Нунти ООД; Декларации по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ - от двамата съдружници на Фокус – Нунти ООД; Декларации по чл. 108 от ЗРТ от двамата съдружници на Фокус – Нунти ООД; Протокол от Общото събрание на Фокус – Нунти ООД ; Договори с дружества за колективно управление на авторски права – МУЗИКАТОР И ПРОФОН; Списък на медийните предприятия; Счетоводен баланс, отчет за приходите и разходите, отчет за паричните потоци и отчет за собствения капитал за 2008 г. на Фокус – Нунти ООД; има доказателство за платена такса. За да постанови Съветът своето решение, моля да имате предвид, че: Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/ 26.07.2001 г., притежавана от Олимпик-Комерс ООД е за създаване на радиoproграма с наименование Хит ФМ и с териториален обхват на разпространение за гр. Хасково.; Съгласно чл. 106 от ЗРТ прехвърляне на индивидуална лицензия се допуска при спазване изискванията към лицата за първоначално лицензиране. Видно от изброените по-горе приложения, приобретателят е представил необходимите, съгласно закона документи. С оглед изложеното Емилия Станева каза, че не са налице пречки за постановяване на решение, по силата на което да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/ 26.07.2001 г., от Олимпик-Комерс ООД на Фокус – Нунти ООД.

Мария Стефанова попита там дали има свободни честоти и по-точно дали някой е правил запитване за свободни честоти за Хасково и за Димитровград.

Емилия каза, че ще провери.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка със заявление от Олимпик - Комерс ООД и Фокус - Нунти ООД, с вх. № 20-00-16/14.04.2009 г., с искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/26.07.2001 г., за територията на гр. Хасково, да удовлетвори искането и да бъде прехвърлена индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00458/ 26.07.2001 г., от Олимпик-Комерс ООД на Фокус - Нунти ООД.

Емилия Станева докладва за подадено заявление от ВАВА ТУР, ЕООД, с което отправя искане за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка – ТВ 9; разпространение - по кабел; покритие – регионално – област Пазарджик; вид оператор - търговски; програмен профил – общ/

политематичен; Дружеството е представило всички необходими документи, програмните проект, концепция, профил и схема не противоречат на закона и няма пречки да бъде регистрирана заявената програма.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка със заявление вх. № 027-176/24.03.2009 г. от ВАВА ТУР, ЕООД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с марка ТВ 9, да удовлетвори искането за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма ТВ9.

Емилия Станева докладва за постъпило е искане вх. № 20-00-8 от 14.04.2009 г. от заинтересовано лице по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ - от “Християнски център” за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване за градовете Сливен, Ямбол, Бургас и Стара Загора.

Искането е за използване на честотен ресурс в средновълновия обхват. ЗРТ предвижда при постъпило искане от заинтересовано лице, СЕМ да вземе решение за откриване на процедура по чл. 116, като отпрати запитване до КРС за наличие на свободен ресурс.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с искане /вх. № 20-00-8 от 14.04.2009 г. /от заинтересовано лице по смисъла на чл. 116, ал. 2 от ЗРТ - от “Християнски център” за откриване на процедура за провеждане на конкурс за осъществяване на радиодейност чрез наземно аналогово радиоразпръскване за градовете Сливен, Ямбол, Бургас и Стара Загора, искането да бъде удовлетворено и да се открие процедура по чл. 116, като отпрати запитване до КРС за наличие на свободен ресурс.

Емилия Станева докладва, че СЕМ с решение № 49/ 17.03.2009 г. е заличил регистрацията на телевизионна програма “МОНТ ТВ +” на “МОНТ 7 ХОЛДИНГ” ООД, ЕИК 111015912. В мотивите и диспозитива на решение № 49/ 17.03.2009 г. е посочено, че дружеството дължи такси на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 от ТПРТД в размер на общо 11 164. 38 лв. (единадесет хиляди сто шестдесет и четири лева и тридесет и осем стотинки), съответно: за 2006 г. – 2164.38 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 1 тримесечие на 2008 г. – 1000 лв.

Допуснатата е явна фактическа грешка при изписване на годините, за които се дължат описаните суми, а именно: дружеството дължи за 2006 г. – 2164.38 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 2008 г. – 4000 лв.; за 1 тримесечие на 2009 г. – 1000 лв.

Предвид изложеното и на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията във връзка с 62 ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс предлагам проект на решение за поправка на явна фактическа грешка.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка от дирекция Лицензиране вх. № 30-04-3 от 22.04.09 г., да поправи явна фактическа грешка в решение № 49/ 07.04.2009 г., като сумите, които “МОНТ 7 ХОЛДИНГ” ООД, ЕИК 111015912 следва да заплати на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 от ТПРТД са както следва: за 2006 г. – 2164.38 лв.; за 2007 г. – 4000 лв.; за 2008 г. – 4000 лв.; за 1 тримесечие на 2009 г. – 1000 лв.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че се е получило писмо от Председателя на Комисията по гражданско общество и медии, в което се подканя Съвета да даде становище по законопроекта за публичното радиоразпръскване. В писмото не е указан краен срок за даване на такова становище. Тя е разговаряла с г-н Атанасов, който е казал, че крайният срок за представяне на становище е 16 часа утре, тъй като между първо и второ четене Парламентът е гласувал тридневен срок и той изтича в 16 часа утре. Доц. Пешева каза, че си е позволила да каже на г-н Атанасов, че е твърде несериозно да се дава такъв кратък срок и още повече да се иска от СЕМ да изработи за 48 часа експертно становище по толкова важен закон, свързан с обществените оператори. Неговият отговор е бил, че както прецени СЕМ, така да постъпи. Доц. Пешева предложи да изпратят едно уважително писмо до Комисията за гражданско общество и медии, в което да изразят позицията, че в общи линии е редно да се приеме такъв законопроект, още повече, че цифровизацията на обществените оператори е първостепенна задача. Да се изкаже съжаление, че срокът е твърде кратък за да може СЕМ да излезе със становище. По преценка на съветниците би могло и да се акцентира върху някои технологични неточности, примерно чл. 102 за таксите, за тъй наречените кухи лицензии, които не са действащи, а операторите дължат такси.

Георги Стоименов каза, че той и доц. Пешева са били на приемането на правителствения законопроект. Всъщност срокът е бил предложен от депутат от мнозинството и прегласуван и явно това е волята на мнозинството. Г-н Стоименов каза, че е ясно, че СЕМ няма възможност за толкова кратък срок да направи сериозно становище. Според него е очевидно, че не е и такава волята, защото в противен случай са щели да приемат предложението на един опозиционен депутат за двуседмичен срок, за да може да се съберат експерти и различни заинтересовани групи. Г-н Стоименов каза, че подкрепя предложението на председателя да се изпрати писмо, но то да бъде много неангажиращо. Любезно, но в никакъв случай да не е ангажиращо, дори може и да не се споменава конкретно законопроекта, а нещо в духа на това, че закон за публичното радиоразпръскване е много необходим и важен, но по никакъв начин СЕМ не трябва да взема становище. Може да се спомене, че няма време СЕМ да реагира. Според г-н Стоименов желанието на законодателя е точно такова, да няма всъщност сериозни становища.

Мария Стефанова каза, че тя е представлявала СЕМ когато този законопроект е влязъл за разглеждане едновременно в Комисията по медии и Комисията по транспорт и съобщения. Били са отправени много критики и бележки. Тя каза, че е представила от името на СЕМ материал, но той не е бил становище, а кратко мнение, че ако СЕМ има повече време и ако бъде поискано от него нещо по-конкретно, той ще го предостави. Г-жа Стефанова каза, че подкрепя предложението да се напише едно любезно писмо и да се изрази позиция, без да се прави специално становище.

Доц. д-р Маргарита Пешева доуточни, че може да изразят позицията си, че приветстват приемането на закон за общественото цифрово радиоразпръскване публично и да изразят съжаление, че срокът е твърде кратък, за да може СЕМ да излезе с експертно становище. Писмото да бъде съвсем кратко, да няма подробности и да се изрази съжаление, че сроковете са твърде кратки, за да може да се подготви експертно становище.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ако е такъв текста тя ще подкрепи такова писмо.

Мария Стефанова каза, че е редно СЕМ е да си потвърди това което е изразил като мнение на предишното си заседание. Тогава СЕМ е казал, че е установил терминологично несъответствие.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не е била на това заседание и не знае

подробности, но според нея е добре да се изпрати едно писмо с горе изказаните от нея аргументи.

Георги Стоименов предупреди, че трябва да внимават за всяка една дума. Ако кажат в това писмо, че приветстват приемането, това може да се изтълкува като подкрепа. Според г-н Стоименов може само да напомнят, че представител на Съвета е бил на заседанието на двете комисии и следващо изречение да бъде, че СЕМ не може да подготви разгърнато становище, поради изключително краткия срок.

Мария Стефанова каза, че според нея трябва да се започне с това изречение, че срока е прекалено кратък и СЕМ няма възможност да изготви достатъчно професионално становище и да припомнят позицията на Съвета, че СЕМ на всяка цена държи да има терминологично съответствие, защото този закон ще си кореспондира със ЗРТ.

Доц. д-р Райна Николова каза, че не е съгласна, защото тя не е подкрепила това, а медиите вече са писали, че СЕМ го е подкрепил.

Мария Стефанова каза, че иска официално за протокола да каже, че по време на двете комисии е представила позицията на Съвета такава, каквато е била приета по време на заседание. Какви въпроси са задавали медиите на доц. Николова, г-жа Стефанова не знае.

Доц. д-р Райна Николова каза, че ако СЕМ каже, че има някаква позиция ще започнат да разпитват каква е тази позиция и в случаите в които предхождащи това писмо има написано от медиите, че СЕМ е подкрепил този текст, означава да дават разяснения какво подкрепят в този текст. Тя каза, че не подкрепя този текст и това, че медиите са го написали имало е случаи когато СЕМ взема едно решение, едно пише в прессъобщението, а друго пише в медиите.

Мария Стефанова каза, че самата доц. Николова го казва и не бива да се вълнува какво са написали медиите, а дали има, или няма СЕМ позиция.

Доц. д-р Райна Николова каза, че СЕМ няма позиция, защото не му е дадена възможността да участва в съгласувателната процедура предвидена в правилника на МС и да даде становище.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че такава съгласувателна процедура въобще не е откривана и не само по отношение на СЕМ, а и по отношение на БНТ и БНР, на КРС на ДАИТС. Тя предложи отново да се напише въздържано писмо в което да кажат, че СЕМ подкрепя цифровизацията на обществените оператори. Ако не искат и смятат, че не е коректно да кажат, че подкрепят законопроекта, поне би трябвало да подкрепят дейността свързана с цифровизирането на обществените оператори. Според нея е обществения интерес и законът е устройствен за БНР и БНТ. Това е основна задача за СЕМ. Тя каза, че не знае какво точно са гласували съветниците и дали са подкрепили законопроекта.

Мария Стефанова каза, че не са гласували такава подкрепа на законопроекта и тя показва записките си с които е била в двете комисии. Г-жа Стефанова каза, че колегите ѝ са били единодушни, че в този законопроект има терминологично несъответствие. Г-жа Петрова, която е присъствала на заседанието е поддала още няколко предложения, но те не са се приели и накрая съветниците са решили, че единственото, което тя ще упомене в позицията на СЕМ по отношение на тези текстове е терминологичното несъответствие и това, че е редно да се изписва националните обществени оператори, а не просто обществени оператори, защото така: “национални обществени оператори” те са упоменати в ЗРТ. Г-жа Стефанова каза, че това е и казала по време на двете комисии, тъй че как медиите са си го тълкували и дали е подкрепа, или не е тя не знае. Това е позицията на СЕМ. Тя предложи във въпросното писмо до парламента, тъй като г-н Атанасов любезно моли СЕМ да си даде становище, СЕМ не може да го направи, но поддържа мнението си, че терминологичните несъответствия би трябвало да се

премахнат от този законопроект, тъй като те ще рефлектират върху закона за радиото и телевизията с който СЕМ работи.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че поддържа една по-обща позиция на СЕМ, че по принцип СЕМ няма как да не приветства прехода от аналогова към цифрова платформа на програмите на обществените оператори. Това да бъде принципна позиция на Съвета, не по отношение на самия законопроект, но законопроектът създава възможност за преход на обществените програми от аналогова към цифрова платформа. Няма как това принципно да не го подкрепят от гледище на ЗЕС, на ЗИД на ЗРТ от гледище на сегашния ЗРТ. Тя предложи да не се ангажират с конкретния законопроект, а да кажат, че СЕМ принципно приветства ускоряването на процеса на цифровизацията за програмите на БНТ и БНР.

След допълнителна кратка дискусия, съветниците взеха следното решение:

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за” , 1 /един/ глас “против” /Мария Стефанова / и 1 /един/ глас “въздържал се” / доц. Райна Николова / във връзка с Писмо /вх. № 01-00-2 от 22.04.2009 г./ от Председателя на КГОМ към НС г-н Иво Атанасов с молба за становище от СЕМ по законопроект за публичното радиоразпръскване да се изпрати отговор, че с оглед изключително кратките срокове между първо и второ четене на Закона за публичното радиоразпръскване няма възможност да изготви и представи в срок на вниманието на НС експертно становище по този законопроект.

Точка “пета”:

Докладна записка от работна група относно проект на писмо до председателя на Комисията по въпросите на децата, младежта и спорта към НС. Докладва работна група: доц. Маргарита Пешева, Георги Стоименов, Румян Петров, Диляна Кирковска, Даниела Жукова, Ева Борисова. СЕМ.

Георги Стоименов докладва, че работната група, чийто състав може да се види в края на Проекта за отговор до Васил Иванов – Лучано се е събрала и са имали оживена дискусия за структурата на писмото и за аргументите. Най-важното е било точно какви ангажименти може да поеме СЕМ и те са подготвили три ангажимента, като са упоменали и срокове и обосновка защо смятат и кои са факторите, които влияят на медийната среда и по-специално върху нейното влияние върху подрастващите.

Мария Стефанова каза, че одобрява текста, който се предлага и възразява единствено срещу: “СЕМ ще предложи на първата сесия на новия парламент да се обсъдят някои възможни промени в медийното законодателство, които да осигурят по-голяма законова защита на малолетни и непълнолетни”. Тя напомни на колегите си, че новата директива за аудиовизуални медийни услуги третира частично тези въпроси, а и частично ги има в ЗРТ. Според нея няма нужда от някакви нови инициативи, а и новият парламент едва ли скоро ще стигне до това и т.н. и затова тя предложи втора точка да отпадне.

Георги Стоименов каза, че е вярно, че в директивата, която трябва да се възприеме се касае за някои от повдигнатите въпроси, но тук идеята е, а и самият Лучано иска някакви по-всеобхватни мерки не само в радиото и в телевизията, т.с. възможно е и СЕМ да предложи някакви други.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че целта е била да има една регулаторна мярка, инициатива на СЕМ и ЕС за публична дискусия да предложат активиране на саморегулацията, на неправителствения сектор, да се създаде ефективен саморегулативен орган и една законодателна мярка като от една страна да отправят послание към парламента и от друга страна към неправителствените организации и от трета страна инициативата на СЕМ заедно с ЕС и неправителствения сектор за публична дискусия. Това е била идеята, да има три мерки.

Решение:

СЕМ прие със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка /вх. № 12-00-2 от 21.04.2009 г./, да бъде изпратено писмо до председателя на Комисията за децата, младежта и спорта към НС г-н Васил Иванов-Лучано, в което предлага някои конкретни инициативи за защита на малолетните и непълнолетните от вредно телевизионно въздействие.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми колегите си, че в Съвета за електронни медии е постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация вх. № 23-00-2 от 16.04.2009 г. от г-жа Нели Ангелова Огнянова, с което се иска достъп до Становище на СЕМ относно проект на КРС на Правила за реда за издаване на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронно съобщителни мрежи за наземно телевизионно аналогово разпръскване. Проектът е предоставен от КРС за публично обсъждане. Като форма на предоставяне на информацията са посочени: изпращане на информацията на електронен адрес или публикуване на становището в сайта на СЕМ или на друг обществено достъпен адрес. Но тъй като исканата информация е вече публикувана в сайта на Съвета за електронни медии, СЕМ взе следното решение:

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка /вх. № 23-00-2 от 22.04.2009 г./, /от дирекция Правни дейности относно заявление за достъп до обществена информация от Нели Огнянова, да ѝ бъде отговорено, че исканата информация вече е публикувана в сайта на Съвета за електронни медии.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че в СЕМ е постъпило писмено заявление за достъп до обществена информация вх. № 23-00-1 от 13.04.2009 г. на г-н Георги Данаилов Петърнейчев, с което се искат записи на репортажи излъчени по телевизия „СКАТ“ на датите 08.11.2008 г., 12.11.2008 г., 03.04.2009 г. и 04.04.2009 г. на технически носител и разпечатка на текстовата им част на хартиен носител. СЕМ е публично правна организация по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на Закона за достъп до обществена информация. В това си качество, на основание чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, Съветът предоставя единствено информация, която създава и съхранява. Исканата от г-н Петърнейчев информация не е от този вид и не попада под регламента на ЗДОИ, поради факта, че Съветът не е задължен субект да предоставя такава информация. Съгласно чл. 14, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, телевизионните оператори са длъжни да записват излъчваните от тях програми и предавания и да съхраняват записите в продължение на 3 месеца, считано от датата на предаването. Съгласно ал. 3 на същия член лице, което твърди, че е било засегнато в предаване, има право на достъп до съответния архив и на копие от записа, направено за негова сметка. Записи на репортажите, следва да се искат

от телевизионния оператор „СКАТ“ ООД на посочените горе основания. В случай, че такива записи не бъдат предоставени, СЕМ може да наложи санкция на телевизионния оператор, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за” във връзка с Докладна записка /вх. № 23-00-1 от 22.04.2009 г., /от дирекция “Правни дейности” относно заявление за достъп до обществена информация от Георги Петърнейчев, да се изпрати отговор, че исканата информация не е от този вид и не попада под регламента на ЗДОИ, поради факта, че Съветът не е задължен субект да предоставя такава информация.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** благодари за представената от Мария Стефанова информация за срещата на СЕМ в която се казва, че срещата се е провела на 21 април 2009 година, вторник в СЕМ в резултат на писмо с настоятелна молба. Представителите на тези организации са били водени от д-р Диана Инджова, която е и член на Експертен съвет към СЕМ. От страна на СЕМ срещата се е водела от Мария Стефанова с участието на директора на дирекция “Мониторинг” Румян Петров и експертите Даниела Жукова и Диляна Кирковска и е воден протокол от срещата. Основните искания на представителите на организациите на децата и хората с увреждания са били следните: СЕМ да упражни контрол върху разпределението на средствата, които се събират от предаването “ВИП брадър” по “НОВА” телевизия; СЕМ да се противопостави на участието на деца с увреждания както в къщата на “ВИП брадър”, така и в клиповете, съпровождащи различните мисии на участниците; Контрол от страна на СЕМ върху избора на фондациите и организациите, за които са предназначени събраните средства в предаването.

Водещата срещата г-жа Стефанова и експертите на СЕМ са изразили своите мнения. Исканията обаче са несъотнесими към ЗРТ и не са част от правомощията на СЕМ и затова по време на срещата те са изразили съпричастност към каузата на Организациите на децата и хората с увреждания и са предложили следните стъпки: Предложение за обсъждане на тези казуси в Експертния съвет; Среща на представителите с оператора “НОВА” телевизия; СЕМ ще препоръча такава среща на “НОВА”, като можем да споделим своята загриженост след нашата среща с Организациите на децата и хората с увреждания.

Решение:

СЕМ прие информация от Мария Стефанова /вх. № 21-00-3 от 22.04.2009 г.,/за проведена среща с представителите на организациите на децата и хората с увреждания.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** предложи гледането на длъжностните характеристики да остане за вторник.

Доц. д-р **Маргарита Пешева** представи Докладната записка на Румян Петров - За кадровото укрепване на дирекция “Мониторинг” е необходимо вакантното работно място за длъжност “старши експерт” да бъде попълнено. В съответствие с приетите от СЕМ Вътрешни правила за подбор и назначаване на административно-техническия персонал, предлагам това да стане въз основа на конкурс по документи и чрез събеседване. С оглед

разширяване на възможностите за подбор предлагам да не се поставя ограничение кандидатите да имат тясна – само радио- или само телевизионна специализация.

ПРОЕКТ!

Съветът за електронни медии обявява конкурс по документи и събеседване за длъжността старши експерт в дирекция “Мониторинг”.

Изисквания за заемане на длъжността:

Висше образование /хуманитарно/ - степен магистър;

Професионален опит в телевизия /радио/ или медиен регулационен орган;

Компютърна грамотност;

Способност за работа в екип.

Краен срок за подаване на необходимите документи /мотивационно писмо, автобиография с подробно посочване на трудовия и/ или служебен стаж, копие от диплома за завършено висше образование, копие от трудова и/или служебна книжка, копие от документи за придобита квалификация и препоръки, ако има такива/ - 10 май 2009 г. След предварителен подбор по документи, избраните кандидати ще бъдат поканени за събеседване. Документите се приемат на адрес: гр. София 1574, бул.“Шипченски проход” № 69, ет. 5, стая 506, Съвет за електронни медии от 9.00 – 17.00 часа. Телефон за информация: 02/9708832.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем / гласа “за” във връзка с Докладна записка /вх. № 30-07-6 от 10.04.2009 г./от дирекция Мониторинг, относно кадрово укрепване на дирекция „Мониторинг”, да се обяви конкурс за длъжността старши експерт.

Решение:

СЕМ отложи приемането на Методически указания т. 3/3 и разглеждането на длъжностните характеристики на дирекция Информационни технологии, т. 9, за следващото заседание.

Решение:

СЕМ реши със 7 /седем/ гласа “за”_ следващото заседание на Съвета да бъде на 28.04.2009 г. от 11.00 ч.

Материали приложени към Протокол № 23:

1. Дневен ред
2. Отчет за програмната дейност, технологичното развитие и финансово състояние на БНТ за периода октомври 2008 г.- март 2009 г. вх. № x18-00-1 от 16.04.2009 г.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране вх. № 30-04-3 от 22.04.09 г.,
4. Писмо /вх. № 01-00-2 от 22.04.2009 г./ от Председателя на КГОМ към НС г-н Иво Атанасов
5. Докладна записка /вх. № 12-00-2 от 21.04.2009 г./
6. Докладна записка /вх. № 30-07-6 от 10.04.2009 г./от дирекция Мониторинг, относно кадрово укрепване на дирекция „Мониторинг”, да се обяви конкурс за длъжността старши експерт.

7. Докладна записка /вх. № 23-00-2 от 22.04.2009 г., /от дирекция Правни дейности относно заявление за достъп до обществена информация от Нели Огнянова
8. Докладна записка /вх. № 23-00-1 от 22.04.2009 г., /от дирекция “Правни дейности” относно заявление за достъп до обществена информация от Георги Петърнейчев.
9. Информация от Мария Стефанова /вх. № 21-00-3 от 22.04.2009 г./за проведена среща с представителите на организациите на децата и хората с увреждания.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински	Мария Стефанова	отсъства
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	отсъства	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА:

.....

Вера Данаилова
експерт-
протоколист