

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 20

от заседание, състояло се на 18.04.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, д-р Райна Николова, Райчо Райков. Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане изпълнението на Програма за дейността на СЕМ.
2. Докладна записка от отдел “Лицензиране и регистриране”.
3. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно дейността на мониторинга през м. март 2005 г.
4. Докладна записка от направление “Мониторинг” относно преглед на телевизионни програми в Южна България.
5. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно проекта по ФАР.
6. Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно Бюлетина на СЕМ.
7. Предложение от Юлиана Тончева относно поддържането на уеб-страницата на СЕМ.
8. Покана за конференция на тема: “Постигане на полза с Ethernet-услуги в Холандия.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Лилия Райчева предложи да бъде разгледана като точка от дневния ред информацията относно международната дейност на СЕМ.

Предложения за други промени и допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието, като определя време - до 12,00 часа, за обсъждане на проекта на индивидуална лицензия на програма “Христо Ботев”.** (Мария Стефанова и Юлиана Тончева не присъстваха при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

СЕМ пристъпи към разглеждане на заложените задачи за изпълнени в Програма за дейността на СЕМ. (Програма за дейността на СЕМ за периода 31 март 2005 г. – 31 март 2006 г. с вх. № 013-182 от 02.03.2005 г. е приложена към Протокол № 20). Обсъждаха се задачи, чиито срокове изтичат или са изтекли, а не са изпълнени. По отношение на т. I, т. 7 – Провеждане на дискусията относно навлизането на реалити тв формати, **Маргарита Пешева** предложи провеждането на дискусията да стане след приключването на втория формат по НТВ.

Лилия Райчева предложи, ако се осъществи провеждането на планираната конференция по време на медийните събития в курорта Албена, Съветът да заложи там дискусията.

Според **Райна Николова** дискусиата за реалити форматите би трябвало да има обществен характер, т.е. да участва и неправителственият сектор, не непременно ангажиран с продуцентството на такъв вид предавания. От тази гледна точка смята, че по-добре би било тази дискусия да се проведе в София, за да има възможност по-широк кръг от аудиторията да присъства.

Юлиана Тончева предложи СЕМ, който трябва да проведе среща с БМК и с АБРО във връзка с конференцията, която ще организира с финансиране от СЕ, да постави въпрос за организиране на дискусиата за навлизането на реалити тв формати по време на годишната среща на БМК в Банско.

След проведеното обсъждане СЕМ реши да проведе среща с БМК и с АБРО в четвъртък – 21.04.2005 г. от 13,30 часа, като на срещата ще се уточни провеждането на дискусиата, заложена в т.І, т.7 на Програмата за дейността.

По-нататък, СЕМ определи 30.06.2005 г. като срок за изпълнение на дейността по т. IV, т.1 – Осъществяване на реформа на вътрешноорганизационната структура, която да доведе до по-голяма ефективност в дейността на СЕМ.

По т. IV, т. 3 – Създаване на Консултативна група към СЕМ, подпомагаща дейността на органа, проф. Семов ще докладва на следващото заседание – в понеделник (25.04.2005 г.).

Във връзка с дейността по т. I, т.6 – Провеждане на дискусия относно забраната за излъчването на насилие и порнография от електронните медии, с оглед закрилата на малолетните и непълнолетните, **Райна Николова** информира Съвета, че е участвала в дискусия с ловешката общественост, проведена през изтеклата седмица. По отношение на дискусиите, предполага, че те ще залегнат в проекта “Професионални стандарти в журналистиката” по програма ФАР. Предлага на следващото заседание заедно с Мария Стефанова да внесат темите на дискусиите.

Във връзка с т. IV, т. 11 (Повишаване на професионалната квалификация на служителите на СЕМ в европейски структури) **Юлиана Тончева** информира Съвета за получено писмо от РГ 32 , с което се искат предложения за различни инициативи, най-вече на семинари, вкл. и посещения в чужбина, за всички участници в РГ 32, като е определен срок 26.04.2005 г. В тази връзка предлага на Съвета да помисли за предложения. Юлиана Тончева е изтеглила от интернет формите, които следва да се попълнят, като на този етап се правят най-обща предложения. Предложенията следва да се изпратят в работната група и ще бъдат обсъждани на правителствено ниво, след което се подават към ЕС за финансиране. Това е добра възможност за Съвета, отбеляза г-жа Тончева, особено за експертите в СЕМ, които да бъдат включени в подобни инициативи.

Във връзка с т. V, т.5 (Участие в работата на ОБ по масмедии към МТС) **Лилия Райчева** информира Съвета, че се е срещнала с г-жа Бисера Занкова (по повод перипетиите, които са имали колегите в Киев), която ѝ е предоставила текст, с който се искат препоръки от СЕМ относно изключителните права върху значими събития и правото за публичен достъп до информация.

Тома Иванов възрази, че СЕМ следва да внася препоръка по този документ – СЕМ ежегодно се произнася по списъка на значими събития и това е част от задълженията на СЕМ.

Юлиана Тончева предложи във връзка с ОБ и по повод подготовката на този списък от мероприятия, в които се предлага СЕМ да участва (като се прецени в кои от тях да участва) СЕМ незабавно да напише писмо до Министър Николай Василев, в което Съветът да се обоснове ПМС относно представителството на бившия НСРТ и бившия ДКД по линия на СЕ в различните групи и да настоява в работните групи към СЕ задължително да бъде включен представител на СЕМ.

Райчо Райков напомни на членовете на СЕМ, че всички въпроси, предлагани за обсъждане на заседание, следва да се внасят в писмен вид.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

I. Документите, подадени от БНР, за издаване на индивидуална лицензия за радиодейност на програма “Христо Ботев”. Към докладната е приложен проект на лицензията. Конкретните стойности – като условия в програмната ѝ част, са заявени от БНР.

Маргарита Пешева отбеляза по отношение на заложените “не по-малко от 5 на сто от дневното програмно време” новини, че има разминаване със заложените 11 на сто за програма “Хоризонт” и поиска пояснение.

Борислав Шабански поясни, че по програма “Христо Ботев” не се излъчват новини на всеки кръгъл час. По отношение на подчертания текст в проекта на лицензията “Лицензираният се задължава...” поясни, че този текст не е заявен от БНР, но следва да присъства, като предложи и редакция на текста: “Лицензираният се задължава не по-малко от 5 на сто от седмичното програмно време, предвидено за актуални предавания, да бъде за актуални предавания с регионална тематика”, т.е. от заявените 20 на сто, трябва да има някакъв дял за регионални предавания. Г-н Шабански смята, че в разговора, който Съветът ще проведе с ръководството на БНР този процент следва да се уточни.

Лилия Райчева оформи предложенията, които Борислав Шабански е записал встрани на текста от проекта на индивидуалната лицензия като коментар – това са два текста: единият е след новините, другият – след актуалните предавания (за регионална тематика), като СЕМ следва да предложи на ръководството на БНР да определи съответния процент.

Маргарита Пешева припомни, че при обсъждането на проекта на лицензия на програма “Хоризонт” е имало нагласа в Съвета, че е добре да останат само новини (10 на сто) и да отпаднат новините с регионална тематика. Добре е преди срещата с ръководството на БНР в четвъртък Съветът да определи позицията си. Ако СЕМ приеме предложението на Борислав Шабански, че трябва да има новини с регионална тематика (защото те гарантират обществения интерес на една обществена медия), Съветът следва да има обща позиция .

Тома Иванов отбеляза, че става въпрос за различни програми – възможно е програма “Христо Ботев” да има по-голяма регионална насоченост, от програма “Хоризонт”.

Маргарита Пешева е на мнение, че ако има регионални новини по програма “Христо Ботев”, трябва да има регионални новини и по “Хоризонт”. Нещо повече, от гледище на логиката, за “Хоризонт” е повече необходимо да има регионални новини, тъй като всъщност националната радиoproграма е “Хоризонт”. Затова въпросът следва да се уточни.

Според **Тома Иванов** въпросът е спорен – програма “Христо Ботев” се слуша повече в провинцията, отколкото в София и затова нищо не пречи да има такава насоченост.

Марко Семов предложи да се поиска от работещите в програмите “Хоризонт” и “Христо Ботев” информация за това как се е реализирала програмната схема през последните 15, 20 или 30 години, за да има СЕМ база за сравнение. В момента СЕМ няма никаква насрещна информация.

Лилия Райчева обърна внимание върху факта, че сумарно процентите, които дават снимка на това, което се излъчва в момента, дават 110% , като в 6.1.7 “Предавания,

предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин” няма записани въобще проценти. Смята, че е важно Съветът да подготви въпросите, които ще бъдат зададени на срещата с ръководството на Радиото. От предложенията от г-н Шабански проект е видно (от текста, записан в страни), че въпросите, които СЕМ може да зададе на срещата са поне три. По отношение на казаното от проф. Семов смята, че действително е важно как се е развивало БНР през последните, примерно 10 години, но още по-важна е сегашната среда каква е и с кого се конкурира програмата “Христо Ботев”. Това е така, защото много от предаванията, които са характерни за неговата програмна схема, представляват форматите на много радиостанции и “Христо Ботев” трябва да се развива в тази конкурентна среда. Ако хората от БНР са предложили подобна схема, работата на СЕМ е не чак толкова да я променят, а да се съсредоточат върху детайлите и да поразсъждава по коментарите, записани в разглеждания материал, като Съветът подготви едни разумни въпроси за предстоящата с БНР среща в четвъртък. В случая, въпросите се отнасят за новините и за актуалните предавания, отнасят се до т. 6.1.8 (Европейска и българска продукция). Лилия Райчева ще поиска пояснение по въпроса дали достатъчно се разграничават актуалните предавания от другите (детски, младежки., религиозни и т.н.), т.е. дали се припокриват.

Тома Иванов припомни, че този спор е воден нееднократно в Съвета, като отбеляза, че няма чисти жанрове.

Маргарита Пешева напомни на Съвета, че има специално становище на СЕМ.

Райчо Райков обърна внимание върху факт, който счита за съществен – БНР е уникално в последователността си да не изпълнява задължението си за най-малко 10 % външна продукция и това продължава да е така.

Тома Иванов отбеляза, че в момента се разглежда едно бъдеще на БНР – то стъпва и на миналото и на настоящето, но това е лицензия за бъдещите 15 години. Затова, ако БНР де е достигнало до момента някои от параметрите, ще бъдат длъжни да ги достигнат. Въпросът е СЕМ да формулира тези параметри така, че да може през следващите години мониторинга да следи изпълнението на тези параметри. На второ място, най-важно е тези параметри, които сега бъдат заложили в лицензията на БНР, да отговарят на обществените очаквания и интереси.

Райчо Райков поиска уточнение на предложението коментар от г-н Шабански, записан срещу “допълнителни програмни характеристики” – дали предложението се отнася за допълнителни ангажименти по отношение на обществения характер?

Борислав Шабански поясни, че предложението се отнася именно до обществените ангажименти на радиото – в случай че не могат да се въведат с определени стойности в конкретни параметри (например при отразяване на значими събития, обществени прояви).

Тома Иванов предложи на срещата с БНР Съветът първо да уточни дали тези параметри ще останат в лицензията и второ – какво се крие зад всеки един процент.

Райчо Райков изложи виждането си относно същността на задачата на Съвета – от името на обществото да сключи някакъв договор с БНР какво ще изработва то за обществото, ползвайки значителни обществени средства. От тази гледна точка, СЕМ трябва да прояви уважение към радиото. БНР предлага възможното и реалното – г-н Райков си представя това като моментна снимка на структурата, на схемата, на това, което в момента извършва БНР. Приема направените предложения за много разумни – членовете на СЕМ да добавят предложения особено за допълнителни програмни изисквания. Райчо Райков насочи внимание върху текста под т. 8 (Професионални изисквания). Следва да се изясни кой ще определя процентите на кадрите със съответното завършено висше образование (става въпрос за т. 8.1), както и в т.8.2. Смята, че в т.8.3 може да се запише етичния кодекс.

Според **Мария Стефанова** въпросът е дело на саморегулацията, а СЕМ е регулаторен орган и не следва да взема отношение по въпроса.

В края на дебата Тома Иванов отново отбеляза, че на срещата с ръководството на БНР СЕМ следва да уточни обсъдените въпроси – следва да уточни какво се крие зад посочените проценти, къде виждат припокриване, като след изясняване на въпросите, СЕМ може да се ориентира към гласуване на лицензиите на “Хоризонт” и на “Христо Ботев”.

След проведеното обсъждане СЕМ реши да проведе среща с ръководството на БНР в четвъртък – 21.04.2005 г. от 11,30 часа, на която да бъдат поканени: УС на БНР, програмния директор на “Хоризонт”- г-н Стефан Радованов, и.д. директор на “Христо Ботев” – г-н Петър Галев.

II. Писма вх. № 013-565/07.04.2005 и 013-567/07.04.2005 г. на КРС, относно искания за изменение на индивидуални далекосъобщителни лицензии по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

1. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Инфопрес и Ко” ООД за изменение на индивидуална лицензия №104-00765/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие в гр. Велико Търново. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване. След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” – дава съгласие за исканото изменение в далекосъобщителната лицензия във връзка с промяна на точката на излъчване.

2. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Метрорадио” ООД за изменение на индивидуална лицензия №104-00761/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие съответно в гр. Велико Търново. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение на индивидуалната лицензия, свързано с промяна в точката на излъчване.

3. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “TNN” ООД за изменение на индивидуална лицензия №104-0762/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие съответно в гр. Велико Търново. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение в индивидуалната лицензия, свързано с нова точка на излъчване.

4. Заявление за изменение на УКВ-ЧМ радио на ЕТ “Орфей медиа Т. Годоров” за изменение на индивидуална лицензия №104-01198/23.05.2001 г. за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие съответно в гр. Велико Търново и нов работен проект. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект за нова точка на излъчване.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение в индивидуалната лицензия, свързано с нова точка на излъчване.

5. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Дарик радио” АД за изменение на индивидуална лицензия №103-00815/04.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с национално покритие за гр. Сливен - Карандила. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна в конфигурацията на антенната система.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение, свързано с промяна в конфигурацията на антенната система.

6. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Дарик радио” АД за изменение на индивидуална лицензия №103-00815/04.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с национално покритие за гр. Бургас – местност Шилото. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение, във връзка с промяна на точката на излъчване.

7. Заявление за изменение, придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Дарик радио” АД за изменение на индивидуална лицензия №103-00815/04.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с национално покритие за гр. Благоевград – РРТС “Ямата”. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на изходната мощност и точката на излъчване.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с девет гласа “за” изменението на техническите параметри на лицензията, във връзка с промяна на изходната мощност и точката на излъчване.

8. Заявление за изменение и нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Дарик радио” АД за изменение на индивидуална лицензия №103-00815/04.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с национално покритие за гр. Велико Търново – РРТС Арбанаси. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на антенната система.

СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение на техническите параметри във връзка с промяна на антенната система.

9. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Дарик радио” АД за изменение на индивидуална лицензия №103-00815/04.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с национално покритие за гр. Кюстендил. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на нов работен проект във връзка с промяна на антенната система.

СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение на техническите параметри във връзка с промяна на антенната система.

10. Заявление за изменение и писмо придружено с нов работен проект на УКВ-ЧМ радио на “Дарик радио” АД за изменение и допълнение на индивидуална лицензия №103-00815/04.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с национално

покрытие за гр. Хасково. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от включването на нов обект с нова работна честота и одобряването на работен проект за тази точката на излъчване.

СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение във връзка с включването на нова работна честота.

11. Заявление за изменение на УКВ-ЧМ радио на “Радио Експрес” АД за изменение на индивидуална лицензия №104-02789/19.02.2004 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Плевен. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение във връзка с промяна точката на излъчване.**

12. Заявление за изменение на УКВ-ЧМ радио на “Радио Браво” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия №104-00040/18.10.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. Варна. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект във връзка с промяна на точката на излъчване.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение във връзка с промяна точката на излъчване.**

13. Заявление за изменение на УКВ-ЧМ радио на “Омь-99” ООД (Радио Романтика) за изменение на индивидуална лицензия №104-00729/15.01.2001 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за радиоразпръскване с местно покритие за гр. София. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект във връзка с промяна на антенната система.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение във връзка с промяна на антенната система.**

14. Заявление за изменение на БНТ за телевизионен ретранслатор за гр. Монтана за изменение на индивидуална лицензия №101-01513/28.12.2004 за изграждане, поддържане и използване на обществена далекосъобщителна мрежа за телевизионно разпръскване с местно покритие за гр. Монтана. Изменението на техническите параметри на лицензията следва от одобряването на работен проект след промяна на канала.

15. Заявление от “Българска Радиокompания” ООД за изменение на индивидуална лицензия №104-00755/15.01.2001 за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. Изменението на лицензията следва от одобряването на работен проект за нова точката на излъчване.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува с девет гласа “за” исканото изменение, във връзка с нова точка на излъчване.**

III. Молба вх. № 027-147/05.04.2005 г. от “Агенция Нова –М” ЕООД за изменение условията на индивидуална лицензия за радиодейност № 431-00259/11.01.2001 на “Радио Нет”. Искането е допустимо – в съответствие с разпоредби на ЗРТ и на лицензионни условия. Копие от аргументите, мотивиращи искането, е приложено към докладната записка.

СЕМ ще се запознае внимателно с мотивите за исканото изменение на индивидуалната лицензия и ще вземе решение на следващото заседание – на 25.04.2005 г.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Таня Димитрова изложи докладна записка относно работата на експертите в направление “Мониторинг” за месец март 2005 г. (Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-601 от 15.04.2005 г. е приложена към Протокол № 20).

СЕМ прие информацията относно наблюдаваните радио- и телевизионни програми от експертите в направление “Мониторинг” за месец март 2005 г.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Таня Димитрова представи докладна относно преглед на програмите на 33 тв оператора от 15 града в Южна България. (Докладна от Таня Димитрова с вх. № 013-600 от 15.04.2005 г. е приложена към Протокол № 20).

СЕМ възложи на Таня Димитрова да бъде преработен доклада – данните следва да бъдат коректно подадени и да се съдържат изводи. Преработеният доклад следва да бъде внесен на заседанието в понеделник – 25.04.2005 г.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева отбеляза като въведение към т. 5 за състоялото се представяне (миналата седмица), предназначено за експертите от мониторинга, техниката и отдел “Правен”. Представянето е било по искане на експертите, които работят по проекта, за да чуят препоръки, с които да се съобразят. На представянето освен посочените експерти, които са пряко ангажирани с проекта, Лилия Райчева е уведоми Съвета, че през следващата седмица (на 25.04.2005 г.) предстои междинното представяне на този проект, като финалът на приемането би следвало да бъде на 09. май. Затова Лилия Райчева очаква от членовете на СЕМ, ако имат препоръки, да ги внесат в ЗИП и съответно експертите да се съобразят с тях. Лилия Райчева представи на вниманието на СЕМ предложение (което е обсъждала с Тома Иванов). (Предложение от доц. д-р Лилия Райчева с вх. № 013-595 от 14.04.2005 г. е приложено към Протокол № 20). Предложението се отнася до отделяне на техника и за партньора по проекта по ФАР – ДЗАПСР в МК. Като стойност техниката, която предлага да бъде отпусната, е по-малко от 1 % от общата стойност на проекта.

Юлиана Тончева отбеляза, че още в началната фаза на подготовката на проекта е определен един човек, който да представлява МК в общия екип. Тя лично си е представяла работата по проекта и съвместната дейност на СЕМ с МК единствено и само във връзка с подразделението за авторски и сродни права. До момента тази съвместна работа не се е състояла. Личното очакване на Юлиана Тончева е било, че в резултат на този проект, ще бъде създадена база и система за съвместна работа, която да дава някакъв резултат и да има определен ефект. Това тя вижда не само в предоставянето на техника, а по-скоро – в създаване на определена система, по която СЕМ да работи с това звено на МК. В тази връзка си задава въпроса за хората, които биха съдействали в тази посока на работата, които ще работят с тази техника. Дали това не означава, че СЕМ просто ще даде рамо в технологичното оборудване на МК, но от гледна точка на проекта и на работата, която СЕМ би трябвало да осъществява съвместно с МК, ѝ се струва, че това едва ли би довело до конкретен резултат.

Лилия Райчева направи пояснение, че експертите, които разработват това задание по проекта, са провели среща с ДЗАПСП в МК, като са разговаряли с експертите от тази дирекция относно необходимата им техника, както и относно насоката на сътрудничество със СЕМ. Предлага г-н Стефан Димитров (определен да отговаря за дейността в областта на авторските и сродните права) да се срещне с хората от това звено в МК на място, като по-нататък, в третия договор се предвидят и заложат съвместни срещи, семинари и т.н. със СЕМ, за да може да се усъвършенства тази дейност. В този договор става въпрос единствено за технологичното оборудване, а по-нататък трябва да бъдат установени много по-здрави контакти. От разговорите с експертите в това звено на МК е станало ясно, че то има много тясно сътрудничество с КРС.

Тома Иванов подкрепя предложението СЕМ да подпомогне с технологично оборудване това звено, но от друга страна – както е отбелязала Юлиана Тончева, би следвало да се създаде система на взаимни връзки и сътрудничество.

Лилия Райчева напълно подкрепя казаното, като предлага в най-скоро време да се проведе среща, на която по-детайлно да се определи това сътрудничество.

След проведеното обсъждане по предложение на **Юлиана Тончева**, СЕМ гласува с осем гласа “за” и един глас “против” (**Лилия Райчева**) да бъде проведена първо среща с представители от МК (ДЗАПСП) във връзка с обсъждане на съвместната дейност по отношение защита на авторските и сродните права, включително и съвместната дейност по задачите, заложи в проекта ФАР, след което да бъде решен въпроса за подпомагане с технологичното оборудване.

Райчо Райков пое ангажимент да осъществи връзка с г-жа **Нина Чилова**, Министър на културата и туризма, и с Директора на ДЗАПСП в МК и да уговори среща в СЕМ, в удобно време и за двете страни време.

Лилия Райчева информира Съвета за спънка при по-нататъшното осъществяване на Договор 1 – несъгласие от МФ по отношение класирала се на първо място по оборудване фирма – производител (израелска фирма, оборудвала целия мониторинг на Румъния, което обаче, предвид факта, че Израел не е член на ЕС, е пречка за МФ). В тази връзка Лилия Райчева ще направи допитване до страните – членки на ЕПРА относно техниката, с която са оборудвани техните звена за мониторинг, за да може да препрати информацията до МФ. Задачата е поставена от МФ.

ПО ТОЧКА”ШЕСТА”:

Лилия Райчева постави на вниманието на Съвета няколко въпроса, свързани с отпечатването на Бюлетин на СЕМ през 2005 г.: решение за изготвяне на възлагателно писмо за отпечатване на Информационен бюлетин на СЕМ, брой 1-2/2005 г. и решение за лице, което да извършва редакторската и коректорска работа по издаването на бюлетина през 2005 г., извършвана до този момент от Керяна Петрова. На първо място предлага СЕМ да гласува сумата за тази работа за една книжка (в случая една книжка съдържа брой 1-2/2005 г.). Второ, предлага лицето, което да извършва редакторска и коректорска работа, да бъде Михаела Йоргова.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (**Марко Семов**, **Райчо Райков**, **Юлиана Тончева**) да бъде заплащана сума в размер на 200 (двеста) лева за редакторска и коректорска работа по отпечатването на бюлетина.

СЕМ гласува с девет гласа “за” да бъде възложена редакторска и коректорската работа по отпечатването на брой 1-2/2005 г. на Информационен бюлетин на СЕМ

на Михаела Йоргова, при заплащане по граждански договор (в случай, че това не е в противоречие с трудово-правни норми), в размер на 200 (двеста) лева.

Членовете на редакционната колегия – доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, д-р Райна Николова ще разпределят помежду си работата по Информационен бюлетин на СЕМ, като поемат по 2 книжки в качеството си на водещ на броя. Лилия Райчева поема бр. 1-2/2005 г. и бр. 3-4/2005 г. и ще изготви методическо ръководство за дейността на водещ на броя.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Юлиана Тончева изложи докладна относно уеб-страницата на СЕМ. (Докладна от Юлиана Тончева с вх. № 013-603 от 15.04.2005 г. е приложена към Протокол № 20). В резултат на направено проучване и след проведени разговори предлага следното:

- Интернет-страницата на СЕМ да остане на сървър на ЕТ “Тара Софт – Георги Костадинов”, за което ще е необходимо да се сключи договор за хостинг и обслужване на тази страница. Това означава да се поддържа форума, когато той е в действие. (за момента този форум е изключен, но трябва да остане на страницата на СЕМ, когато има необходимост от публикуване на нещо, за което СЕМ иска да има обратна информация);
- Договорните отношения с “ТЕА” ООД следва да се коригират, като следва да остане договорът за ползване на “Електронна поща”, като се създадат още до 10 нови електронни адреса (за началниците на отделите, вкл. и на експерт по международна дейност), съгласно тарифите, посочени в договора, а договорът за уеб-хостинг между СЕМ и “ТЕА” ООД да се прекрати.

След проведеното обсъждане СЕМ прие следните предложения на Юлиана (вх. № 013-603/15.04.2005 г.):

- Да се сключи договор за хостинг и обслужване на интернет-страницата на СЕМ с ЕТ “Тара Софт – Георги Костадинов”;
- Да се коригира договора с “ТЕА” ООД, като се прекрати анексът към договора за уеб хостинг, а да се включи към съществуващия договор за ползване на услугата “Електронна поща” - създаване до 10 нови електронни адреса, при заплащане на базата на тарифите на съществуващия договор.

Лилия Райчева обърна внимание върху съдържанието на уеб-страницата, като в тази връзка пита дали ще има информация за ПКТТ.

Юлиана Тончева отговори на поставения въпрос за ПКТТ. Онова, което е променено в страницата е, че озаглавеният бутон “СЕ”, както и свързания със страницата на ЕС бутон е, че е променена връзката – директно се стига до информацията относно дейността, както на медийната секция на СЕ, така и на ЕК, към която е аудиовизуалната политика. (при “кликване” върху този бутон се отваря страницата на точното място и по отношение на ПКТТ – там са включени всички документи, дневни редове на заседанията, работни групи и всичко необходимо, за да има пълна информация по отношение на дейността на медийната секция на СЕ). Този огромен обем информация не смята, че е редно да бъде превеждана и отделно качвана на български език на страницата на СЕМ.

Лилия Райчева не приема, че не е възможно след всяка креща в българската част на сайта да има информация за случилото се със съответната препратка.

Райна Николова подкрепя предложението на Лилия Райчева и смята документите, които представляват дневния ред на заседанията (излизаци под формата на по-кратки доклади) да бъдат превеждани от Цветана Кючукова и това следва да залегне в служебните ѝ задължения – това е ангажимент в рамките на международната дейност.

Юлиана Тончева приема за резонни направените предложения и приема отчетите на членовете на СЕМ след заседания да бъдат качвани на страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

СЕМ прие за сведение информацията относно конференция на тема: “Постигане на полза с Ethernet –услуги (13-15 юни 2005 г.) в Амстердам, Холандия.

Във връзка с поканата за участие в семинар¹: “Представяне на предварителни резултати от проучването на корегулационни мерки в медийния сектор” на Институт за медийно проучване “Ханс Бредоу”, Германия, и Институт за медийно право, Германия, СЕМ реши, че няма да участва, но ще бъдат предприети действия (чрез МВнР) за осигуряване на материали.

ПО ТОЧКА”РАЗНИ”:

- **Мария Стефанова** обърна внимание върху участието на СЕМ в заседанията на ЕК в Брюксел, които са изключително важни от гледна точка на извършващите се промени в Директивата “Телевизия без граници”. Работата тече паралелно с работата по промяна на ЕКТТ в Страсбург. Затова държи предварително да отбележи, че СЕМ следва да насочи усилията си към участие в заседанията на двата органа.
- **Лилия Райчева** отбеляза, че е много важна предварителната работа по участието на СЕМ в тези международни прояви. В тази връзка информира Съвета, че е получила материал – предложение на делегата от Полша във връзка с ЕКТТ. В този материал е написано, че се очакват до 15 май, т.г. предложения (в обем до 4 страници – на английски или на френски език). Смята, че е важно, ако СЕМ има предложения, да се съсредоточи върху тях, като бъде спазен срока преди 15 май, за да се включи Съветът в тези разисквания.

Юлиана Тончева припомни на Съвета, че когато е докладвала за участието на СЕМ в срещата на високо равнище в Киев, е информирала за доклада, свързан с ревизията на текстовете от ЕКТТ, свързани реклама, спонсорство и т.н. Тези въпроси ще бъдат обект на много задълбочено обсъждане по време на конференцията, която СЕМ предвижда да се проведе в курорта Албена. В тази връзка Юлиана Тончева е предложила един от докладчиците, които да бъдат поканени, да бъде авторът на доклада – Майкъл Коглер. Вторият доклад (за който лилия Райчева е говорила – на г-н Якубович), е добре да бъде обсъден от СЕМ, като се изготви кратка позиция по него, като позицията не следва да бъде само на СЕМ, а едновременно на СЕМ и на неправителствения сектор. Обсъдена е идеята тези два доклада да бъдат качени на страницата на СЕМ, като във връзка с тях – да бъде активиран форум. Единият доклад ще бъде обсъден в курорта Албена, докато по отношение на втория доклад е провела предварителен разговор с фондация “Отворено общество” с предложение фондацията да организира среща, на която да бъде представен доклада на Якубович и на базата на тази среща, да може да се изработи съгласувано мнение, което да представлява позицията на СЕМ.

Лилия Райчева отбеляза по отношение на първия доклад (Тълкувателно съобщение на ЕК относно определени аспекти на разпоредбите, свързани с телевизионното рекламиране в Директивата “Телевизия без граници”), че е публикуван в бюлетина (бр. 11-12/2004 г.), като предлага да се разпространи сред участниците в конференцията в Албена и да служи като материал, който да се разисква.

- **Мария Стефанова** информира Съвета, че от СЕМ се очаква да сформира група, която да поддържа активни връзки с “Брюксел” по отношение на извършващите се промени в Директивата “Телевизия без граници”. Предлага групата да бъде в състав: Юлиана Тончева, Райна Николова и Мария Стефанова. Освен това Съветът следва бързо да изпрати информация, че ще се включва в работата на всички подкомитети.
- **Юлиана Тончева** предложи на вниманието на СЕМ материал – предложение относно организацията на конференция на тема: “Обществените ангажименти на операторите и границата между потребителската информация и рекламата”. По отношение на списъка с хората, които да участват **Райна Николова** отбеляза, че е с известни резерви относно хората в областта на медийното право. Предлага вместо доц Огнянова да бъде Огнян Варадинов, който е предложен от неправителствения сектор (от т. III, т. 3 да бъде записан под т. IV)) и има изключително голямо отношение към рекламата. Георги Лозанов предлага да бъде записан в т. III. Другото ѝ предложение – като експерт в областта на медийното право, предлага Радомир Чолаков, като в случай че той откаже, Райна Николова би могла да поеме участието.

Юлиана Тончева е предложила този списък, за да могат колегите на направят предложения за допълнения за участници. Подготвила е бюджет, който е огледан от Спаска Янева и от Тома Иванов; заложили са средни цени за хотел за 80 души, които да включват целия работен екип, членовете на СЕМ, работен екип от около 20 души; и предложения за участници от СЕМ – записани под т. VII. Към списъка на хората, чиито разноски да бъдат поети по проекта предлага по един или по двама представители (подлежи на преценка) от обществените оператори (които да бъдат включени в тази бройка – 80) и евентуално – от търговските оператори (пак по преценка на СЕМ) – е възможно да бъде поет по един участник. От неправителствения сектор предлага по един участник (предвид факта, че ще присъстват от тези организации там); от Комисията по медии предлага да бъдат поканени само Председателят и зам.-председателите, като в същото време бъде изпратено писмо – покана до всички, и те по своя преценка да се включат. Изготвен е предварителен дневен ред, като предлага конференцията да бъде в рамките на ден – ден и половина (на 02. и на 03.06.2005 г.), като началния час на конференцията бъде от 9,30 часа на 02.юни, с прекъсване за обяд и с продължителност до 17,00 часа. Основните теми ще бъдат след откриването – от председателя. Следва информация за съществуващата законодателна рамка по отношение на предложената тема за семинара (която очаква отдел “Правен” да подготви), след което изказване относно обществените ангажименти на операторите (от отдел “Лицензиране и регистриране”), след което доклад на Майкъл Коглер (коментар по темата на дискусиата), наблюдение на операторите – изпълнението на обществените ангажименти, заложили в регистрационните и лицензионните документа (информация от направление “Мониторинг”). Надява се на представяне на казуси, което да бъде организирано по линия на АБРО. Смята, че след това е добре да има дискусия – да бъде споделен опита на подобен на СЕМ регулатор (евентуално на унгарския), като денят приключи с обобщение за процеса на ревизия на европейското законодателство (отново Майкъл Коглер – на базата на неговия доклад) и работата му с ЕК. Предвижда изказване на български експерт за това къде да бъде границата за потребителската информация и рекламата и това да е като заключение на конференцията. Юлиана Тончева предлага да бъдат поканени представители от регулаторните органи на съседните на

България страни, като по бюджет са предвидени 20 души чужденци, на които да бъдат поети разходите по издръжката и хотел. Юлиана Тончева очаква предложения и идеи от колегите си.

Лилия Райчева предложи за участие в конференцията да бъде поканен юрист от новосформираната организация, свързана със защита на потребителските интереси на зрителите; в експертите в областта на медийното право предлага да бъде представител от отдел “Правен” на БНР и на БНТ. Предлага да бъде поканена и г-жа Бисера Занкова, която има експертност в областта на медийното право. Предлага да бъде включен и Стефан Белов. Приветства предложението да бъдат поканени представители от регулаторните органи на съседните страни.

Маргарита Пешева отбеляза, че тъй като темата на предвидената конференция е изключително важна (проблемът, свързан с рекламата и защитата на потребителите) непременно е свързан с рейтингите, поставя на обсъждане дали не би било целесъобразно да бъдат поканени представители на ТВ План TNS.

Марко Семов отбеляза, че основната тема на конференцията е относно границата между потребителската информация и рекламата и затова предлага да бъдат поканени представители от ФЖ – преподаватели в областта на рекламата (от катедра “Връзки с обществеността”).

Райчо Райков, изказвайки благодарност на Юлиана Тончева за извършената работа по финансирането и по организацията на конференцията, закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 20:

1. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Годорова с вх. № 013-599 от 15.04.2005 г.
2. Докладна записка от Таня Димитрова относно справка за работата на направление “Мониторинг” за м. март 2005 г. с вх. № 013-601 от 15.04.2005 г.
3. Докладна от Таня Димитрова относно доклад за прегледа на програмите на тв оператори от Южна България с вх. № 013-600 от 15.04.2005 г.
4. Покана за участие в семинар на тема: “Представяне на предварителни резултати от проучването на саморегулационни мерки в медийния сектор” в Брюксел с вх. № 013-602 от 15.04.2005 г.
5. Покана за конференция в Холандия с вх. № 013-597 от 15.04.2005 г.
6. Предложение от доц. д-р Л. Райчева по проекта ФАР с вх. № 013-595 от 14.04.2005 г.
7. Докладна от Ю. Тончева с вх. № 013-603 от 15.04.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков	
Председател на СЕМ	