

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 42

от заседание, състояло се на 12.06.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Гласуване на радиоконкурса за гр. Ловеч. Докладват: председателите на ЕК.
2. Приемане на протокол от II техническа комисия за проверка на документите на кандидатите за радиоконкурсите на територията на градовете: Самоков, Велинград и Царево. Докладва доц. д-р Райна Николова.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”. Докладва Борислав Шабански.
4. Обсъждане на проект на План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в Р България.
5. Промяна на състава на експертните комисии за радиоконкурсите за гр. Айтос.
 - Докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева по чл. 28а и във връзка с чл. 116а от ЗРТ.
 - Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева по чл. 28а и във връзка с чл. 116а от ЗРТ.
6. Решение за командировка на Валерий Тодоров, генерален директор на БНР, в Турция.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и СЕМ гласува с 8 гласа „за” дневния ред на заседанието (Стефан Димитров не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Предложението на **Маргарита Пешева** е докладите на ЕК СЕМ да разгледа в низходящ ред на честотите (предвид броя на кандидатите).

Лилия Райчева направи принципно изказване. Направило ѝ е впечатление от досега дадените лицензии и от тези, които Съветът предстои да раздаде, че със своите действия СЕМ (без да отправя упрек към действията на Съвета) лицензира град след град, към 4 – 5 основни играчи. В този смисъл, гледайки профила на тези играчи, част от тях не вижда особено да са свързани с „местната общност”. Смята, че СЕМ е направил своя анализ (за съжаление, няма база за такъв анализ, поради това, че няма одит на пазара, няма сравнителна социология и т.н.) и излиза, че със своите действия Съветът ще узакони „негласното понятие радиоверига” в близкото бъдеще, като местните оператори и онези, които искат да се занимават с местни програми, ще останат малко встрани. Отново повтори, че не отправя упрек към действията на СЕМ – по-скоро смята, че има непълнота и обръща внимание, че СЕМ не е провеждал такъв

разговор. Според точките, които са поставяни на кандидатите в различните честоти си е направила таблица, от която се вижда кой излиза фаворит. Убедена е, че след гласуването тази нейна констатация ще се потвърди – има два кандидата, които ще се състезават на две или три честоти – имат най-много точки. Не е много убедена доколко с дейността си СЕМ подпомага развитието на местното радио или по-скоро дава гласък на една концентрация по места.

Маргарита Пешева обърна внимание (по повод изказването на Лилия Райчева, за което благодари), че когато СЕМ гласува за дадено населено място, избира от кандидатите, които са се явили на тези конкурси. Факт е, че се явяват едни и същи кандидати. Втори факт е, че се явяват големите играчи на пазара, измежду които Съветът трябва да избере. Трети факт за всички досега проведени конкурси е, че Съветът не си е позволил да минара местната радиокомуникация и всички радиооператори, които излъчват по места, са получили лицензии – това могат да потвърдят всички членове на СЕМ. От тази гледна точка не приема „лекия упрек към Съвета в неморалност”. Не го приема нито за себе си, нито за целия СЕМ. Това, че се явяват големи играчи на пазара и, че се получава медийна концентрация, е вярно, но СЕМ няма от кого друг да избере, защото когато отидат оспорвани лицензионните процедури в съда, съдът преценява качеството на програмите, гледа опита, гледа финансовия, технологичния план – СЕМ е обявил сбор от критерии, които тези кандидати покриват. Когато такива кандидати (например „Алфа радио”) заемат първо място (поради блестящ проект) не вижда как заради медийната концентрация да не получат висока оценка. От тази гледна точка СЕМ работи по формални показатели – това са отделните критерии. Съгласна е с казаното от Лилия Райчева за медийната концентрация, но СЕМ е имал досега правилното поведение и не е получил упреците нито на АБРО нито на БМК – подкрепил е местните оператори и същевременно е оценил качествата, които принадлежат на големите играчи на пазара. Не бива да се забравя, че всяка истина в процеса на лицензирането има най-малко две страни: от една страна са големите играчи, медийната концентрация, а от друга – качествата на техните проекти, а на трета позиция са радиооператорите и местните радиостанции, които Съветът по никакъв начин не е елиминирал.

Лилия Райчева изрази протеста си срещу фразата на Маргарита Пешева за упрек в неморалност. Няма и конкретен упрек към Съвета, а констатира факти. Смята за изключително злонамерено зад фактите, които констатира, някой „да търси под вола теле”. Наистина съществува такава ситуация – наистина СЕМ оценява проекти и наистина, когато има един добър проект, не може той да не се оцени, но наистина СЕМ трябва да има по-цялостна представа за цялостната радиосреда в страната, тъй като давайки лицензиите, СЕМ донякъде я гради. Отново повтаря, че няма база как СЕМ да процедира – казва, че е добре върху това Съветът да помисли.

Бойчо Кулински смята, че Лилия Райчева има право и СЕМ наистина трябва да дискутира върху цялата регулаторна дейност и подкрепя предложението да се организира по някакъв начин дискусията относно тези тенденции, които вече са в развитие и СЕМ също да ги има предвид, без да има личностно отношение.

Людмил Стайков припомни, че когато Съветът е обсъждал правилата (това е протоколирано), е попитал накрая, когато се получат крайните оценки, СЕМ да прецени според критерия за конкретния град, регион, и особености да реши кои ще получат своята честота. Тогава е получил позитивен отговор на този въпрос, че накрая затова всички съветниците се събират, за да обсъдят цялостно картината за дадения регион, за дадената честота. Впечатлението му досега е, че се спазва баланс и принцип, който не се нарушава до момента. Този принцип, с който се е съгласявал и е подкрепял предложенията в тази посока, гласи СЕМ да дава честоти в дадено населено място,

както на най-добре изявените като програма, като заявка, които оформят едва ли не национална програма, взимайки на много места, така също – равностойно на тях, да дава възможност на съществуващите радиоизлъчвания до този момент, да бъдат узаконени. Смята, че тази практика е вървяла паралелно и този критерий се е спазвал. Смята, че това е справедливо и разумно и мъдро решение, което се спазва от Съвета. Не би се съгласил то да се наруши в даден момент. Този принцип се е спазвал досега и благодарение на него нещата са вървели организирано и единно – имало е съгласие по отношение на крайното гласуване кои получават честоти. Освен това, за радиото е правил уговорка, че за местните излъчвания не са нужни големи финансови средства – това е факт и за радиото съществува възможност с по-скромни възможности да съществува една местна програма.

Милен Вълков припомни, че този разговор е воден не един път в СЕМ. Съгласен е с казаното от Людмил Стайков за подкрепата към местното радио. В същото време, когато е водена дискусия относно радиоконкурса в Ловеч, е казал, че е председател на две ЕК и тъй като играчите са едни и същи, резултатите и в двете комисии ще бъдат едни и същи. Тогава всички колеги са го подкрепили и са казали, че ще вземат решение по целесъобразност. Съгласен е с казаното от Людмил Стайков, а и Шабански е обърнал внимание на СЕМ още миналата година. Друг е въпросът, ако конкурсите са обявени по профили, но тъй като това не е факт и нещата не могат да се върнат, остава вариантът СЕМ просто да продължи. За следващите конкурси СЕМ може да помисли да ги обявява по профили.

С реплика **Маргарита Пешева** обърна внимание, че аргументите за конкурси по профили трябва да бъдат сериозни. Одит на пазара няма как да бъде проведен, а и както е отбелязала Лилия Райчева, СЕМ няма сериозни социологически проучвания, освен това, което Съветът е поръчал за доклада от 2006 г. Много е трудно Съветът да защити конкурси и профили, когато не разполага със сериозна професионална аргументация. Преди да започнат да гледат докладите на ЕК, Маргарита Пешева предложи гласуването да бъде в обратен ред - от най-високата честота. Прави това предложение по целесъобразност – не само поради факта, че има по-малко кандидати, но и предвид факта, че едни и същи кандидати в повече от една честота са класирани на първа позиция (за пример посочи „Алфа радио“).

СЕМ гласува с 9 гласа „за” предложението за реда на гледане на докладите – започвайки от най-високата честота.

Лилия Райчева, председател на ЕК, изложи резултатите от оценяването на кандидатите, проведено в ЕК, определена по жребий, изтеглен на 06.12.2006 г., назначена със Заповед № 58 от 06.12.2006 г. на Председателя на СЕМ, за честота 107.2 MHz, в гр. Ловеч. (Доклад с вх. № 013-564-01/12.06.2007 г. е приложен към Протокол № 42). Обобщени финалните резултати на експертната комисия, както следва:

1. „Алфа радио” ООД - 90 точки;
2. „Радиокомпания Си Джей” ООД - 81 точки;
3. ЕТ „Зетра – Петко Чернев” - 76 точки;
4. „Агенция Атлантик” ЕООД - 75 точки;
5. „Радио Сити” ООД - 74 точки.

Маргарита Пешева предлага, в синхрон с казаното от акад. Стайков, от доц. Райчева, от Бойчо Кулински, а и от нея самата, че трябва да бъде подкрепяна местната комуникация, тъй като се повтарят и „Си.Джей” и „Алфа радио” в другите честоти, СЕМ да обсъди ЕТ „Зетра- Петко Чернев”. Това е местна програма и е добре СЕМ да подкрепи една местна програма в синхрон с позицията на Съвета, че трябва да се подкрепи и местната радиокомуникация.

Людмил Стайков подкрепи това предложение, което е в унисон с направеното малко по-рано от него изказване. Точно такива по-скромни радиопрограми с местна ориентация подкрепя.

Май Вапцарова отдавна води разговори и с Милен Вълков и с Бойчо Кулински, че трябва да се дава шанс на местни радиостанции. Хора са изказали мнение пред тях, че при извънредни ситуации, не могат да съобщят на хората от региона за тях, докато едно местно радио би искало да събщи за тях и да помогне на хората. Г-жа Вапцарова също подкрепя предложението.

Милен Вълков също подкрепя ЕТ „Зетра – Петко Чернев”, още повече, че кандидатът има и кабелна телевизия и е добър оператор. Освен това кандидатът има и опит.

Лилия Райчева също смята, че трябва да бъдат подкрепени местните оператори. Няма нищо против да гласува за този оператор, но би искала да обърне вниманието на СЕМ, че той кандидатства още на две честоти (би й се искало да се прави анализ при класирането).

СЕМ гласува с 9 гласа „за” прекратяване на дебатите за честота 107.2 MHz за гр. Ловеч.

СЕМ гласува с 9 гласа „за” да бъде класиран на първо място на тази честота ЕТ „Зетра – Петко Чернев”. Подредбата на останалите кандидати за честотата е: на второ място – „Алфа радио” ООД; на трето място – „Радиокомпания Си.Джей” ООД; на четвърто място – „Агенция Атлантик” ЕООД; на пето място – „Радио Сити” ООД.

Райна Николова, председател на ЕК, докладва резултатите от оценяването на резултатите, проведено в ЕК, определена по жребий, изтеглен на 06.12.2006 г., назначена със заповед № 57 от 06.12.2006 г. на Председателя на СЕМ, за честота 103.8 MHz в гр. Ловеч. (Доклад на ЕК с вх. № 013-563/12.06.2007 г. е приложен към Протокол № 42). Отбелязва, че не е правена изрична класация по начина, по който са събраните точки на кандидатите, но тя е направила класация, както следва:

1. „Алфа радио” ООД - 90 точки;
2. „Радиокомпания Си.Джей” - 84 точки;
3. Фондация „Радио Нова Европа” - 80 точки;
4. ЕТ „Зетра – Петко Чернев” - 74 точки;
5. „Агенция Витоша” ЕООД - 72 точки;
6. „Радио Сити” ООД - 69 точки;
7. „Гео Адвайзърс” ЕООД - 55 точки.

Райна Николова предлага СЕМ да посочи на първо място „Радиокомпания Си.Джей” . **Маргарита Пешева** приема за уместно това предложение – тъй като и „Алфа радио” и „СилДжей” заемат високи места при честота 100.5 MHz , може да се приеме, че при разглежданата честота може да се класира на първо място „Радиокомпания Си.Джей”. По отношение на мотивите си и за „Алфа радио” и за „Си.Джей” са, че тези кандидати са от много добрите, но ще представи допълнително мотивите си.

Мария Стефанова обърна вниманието на колегите си, че неслучайно при класирането на кандидатите присъства и директор на дирекция „Лицензиране” – той ще оказва помощ при оформянето на мотивите.

Борислав Шабански внесе пояснение по отношение на мотивите към решенията на СЕМ. Ще предложи мотиви в два раздела. Едните ще бъдат основни мотиви и те ще бъдат разработени на базата на 4 позиции: едната е, че СЕМ като цяло е преценил представянето на всички кандидати (едната позиция е интересът на зрителя, слушателя, т.е. на аудиторията; втората позиция – ефективното използване на честотния ресурс в

съответния регион; третата – местната регионална комуникация, която предлагат кандидатите; четвъртата – гарантиране в пълнота, доколкото е възможно, на базата на конкурсните документи, на правата на ползвателите на услугата в цялост, което кореспондира с 4 други крайни резултата, които СЕМ ще е търсил, от гледна точка на форматите, които биха се получили там – единият път, местната комуникация, която може да се получи при двама кандидати: ЕТ „Зетра – Петко Чернев”, „Алфа радио”; втората възможност е да се използват специализираните формати, които ще разширят възможността радиоуслугите пълноценно да бъдат предоставяни – „БГ Радио” (с изцяло българска насоченост на звучене) и Фондация „Радио Нова Европа” („3и Рок”), а четвъртият – това е типичният музикален формат, който защитава, примерно – „Радио сити” (в случая се касае само за една честота, при която този кандидат е на трето място). Допълнителните подмотиви - това са мотивите на отделните членове на СЕМ, които са отразени като обективен резултат от оценките и онова, което е заложено. Г-н Шабански ще подготви мотивите, които ще представи на председателите на комисиите, които ще ги докладват на заседание.

СЕМ гласува с 9 гласа „за” „Радиокомпания Си.Джей” да бъде класирана на първо място. На второ място – „Алфа радио” ООД; на трето място – Фондация „Радио Нова Европа”; на четвърто място – ЕТ „Зетра – Петко Чернев”; на пето място – „Агенция Витоша”; на шесто място – „Радио Сити”; на седмо място – „Гео Адвайзър” ЕООД.

Милен Вълков докладва резултатите от оценяването на кандидатите, проведено в ЕК, определена по жребий, изтеглен на 06.12.2006 г., назначена със Заповед № 56 от 06.12.2006 г. на Председателя на СЕМ, за честота 100.5 MHz. (Доклад на ЕК е приложен към Протокол № 42). От кандидатствали 5 кандидати при сумирането на точките, кандидатите се подреждат по точки, както следва:

1. „Алфа Радио” - 87 точки;
2. „Радиокомпания Си.Джей” ООД - 82 точки;
3. Фондация „Радио Нова Европа” - 77 точки;
4. „Радио Лиани” - 74 точки;
5. „Радио Сити” ООД - 71 точки.

Предложението на ЕК, изложено от г-н Вълков, е честотата да бъде дадена на „Алфа радио” ООД.

Последваха изказвания.

Борислав Шабански поясни преди това, че на тази честота в момента работи „Радио Лиани” и при положение, че е класирано на четвърто място – това решение ще бъде обжалвано от оператора. Ясно е, че при обжалване, ще бъде трудно и бавно спечелилият честотата да работи на нея (дори и до 2 години). Оказва се, че най-добрите кандидати, са потърпевши.

Лилия Райчева поставя следния въпрос: след като досега СЕМ е имала практика да потвърждава действащи оператори, „Радио Лиани” ще бъде първият случай, при който един действащ оператор СЕМ ще закрие с това действие. Пита за причината Съветът да закрие едно действащо радио и на негово място да допусне едно – което и да е. Подкрепя и смята за много разумно казаното от Борислав Шабански, че срещу „Радио Лиани” Съветът поставя операторът, който е с най-добре подготвени документи. Тя е „за” тази честота да бъде дадена на „Радио Лиани”.

Райна Николова предлага на тази честота” - 100.5 MHz, СЕМ да постави на първо място Фондация „Радио Нова Европа. Имайки предвид, че „Алфа радио” има много добри документи, кандидатът да бъде посочен на първо място на честота 87.6 MHz. Не се притеснява, че „Радио Лиани” няма да бъде посочено на първо място, тъй като

документите на кандидата не са много добри и членовете на ЕК са го поставили на четвърто място, което е сигурен знак, че невинаги излъчващо радио има изрядни документи и не може дори и с документите си да се представи по подходящ начин, а това показва, че има проблеми, свързани с неговата дейност. Отново повтори предложението си на разглежданата честота на първо място да бъде поставен кандидатът Фондация „Радио Нова Европа”.

Маргарита Пешева напълно подкрепя д-р Николова. „Алфа Радио” безспорно се класира на честота 87.6 MHz, а всички са убедени, че това е най-добрият програмен проект, който е представен. Подкрепя на честота 100.5 MHz да е Фондация „Радио нова Европа” и за протокола отбелязва, че досега СЕМ е подкрепял местни радиопрограми, които са представяли много убедителни програмни проекти. Концепцията на СЕМ по принцип е била, че ще се подкрепят местни радиопрограми, когато те са равнопоставени с другите кандидати и техните програмни проекти. Никога Съветът не си е позволявал без аргументи да подкрепя местни оператори.

Милен Вълков напълно е съгласен с мнението на Райна Николова и още повече – подкрепено с казаното от Борислав Шабански. Не се притеснява от „Радио Лиани” – това е концепцията, върху която е изписал най-много бележки.

Мария Стефанова в качеството си на член на тази комисия, е чела документите на „Радио Лиани” и в нейната лична класация кандидатът е събрал най-малко точки. Също не се притеснява от това, че „Радио лиани” няма да се класира на тацзи честота и няма на практика да си защити излъч ваната до момента програма. Мария Стефанова ще подкрепи направеното предложение за Фондация „Радио Нова Европа”.

Преди гласуването Райна Николова отбелязва, че за самото решение ще е важно да се посочи, че в рамките на класирането на честота **100.5 MHz за гр. Ловеч СЕМ излъчва кандидатите, както следва:**

1. Фондация „Радио Нова Европа” ;
2. „Алфа радио” ООД;
3. Радиокompания Си.Джей” ООД;
4. „Радио Лиани”;
5. „Радио Сити” ООД.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” и един глас „въздържал се” (Лилия Райчева”) така подредените кандидати.

Людмил Стайков докладва резултатите от оценяването на кандидатите, проведено от ЕК, определена по жребий, изтеглен на 06.12.2006 г., назначена със Заповед № 55 от 06.12.2006 г. на Председателя на СЕМ за честота **92.5 MHz.** (даоклад на ЕК с вх. № 013-565-01/12.06.2007 г. е приложен към Протокол № 42). Експертната комисия е направила следното оценяване на кандидатите:

1. „Алфа радио” - 88 точки;
2. „Метрорадио” ЕООД - 86 точки;
3. „Радио сити” ООД - 73 точки.

Предложението на акад. Стайков е за „Радио Сити” ООД на първо място.(със запазена убеденост – много интересни младежки предавания и теми, свързани с авторските права и с интересни и регионални предложения, които е срещнал в документите на кандидата).

Борислав Шабански обърна внимание, че само на тази честота участва „Метрорадио” ЕООД, а то е с уникален формат, докато „Радио Сити” има шанс, при това – по-добър, на другата честота (87.6 MHz).

Маргарита Пешева ще гласува за „Метрорадио” ЕООД, тъй като това радио има уникален формат –това е радиостанция само за българска музика; изключително

важно е да се запази българският характер на радиосредата по места – в един град като Ловеч.

След проведеното обсъждане по предложение на председателя на ЕК СЕМ гласува с 9 гласа „за” следното класиране на кандидатите на честота 92.5 MHz:

1. „Метрорадио” ЕООД;
2. „Алфа радио” ООД;
3. „Радио Сити” ООД.

Стефан Димитров докладва резултатите от оценяването на кандидатите, проведено от ЕК, определена по жребий, изтеглен на 06.12.2006 г., назначена със Заповед № 54 от 06.12.2006 г. на Председателя на СЕМ за честота 90.9 MHz за гр. Ловеч. (доклад на ЕК с вх. № 013-566-01/12.06.2007 г. е приложен към Протокол № 42). Експертната комисия е направила следното оценяване на кандидатите:

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| 1. „Алфа радио” ООД | - 89 точки; |
| 2. „Радио 1” ООД | - 86 точки; |
| 3. „Радиокомпания Си.Джей” ООД | - 83 точки; |
| 4. „Инфопрес и Ко” ООД | - 80 точки; |
| 5. Фондация „Радио нова Европа” | - 79 точки; |
| 6. СД „Балабанови и сие рамба” | - 78 точки; |
| 7. „Радио Веселина” ЕАД | - 77 точки; |
| 8. ЕТ „Зетра – Петко Чернев” | - 75 точки; |
| 9. „Радио Сити” ООД | - 70 точки; |
| 10. „СигналПлюс” ЕООД | - 69 точки; |
| 11. „Гео Адвайзърс” ЕООД | - 62 точки. |

Предложението на Стефан Димитров е на тази честота победител да бъде „Алфа радио” ООД.

Последва разговор за класирането на „Алфа радио” и на „РадиоСити”.

Райна Николова подкрепя на първо място да бъде „Алфа радио” на честота 87.6 MHz. Не смята, че „Радио Сити” трябва да бъде класирано на тази честота, както и на никоя друга (предвид слабите документи на кандидата).

Според Маргарита Пешева, имайки предвид класацията, Съветът би могъл да обсъди „Радио 1” ООД и „Инфопрес и Ко” ООД, които са съответно на втора и на четвърта позиция („Радиокомпания Си.Джей” вече е получила лицензия).

Борислав Шабански обърна внимание върху факта, че „Радио 1” ЕК е класирала безусловно на второ място и това радио на друга честота не участва; трудно „Радио 1” ще бъде класирано на по-задно място. Освен това, по отношение на „Радио 1” собствеността на „Метро медия” („БГ Радио” и „Радио 1”) е от американското дружество – т.е. ще има две честоти на едно американско дружество, а по документи „Радио 1” е на по-предно място. Трудно може да бъде аргументирано класирането на задно място на „Радио 1”.

Бойчо Кулински предлага да се обсъди тази честота да бъде дадена на „Инфопрес и Ко”.

СЕМ пристъпи към гласуване на следните два варианта: предложението на председателя на комисията, както следва: „Алфа радио” ООД, „Радио 1” ООД, „Радиокомпания Си.Джей” ООД .

Втори вариант – втората позиция и четвъртата от класирането на ЕК: „Радио 1” ООД и „Инфопрес и Ко” ООД и „Балабанови и сие Рамба”.

Милен Вълков държи на предложението за честота **87.6 MHz.** да бъде на първо място „Алфа Радио” ООД.

Последвалият спор бе относно честотата, на която да бъде класирано „Радио Сити” – всички са убедени в качествата на „Алфа радио”.

Мария Стефанова помоли акад. Стайков да защити своята позиция: проектът на „Радио Сити” – тъй като доц. Райна Николова е заявила, че документите на „Радио Сити” са най-слаби.

Райна Николова изброи на всички честоти каква позиция има като класиране от комисиите „Радио Сити” (в разглежданата честота от 11 места заема девета позиция).

Маргарита Пешева направи следващо предложение – „Алфа радио” да бъде на първо място на честота **87.6 MHz.**, а на честота **90.9 MHz.** – Инфопрес и Ко” ООД (с мотив, че това е информационно радио, което е класирано на IV място, като се съобразява и с казаното от г-н Шабански за собствеността на „Радио 1”). Смята, че едно информационно радио би било добре за един град като Ловеч.

Борислав Шабански препоръча на Съвета разсъжденията да бъдат в посока кой формат отсъства за града от получените честоти. Смята, че има няколко застъпвания от услугата с информационни послания.

Съветът отново разгледа форматите на спечелилите досега кандидати.

Людмил Стайков направи следното изявление, преди да прочете мотивите си, записани в доклада на ЕК: няма представа какво е това „Сити радио”, кои са собственици; не е слушал и 1 минута от това което, и където излъчва; няма нищо общо – никой човек не му е споменал нищо, свързано с това радио; дори в разговор по повод на мач или по друг повод, не е чул това радио. След изявлението прочете написаното: „Прави ми впечатление програмните намерения, в които преобладава младежката насоченост. Разчита се на активно действаща обратна връзка, която е разработена много убедително. Предложена е амбициозна социална програма, между които се открояват намерения за откриване на конкретни работни места. Звучат за мен крайно актуално програмите, като „Детство без насилие”, които са редовни – всяка седмица; програмата „Срещу пиратството” – също редовна всяка седмица и др. от такъв характер. Включените новини са мотивирани, че са застъпени подчертано местни новини, т.е. с местна ориентация и от екип от самия град, където се кандидатства”. Акад. Стайков държи и на отразеното изявление, за да няма съмнение, че нещо друго е могло да му повлияе.

След това изказване СЕМ пристъпи към гласуване, както следва:

СЕМ гласува с 3 гласа „за” (Лилия Райчева, Мария Стефанова, Стефан Димитров) „Алфа радио” ООД на първо място за честота **90.9 MHz** за гр. Ловеч (останалите членове се въздържат).

СЕМ гласува с 4 гласа „за” Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, Милен Вълков и останалите – въздържали се, СЕМ да даде лицензия на „Инфопрес и Ко” за честота **90.9 MHz.** с аргументите, че това е интересна информационна програма със специализиран информационен формат, с втори аргумент – че „Радио 1” има обща собственост (частично) с „Метрорадио” и трети аргумент – че досега СЕМ нито един път не е дал лиценз на „Инфопрес и Ко” ООД.

СЕМ гласува третото предложение – за „Радио 1” да бъде на първо място за същата честота, с 2 гласа „за” (Маргарита Пешева, Мария Стефанова) и останалите – въздържали се.

Поради факта, че СЕМ не можа в момента да вземе решение за тази честота, Съветът пристъпи към обсъждане и решение за честота **87.6 MHz.** за гр. Ловеч.

Милен Вълков докладва докладва резултатите от оценяването на кандидатите, проведено от ЕК, определена по жребий, изтеглен на 06.12.2006 г., назначена със Заповед № 53 от 06.12.2006 г. на Председателя на СЕМ за честота 87.96MHz за гр. Ловеч. (даоклад на ЕК е приложен към Протокол № 42). Експертната комисия е направила следното оценяване на кандидатите:

- | | |
|---------------------------------|-------------|
| 1. „Гео Адвайърс” ЕООД | - 60 точки; |
| 2. Фондация „Радио нова Европа” | - 85 точки; |
| 3. „Алфа радио” ООД | - 89 точки; |
| 4. „Радио Сити” ООД | - 72 точки. |

По отношение на класирания на първо място кандидат – „Алфа радио” ООД **Стефан Димитров** не вижда логика да се откаже от даване на лицензия на този кандидат на честота 90.9 MHz, за да гласува на разглежданата честота този кандидат да спечели.

Тъй като на честота 90.9 MHz има най-много кандидати, а на разглежданата честота – само 4, е обяснението на **Милен Вълков**, от които „Гео Адвайърс” ЕООД е на последно място, Фондация „Радио Нова Европа” вече е взела лиценз и остават „Алфа Радио” ООД и „Радио Сити” ООД. **Предложението на Милен Вълков е на първо място да бъде класиран „Алфа Радио” ООД.**

Мария Стефанова напомни на Съвета, че работата на надзорниците е изтъкана от компромиси, а трябва да бъдат и дипломати. Предлага Съветът отново да се върне към честота 90.9 MHz, предвид изложението на Стефан Димитров за кандидатите и тяхното подреждане на тази честота, както и приведени аргументи („Радио Сити” ООД е на девето място на честота 90.9 MHz. Не вижда нищо притеснително за това, че СЕМ провежда обсъждане – напротив, това е естественият ход на работата на СЕМ.

Според **Милен Вълков**, ако на честота 90.9 MHz на първо място бъде „Алфа радио” ООД, тогава в последната честота – 87.6 MHz, нещата просто ще бъдат подредени. Неговото предложение е СЕМ да проведе гласуване първо за честота 90.9 MHz. Личното му мнение и предложение е на честота 87.6 MHz първо място да бъде дадено на „Радио сити” ООД (това негово предложение не е обсъждано и не е съгласувано с комисията, чийто председател е – прави компромис).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 8 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (**Райна Николова**) „Алфа Радио” ООД да бъде класирано на първо място на честота 90.9 MHz. Цялостната подредба е както следва:

1. „Алфа радио” ООД ;
2. „Радио 1” ООД;
3. „Радокомпания Си.Джей” ООД;
4. „Инфопрес и Ко” ООД ;
5. Фондация „Радио нова Европа”;
6. СД „Балабанови и сие рамба” ;
7. „Радио Веселина” ЕАД ;
8. ЕТ „Зетра – Петко Чернев” ;
9. „Радио Сити” ООД;
10. „СигналПлюс” ЕООД ;
11. „Гео Адвайърс” ЕООД.

След проведеното гласуване СЕМ пристъпи към гласуване за честота 87.6 MHz.

СЕМ гласува със 7 гласа „за”, 1 глас „против”(Райна Николова) и 1 глас „въздържал се” (**Маргарита Пешева**) на първо място да бъде класирано „Радио Сити” ООД на честота 87.6 MHz.

Останалите кандидати са подредени в следната поредност: „Алфа Радио” ООД – на второ място; „Фондация „Радио нова Европа” – на трето място; „Гео Адвайзър” ЕООД – на четвърто място.

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

Райна Николова изложи Протокол на техническата комисия, определена с решение № 117/26.04.2007 г. на СЕМ, изм. с Решение № 124/07.05.2007 г. на СЕМ и Заповед № 62/07.05.2007 г. на Председателя на СЕМ, разгледала документите на кандидатите за обявените честоти в градовете Самоков, Царево и Велинград. (Протокол на техническата комисия с вх. № 013-558/12.06.05.2007 г. е приложен към протокол № 42). Отбеляза, че на стр. 3 са отразени констатираните от комисията пропуски и недостатъци., след което е отразено и отстраняването им в 7-дневния срок от кандидатите, които е следвало да окомплектоват и допълнят липсващи документи, посочени им в писмата до всеки един от тях. Към констатираните пропуски и недостатъци следва да се отбележи констатиране на обстоятелство по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ спрямо съдружника Красимир Асенов Узунов, по отношение на кандидата „Фокус Нунти” ООД. Приложено е копие на удостоверение за актуално състояние от СГС, издадено на 05.06.2007 г. (приложено към Протокол № 42), в което е посочено, че ЕТ с фирма „ФОКУС-КРАСИМИР УЗУНОВ” осъществява предмет на дейност и рекламна дейност, както и всяка друга дейност, незабранена от закона. Комисията предлага да бъдат допуснати до конкурс кандидатите, изложени на стр. 7 и на стр. 8 от протокола на техническата комисия. Решението на техническата комисия е да предложи на СЕМ да не бъде допуснат до конкурсите за честота 90.5 MHz в гр. Самоков; за честота 99.4 MHz в гр. Самоков; за честота 88.0 MHz в гр. Царево; за честота 88.8 MHz в гр. Велинград; за честота 93.0 MHz в гр. Велинград; за честота 99.0 MHz в гр. Велинград; за честота 106.0 MHz в гр. Велинград, поради констатиране на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на съдружника Красимир Асенов Узунов кандидата „Фокус Нунти” ООД. Райна Николова припомни на Съвета, че съгласно чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ не могат да кандидатстват за придобиване на лицензия за радио- или телевизионна дейност лица, в чийто предмет на дейност е включена рекламната дейност, като проверката се извършва не само по отношение на юридическото лице, но и на всички съдружници спрямо тяхната дейност във всички дружества, в които те участват. Посочи, че такава е и практиката на ВАС за радиоконкурса в Ямбол – проверката е търсена не само по отношение на съдружниците непосредствено в дадения кандидат – доколко съдружникът в дадения кандидат, е съдружник и в други юридически лица или ЕТ по смисъла на търговския закон и в тези търговци (търговски дружества или ЕТ) фигурира рекламна дейност.

Маргарита Пешева не вижда какъв коментар би могъл да направи Съветът в дадения случай – законът е категоричен. При констатиране на подобни обстоятелства досега винаги Съветът не е допуснал съответните кандидати.

Райна Николова обърна внимание, че ако протоколът на техническата комисия бъде приет от Съвета, трябва и съответните решения да се приемат за всяка отделна честота, които да бъдат доведени до знанието на съответния кандидат, че той не е допуснат до участие. Освен това Съветът следва да гласува да бъдат изплатени възнаграждения на участниците в техническата комисия.

Мария Стефанова е участвала в комисията за радиоконкурса в градовете Айтос, Ахтопол, Дулово, Малко Търново и обръща внимание върху това, че удостоверението от СГС се е появило по-късно (след като СЕМ е приел протокола на техническата комисия за обявените честоти в изброените градове). В тази връзка би искала да чуе

откъде се е появило въпросното удостоверение – тогава СЕМ е решил да изиска от съда (по отношение на същия кандидат „Фокус – Нунти” ООД) и такава е било доставено.

Райна Николова поясни, че това обстоятелство не се е появило, тъй като Съветът е правил проверка по Булстат, а сега новият колега – юрист в отдел „Лицензиране” - Антоанета Александрова, е приела, че ще направи търсенето в ИС „Делфи” не по признака „Фокус Нунти” ООД, не по Булстат-номер, а по трите имена на съдружниците и, излизайки именно по имената на съдружника, се е оказало, че той е и ЕТ и е съдружник в ООД. По друг начин няма как да се разбере, че той е ЕТ, защото само в наименованието на фирмата на ЕТ, фигурират имената на собственика на съответния търговец. Търсейки съдружника физическо лице в юридическото лице, имената съвпадат и най-важното – ЕГН на г-н Узунов в качеството му на ЕТ с физическо лице.

Във връзка с казаното **акад. Стайков** предлага да се направят на всичките участници, които са се кандидатирали, по същия начин проверка дали и те не отговарят на тези изисквания, т.е, след като бъдат въведени и търсени по имената, дали няма за всеки един наличие на това обстоятелство. Иначе, излиза, че СЕМ е подходил неправомерно.

Маргарита Пешева възразява – проверката е съвпадение поради кандидатстването на „Фокус Нунти” ООД за кабелна радиопрограма.

Людмил Стайков заяви, че в такъв случай се съмнява във всички останали кандидати – да не би, като бъдат проверени по трите имена да се окаже, че и те попадат под същата формулировка, под каквато попада г-н Узунов, поради което не може да гласува за този протокол, преди да е направено същото с всички кандидати.

Лилия Райчева предложи СЕМ да гласува протокола на техническата комисия, за да не осуетява конкурсите, а нищо не пречи Съветът да възложи на експертите от дирекция „Лицензиране” да направят предлаганите от Людмил Стайков проверки – по съответните параметри (по трите имена и по ЕГН) и, ако бъдат открити несъответствия, това да бъде докладвано на СЕМ най-късно до следващия вторник (19.06.2007 г.) и СЕМ да вземе решение. Личната ѝ позиция е, че Съветът трябва да разгледа и приеме протокола на техническата комисия – този ден са се появили тези обстоятелства, които са и доказани. Всичко останало (което предлага акад. Стайков) може и да се потвърди, но на този етап е хипотетично. Затова Лилия Райчева предлага съветниците да се обединят около приемането на протокола, да се направи проверката и да докладват ръководителите на техническите комисии на настоящите конкурси дали има някакви притеснения и нещата да се придвижват напред.

Стефан Димитров намира за разумно предложението на Лилия Райчева – от една страна, сроковете трябва да бъдат спазени, а от друга – може и за друг кандидат да изникне подобно обстоятелство.

След проведеното обсъждане **Мария Стефанова** подложи на гласуване следните предложения:

СЕМ да гласува протокола на техническата комисия и да се изплатят възнагражденията на участниците СЕМ прис 9 гласа „за” Протокол от заседанията, проведени на 15,21,22,23 май и на 12 юни 2007 г. на техническа комисия, определена с Решение №117/26.04.2007 г. на СЕМ, изм. с Решение №134/07.05. 2007 г. на СЕМ и заповед № 62/07.05.2007 г. на Председателя на СЕМ, извършила проверка за редовността на документите на кандидатите за участие в радиоконкурсите за обявените честоти в градовете Самоков, Велинград, Царево (вх. № 013-558/12.06.2007 г.); Да бъдат изплатени възнаграждения на състава на техническата комисия, в размер по 30 (тридесет) лева за всяко едно лице, за всяко едно от проведените 5 (пет) заседания;

СЕМ гласува с 6 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Л. Стайков, М. Стефанова. М. В.апцарова) решението: Приема предложението на техническата комисия за

допускане на кандидатите в обявените честоти, (отразени в протокола), както и да не бъде допуснат до конкурсите за честота 90.5 MHz в гр. Самоков; за честота 99.4 MHz в гр. Самоков; за честота 88.0 MHz в гр. Царево; за честота 88.8 MHz в гр. Велинград; за честота 93.0 MHz в гр. Велинград; за честота 99.0 MHz в гр. Велинград; за честота 106.0 MHz в гр. Велинград, поради констатиране на обстоятелства по чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ по отношение на съдружника Красимир Асенов Узунов на кандидата „Фокус нунти“ ООД.

СЕМ гласува с 9 гласа „за“ да бъде възложено на дирекция „Лицензиране“ да извърши проверки до заседанието на 19.06.2007 г. (вторник) (по три имена и по ЕГН) на кандидатите за всички радиоконкурси.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

По докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Александрова (вх. № 013-556/11.06.2007 г.) относно искания за издаване на регистрации за осъществяване на радиодейност – по заявления с вх. № 027-91/02.05.2007 г., № 027-92/02.05.2007 г., № 027-93/02.05.2007 г., подадени от „Фокус нунти“ ООД – СЕМ гласува с 8 гласа „за“ решения на заявителя да бъде изпратено писмо, с което да бъдат поискани доказателства за отсъствие на констатираните обстоятелства по реда на чл. 105, ал. 4, т. 7 от ЗРТ (по отношение на трите искания) (Райна Николова не присъства при гласуването)..

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

СЕМ ще обсъди проект на План за въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T)в Р България (вх. № 013-30-09/07.06.2007 г.) на следващото редовно заседание; СЕМ възлага на дирекциите „Лицензиране“, „Правни дейности“ и на инж. Михаил Бързанов да представят поотделно мнения по предложения проект и по приложените материали, в срок до 19.06.2007 г. (вторник); СЕМ следва да даде становище в 14-дневен срок (на основание чл. 57, ал. 1 и 2 и чл. 58, ал. 1 от Устройствения правилник на МС и на неговата администрация).

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Във връзка с докладни записки от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-541/05.06.2007 г.) и от доц. д-р Маргарита Пешева (вх. № 014-111-04/11.06.2007 г.) относно чл. 28а, във връзка с чл. 116а от ЗРТ СЕМ проведе теглене на жребий за определяне на основни и резервни членове на мястото им в ЕК за радиоконкурса в гр. Айтос, съответно за честотите 91.6 MHz и 89.0 MHz:

- За честота 91.6 MHz – основен член на мястото на председателя на ЕК – Бойчо Кулински , председател;
резервен член – Мария Стефанова;
- За честота 89.0 MHz – основен член – акад. Людмил Стайков
Резервен член – доц. д-р Райна Николова.

7 Следващото заседание на СЕМ ще бъде проведено на 14.06.2007 г. (четвъртък) от 11,00 часа.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

СЕМ гласува с 8 гласа „за“ командировката на генералния директор на БНР г-н Валерий Тодоров, за участие в 58-та редовна сесия на Генералната асамблея на ЕВУ, която ще се проведе на 05 ш 06 юли 2007 г. в Истанбул, Турция. (Писмо с вх. № 013-131-05/04.06.2007 г. е приложено към Протокол № 42).

Приложени материали към Протокол № 42:

1. Протокол на техническата комисия от заседанията, проведени на 15,21,22,23 май и 12 юни 2007 г., на техническа комисия, определена с Решение №117/26.04.2007 г. на СЕМ, изм. с Решение № 124/07.05.2007 г. и Заповед № 62/07.05.2007 г. на Председателя на СЕМ с вх. № 013-558/12.06.2007 г.
2. Доклад на ЕК за честота 87.6 MHz в гр. Ловеч
3. Особено мнение на доц. д-р Райна николова по точка 1 от дневния ред на заседанието, проведено на 12.06.2007 г. относно класирането в радиоконкурса за гр. Ловеч, честота 87.6 MHz, с вх. № 013-576/15.06.2007 г.
4. Доклад на ЕК за честота 90.9 MHz в гр. Ловеч с вх. № 013-566-01/12.06.2007 г.
5. Доклад на ЕК за честота 92.5 MHz в гр. Ловеч с вх. № 013-565-01/12.06.2007 г
6. Доклад на ЕК за честота 100.5 MHz в гр. Ловеч
7. Доклад на ЕК за честота 103.8 MHz в гр. Ловеч с вх. № 013-563 /12.06.2007 г.
8. Доклад на ЕК за честота 107.2 MHz в гр. Ловеч с вх. № 013-564-01/12.06.2007 г.
9. Докладна записка от Б. Шабански и А. Александрова с вх. № 013-556/11.06.2007 г.
10. Докладна от доц. д-р Л. Райчева с вх. №013-111/05.06.2007 г.
11. Докладна от доц. д-р М. Пешева с вх. № 014-111-04/11.06.2007 г.
12. Писмо от БНР с вх. № 013-131/04.06.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров
Мария Стефанова
Председател			