

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 88

от заседание, състояло се на 04.11.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева..

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Приемане на второ четене на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Обсъждане на Експертен доклад, като приложение към Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност. Докладва М. Пешева.
3. Докладна записка от Борислав Шабански относно:
  - а) искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност от “Котрон” ЕООД;
  - б) искане за изменение на условие на индивидуална лицензия за радиодейност от “Гларус” ООД;
  - в) информация по повод докладна записка от Управителя на “Радио Хасково”.
4. Докладни записки от Емилия Станева и Златка Георгиева, отдел “Правен”, относно актове за установяване на административни нарушения.
5. Предложение за превод на английски език и публикация на Стратегия и Експертен доклад на СЕМ на CD. Вземане на решение за закупуване на дискове. Докладват Спаска Янева и доц. М. Пешева.

Разни:

- Проект за писмо на СЕМ до генералния директор на БНТ във връзка с проведен мониторинг на “Всяка неделя”.
- Решение за официално представяне на Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност пред медиите за 08.11.2002 г. (петък) от 11,00 часа.

Начало на заседанието 11,30 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

Маргарита Пешева откри редовното заседание и предложи на вниманието на членовете на СЕМ дневния му ред.

Нови предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с осем гласа “за” така определения дневен ред на заседанието.

Съветът пристъпи към обсъждане на Стратегията за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване на второ четене.

**Маргарита Пешева** отбеляза във връзка с “първа” точка – нейното предложение за Стратегията и съотв. за Експертния доклад е, тъй като принципна е позицията

на СЕМ, че в един документ, какъвто е Стратегията, не може да се изхожда от изискванията на пазара, а се изхожда най-вече от обществения интерес и от националните приоритети, в първи етап (2003 г. – 2005 г.) в 2005 г. СЕМ и КРС да предложат да се проведе одит на радио- и телевизионния пазар в национален мащаб. Аргументите за това са следните: на първо място, такъв одит ще даде много по-ясна представа за структурата и развитието на радио- и телевизионния пазар, но той при всички случаи може да се проведе след ревизията на общностното право, чиито финални преговори започват през м. януари, 2003 г., след ревизията на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, след приемането, евентуално, на нов медиен закон, след като се направи нужната подготовка, тъй като след като се прави национален одит, което е приоритет на държавата, се прави конкурс, избира се независима одиторска компания. Това е предложението на доц. д-р Маргарита Пешева, към което тя насочва вниманието на Съвета и смята тази идея за добра. Съветът ще си запази реномето, че не изхожда в подготвената стратегия от такъв одит, но той може да инициира в края на първия тригодишен период и в края на 2005 г., в зависимост от резултатите на този одит, да настъпи актуализация на радио- и телевизионната дейност за периода 2006г. – 2008 г. Маргарита Пешева прави лично предложение и се надява то да бъде подкрепено от Съвета, ако прецени, че идеята е добра, тъй като има субективно усещане за тази идея и би искала да чуе мнението на колегите си. Смята, че с тази идея, ако се заложи такава перспектива, би се постигнало пълно съгласие с професионалната общност и би било добре, за професионалната тежест, за самия СЕМ.

**Юлиана Тончева** намира идеята за прекрасна, но това, което трябва да се включи, е одит на медийния сектор и по никакъв начин това да няма отношение към одит на рекламния пазар. Не е възможно той съвсем да няма отношение към рекламата, тя е част от радио- и телевизионната дейност, но при всички случаи трябва да бъде управлявана от пазарните принципи. На второ място, нейното мнение е, че внасянето на този пункт към втория период на Стратегията, би следвало да се изчака и той да бъде база за ревизията на законодателството, а не да бъде по някакъв начин последваща стъпка. в смисъл – естествено е, че законодателството трябва да се съобразява с европейските тенденции, но в същото време е добре, когато се подготвя един наистина нов вариант на Закона, съобразен с тези тенденции, то той да бъде и на базата на направения одит, което ще създаде една по-ясна картина и ще има по-голямо съответствие между реалното състояние и законодателството, което следва да действа поне за пет години напред.

**Маргарита Пешева**, в продължение на казаното от Юлиана Тончева, изяснява, че всъщност би могла да се прогнозира евентуална промяна на медийния закон от 2006 г. след един такъв одит на медийния сектор. Няма нищо страшно в ревизия на медийния закон, такава е и практиката на европейските страни. Би могъл да се посочи и още един аргумент във връзка с предстоящата цифровизация. Тя е заложила в Стратегията пасаж – текста на доц. д-р Лилия Райчева, свързан с цифровизирането (стр. 8 на стратегията). В тази връзка нейното предложение е да се обмисли конкретния текст.

**Тома Иванов** предлага най-напред да се уточни дали всички членове на СЕМ подкрепят тази идея. Той лично изразява съгласие, като бъде включено изменение и допълнение на действащото законодателство в съответствие с внесените в

момента корекции в европейското законодателство. По отношение на одита се разбира, че става въпрос и за рекламната част от медийния сектор. Това е разумно предложение, което, до голяма степен ще изглади противоречието с професионалната гилдия и същевременно СЕМ няма да отстъпи от позицията, която е заявена.

**Анна Хаджиева** е по-склонна акцентът да бъде на формулировката, направена от Юлиана Тончева, тъй като в противен случай би се разбрало, че изготвяйки Стратегията, СЕМ не е прецизирал и не е отбелязал състоянието на медийната среда. Да се прави връзка между възможности на пазара да издържа медии, и след две години е достатъчно опасно за ситуацията в медиите. Разбираемо е желанието на притежателите на радиостанции, но, ако преди 12 години някой бе поставил задача да се отчетат възможностите на пазара и едва тогава да стартира лицензирането, тяхната позиция тогава би била сходна с позицията на СЕМ понастоящем. Освен това, навсякъде в Стратегията е записано, че връзката между възможностите на рекламния пазар не е право пропорционална със свободата на лицензионния процес и не е обвързана. Затова тя би се въздържала да гласува.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че не се прави такава връзка. Става въпрос за провеждане на одит на радиосектора и телевизионния сектор в национален мащаб, което провеждане ще стане след ревизията на европейското общностно право, след ревизията на Европейската конвенция за трансгранична телевизия и евентуално той ще стане основа за приемане на нови поправки или изменение и допълнение в действащия закон, който и да е той, за радио и телевизия. Всяка стратегия залага една генерална цел, няколко генерални приоритети и СЕМ може да предложи тази генерална цел. Това е държавна политика и независимо дали Парламентът ще я приеме или отхвърли, това показва, че Съветът има визия за това как трябва да се развива сектора в първите три години и в следващите три години. Неслучайно предложението на Маргарита Пешева е за одит в 2005 г.- този етап означава завършване на първия тригодишен период. С този одит може да се преосмисли и да се види цялата подредба на радио- и телевизионния сектор и как той да се актуализира от 2006 г. нататък, когато вече етапът на цифровизацията е предстоящ. Това е професионална идея и Маргарита Пешева не “обвързва” тази идея.

**Анна Хаджиева** има лична позиция и тя е, че смята за застрашителна идеята за ограничаване на свободата; това са нейните мотиви, които настоява да бъдат записани в протокола. Вижда някаква воля, подкрепена и от някои политически среди, да има ограничение върху свободата на лицензиране.

**Мария Стефанова** би искала да си изясни позицията на Анна Хаджиева – дали вижда заплаха за това, че по принцип може да се прави одит, или смята, че това не трябва да бъде записано в Стратегията.

**Анна Хаджиева** е на мнение, че, за да бъде променена и преформулирана една стратегия, тя си върви с одита на пазара. Освен това, един регулационен орган, какъвто е СЕМ, при положение, че има отдел “Анализи”, той трябва да се занимава именно с това. Тя твърдо застава зад позицията – одит на пазара, т.е. кой как продава рекламата, тя намира за абсурдно да се залага.

Останалите членове на СЕМ имат същото виждане и точно поради това е направена изложената от Маргарита Пешева корекция – става въпрос за одит на радио- и телевизионната дейност.

**Мария Стефанова** предлага да се запише в края на първия етап “Преглед на европейското законодателство и на българското законодателство, и одит на радио- и телевизионната дейност в последните три години”. Тази точка би могла да бъде основанието за бъдещите законодателни промени след този период.

**Маргарита Пешева** държи да отбележи за протокола, че одит на радио- и телевизионната дейност по никакъв начин не застрашава свободата на лицензирането и още по-малко – свободата на словото. Във всички европейски страни се прави одит на пазара и никога той не се обвързва с ограничаване свободата на словото и това е принципиалната позиция на Маргарита Пешева.

**Мария Стефанова** предлага компромисно решение – да бъде включен одит не на пазара, а одит на радио- и телевизионната дейност, но с оглед прегледа на европейското медийно законодателство и българското.

**Юлиана Тончева** смята, че е достатъчно да се каже “преглед или одит на състоянието на радио- и телевизионната дейност” и на следващия етап, т.е. последваща да бъде подготовка на изменение и допълнение във връзка със състоянието на сектора и внесените промени в европейското законодателство.

**Мария Стефанова** предлага формулировката – подготовка за одит и преглед на радио- и телевизионната дейност в страната, преглед на европейското медийно законодателство ....” . Следва да бъде записано и изречение, в смисъл, че в следващия период могат да бъдат направени поправки в самата Стратегия.

**Райчо Райков** е съгласен и с Маргарита Пешева и с Анна Хаджиева. Той препоръчва да се използват точните определения. Одит, поясни г-н Райков, означава икономически преглед и затова той предлага да се замени думата “одит” с точната – “преглед или анализ на радио- и телевизионния сектор, а не на пазара. Пазарът е свързан с договорни отношения - покупко-продажби и т.н. доколкото той разбира желанието е през 2005 г. поради предстоящите множество промени в европейското общностно право, отнасящо се до медийната регулация, да се хармонизира българското законодателство. Това е постоянна задача и тя не зависи от желанието на СЕМ. Не може да се законотворчества без да се има предвид хармонограмата, характерна за всеки сектор и тези хармонограми задължават СЕМ да хармонизира правото си от гледна точка на това доколко се приемат, особено, ако те са приети, ратифицирани от България и влезли в сила. Законът, с който е променен сегашния ЗРТ и е даден мандат за изработване на стратегия, е постановил, че на всеки три години може да се променя, актуализира, т.е. това е заложено в самия закон.

**Маргарита Пешева** обобщава казаното, като отбеляза, че всъщност СЕМ предлага в следващия тригодишен период да има преглед на радио- и телевизионната дейност, за да се актуализира в следващия тригодишен етап, т.е. това е заложено и произтича от самия Закон.

**Анна Хаджиева** предлага в текста да се заложи, че актуализиране на Стратегията става само след анализ на радио- и телевизионната дейност.

**Маргарита Пешева** приема това предложение и резюмира, че всъщност това означава, че на всеки три години се прави такъв преглед или при необходимост, при хармонизиране (предложението за това определение е на Райчо Райков) с българското и европейското законодателство.

**Георги Лозанов** одобрява идеята. За него една точка от този преглед е важна – тя е заложена и в слабите страни, а именно слабата прозрачност на собствеността и капиталите. Затова в тази точка той вижда основния смисъл на прегледа - да има публичен регистър на собствеността и върху нея да се стъпи. Целта е не да се ограничават кандидатите за лицензиране, а да се извади този публичен регистър.

СЕМ напълно приема тази идея, която ще залегне в текста, уточнен след така проведеня дебат - “Преглед на състоянието на телевизионната - и радиодейността и изготвяне на публичен регистър на лицата, извършващи дейността”

**Георги Лозанов** напомни, че през следващите три години ще настъпят големи промени в собствеността и е добре да се направи анализ. След периода на промени на собствеността е добре да се направи такъв регистър.

**Маргарита Пешева** прочете уточнения пасаж – “2005 г. – преглед на състоянието на радиодейността и изготвяне на публичен регистър на лицата и собствеността”

**Георги Лозанов** е на мнение, че трябва да бъде въведена една точка в предложението за изменение и допълнение на действащото законодателство в съответствие с направения преглед, че оттук нататък всички промени в Стратегията трябва да стават на базата на такъв преглед и анализ, който не бива да се обвързва обаче с лицензирането. Трябва да има една точка, че всички промени в Стратегията трябва да бъдат на базата на такъв анализ.

Текстът съдържа “подготовка за изменение и допълнение в медийния закон на базата на хармонизиране с европейското общностно право.

**Георги Лозанов** отбеляза, че конфликтната точка е около икономическия анализ – този анализ не трябва да е на рекламния пазар с оглед на лицензирането, а да е с оглед на прозрачността на собствеността и капитала.

**В края на заседанието ще бъде изчистен смислово и редакционно този текст в т.5.1.5, който СЕМ одобри с осем гласа “за”. Текстът ще залегне в раздела “Радиодейност” и респ. в раздела “Телевизионна дейност”.**

СЕМ пристъпи към обсъждане на раздела за цифровизацията (стр. 8). Маргарита Пешева е заложила един от текстовете на доц. д-р Лилия Райчева, така че и тя ще участва в изготвянето на Стратегията. Предложението на Маргарита Пешева е Съветът да направи редакция на пасажа за цифровизацията – това е т. 4.4.

**Георги Лозанов** е на мнение, че този раздел следва да се разработи от КРС. Освен това този текст, така записан в Стратегията, е външна гледна точка. Неговият въпрос е дали на този етап могат да се планират тези честоти.

Отговорът на **Тома Иванов** е, че КРС са информирали, че е възможно и това не е точно планиране, а заделяне на честотите от КРС, което е заложено в картата за честотно планиране, отнасяща се за цялата страна.

**Мария Стефанова** предлага в този пасаж да се въведат две подточки:

- Разработване на общ цифров телевизионен стандарт, който да замени аналоговите стандарти NTSC, PAL, и SECAM;
- Разпределение на свободния радиочестотен ресурс, като се предвиди ниша за цифрово разпространение.

Добре е на предстоящата на следващия ден среща с КРС този текст да се обсъди.

**Юлиана Тончева** отбеляза по отношение на стандартите, че всяка страна сама преценява кой от стандартите да възприеме. Поради липса на единна стратегия в цифровизацията в някои северни европейски страни са се срещнали сериозни

проблеми и това се е дължало на факта, че цифровите платформи, които са били въведени, са били различни една от друга и не са били подчинени на единна концепция.

**Георги Лозанов** обърна внимание върху факта, че следва да се уточни кой ще приеме стандарта след като бъде разработен, за да стане общ стандарт.

**Маргарита Пешева** предложи и трета подточка в този пасаж – Приемане на Стратегия за развитие на електронните медии в условията на цифровизацията.

**Мария Стефанова** смята, че тя трябва да бъде допълнение към Стратегията.

**Юлиана Тончева** предлага формулировката “Разработване на допълнение към съществуващата стратегия предвид цифровизацията”.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” обсъдените подточки в раздела за цифровизация, като се направи съответната редакция на текста, който ще бъде предложен на предстоящата среща следващия ден с КРС**

**Райчо Райков** обърна внимание върху факта, че не е заложен в Стратегията текст във връзка със задължението на нашата страна по т.нар. Конвенция за защита на правата на малцинствата и затова предлага на това основание да се въведе конкретен текст в приоритетите, според който националните обществени оператори да създадат условия за развитието на нови и различни предавания за българските граждани, за които българският език не е майчин. Този текст може да се въведе или след т. 4.1.5 или систематично след т. 4.2.3, тъй като там става въпрос за ориентация на медийната комуникация.

**Георги Лозанов** формулира текста – “Създаване на условия в програмите на БНР и на БНТ за пълноценна реализация на изискванията на чл. 12, ал. 2, т. 2 от ЗРТ”.

**СЕМ гласува с осем гласа “за” така формулирания текст, който ще залегне в Стратегията.**

**СЕМ прие с осем гласа “за” на второ четене Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. В четвъртък – 07.11.2002 г. Стратегията ще бъде гледана окончателно и приета.**

**В понеделник, 11.11.2002 г. от 11,00 часа СЕМ ще даде пресконференция за представяне на Стратегията в заседателната зала на пети етаж.**

### **ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

СЕМ пристъпи към обсъждане на Експертен доклад.

**Маргарита Пешева** е нанесла приетите бележки по доклада, като в него ще бъдат отразени и приетите текстове в Стратегията. Направила е редакционни поправки. Тя смята, че Експертният доклад е нужен към Стратегията като документ. Той е направен по правилата, по които се правят подобни експертни анализи. Изготвен е с помощта на двама експерти от Съвета – г-н Караиванов и г-н Шабански. Маргарита Пешева е положила “свръхусилия”, за да има Експертният доклад един приемлив вид, който не злепоставя Съвета за електронни медии като регулационен орган. Тя е изхождала от демографското състояние на страната, от териториалното разделяне на страната на области, от социално-икономическото разделение на райони, от цялостен, пълен преглед на радио- и телевизионната дейност по основни формати, направила е преглед на радио- и телевизионната аудитория.

Припомняйки действията на СЕМ, Маргарита Пешева информира за изпратените писма до всички социологически агенции, в които изрично е било отбелязано, че СЕМ иска безплатна информация за 2001г. – 2002 г. При разговорите с г-жа Мира Янова от МВМД, е станало ясно, че от тази агенция могат да предоставят данни, които обаче следва да се заплатят, но г-жа Пешева я е информирала, че в бюджета на СЕМ няма предвидена сума, за да бъде заплатено подобно изследване, в резултат на което повече информация от МВМД не е получена, освен публично оповестената в сп. “Медиен свят”. Маргарита Пешева смята, че всеки председател на СЕМ трябва да има експертен потенциал да напише такъв доклад и е много важно, за честта на регулацията, че, ако е написала този доклад, той в никакъв случай не е свързан с желание “да се доказва”, но смята, че “регулацията има нужда от доказване. Тя има нужда от утвърждаване на публичния си образ, тя има нужда да се доказва и пред професионалната общност, да се доказва и пред гражданското общество. Това е за честта на регулацията, за честта на СЕМ като регулационен орган.” Г-жа Пешева няма претенции за авторство на текста, освен ако самият Съвет не сметне, че Председателят трябва да поеме лична отговорност за изработването на един текст, в който има много фактологичен материал. Това тя споделя, тъй като доц. Лозанов е направил предложение с писмена бележка за авторство. Тя отново отбеляза, че няма претенции за авторство, но, ако Съветът прецени, че Председателят трябва да поеме отговорност, е готова да я поеме.

**Райчо Райков** не си обяснява този увод. Експертният доклад, смята той, е компилация на данни и той “не вижда никаква експертност в него”, като с това си изказване не омаловажава труда на Маргарита Пешева. Действително е редно един Председател да има потенциал за изготвянето на доклад, но според него, за протокола, ако някой прочете доклада, няма да “му хрумнат тези неща, които следват в Стратегията”. По отношение на социологическите изследвания г-н Райков е с много крайни резерви. За съжаление, политолозите са свикнали “да бъдат храненици или на политическите партии или на ЦИК и т.н.” Естествено е, че не може да се заплати за информация, СЕМ е колегиален орган и всички решения минават през гласуване. Райчо Райков оценява огромните усилия да се съберат толкова много данни и да се приведат в някаква систематика, така че да добият вида на доклад. Не бива обаче толкова да се акцентира върху този доклад и на авторството. Въпросът, върху който СЕМ трябва да се съсредоточи, е да се огледа още един път документа и да се прецени дали няма да може така да се редактира и свие, за да стане ясен за хората, които ще го четат.

**Юлиана Тончева** се разграничава в известна степен от изказването на Райчо Райков, в смисъл, че е безспорен огромният труд, който е извършен при този експертен доклад. Вероятно наистина си заслужава още един прочит, но онова, заради което тя се разграничава, е, на първо място – казано е, че не може да се говори за експертност, с което тя не е съгласна, защото всички тези компилирани данни са взети от съответни източници. По отношение на авторството, тя смята, че не може да се говори категорично за авторство, но може да се говори за съставителство, защото при такъв огромен фактологически материал, който е събран и систематизиран, съставителството е огромен труд, който почти се равнява на авторство, когато става дума за произведение от този тип. В случая, значението на авторството е не по-малко и едва ли някой от колегите може да отрече в това

отношение приноса на Председателя на СЕМ. Юлиана Тончева не смята, че Експертният доклад трябва да се свива до по-кратък вариант, но има нужда да се прочете по-внимателно още един път.

**Мария Стефанова** също смята, че в експертния доклад е вложен огромен труд и не бива да се свива, напротив, съгласна е, че трябва още един път внимателно да бъде прочетен, ако се нуждае от още корекции или допълнения, или съкращения. Това може да стане на следващото заседание, когато се приеме окончателно. Според Мария Стефанова е редно в доклада накрая да се упоменат използваните източници. На практика този доклад замества липсващия одит, който по обясними причини СЕМ не може да направи. Маргарита Пешева е положила много усилия, за да събере всички данни на едно място. СЕМ и Стратегията се нуждаят от такъв документ, като е добре да се приеме нейното предложение за използваните източници. В бъдеще такива доклади би трябвало да се поръчват, при наличие на средства в бюджета за следващата година, на отдел “Анализи”, който СЕМ още не е изградил.

**Юлиана Тончева** допълни, че трябва да се упомене, че са използвани много източници, които представляват различна по вид информация и нейната систематизация не може да има претенции за категорична стойност и съпоставимост на всички данни. В източниците трябва да се добави, че този доклад е на базата на събраната информация, на базата на проведените дискусии и на базата на натрупания опит при чисто практическата работа на Съвета през изминалите месеци, която може да оправдае заключенията, че този натрупан опит плюс комуникацията с целия сектор са довели до съответните заключения в Стратегията

**Мария Стефанова** има още едно предложение по отношение на заглавието – би могло да се нарече просто доклад, а под него да се запише подзаглавие – експертно становище или експертно обобщение....

**Анна Хаджиева** би искала да каже още един път онова, което е споделила на предишното заседание, че зад този колосален труд трябва да застанат неговите автори. Тя се чувства неловко в ролята на редактор, защото оценява огромните усилия, които са положени, за да се изготви този доклад. Връщайки се към регионите за целенасочено въздействие, всъщност техният смисъл е по-различен и в този смисъл, тя се връща към своето предложение, ако има съгласие от Съвета, да започне от демографската карта, защото след това пак по региони е дадено описание на форматите и на броя на лицензираните радиостанции и телевизии.

**Георги Лозанов** смята, че тези два документа, които СЕМ ще представи, Стратегията и Експертният доклад, са писани при различни режими. Стратегията е разработена от всички членове на СЕМ – провеждано е обсъждане по всяка точка и всеки текст, в този смисъл, тя е колективен продукт, докато Експертният доклад е едно тяло, в което е събрана огромна информация, систематизирана е и е подредена така, както Маргарита Пешева е решила. В този смисъл, нормално е това да бъде по някакъв начин посочено. Не става въпрос за поемане на отговорност, тъй като това са данни, които са систематизирани, но е създадена една конструкция, което следва да се отбележи като съставителство.

**Тома Иванов** не смята, че трябва да се натоварва Председателят на СЕМ с цялата отговорност, в случай че докладът не бъде одобрен в Парламента.



**Юлиана Тончева** отбеляза, че СЕМ е колективен орган и този доклад е дело на експерти, вкл. и от Съвета, които са ръководени от Председателя на СЕМ. Затова тя се явява в някакъв смисъл съставител на начина, по който е изложена тази информация. Естествено, Съветът приема този доклад и извършва някаква ревизия, но основната тежест пада върху Маргарита Пешева. Добре е да се помисли да бъде отбелязан нейния труд и в същото време да не се натоварва Председателят на СЕМ с цялата отговорност.

**Георги Лозанов** отбеляза, че гласувайки приemanето на Експертния доклад, Съветът поема и отговорността върху него.

**Райчо Райков** е на мнение, че Съветът “не трябва да се крие зад гърба на Председателя, ако Експертният доклад не се приеме в НС”.

**Маргарита Пешева** отбеляза и обратната логика – “защо Председателят трябва да се крие зад гърба на СЕМ?”

**Георги Лозанов** не приема поведение на Съвета, сякаш в доклада е “зарита” някаква опасност и се поставя въпроса кой ще понесе отговорността. Той е поставил за разглеждане този въпрос, тъй като смята за честно да се обсъди, защото двата документа са създадени по различен начин. Неговото предложение е, както е отбелязала в изказването си Анна Хаджиева, докладът да започва с демографската част и да бъде по-фактологичен, тъй като в него е събран широк кръг от данни – демографски, социални характеристики, развитие на медиите и т.н., които е добре да бъдат “терен”, на който стъпва Стратегията, независимо че не е извървян прехода от тези данни през анализ, но няма и нужда да е извървян, тъй като анализът се съдържа в Стратегията.

**Анна Хаджиева** подкрепя казаното от Георги Лозанов – анализът е направен в доклада по същия начин, както схематично е извършен в Стратегията и това са “силните и слабите страни”. В работен документ така се описват нещата.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че досега такъв документ не е правен и затова, за честта на регулационния орган тя предлага целият пакет документи да бъде приложен – това придава професионална тежест на Стратегията. Тя предлага докладът да се даде на коректор и след това да бъде окончателно разгледан.

**След проведенния дебат СЕМ гласува със седем гласа “за” и един “въздържал се” (Райчо Райков) в четвъртък – 07.11.2002 г., Експертният доклад да се гледа окончателно след коректор, като се запише в доклада накрая съставител: доц. д-р Маргарита Пешева.**

### **ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:**

Борислав Шабански докладва относно постъпили заявления за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност, както следва:

- Експертен доклад относно искане за издаване на регистрация за телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма “Вест ТВ”, разпространявана по кабел, постъпило от “Котрон” ЕООД. Всички документи на заявителя са в изправност и са представени на вниманието на СЕМ. (Експертният доклад от Борислав Шабански и от Аноанета Лозенска е приложен към Протокол № 88). След проведеното обсъждане СЕМ гласува с осем гласа “за” решение (по смисъла на чл. 125а от ЗРТ) за издаване на удостоверение за регистрация за

създаване на телевизионна програма с наименование “ВЕСТ ТВ” по заявление с вх. № 08-01-166 от 30.10.2002 г, подадено от “Котрон” ЕООД.

- Становище относно искане за изменение условие (промяна на наименованието на програмата) на индивидуална лицензия за радиодейност, собственост на “Гларус” ООД. (Докладната записка от Борислав Шабански и от Антоанета Лозенска-Тодорова е приложена към Протокол № 88) В доклада са изложени исканията, отправени от “ГЛАРУС” ООД, а именно: “Радио Гларус”, Бургас, “Радио Микс-Поморие” (по § 16) и “Радио Бимако” за гр. Сливен, след прехвърляне на лицензията за радиодейност от “БИМАКО-М” ООД на “ГЛАРУС” ООД да бъдат излъчвани под “обща търговска марка – Микс”. В становището на отдел “Лицензиране и регистриране” е аргументирана липсата на мотиви за исканата промяна. Освен това е отбелязано, че възприетата практика на СЕМ (случая с “АЛЕКСАНДРА”) относно промяната и използването на търговски марки е да се изиска от “РАДИО ГЛАРУС” ООД сведения дали е извършена регистрация на марка “МИКС” в Патентното ведомство. Сред приложените към Протокол № 88 писма, постъпили в СЕМ, е и писмото - отговор от Изпълнителния директор на “Радио Атлантик – Бургас” по повод претенциите на Управителя на “Гларус” ООД – Бургас във връзка с програмата “Микс”.

След доклада и поясненията от Борислав Шабански по казуса, предложението на **Райчо Райков** е , тъй като казусът е свързан с промяна в условията на лицензия, да се възложи двуседмичен мониторинг – за две седмици назад на “Радио Атлантик” и на “БИМАКО”, във връзка с програмата “МИКС”, както и да се изиска от “РАДИО ГЛАРУС” ООД представяне на документи за регистрация на търговска марка “Микс” от Патентното ведомство.

**СЕМ прие предложението и гласува с осем гласа “за” възлагане на двуседмичен мониторинг – за две седмици назад – от 18.10.2002 г. до 31.10.2002 г. – на “Радио Атлантик” и на “РАДИО БИМАКО” – , във връзка със спазване на условията на програмната лицензия, както и да изиска от “ГЛАРУС” ООД сведения относно регистрация на търговската марка “МИКС” от Патентно ведомство.**

- СЕМ прие за сведение изложената от Борислав Шабански информация относно предприетите действия от Съвета във връзка с постъпилата докладна записка с вх. № 07-01-112 от 28.10.2002 г. от Управителя на “Радио Хасково” – със свое решение от 26.04.2002 г. Съветът е отправил запитване до КРС по смисъла на чл. 116 от ЗРТ за наличието на свободен честотен ресурс за гр. Хасково. Поради изменението на ЗРТ от м. август, т.г., процедурата по това и други искания е обвързана със Стратегия за развитие на радио- и телевизионната дейност чрез наземно радиоразпръскване. В този дух е и писмото, което ще бъде изготвено от отдел “Лицензиране и регистриране”.

След обсъждането на тази точка от дневния ред поради нарушаване на ритъма на заседанието СЕМ гласува с пет гласа “за” ( Георги Лозанов, Мария Стефанова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева) закриването му. Поради спешността на въпросите, залегнали в т. “пета” от дневния ред, СЕМ в наличния състав (налице е кворум за вземане на решения) ще вземе решение.



Председател .....