

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от редовно заседание, състояло се на 23. 09. 2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, Милен Вълков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, председател на СЕМ, експерт протоколист – Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Приемане на протоколи и доклади на експертните комисии за конкурсите за радиодейност в гр. Перник за честоти 93.0Mhz, 97.0Mhz, 107.0Mhz и 107.9 Mhz. Докладват председателите на експертните комисии Мая Вапцарова, Бойчо Кулински, Анна Хаджиева и доц. Райна Николова.
2. Обсъждане и гласуване на победителите в конкурсите за радиодейност за гр. Перник. Докладват: всички членове на СЕМ.
3. Информация от председателите на експертните комисии за конкурсите в градовете Пазарджик, Гоце Делчев и Девин за проведените заседания, представените експертни оценки от техните членове и възможността СЕМ да спази вече определените срокове. Докладват: всички председатели на ЕК.
4. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
5. Проект на договор между СЕМ и Уеб Системи за поддържане на интегрираната система за цифров мониторинг. Докладват : Златка Георгиева и Иван Крусев.
6. Проект на вътрешни правила за организация на работата на дирекция „Мониторинг” относно постъпилите в СЕМ сигнали, жалби, запитвания от граждани и юридически лица. Докладват Румян Петров и Веселина Петрова.
7. Докладна записка относно промяна в методиката за извършване на проверки на място за установяване на нерегламентирани радио- и телевизионни излъчвания в София и по региони. Докладва Румян Петров.
8. Проект на отговори на въпроси от Спорт файв. Докладва Доротея Петрова.
9. Информация за удължаване на срока за събиране на оферти за подмяна на лентовото устройство. Докладват Златка Георгиева и Пламен Суруджийски.

Доц. д-р Маргарита Пешева откри заседанието и предложи в Дневния ред да се разгледат две допълнителни точки - Докладна записка от Марияна Андреева във връзка с пренасяне на мебели и архив да бъдат сключени договори за услуга със следните служители: Георги Георгиев, Камен Йордански и Димчо Тошев. Втората е

пристигналото в СЕМ преди половин час Становище от АБРО, в което се изреждат кандидати нарушаващи чл. 105 ал. 4 т. 7. Доц. Пешева предложи на колегите си днес да разгледат това становище само по отношение на град Перник, а подробно следващия път. Тя препоръча първо да се види това, което е изнесено от Търговския регистър, да чуят позицията на дирекция “Лицензиране и регистрация”. Доц. Пешева припомни на Съвета, че са взели принципно решение да не проверяват операторите по чл. 105 ал. 4 т. 7. Тя предложи да се разгледа следващия път черновата на Хартата от форума на регулаторните власти за електронно излъчване от Черноморския регион.

Мая Вапцарова предложи този документ да се изпрати на вниманието на Министерството на външните работи и след като се получи от там официален отговор, тогава да се разглежда на заседание на СЕМ.

Анна Хаджиева каза, че Становището от АБРО е твърде сериозно и предложи първо да го приемат и да разпоредят да се направят проверки за всичките градове. А по отношение на Перник в момента може би това ще преразпредели класирането.

Анюта Асенова каза, че е необходимо да се провери дали всички отговарят на условията чл. 105 ал. 4 и тогава да се гледат абсолютно всички честоти.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че е разговаряла с Галя Тодорова от Дирекция “Лицензиране и регистрация” и са се очертали два варианта – първият вариант е да се отложи въобще класирането за Перник и вторият вариант да се отложи класирането за тази честота. Според доц. Пешева по-чист вариант е да отложат цялото класиране за Перник.

Галя Тодорова каза, че данните за противоречие с чл. 105 са само за дружества кандидати за честота 107.9 – ОМЪ 99 и Кракра АД. Дирекцията предлага да се отложи само тази честота и смятат, че няма пречка да се разгледат докладите на ЕК и след това да се отложи класирането и да се направи проверка за дружеството ОМЪ 99. Галя Тодорова каза, че вече е изпратено писмо до Благоевградския съд, откъдето се очаква СЕМ да получи официална информация, тъй като приложените доказателства от писмото на АБРО не са надлежни, някои са извадки от “ДЕЛФИ”, а са необходими оригинални документи, официален отговор от съда и затова предлагат СЕМ да извърши служебна проверка.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи класирането за Перник за всичките честоти, да се направи проверка и когато се финализира тази проверка веднага на следващото заседание да разгледат град Перник.

Доц. д-р Райна Николова каза, че понеже все пак става дума за конкурсите, които са започнали през месец юли, а не просто някакво писмо, което в рамките на процедура са научили за обстоятелства и чакат да се върне отговор, а може и да няма такъв, не трябва да разчитат на съда. Според доц. Николова, трябва лично представител на СЕМ да отиде да подаде документите, да направи справка в рамките на един ден, тъй като става въпрос за градовете Перник и Благоевград, които са близко до София.

Доц. д-р Маргарита Пешева обобщи, че до следващия вторник има четири работни дни и предложи тогава да се внесе отново класирането за Перник.

Бойчо Кулински каза, че с това Становище на АБРО, което е твърде сериозен

документ си променят принципа на гледане на документи, защото вече имат взето решение СЕМ да не се занимава и да не търси доказателства, защото СЕМ не е разследващ орган, но при тези обстоятелства, след като сезират СЕМ, съветниците са длъжни да се съобразят с това, но дали сега Съвета да го направи и да ходи по инстанциите.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че наистина са взели такова решение, но съгласно изискването на закона трябва да правят проверки и според нея следващия път трябва да преразгледат това свое решение и практика. Тя припомни на колегите си, че тази хипотеза вече се е случвала при конкурсите на Фокус Нунти когато са открили рекламната дейност и в последното решение не са ги класирали.

Милен Вълков допълни, че СЕМ има такава практика и сега когато са му станали известни тези обстоятелства, трябва да ги предадат на компетентните органи за подаване на документи с невярно съдържание.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че наистина трябва да сезират прокуратурата. В момента в който завърши пълната проверка на експертите и има яснота, че информацията, с която разполагат е достоверна, тя предложи СЕМ да сезира прокуратурата, защото това е тяхно задължение по закон и СЕМ вече го е правил.

Галя Тодорова каза, че те по принцип извършват техническа проверка, но проблемът възниква тогава, когато дружеството е едноличен търговец и дейността му не подлежи на обнародване и не може да се види в АПИС. Когато такъв оператор не е пререгистриран, единственият начин да се получи информация е от съда. Тя помоли за съдействие при проверката от Дирекция “Правни дейности”.

Доц. д-р Маргарита Пешева попита г-жа Тодорова дали в понеделник може вече да има необходимата информация.

Галя Тодорова каза, че специално за дружествата за Перник може да се направи проверката, защото е близко до София.

Мария Стефанова каза, че нейното изказване ще бъде в подкрепа на това, за което е говорил Бойчо Кулински. Тя каза, че СЕМ има една практика и дали трябва да се отказват от нея и отново до се превръща в разследващ орган. Съветниците са длъжни да проверят тези факти, но това означава, че всеки следващ път когато СЕМ провежда конкурси и се получи такова писмо, СЕМ трябва да си промени практиката и да проучва всичко, но при това положение за какво трябва да се изискват декларации от кандидатите, защото ще се налага да се проверява дали декларациите са с невярно съдържание. Г-жа Стефанова припомни на колегите си, че преди една седмица с Ана Хаджиева са внесли Докладна записка с данни за оператори, които СЕМ е пререгистрал заради изменението в ЗРТ и които имат рекламна дейност в своя предмет на дейност. Тогава, обаче четейки закона те не са прави да внасят тази докладна записка, защото в Закона е казано, че само съдружниците в определено дружество са юридическо лице. Тъй като и днешният случай подсказва, че съветниците трябва да предприемат нещо, г-жа Стефанова предложи да се намери човек, който да им тълкува чл. 105 от ЗРТ, защото тя има колебания и съмнения как трябва да го прилагат, а работата на съветниците е да прилагат закона.

Галя Тодорова каза, че ставало въпрос за съдружници, акционери в дружеството -оператор и кандидат за радио или телевизионен оператор, които участват в други дружества с предмет на дейност реклама. Забраната визирала не дружеството оператор, не кандидата за регистрация, или лицензия, защото той има право да упражнява рекламна дейност, а забраната е за участие в други дружества с предмет на дейност реклама и охранителна дейност.

Мария Стефанова благодари за направеното тълкувание, но каза, че има и други тълкувания и затова лично тя не знае какво точно да мисли и как да прилага закона и затова се обръща официално към всички съветници, тъй като има изменение в Закона, да потърсят и още едно мнение.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа «за» Дневния ред с две допълнителни точки – Докладна записка от Мариана Андреева директор на дирекция “Административно-информационни дейности” и Становище от АБРО.

Решение:

СЕМ отложи с 9 /девет/ гласа «за» разглеждането на първите три точки от дневния ред: Приемане на протоколи и доклади на експертните комисии за конкурсите за радиодейност в гр. Перник за честоти 93.0Mhz, 97.0Mhz, 107.0Mhz и 107.9 Mhz.; Обсъждане и гласуване на победителите в конкурсите за радиодейност за гр. Перник; Информация от председателите на експертните комисии за конкурсите в градовете Пазарджик, Гоце Делчев и Девин за проведените заседания, представените експертни оценки от техните членове и възможността СЕМ да спази вече определените срокове.

Доц. д-р Маргарита Пешева докладва, че е разговаряла с техническите секретари за градовете Пазарджик, Гоце Делчев и Девин и освен доц. Николова, никой друг не е дал експертни оценки с което каза, че уведомява колегите си, че нямат готовност за финализиране на конкурсите в градовете Пазарджик, Гоце Делчев и Девин на този етап.

Анна Хаджиева каза, че нейната комисия има готовност, но не са депозирали докладите си при техническите секретари.

Точка “четвърта”:

Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране.“

Галя Тодорова докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от Балкан Българска Телевизия ЕАД /19-00-559/ 14.09.2009 г./, с което дружеството уведомява за промяна в едноличния собственик на капитала.

Към писмото са приложени удостоверения от Агенцията по вписванията за ББТ ЕАД и за Нова Българска Медийна Група Холдинг ЕАД, квитанция за платена такса. Съгласно чл. 125б, ал. 1, т.2 от ЗРТ в Публичния регистър на СЕМ се вписват данни за юридическите и физическите лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора. С оглед горното, действайки в условията на обвързана компетентност, предлагаме да бъде постановено решение, по силата на което в Публичния регистър, Първи раздел, по отношение на оператора ББТ ЕАД да бъде вписано следното изменение:

лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора – Нова Българска Медийна Група Холдинг ЕАД, ЕИК 175350761 с
Представяващ – Ирена Ангелова Кръстева; Съвет на директорите – Ирена Ангелова Кръстева, Александър Кирилов Георгиев, Дора Христова Спасова; Едноличен собственик на капитала – Балканска Медийна Компания ЕАД.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Галя Тодорова – дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-39 от 18.09.2009 г., относно писмо от Балкан Българска Телевизия ЕАД /19-00-559/ 14.09.2009 г./, с което дружеството уведомява за промяна в едноличния собственик на капитала, в Публичния регистър, Първи раздел, по отношение на оператора ББТ ЕАД, да бъде вписано следното изменение: лица, упражняващи контрол върху управлението на оператора – Нова Българска Медийна Група Холдинг ЕАД, ЕИК 175350761 с Представяващ – Ирена Ангелова Кръстева; Съвет на директорите – Ирена Ангелова Кръстева, Александър Кирилов Георгиев, Дора Христова Спасова; Едноличен собственик на капитала – Балканска Медийна Компания ЕАД.

Галя Тодорова докладва за постъпило е писмо от КРС с вх. № 10-00-55/ 15.09.2009 г. за изменение на:

1/ притежаваното от ЕВРОАРК ЕООД разрешение № 0001533/ 16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Плевен. Към писмото са приложени заявление и проект на изменение на разрешението. Искането е за изменение на RDS кода на излъчваната програма Витоша -Плевен. Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии.

Галя Тодорова каза, че с оглед на изложеното, предлага съветниците да вземат решение, с което СЕМ не възразява да бъде изменено разрешение № 0001533/ 16.07.2009 г. на Евроарк ЕООД град Плевен.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Галя Тодорова – дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-39 от 18.09.2009 г., относно писмо от КРС с вх. № 10-00-55/ 15.09.2009 г. за изменение на притежаваното от ЕВРОАРК ЕООД разрешение № 0001533/ 16.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Плевен, да удовлетвори искането да бъде изменено разрешение № 0001533/ 16.07.2009 г. на Евроарк ЕООД град Плевен.

Галя Тодорова докладва за постъпило писмо от КРС с вх. № 10-00-55/ 15.09.2009 г. за изменение на притежаваното от АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД разрешение № 015554/ 23.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна

мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Добрич. Към писмото са приложени заявление и проект на изменение на разрешението. Искането е за изменение на RDS кода на излъчваната програма Радио Витоша Добрич.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии. Галя Тодорова каза, че с оглед на изложеното, предлага съветниците да вземат решение, с оглед изложеното, предлагаме да вземете решение, с което СЕМ не възразява да бъде изменено разрешение № 01554/ 23.07.2009 г. на Агенция Атлантик ЕООД град Добрич.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа «за» във връзка с Докладна записка от Галя Тодорова – дирекция «Лицензиране и регистрация» с изх. № 30-04-39 от 18.09.2009 г. относно писмо от КРС с вх. № 10-00-55/ 15.09.2009 г. за изменение на притежаваното от АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК ЕООД разрешение № 015554/ 23.07.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово разпръскване в град Добрич, да удовлетвори искането да бъде изменено разрешение № 01554/ 23.07.2009 г. на Агенция Атлантик ЕООД град Добрич.

Точка “пета”:

Проект на договор между СЕМ и Уеб Системи за поддържане на интегрираната система за цифров мониторинг. Докладват : Златка Георгиева и Иван Крусев.

Иван Крусев каза, че са имали предложения към фирмата които тя е приела и също е направила предложения и е останал един неясен момент около чл. 7 който, са го дискутирали преди час по телефона и са постигнали някакво разбирателство, че трябва да се преформулира чл. 7, тъй като се вменяват задължения на СЕМ, които според него са неприемливи и са стигнали до някакво общо становище и може да го преформулират. Г-н Крусев каза, че във връзка с този договор има едно обстоятелство - получен е отговор от испанската фирма и в момента се превежда, но е получен по факс, който не е подписан и няма печат. Г-н Крусев предложи когато бъде преведено това писмо да го разгледат заедно с договора.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи г-н Крусев да влезе във връзка с испанската фирма за да ги помоли да пратят отново това писмо, но с подпис и се съгласи да се отложи за следващия вторник обсъждането и на двата документа.

Решение:

СЕМ отложи с 9 гласа “за” разглеждането на Проект на договор /Докладна записка от Златка Георгиева –юрисконсулт с изх. № 22-00-5 от 18.09.2009 г./ между СЕМ и Уеб Системи за поддържане на интегрираната система за цифров мониторинг във връзка с доизясняване на ситуацията с новополучена информация.

Точка “шеста”:

Проект на вътрешни правила за организация на работата на дирекция „Мониторинг” относно постъпилите в СЕМ сигнали, жалби, запитвания от граждани и юридически лица. Докладват Румян Петров и Веселина Петрова.

Румян Петров каза, че това, което е внесъл е по заповед на Председателя на СЕМ за изготвяне на Проект за вътрешни правила за организация на работата с предложения сигнали и жалби в СЕМ. Дирекция “Мониторинг” е подготвила един вариант, дали са го на Дирекция “Правни дейности”, които са нанесли своите корекции и сега предлагат същинския проект. Г-н Петров се спря на чл. 2 ал. 2, която изяснява, че тези правила не се прилагат за всички жалби, които идват до СЕМ, а само до тези, свързани практически с работата на мониторинга, с радио и телевизионни оператори, като за правни дейности се изключват жалбите до съда срещу решения на СЕМ, жалби срещу Наказателни постановления и други, които се решават по друг ред. В раздел втори, чл. 3. – предложенията, сигналите и жалбите освен в писмен вид се отправят и устно. Г-н Петров каза, че е имал сериозни колебания по този текст, но Дирекция “Правни дейности” от която е упълномощен да говори, са изразили мнение, че чл. 111 на Административно - процесуалния кодекс задължава СЕМ да включи подобна възможност - устно сезиране на СЕМ със сигнал, или жалба. Това и обяснявало присъствието на т. 7 в тази ал. “по телефон”, което обаче означавало, че може би ще трябва да се върне старата практика, за която е имало един специален монтиран в компютър, телефон на който да се записват денонощно тези сигнали и жалби. След това е определен реда, по който се разглеждат, проверяват и решават предложенията като в чл. 6 ал. 3 е записано, че това регистриране на всички предложения, сигнали и жалби става централизирано чрез деловодството и определен служител от Съвета, който да води специален регистър. За чл. 4 е казано, че всяка от дирекциите може да води специален дневник за същата цел и той в някаква степен дублира този регистър, но тях ги улеснявал и те ще си водят такъв дневник, защото след това ще се отчитат по-лесно. Г-н Петров каза, че всички разпоредби, членове и алинеи по-нататък са съобразени с действащото законодателство и с технологията по която работят. Г-н Петров каза за чл. 11 ал. 1, на последната страница в която е уточнено, че след като проверката приключи, директорът на съответната дирекция докладва на Председателя на СЕМ и по негова преценка преписката може да се смята за приключена, или ако той разпорежи да се извършват допълнителни действия, както и ако има необходимост да бъде внесена на заседание на СЕМ за обсъждане, а във всички други случаи тя си върви по каналния ред. Г-н Петров каза, че с този проект и със забележките, които съветниците евентуално ще направят ще се изпълни изискването на Сметната палата, което е записано в одитния доклад.

Доц. д-р Маргарита Пешева благодари от свое име и от името на всички съветници на Дирекция Мониторинг за много бързите действия. Тя отбеляза, че документа е и с нанесени корекции от Дирекция “Правни дейности” и предложи на членовете на СЕМ да го приемат.

Решение:

СЕМ прие с 9 /девет/ гласа “за” Вътрешни правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в Съвета за електронни медии, с направените промени и корекции. /Докладна записка от Румян Петров – директор на

Дирекция “Мониторинг” с изх. № 30- 07- 42 от 18. 09. 2009 г., относно: Проект за вътрешни правила за организация на работата с предложения, сигнали и жалби в СЕМ и Докладна записка от Мариана Андреева –директор на дирекция “АИД”. / изх. № 30 – 07 -42 от 18. 09. 2009 г./

Точка “седма”:

Докладна записка относно промяна в методиката за извършване на проверки на място за установяване на нерегламентирани радио- и телевизионни излъчвания в София и по региони. Докладва Румян Петров.

Румян Петров каза, че според Дирекция “Правни дейности” по въпроса може ли при проверката длъжностното лице на СЕМ да изиска, или да извезема записи и от лицата които без регистрация предоставят за разпространение радио и телевизионни програми, т. с., тези които по смисъла на ЗРТ не са радио или телевизионни оператори, Дирекцията “Правни дейности” се аргументира с ал. 3 на чл. 127 от Закона, както и с чл. 41 от Закона за административните нарушения и наказания, който при констатиране на административно нарушение актосъставителя може да изземва и задържа веществени доказателства, включително и такъв запис. Г-н Петров каза, че според директора на Дирекция “Правни дейности” може да се опита и да се прилага този член. Според г-н Петров следващият момент е свързан със самите записи. Те имали идея да правят записи по хотели, ресторанти, кръчми и на други места, но от Дирекция “Правни дейности” са им казали, че съгласно чл. 84 от ЗАН където е указан реда по който се представят в съда подобни доказателства, се смята, че всеки запис, който не е предоставен от оператора или не е записан в системата на СЕМ може да бъде манипулиран, или лесно оборим в съда. Освен това, Дирекция “Правни дейности” им е подсказала, че записът е необходимо, но не и задължително доказателство за съда. Би било добре, ако го има да придружава констатациите, но ако го няма не е фатално и тогава се разчита на свидетелските показания. Г-н Петров предложи след тази преоценка на обстоятелствата, този документ да се нарече методика за извършване на проверките. и да включва два момента. Той предложи да се установи контакт с КРС и на съответното равнище в СЕМ да се направи една работна среща на която да си изяснят дали СЕМ може да получим от КРС информация за програмите, които са в списъка на СЕМ на лицензирани и регистрирани като заличени с решение. Освен това на тази среща може да се уточни когато експертите на СЕМ отиват сами, а това ще бъде в повечето случаи, без експерт от София, дали биха могли ако се налага да разчитат на местните далекосъобщителни оператори. Успоредно с тази подготвителна дейност по-нататък са описани действията, които всеки от проверяващия екип или ако е сам проверяващ следва да извърши. Тези действия залагат на две хипотези, а именно, че тези лица, които присъстват в списъка на лицензирани и регистрирани са едновременно с това и далеко съобщителни оператори, т. с., те сами разпространяват собствената си програма и в такъв случай се отива при местните власти, осигурява се техен представител който да придружава проверяващите и да бъде свидетел при установяване на обстоятелствата, които излизат по време на проверката и се подписват в така наречения констативен протокол колко време на срещат с юридическото лице както и се подписва че такава програма действително се излъчва в този ден и час и ако лицето даде записи се добавят като доказателство, ако не даде се пише в протокола, че няма записи или,

отказва да даде записи и говорим по свидетелски показания след което се открива АН процедура и се съставя акт. Втората хипотеза е, че лицата от този списък са и далекосъобщителни оператори, но в този списък има и лица, които не разпространяват сами програмата си, а я дават на някой далекосъобщителен оператор за да я разпространява, но СЕМ го интересува факта, че лицето я предоставя за разпространение, такъв е текста в закона. Необходимо да се стигне до това, че лицето “хикс” се е договорило с лицето “игрек”, което е далекосъобщителен оператор да му разпространява програмата която той създава. Процедурата е приблизително същата с тази разлика, че за да се ускорят след това административно - наказателните действия още преди проверката да е приключила, проверяващия се обажда и уведомява експертите в София какво е установил и те пишат веднага писма, в които искат актуализиран списък на програмите които се разпространяват от въпросния оператор както и документите свързани с придобиването на правата за разпространение на тази програма. При тази ситуация вече категорично се потвърждава, че лицето, което е предоставило програмата си за разпространение, СЕМ разполага с официален документ от него и това е доказателство за съда. Г-н Петров каза, че последният случай е този, в който се отива на проверка и се установява, че има програми разпространявани от лица, които въобще не фигурират в списъците на СЕМ, т. с. това са така наречените “чисти пирати” и при тях процедурата е почти същата. Доколкото предишните случаи са оператори, те са били оператори и са длъжни да познават закона и са хора, които по една или друга причина не са си изпълнили ангажимента към СЕМ според г-н Петров СЕМ там няма проблем, но може да се окаже, че има далекосъобщителни оператори, които използват “кабелерката” и си пускат там програма, или подобие на програма, а за СЕМ е достатъчно, че има и елементи на програма и той трябва да докаже, че това е програма, която не е регистрирана по ЗРТ, не са си внесли необходимите такси, документи и т.н. Г-н Петров каза, че предлага в такъв случай да се потърси контакт с това лице, да му се изяснят тези неща и като се получат всички данни от проверките той ще направи един обобщен доклад и в него ще конкретизирам различните случаи. Г-н Петрова каза, че ако съветниците приемат тази методика, той предлага проверките да започнат от 5 октомври и до тогава да са събрали каквото може от КРС, а за да бъде чисто от гледна точка на Сметната палата, той е предложил и в заключението да отменят с решение изречение първо и четвърто от миналия съвет в което се казва, че се утвърждава методиката, която миналия път е предложил и че се разрешава на Пловдив да тръгне предварително командировка преди графика, а второто да бъде дали приемат или не приемат тази методика. В приложението е предоставил и план –график, информация за това, кои да бъдат първите проверки на Регионалните центрове. Той каза, че нарочно е заложил те да бъдат в повечето случаи едnodневни, свързани с близки до центъра селища и сравнително лесни проверки. Това той е направил с оглед на това, че истинските проверки могат да станат когато се събере информацията и се уредят командировъчните на представителите.

Анна Хаджиева предложи със съдействието на местните власти да се търси контакт с лицето, което предоставя програмата за разпространение и ако този контакт бъде установен да се провежда разговор за изясняване на съдържанието и т.н. Тя каза, че най-вероятно това са собственици на малки кабелни мрежи някъде в малки населени места и те си “пускат” нещо. Но трябва и да има някакъв писмен знак за което е необходимо СЕМ да им изпрати писма и да ги предупреди, че са в нарушение на закона и че следват санкции.

Румян Петров каза, че на последната страница в същата точка пише: “съставя се констативен протокол подписан от представителя на лицето, т.с. от същата тази малка “кабеларка”, представител на СЕМ и представител на местната власт т. с. Прави се разговор, но и се документира

Бойчо Кулински каза, че тази докладна с предложената методика от г-н Петров е въз основа на един проблем, който е от много дълго време и е проблем който, са били застанали срещу него без да имат конкретни варианти за решение, които сега той предлага. Г-н Кулински отбеляза, че г-н Петров в неговия характерен стил да анализира обстановката дава и предложения за решение с варианти за тези решения. Той каза, че го приема без никакви забележки, защото логиката на цялата докладна е обвързана с практиката и болезнените моменти, които са минали през дирекцията. Г-н Кулински предложи да има интеграция при проверките с КРС, защото КРС в техническото и технологическото състояние на нещата извън София са най-компетентния орган, който може да даде някаква информация и тъй като тази информация не е класифицирана може да се сподели със СЕМ, тъй като е важна и за двата органа да се вземат решения.

Анна Хаджиева припомни на колегите си, че Сметната палата е имала една препоръка, СЕМ да има договори за сътрудничество с различни институции. Според г-жа Хаджиева точно КРС е институцията с която може да се подпише такъв договор за съвместни проверки и споразумения и в него да бъде приложена част от Докладната записка при какви обстоятелства, каква информация взаимно ще си подават двете организации. Г-жа Хаджиева каза, че през месец август, когато КРС са правели проверките, непрекъснато са се обаждали в Дирекция “Лицензии и регистрации” да искат информация. Тя предложи цялата тази практика да бъде написана на хартия и да се подпише.

Мария Стефанова предложи да препоръчат на Дирекция “Правни дейности” да се опита да изготви заедно с г-н Румян Петров един проект на споразумение между КРС и СЕМ и следващата седмица да го внесе за разглеждане.

Решение:

СЕМ отмени с 8 /осем/ гласа “за” /доц. Маргарита Пешева не присъства на това гласуване/ Първо и Четвърто изречение от решението по протокол 46/15.09.2009 г., относно действия на дирекция “Мониторинг” спрямо разпространявани програми на нерегистрирани оператори и прие “Методика за извършване на проверки на място за установяване на нерегламентирани радио- и телевизионни излъчвания в София и по региони”, предложена от Румян Петров – директор на Дирекция “Мониторинг” с Докладна записка изх. № 30-07-43 от 18.09.2009 г.

Румян Петров докладва, че при него е новопристигналия факс от фирмата Tedral SL – Испания, съдържащ отговори на поставени въпроси относно проблеми с интегрираната система за мониторинг, който трябва да бъде преведен и той предложи това да се възложи на г-н Тодор Драгостинов.

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” /доц. Маргарита Пешева не присъства на това гласуване/ във връзка с Доклад от Румян Петров – директор на Дирекция “Мониторинг” относно сключване на договор с лице по извънтрудово правоотношение за предоставяне на услуга, след проведеното обсъждане да бъде възложен на Тодор Драгостинов превод от английски на български език на служебен документ от фирма Tedral SL – Испания, съдържащ отговори на поставени въпроси относно проблеми с интегрираната система за мониторинг, при възнаграждение – съгласно тарифата, утвърдена от СЕМ.

Точка “осма”:

Проект на отговори на въпроси от Спорт файв. Докладва Доротея Петрова.

Доротея Петрова каза, че са получени въпроси на мейла на г-жа Петрова от г-н Александър Дюфалт – мениджър в Спортфайв, свързани с излъчването на зимните и летните олимпийски игри - значими спортни събития. Като цяло него го интересува законодателството на Република България относно значимите събития и дали има задължения да бъдат излъчвани части от тях, или самите те по безплатна ефирна телевизия както той се е изразил. Тя каза, че в отговорите си г-жа Петрова е цитирала ЗРТ и членовете, които касаят значимите събития с обществено значение.

Доц. д-р Райна Николова изрази учудването си, че се иска информация, която може да се получи от негов юриконсулт и според нея, СЕМ не трябва да дава такава информация.

Мария Стефанова каза, че според нея трябва да се отговори в тази част, която се отнася до регулацията. Той пита дали Олимпийските игри са включени в този списък и това касае регулатора. Тя предложи да не отговарят на тези въпроси, които се отнасят директно до законодателството, но за Списъка със спортните събития може да се отговори. Да се отговори на 5 и на 6 въпрос, където се пита за зимните Олимпийски игри през 2014 и летните Олимпийски игри през 2016 година, където и г-жа Петрова коректно е цитирала.

След кратка дискусия съветниците се обединиха около следното решение:

Решение:

СЕМ прие с 8 /осем/ гласа “за” /доц. Маргарита Пешева не присъства на това гласуване/ Проект на отговори на въпроси от Спортфайв с направените корекции във връзка с Докладна записка от Веселина Петрова – директор на дирекция “Правни дейности” с изх. № 30-11-23 от 23.09.2009 г.

Точка “девета”:

Информация за удължаване на срока за събиране на оферти за подмяна на лентовото устройство. Докладват Златка Георгиева и Пламен Суруджийски.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми колегите си, че е постъпила само една оферта и предложи да се удължи срока за приемане на оферти.

Решение:

СЕМ реши с 9 /девет/ гласа “за” да удължи срока за събиране на оферти за подмяна на лентовото устройство във връзка с информация от Златка Георгиева – юрисконсулт и Пламен Суруджийски – Главен секретар.

Точка “Разни”:

Решение:

СЕМ реши с 8 /осем/ гласа “за” /доц. Маргарита Пешева не присъства на това гласуване/ с във връзка с Докладна записка от Марияна Андреева – директор на дирекция “Административно - информационни дейности” с изх. №. 30-08-22 от 23.09.2009 г. във връзка с извършване на дейности от служители в дирекция АИД, които са извън служебните им задължения /пренасяне на мебели и архив/ да бъдат сключени договори за услуга с възнаграждение от 130 лева за всеки от следните служители: Георги Георгиев, Камен Йордански и Димчо Тошев.

Материали приложени към Протокол № 47

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Галя Тодорова с изх. № 30-04-39 от 18.09.2009 г.
3. Докладна Записка от Мариана Андреева с изх. № 30-07-42 от 18.09.2009 г.
4. Докладна записка от Румян Петров и Веселина Петрова с изх. № 30-07-42 от 18.09.2009 г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 30-07-43 от 18.09.2009 г.
6. Докладна записка от Златка Георгиева изх. № 22-00 -5 от 18.09.2009 г.
7. Докладна записка от Веселина Петрова с изх. № 30-11-23 от 23.09.2009 г.
8. Докладна записка от Мариана Андреева с изх. № 30-08-22 от 23.09.2009 г.
9. Становище от АБРО с вх. № 029-155 от 23.09.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Бойчо Кулински	Мария Стефанова
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Георги Стоименов	Райна Николова
Маргарита Пешева
Председател		

ИЗГОТВИЛ

ПРОТОКОЛА:

Вера Данаилова
эксперт-
протоколист