

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 36

от заседание, състояло се на 01.08.2005 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: проф. Марко Семов (в годишен отпуск), Стефан Димитров (в годишен отпуск).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на БНТ за първото шестмесечие на 2005 г.
2. Докладна записка от отдел "Правен" относно заявление за достъп до информация.
3. Докладни записки от отдел "Правен" относно установени административни нарушения.
4. Доклад от Спаска Янева относно издаване на корпоративна кредитна карта на СЕМ.
5. Предложение от Комисия за ядрено регулиране относно ремонт на паркинга пред сградата.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Райчо Райков, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и подложи на гласуване дневния ред.

СЕМ гласува със седем гласа "за" дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА "ПЪРВА":

Райчо Райков даде думата на генералния директор на БНТ г-жа Уляна Пръмова по представения отчет за дейността на УС на БНТ за първото шестмесечие на годината. (Отчет за дейността на УС на БНТ с вх. № 014-898 от 25.07.2005 г. е приложен към Протокол № 36).

Уляна Пръмова отбеляза, че ще говори по проблемите, които БНТ се опитва да разреши. В дейността си УС се е движил по план – програма, за която и СЕМ е бил информиран. Набелязани са по точки приоритетите, по които трябва да работят. Дейността така е и представена в разглеждания отчет. На първо място е работено по новините (дирекция "Информация"), заради предстоящите избори и заради състоянието, в което е била тази дирекция. Втората насока е по Сателитния канал. Отчита, че и в двете насоки са постигнати успехи. Г-жа Пръмова сподели, че периодът, който е изминал, е бил доста труден за БНТ; труден е бил и за ръководството на телевизията. За пръв път след девет месеца може да се отчете успокояване и стабилизиране на медията и липса на големи обществени скандали около нея, което е позволило на хората, работещи в медията, да се чувстват по-спокойно и по-уверено. Причината обаче, за да присъстват на тази среща, е не да се хвалят, или да "развяват знамена", защото предстоят много трудни задачи и проблеми за разрешаване в медията, като според г-жа Пръмова, някои от тях са свързани със законови проблеми. Първото, което вътрешно предстои на ръководството и досега е отлагано поради липсата на готовност да се направи чисто и добре, е сериозна административна реформа в БНТ. Наблюдава се едно припокриване на задължения и

необосновани функционални зависимости, свързани с един ненужен документооборот (не изискван по нормативни актове и закони) . Това създава тромавост и доста размива отговорността, отбеляза г-жа Пръмова. Вече са направени сериозни стъпки към една административна реформа - поканили са от ЕВU специалисти, които да подпомогнат с тяхното “ноу хау”, по подобие на направеното преди три години в БНР (убедени са, че не е нужно да се измислят неща, които биха могли да вземат готови като формат: става въпрос например за длъжностни характеристики, съобразени със структурата на БНТ и т.н.). Административната реформа е задължителна за БНТ с оглед оптимизиране на нейните структури. Ръководството на БНТ е изправено пред факта да поддържа не малко количество граждански договори при наличност на персонал 1965 души (в т.ч. и в регионалните центрове). От няколко години БНТ на практика е оголена откъм творчески работници – цели професионални гилдии са били унищожени (режисьори, постановчици, сценаристи). Всичко това се отчита като един доста печален резултат за стандарта на производството на телевизионна продукция. В БНТ “навремето” е имало художествено звено, отговаряло за това какво излиза от екрана, но сега на практика такова няма – повечето режисьори, които телевизията ползва, са на граждански договори и за определено предаване. Липсва формирание, което да посочи стандартите на обществената телевизия и да каже, че те трябва да са най-високите, най-добрите и нищо недобро не трябва да излиза на екрана. В новините нещата и сега, а и винаги са били по-различни. Там са се дисциплинирали повече нещата, доколкото ред.-колегиите и работещите изключително съвестно и организирано са подредили работата си. Всичко, казано за административната реформа, има и своите субективни обяснения, но г-жа Пръмова далеч не е от хората, които смятат, че човек е виновен за нещо; той трябва да бъде поставен в обстоятелства, в които да може да покаже най-доброто от себе си, а не да се оправдава с това, че няма тази възможност. В случая, това нещо продължава. Според Уляна Пръмова има доста раздута администрация в телевизията. Недопустимо е творческото начало да бъде подчинено на администрацията – би трябвало да бъде обратното. Този въпрос е изключително труден за решаване, защото не е подходящо да се върне механично някакво старо положение, а трябва да се измисли новото, така както се прави в европейските държави, където всичко, което излиза на екран, е добро. В БНТ много хора продължават да мислят, че нещо, което те са измислили, е добре, а не винаги се получава така и екранът в това отношение не лъже. Осъществяването на един проект, какъвто е “Тестът на нацията” , е показал колко това е трудно, колко усилия изисква и колко телевизията не е подготвена за такъв тип големи проекти, което е несериозно за такава голяма обществена медия – неподготвена е технически, технологично и откъм хора. За последните години БНТ не е създала и не е изградила и не е започнала да изгражда новите си лица и новите си водещи. Тези хора трябва да “се отглеждат, да се възпитават, за да може след време да се каже, че това са лицата на БНТ”. Затова ръководството на БНТ е приветствало конкурсното начало в дирекция “Информация” – първата “лястовица” в тази насока. Г-жа Пръмова смята, че този е правилният път, за да няма субективни оценки по отношение на хората. Мнението ѝ е, че в дирекция “Информация” има доста добри репортерски попадения и на водещи, които след време може би ще бъдат новите звезди (в добрия смисъл) на БНТ. Административната реформа е много сериозен проблем пред ръководството на БНТ. Тя трябва да бъде изключително добре подготвена и аргументирана и по възможност – добре приета от работещите в БНТ. Става въпрос за много добра вътрешна дисциплина на работа и за вътрешни взаимоотношения. Според ръководството една добре проведена административна реформа неминуемо ще даде своето отражение и върху екрана. Вторият проблем, който БНТ има, е въпросът с нейното финансиране. Става въпрос за

поставянето на БНТ в един смесен вариант на финансиране, в който тя не знае на кого първо трябва да отговори – дали пред обществото (за какво харчи парите от държавния бюджет), дали също пред органите, които я проверяват и контролират – за приходите си, как се набавят тези приходи, дали е разумно съществуващото положение с рестрикциите в прайм тайма на БНТ, дали е възможно едно финансиране на БНТ чрез обществени такси. Този въпрос е изключително сложен, но върху програмната политика на БНТ това дава много сериозно отражение и това е неизбежно. На моменти БНТ трябва да се държи като търговски оператор, за да може да привлече рекламодатели а от друга страна – има обществени функции и балансът е труден. Като се добави и наследеното натрупано с години убеждение, че при положение, че има държавен бюджет, не са нужни големи старания, се получава сериозен проблем, който БНТ има с приходната си част. На рекламния пазар са известни нещата; известни са и мненията, които съществуват и в Потребителския комитет и в обществото относно рейтингите на телевизиите. БНТ е принудена да се съобразява с рейтингите, а и рекламодателите се съобразяват с тях, независимо дали са верни или неверни, дали са истински или не са – това е нещо, което пряко рефлектира върху приходите на телевизията. От друга страна, прайм таймът на БНТ (както е известно в БНТ е на твърди цени) от 5 минути, не позволява да бъдат привлечени рекламодатели в останалите часови пояси (обедни и следобедни). Дори и усилията на БНТ да пусне осемчасов рок маратон – в четирите часа след обед, когато почти цялата държава е гледала този рок маратон и това супер шоу (на ниво) е показало рейтинг малко над единица само, което не е реално. Получава се абсурдът да се инвестира в една програма и желанието да се върнат парите от нея, но рекламодателят се въздържа поради така отчитания рейтинг от едно цяло и нещо. През есента БНТ ще бъде изправена пред решаването на този проблем. Проведени са тежки разговори с дирекция “Маркетинг и реклама”. Не се винят единствено хората, които работят в тази дирекция за това, че няма маркетингова политика и политика на продажбата. Г-жа Пръмова се надява всички тези въпроси, както и PR-поведението на телевизията да се променят, но при всички случаи има обективни фактори, от които не може да се избяга, каквито и промени да се направят в БНТ. Затова в БНТ приветстват “разблокирането” на прайм тайма в телевизията – не става въпрос за увеличаване на рекламното време (БНТ не може да се мери с търговските телевизии), но поне тази рестрикция да отпадне, за да не се мисли непрекъснато как да се набавят приходите от реклама. Поръчан е сериозен и задълбочен анализ как ще изглеждат нещата, ако БНТ премине на твърди цени на продажба на рекламите си, за да има яснота какво да бъде поведението на БНТ. Направени са стъпки за продажба на собствената продукция на БНТ с цел постигане на приход. Става въпрос за продажба на филми и архив, с който разполага БНТ. Не съществува обществена телевизия в Европа, която да не продава филми (на DVD, на касети). Това е напълно редно и законно. По отношение на фонда на БНТ и на архива има тарифи, които не са високи и се ползват, но това не може да се нарече сериозен приход. Поръчано е сериозно проучване на пазара какво би се търсило от филмите и от продукциите, с които БНТ разполага, за да бъдат предприети стъпки и в тази насока – в неголям тираж. Проведени са разговори с новия финансов директор на БНТ, който е взел мерки, и, като се развие това, ще бъде сформирано звено, което да осъществи това, за да има добри приходи БНТ. Уляна Пръмова информира Съвета, че когато е стартирала новата програма по сателитния канал, са разпратени писма до зрители във връзка с проучване на зрителските интереси. Много обаждания са последвали от чужбина и всяко второ обаждане оттам е било за филма “На всеки километър”. Затова г-жа Пръмова смята за удачно да бъде издаден в малък тираж филма, така че който иска, да може да си го купи. Следва и поредица от други филми,

които хората биха набавили за своите лични архиви. Не става въпрос за някакви грандиозни намерения, но това е масова практика, която трябва да се приложи. Ако се окаже, че възможностите на БНТ не позволяват по-голям тираж при развитие на този един ресор, тогава ще бъде направен икономически анализ доколко има нужда да се инвестира в техника за това, или някой да го прави от името на БНТ при сключване на съответен договор. Това е възможност за едно перо, което досега БНТ не е използвала. Съдейки по активността на вестниците и на чужди фирми да искат правата от БНТ за даден филм, означава, че има проявен интерес. Смятат въпросът до есента да бъде решен, като единствено не е решен въпросът за разпространението. Г-жа Пръмова смята, че това е неразработена в телевизията “нива” и затова е записано в приоритетите на БНТ за следващата година. Проблем от финансово естество, записан от финансовия директор на БНТ, е свързан със 100 %-товото субсидиране на телевизията за настоящата година, което е “доста хипотетично” предвид ситуацията в държавата. БНТ е направила разчети за 90 % субсидиране.

След изложението на г-жа Пръмова, членовете на СЕМ задаваха въпроси.

Лилия Райчева поздрави присъстващите членове на УС на БНТ за работата, която са извършили. Важното е не толкова отчетната дейност на хартия, но е важно, че тя се вижда на екрана. За сравнително краткия период от време се наблюдава качествен скок в програмата на БНТ. Лилия Райчева е очаквала да види повече в отчета относно положението с другите предавания, които не са в информационни и публицистични. Без да е описано в отчета, много е добре това, което е казано за административната реформа, защото тя е голяма стъпка, но е важна за по-нататъшната работа на телевизията. Въпросът на доц. Райчева е във връзка с регистрацията на сателитния канал, тъй като на практика телевизията всъщност има шест канала, а от следващата година – по лицензия, БНТ следва да произвежда до 12 часа програма. Смята, че ако се задвижи по-бързо процедурата и се получи тази регистрация, това може да бъде модус за увеличаване на бюджета на телевизията за следващата година – освен сателитния канал, а и увеличената продукция, която би трябвало да се очаква от регионалните центрове. (Според Лилия Райчева средствата, които се отделят за обществената телевизия в България, са изключително недостатъчни и не би могло с тях качествено да функционират шест канала). Препоръчва, когато се защитава бюджета, а и по принцип би следвало да тръгне някаква кампания – да се гледа на телевизията не като на един канал, а като на една общност от шест канала, които искат бюджетно осигуряване. (За сравнение доц. Райчева приведе пример с бюджета на ВВС, в който само за поддръжка на интернет страницата на ВВС са заделени средства колкото на цялата телевизия у нас).

Севда Шишманова отбеляза по повод приведения пример с бюджета на ВВС, че бюджетът за интернет страницата на ВВС е ревизиран в последните три години, така че, ако БНТ тръгне към технологични нововъведения, те са целеви и следва да се поиска целево субсидиране.

Лилия Райчева е привела примера с бюджета на ВВС, единствено за да отбележи колко малко са средствата за БНТ на фона на шестте програми, които има. Въпросът ѝ е свързан със споменатия архив, откъдето могат да се получат приходи – дали има определени срокове за неговото дигитализиране. Като пример приведе създадения от Варненския свободен университет архив от около 15 диска, с които са събрали продукцията на кинооператорите любители във Варна. Затова смята, че един такъв архив (особено от гледна точка на документалистиката) би бил добро перо за предлагане в чужбина. Другото, което би искала да допълни във връзка с регионалните центрове и във връзка с тяхното оборудване, би могло да се кандидатства по различни проекти (например по линия на Японското правителство). Би искала да знае в какъв

срок се предвижда тази административна реформа да бъде извършена и в какъв срок може да се дигитализира фонда на телевизията.

По отношение на прехвърлянето **Уляна Пръмова** отбеляза, че то не е свързано със сроковете, а е свързано с много средства. Направени са разчети и са заявили с писма и в МФ и в МКТ за помощ за “спасяването” на фонда, т.е. за дигитализирането му, с цел да бъде на едно място, да може да се ползва и т.н. Смята, че да се пишат проектозаконали, в които фонда ще го ползват всички, без да са положили усилия по него, й се струва несериозно. Фондът е записан и в бюджета и в приоритетите (предвид сериозната сума, за която става въпрос). Той трябва да стартира, но за да стартира, трябва да има гаранция, че ще бъде завършен. Тази сума не може да бъде поискана от бюджета, тъй като тя е много голяма. Тя трябва да бъде поискана целево примерно за пет години, като всяка година бъде отпускана съответната “лъжичка”. Г-жа Пръмова отбеляза, че писмата, свързани с фонда, са както писмата относно Шуменския предавател. По отношение на Шуменския предавател (за което също иска да информира Съвета) Уляна Пръмова информира съветниците, че от страна на БНТ са проведени много разговори с БТК, вкл. и с последния шеф на компанията. Новият шеф се е направил, че за първи път чува за този проблем, а една седмица по-рано техният представител Бойко Димитрачков с още двама техни представители са посетили БНТ и са поискали БНТ да уточни исканията си към БТК. От страна на телевизията е отговорено, че всички искания на БНТ към БТК са описани в писма, но очакват да чуят програмата на БТК за инвестиции в предавателната мрежа. Казали са, че БНТ, като най-голям клиент на БТК, искат да знаят в какви срокове това ще се случи и как то ще рефлектира върху цените на БТК. Според г-жа Пръмова единственото положително нещо от проведения разговор е било, че от страна на БТК е имало признание за БНТ като най-голям техен клиент, и биха се притеснили, ако БНТ с помощта на държавата предприеме изграждане на собствена предавателна мрежа (което е вече по-сложно – по примера на “НТВ”). Последвало е обещание от страна на БТК до края на месеца да изпратят бизнес плана си за Шуменския предавател (който е № 1 по спешност), за да се прецени това в какви срокове може да стане и как то ще рефлектира върху бюджета на БНТ. От БТК са били категорични, че няма да има повишение на цената и, че изплащането на тези инвестиции ще бъде дългосрочно. Затова и настояват за дългосрочен договор с БНТ, за да си гарантират възвръщаемостта на инвестициите. За съжаление, до момента БНТ има от страна на БТК единствено разговори и обещания – никакъв конкретен ангажимент от тяхна страна не е налице. Първият въпрос е във връзка с Шуменския предавател, следва Благоевградския регион, по морето (където БНТ има сериозни смущения и има сериозни проблеми). При разговора новият шеф е казал, че политиката на компанията е да удовлетвори всички клиенти и не иска да откаже БНТ, но засега резултат няма. По отношение на сроковете за административната реформа би искала да каже, че тя ще се случи до края на есента (поне такива са плановете). Тя не търпи повече отлагане, но в същото време не са искали избързване, защото желанието е било всичко да се осъществи по възможно най-добрият начин.

Маргарита Пешева също изказа поздравления на УС и на г-жа Пръмова, като негов председател, за отлично (по нейна преценка) подготвен шестмесечен отчет. Той е написан без да се правят “кръпки и без да се събират изходни материали от различни дирекции”. Написан е ясно, точно, конкретно и в него няма фразеология, т.е. така както си представя, че трябва да бъдат написани отчетите на една обществена медия. Маргарита Пешева се отнася много положително (макар това в отчета да не е отразено) и към изложените от г-жа Пръмова нерешени най-важни въпроси. Счита, че това е една самокритичност, която във висшия мениджмънт на една обществена медия е

много нужен – така би трябвало да протича един професионален разговор. От тази гледна точка доц. Пешева е доволна от представения отчет. Има няколко въпроса: първият е свързан с регионалните програми. В отчета почти не се говори за това в каква посока смята ръководството на БНТ да развива програмите на четирите регионални центъра. Би искала да чуе дали ще има някакви специфики; дали ще се търси обновяване на тези програми; дали ще се търси засилване на регионалното начало и обвързване с културните икономически, политически и всякакви проблеми на отделните региони? Смята, че това е важно за обществения характер на медията. Важно е за развитието на обществената функция на БНТ. Вторият въпрос е свързан с външните продукции и с копродукциите. В отчета не се говори дали БНТ и в каква посока ще развива външните продукции; дали ще развива копродукции; дали ще намалява въобще относителния дял на външните продукции за сметка на развитие на творческото начало и на собствената си продукция? Това вече е въпрос на обща програмна политика. Третият въпрос е свързан с Шуменския предавател. Не й е станало ясно дали БТК ще подмени за своя сметка Шуменския предавател, като част от нейната собствена предавателна мрежа или БНТ ще се готви да закупи Шуменския предавател (припомни, че е имало идея за една целева субсидия в размер на 5 млн. лв.), с което БНТ да придобие като своя собственост Шуменския предавател и да реши излъчването на “Канал 1”?

Уляна Пръмова отговори по отношение на Шуменския предавател, че при разговорите, които са водени с БТК досега, са такива, каквито са известни и на СЕМ, т.е. БНТ поема една част от това нещо – поема (грубо казано) предавателят (за около 2 млн. лв.), а за около 3 – 3,5 млн. лв. би трябвало да излезе мрежата, която БТК е задължена да изгради. До сега обаче, БТК не е поела задълженията си и по онази част, за която има задължението да поддържа. За регионалните центрове предлага да отговори г-н Валери Яков.

Валери Яков отбеляза, че в уводната част на представения отчет, е записано, че един от приоритетите за дейността е развитието на “Канал 1” и на регионалните центрове. Относно регионалните центрове това, което е заложено като стратегия за развитието на часовото увеличаване на регионалните програми е следното: от 01.01.2006 г. – 6 часова излъчване на регионалните центрове; от 01.01.2007 г. – 8 часа и от 01.01.2008 г. – 12 часа. В посоката, която е за 6-часовата програма нещата са почти готови като програмна концепция (припомня, че допреди няколко години регионалните центрове са излъчвали 6-часови програми, като впоследствие са намалени на 4 часа). Това което в момента се извършва и с програмата на “Канал 1” и със сателитния канал, т.е. обособяват се поясите, които ще бъдат със собствена програма – посветена изключително само на регионална тематика. Това е и мястото и значението на регионалните телевизионни центрове. Новинарските емисии, които се правят, са изключително с регионални новини, като в случай че има някаква “топ новина” национална, тя излиза като един анонс към емисиите на “Канал 1”, които са след новинарските емисии на регионалните центрове. Всички други регионални програмни схеми и концепции са свързани със спецификата на всеки един от регионите. Ново, което се прави и не е правено досега с програмата на регионалните телевизионни центрове, за да бъде тя наистина силна и конкурентоспособна, е (има направено изследване на ТВ План за един регионален телевизионен център, което е доста обнадеждаващо за мястото му – става въпрос за РТЦ – Благоевград) това, че БНТ започва да работи с регионалните центрове не само по някакъв методичен начин за собствените им програми, но и за останалата част, защото 50 % от програмата на РТЦ, която се излъчва, е собствена продукция. Останалите 50 % идва от БНТ – от нейния фонд, от правата, които тя купува за филмите. Новото е това, че БНТ от следващата

година залага сериали, детски филми, научно-популярни предавания, чието първо излъчване ще бъде в регионалните телевизионни центрове, т.е. с това се цели да се привлече по-голям зрителски интерес не само към собствените новини, което сега е акцентът в регионалните програми, но в цялата структура на една програма. От тази гледна точка, тези програми наистина ще заприличат на едни сериозни обществени медии в регионите си. Г-н Валери Яков дискутира и въпроса, поставен от Лилия Райчева, относно административната реформа, когато тя е отделила новините от останалата част на програмата – това е напълно естествено; естествено е и там да има разлика по ред причини – част от ръководствата на БНТ са имали различна визия на БНТ. Визията на настоящото ръководство на БНТ е вероятно по-традиционна. Твърдението си подкрепи с няколко примера. Понастоящем в БНТ всяко предаване има режисьор, който обаче, гледа визията на собственото си предаване, но в БНТ няма нито един човек и нито една структура, която да отговаря на цялостната визия на “Канал 1”. Това също е част от тази административна реформа, която предстои. Абсурдно е 90 % от програмата на БНТ да е вътрешна, а в БНТ да няма нито един човек, който да отговаря за цялата програма в институцията. Всичко това, за което е говорила и г-жа Пръмова, се свързва и с регионалните центрове и със сателитния канал. Визията е нещото, което обединява всичките шест програми на БНТ.

Маргарита Пешева би искала да знае дали програмата на 4-те регионални центъра съумява да бъде конкурентоспособна на местните пазари?

Според **Валери Яков** ситуацията е различна. Там, където има много силна конкуренция (например във Варна), нещата са в една посока – там рейтингите на регионалната програма са малко по-ниски; там, където конкуренцията не е много силна (не са вложени насреща много пари, за да правят някакъв тип програма), нещата са в отлично състояние.

Според **Тома Иванов** не бива да се търси оправдание единствено в конкуренцията. Смята, че не може да се очаква едно голямо увеличение на бюджета на БНТ. В условията, в които живеем, в конкурентната среда, в която работи БНТ, правилен е подходът, посочен от г-жа Пръмова – трябва да се търси оптимизиране на структурата (но не самоцелно, а за да се намалят административните разходи, доколкото е възможно и да се създадат условия за създаване на една по-качествена програма, а оттам – не само да се търси в системата на рейтинг точките причината, че няма реклама в телевизията, а да се погледне защо няма). Добрата програма се прави с пари. По отношение на това противоречие между обществения характер, от една страна, а от друга – заложеното в ЗРТ изискване за набиране на средства от реклама, смята, че нещата не са сложни. Не може да се субсидират външни продукции, които са изцяло развлекателни. Това е недопустимо; това е разделението, което трябва да се направи между обществения характер на едни програми и комерсиалния характер на други програми. Естествено е, че БНТ ще субсидира 100 % новините си, 100 % образование, наука, 100 % класическа музика, но оттам нататък има други програми, които трябва да бъдат на смесено финансиране – от една страна да бъдат финансирани от бюджета, но от друга – да имат възможност да набират средства от спонсори и от реклами. Има трети програми, които не само че трябва да бъдат 100 % на самоиздръжка, но и да носят приходи (шоу програмите, тв игри и т.н.). Недопустимо е да се плащат пари за това. Това законодателят, ако се сети, ще отреже от бюджета на телевизията. Просто програмите трябва да бъдат сложени в различни категории.

Уляна Пръмова отбеляза, че в БНТ, като се изключи продукцията на дирекция “Информация”, всичко друго може да се нарече външни продукции. Така са заложили нещата в БНТ. Няма предаване в БНТ, което да може да се нарече вътрешно в пълния смисъл на думата, т.е. то да се прави от хора, които да са на щат в БНТ. Затова в новата

програмна схема разчитат на смесен вариант – копродукции, външни и вътрешни (там където имат сили да ги направят). Невъзможно е на този етап да решат да спрат всичко и сами да си го направят. Копродукцията дава възможност да се избере и да се поръча онова, което е необходимо за програмата; външната продукция на този етап трябва да бъде продукция, която има възвръщаемост.

Мария Стефанова отбеляза, че много харесва новините в 18,00 часа на “Канал 1”. Смята, че това са едни добре подбрани и структурирани новини; отделно от това БНТ продължава да бъде информационният лидер и хората продължават в 20,00 часа да гледат “По света и у нас”. Понякога се чуват упреци, че новините са много тежки, но такава трябва да бъде обществената телевизия. Има случаи, когато гледайки на “бТВ” и на “Нова телевизия” новините не може да се разбере за какво става въпрос, но в 20,00 часа от “По света и у нас” картината се изяснява. Мария Стефанова има два въпроса. Първо – по отношение на рекламата, от казаното от г-жа Пръмова, че вероятно следва да се увеличи времето, особено в прайм тайма, отбеляза, че именно за това е станало въпрос по време на годишната среща в Банско и в тази връзка пита ръководството на БНТ дали имат готово предложение, тъй като то не фигурира в новия проект за закон? Смята, че това предложение следва да се депозира в работната група към медийната коалиция. На срещата в Банско е установила, че гилдията може да се обедини, което е качествена крачка напред. Вторият въпрос е дали в БНТ има система във връзка с техническа възможност за архивиране? Пита, защото в БНР това е един голям проблем, който отдавна стои. Пита, тъй като тези системи са скъпо струващи и затова иска да чуе дали в БНТ имат намерение да правят проучвания за такава съвременна система за архивиране?

Севда Шишманова отбеляза по повод казаното за подготвяния нов закон от медийната коалиция и от други структури, че това, което наблюдава е една подготовка на общественото мнение, че БНТ и БНР, вкл. с цели проучвания, не изпълняват обществената си функция и техните програми струват много скъпо на обществото, което според нея, е абсолютна подмяна на реалната ситуация. Всичките усилия, за които е говорила г-жа Пръмова и което се вижда от екран, е, че в изпълнение на обществения ангажимент БНТ е абсолютно без конкуренция. Не само що се отнася до това, което прави “Информация”, с което отговаря на доц. Лилия Райчева за този дисбаланс, усетен от нея, между информация и другите предавания на програмата. Той е само на пръв поглед, тъй като онези процеси, които текат в момента в “Програмна дирекция” с цялостната стратегия, която те подготвят, на определени линии, те са малко по-бавни, отколкото в дирекция “Информация”, тъй като са много по-свързани с техника, със структура на редакциите и т.н. Това обаче се случва и един от много сериозните проекти именно в изпълняване на тази обществена функция, освен с предаванията, които подготвя “Програмна дирекция” и които са с образователно обществен характер, подготвя и цялостна линия и стратегия – съвсем нова визия на БНТ. Като пример посочи онова, което се подготвя в понеделник, и което ще бъде едно от ударните неща на програмата, а именно – целият понеделник вечерта да се представя БНТ в пълнотата на възможностите си като продуцент, що се отнася до киното (игрално и документално) и най-новият проект – имат намерение да бъде възстановен българският телевизионен театър.

Лилия Райчева е получила отговор на въпроса си с казаното относно административната реформа, но във връзка с финансите (за които е говорил Тома Иванов), наистина хората искат да видят една по-добра телевизия и доц. Райчева е на мнение, че това ще се случи.

Милен Вълков в допълнение на казаното от Мария Стефанова, отбеляза, че в Банско действително е разгледан нов проект за ЗРТ, но за съжаление в Банско не е постигнато

обединение по основни проблеми, които не са решени и в миналия проект; не са решени и в този проект. За много от тези проблеми е споменала и г-жа Пръмова – например за таксите, за финансиране на обществените програми, рекламите и блокажа на реклами в БНТ и използването на архивните фондове на БНТ и на БНР. По тези въпроси не се е стигнало до единно мнение и те са останали открити – следва да се уточняват. Това обаче са жизнено важни въпроси както за БНТ, така и за БНР, както и въобще за обществените функции на тези медии. Когато е зададен въпрос на работилите медийния закон защо те просто са взели частта за рекламите от миналогодишния проект и от сегашния закон (за ограниченията), полученият отговор е бил, че това е въпрос на политическо решение и така е било решено, когато е правен сега действащия закон.

Мария Стефанова посочи, че именно сега е моментът да се дават всякакви предложения и тъй като и БНТ и БНР имат възражения по доста членове, сега е моментът да се реагира.

Юлиана Тончева е на мнение, че БНТ, както и СЕМ, не трябва да се дистанцират от тези усилия на медийната общност, а по-скоро – да се опитат да извлекат максимално много полза. По повод Банско, тя също е провела много разговори на тема “Новият закон и БНТ”, основната част от въпросите, които са ѝ задавали, са имали звученето: “Защо СЕМ чак толкова ухажва и подкрепя БНТ и БНР”. Този упрек непрекъснато е отправян към СЕМ и първият отговор, който е даван, е, че ЗРТ е устройствен за двата оператора, но не това е най-важното. Струва ѝ се, че онзи пробив, който се наблюдава от началото на годината досега във взаимоотношенията с медийната общност трябва да се подкрепя и наистина трябва да се търсят начини да се извличат ползи от това. Юлиана Тончева посочи нещо конкретно, за което е станало дума и което смята, че БНТ трябва да се опита да използва, а именно – по време на същия разговор (за който е споменала – за подкрепата на СЕМ към БНТ и БНР), когато е отправена забележка във връзка с това, че в БНТ работят много хора, а се оказва, че всичко там струва безумно скъпо и т.н., както и, че от БНТ трябва да помогнат в калкулирането на стойността на час програма и т.н. тогава Юлиана Тончева е направила опит да обясни, че не е възможно да се калкулират тотално всички разходи на база час програма. Мисли си, че е успяла да обясни (като някои от тези хора са разбрали, вкл. и от “Отворено общество”), е, че законодателството в момента е такова, че никой от ръководството на БНТ няма интерес да намаляват разходите по линия на съкращаване на персонала. Независимо, че това е азбучна истина, това е прозвучало потресаващо. Това е нещото, в което медийната общност би могла да помогне и да се вдигне шум в тази посока. Това обаче, във всички случаи трябва да бъде придружено от много сериозен PR от страна на БНТ. Смята, че не може “да се лежи” на това (казано от Севда Шишманова), че “Информация” прави обществения облик на БНТ. Това дърпа рейтинги, създава доверие, но не е основният мотив, който може да се изтъкне в полза на БНТ, когато се говори за изпълнение на обществени ангажменти. Всичко останало, за което е говорила Севда Шишманова, не се чува – медиите не признават лесно добрите неща. Въпреки това, трябва да се направи сериозен опит (припомня практиката да се правят пресконференции на БНТ) да се втъпяват онези пунктове от дейността на БНТ, които трябва да добият публичност. Другото, което смята, че БНТ трябва да направи публично достояние, е във връзка със структурната административна реформа. Конкретният въпрос на Юлиана Тончева е дали се правят опити да се сравняват данните от пийпълметрията?

Севда Шишманова поясни, че има изключително големи претенции към данните на TNS от големи рекламодатели. Има изнесени сериозни данни за разминавания и по някакъв начин Потребителският комитет иска гаранции от TNS и назначава одит,

който няма да е евтин, но е назначен за есента. Направена е среща с двете големи пийпълметрични системи (едната е съществуващата, а втората е кандидатстващата), за да има яснота по отношение на пазара.

Юлиана Тончева поиска и получи разяснение относно разминаване, което е забелязала, в записаните цифри при рекламата (дали включват спонсорство без бартери).

Райна Николова не говори по представения отчет, който намира за добре структуриран и показващ онова, което се случва в БНТ и което се наблюдава от зрителите. Усетила е, че основната тема, която се дискутира, е относно финансирането. Темата е засегната като проблеми от страна на г-жа Пръмова - и по отношение на сега действащия закон и по отношение на някакви проекти, за които не е ясно как ще се развиват. Д-р Николова увери присъстващите, че членовете на СЕМ са напълно добронамерени и към БНТ и към БНР относно финансирането и тази част. Струва й се, че въпросът за финансирането – за това къде отиват парите на данъкоплатците (при правените груби сметки от 52-та млн. лв., ако се приеме, че данъкоплатците са 4 млн. души, от това, което плащат те, излизат около 13 лв. на всеки един данъкоплатец, което разделено по месеци дава по 1 лев на месец, което не е толкова огромна сума. Преди две години Комисията по медии в НС е организираща семинар за общественото финансиране съвместно със СЕ. На семинара е имало засилено участие от специалисти (д-р Николова е присъствала, а от страна на БНТ – г-жа Бойка Боуйнузова). Когато представителите на БНТ са твърдели, че БНТ трябва да се издържа от държавна субсидия, от страна на БМК е вдигнат голям вой как трябва да се издържа БНТ и БНР от такси. В сега представения проект на БМК се установява, че БНР и БНТ трябва да се издържат пак от държавния бюджет, т.е. таксите отново са забравени. В продължение на пет години е вгълпявано, че таксите са изходът от проблемите и когато всички са разбрали, че обществените такси са разковничето, се е оказало, че отново трябва да има връщане към държавната субсидия, която тогава много е критикувана от неправителствения сектор. Тъй като непрекъснато има спекулации (д-р Николова разполага с пълен запис на този семинар), пита дали не е добре БНТ и БНР съвместно да организират семинар; да поемат инициативата и да започнат да защитават своите позиции по-категорично и да има някакво противодействие на онези, които са много манипулативни, чрез сравнителен анализ. Убедена е, че и СЕМ може да вземе участие и да подкрепя индиректно БНТ и БНР, за да може, когато се правят някакви законодателни промени, те да бъдат ясно подготвени и очертани, базирани, мотивирани и да няма спекулации. Когато започват дискусии по чисто практически неща, неправителственият сектор не може да издържи на аргументите. Смята обаче, че всички аргументи трябва постоянно да се посочват, за да може по някакъв начин да не излиза, че има тунейдци в БНТ и в БНР и те са си намерили защитници в СЕМ, които подкрепят “мързела и нежеланието за промяна в тези медии”. Навсякъде по света тези медии са първите, които са подкрепяни в държавата. Райна Николова твърди, че когато е създаден ЗРТ през 1998 г. БНТ по-специално е била единствената медия в Европа, претърпяла най-големият крах, предизвикан от държавата, а не предизвикан от страна на конкуренцията (тогава конкуренция не е имало и същите тези хора, които обясняват, че такова е било политическото решение са предложили проект на закон). Политическото решение от 1998 г. е било такова, че да бъдат отклонени едни средства, за да тръгне определена частна медия и т.н., но това е направено с “такъв замах”, че е отрязано всичко съществуващо в БНТ, защото идеята за държавната политика в тази област е заличена с два текста от закона – не само за прайм тайма. Много правилно е обърнато внимание на експертизата на г-н Румхорст по време на срещата в Банско. Д-р Николова смята, че тези експертизи трябва да бъдат четени много често от българите,

защото именно той е подкрепил тази теза, а впоследствие – през 2003 г. вече е дошъл в България с малко по-друга теза по отношение на друг проект. Затова нещата трябва да се изясняват по отношение на отправяните искания към страната. По отношение на финансирането и на управлението нито ЕС, нито Съветът на Европа могат да определят и обясняват каква трябва да бъде структурата на регулацията. Този въпрос се решава изцяло в страната. Райна Николова е на мнение, че по отношение на БНТ и на БНР трябва да започне по-често да се говори, защото засега говоренето е като инициатива на неправителствения сектор, който непрекъснато се опитва да прави различни внушения.

Севда Шишманова изцяло подкрепи казаното от д-р Николова. Отбеляза, че е присъствала на кръгла маса, организирана от БМК. Смята, че хората от тази неправителствена организация са неподготвени и некомпетентни, вкл. що се отнася до чисто технически разчети, каквито са например – стойността на час програма, методологията, на базата на която са изготвили всичко това е непрофесионално и аматорски направена. Няма обаче друго, което да излезе в публичното пространство и да блокира всички данни, които от БМК “изсипват”. Смята, че това е поредната схема на БМК за придобиване на средства и насочването им към частните телевизии. Напълно е съгласна с казаното, че БНР и БНТ по някакъв начин трябва да поведат този дебат, при това на съвсем друго професионално ниво, защото данните и цифрите говорят в полза на двете медии; всичко онова, което обществото изисква – също е в полза на тях. Истината е, че организацията иска субсидии от държавния бюджет да се ползват от частни медии, като това не бива да им бъде позволявано. Изказва благодарност за казаното от Райна Николова и смята, че е задължение да се спре този процес на БМК.

Според **Тома Иванов** интересите на БМК и АБРО са много антагонистични, но са доста силни. Те имат влияние върху обществените медии.

Според **Севда Шишманова** именно поради тази причина следва да се обърне общественото мнение – именно чрез този PR, за който става дума, като цяло.

Райчо Райков, изказвайки се последен, отбеляза по отношение на представения отчет, че е приятно изненадан от много добре структурирания, “небърлив, ясен отчет”. Приема предложението такъв отчет да се представя на шест месеца. По отношение на връзката между СЕМ и двата обществени оператора отбеляза, че СЕМ и те са като скачени съдове – оттам следва една по-непряка връзка с цялата държавна пирамида. Смята че има т.нар. вечни медийни експерти, “намърдали се в едни кухи структури” (БМК). Единствената реална структура сред тях е АБРО. С тази неправителствена организация не само може, но и трябва да се разговаря. Не е случайно, че в определени вестници се говори как СЕМ “изял” няколко млн. лева, както и колко скъпо струва на данъкоплатеца (направен е опит да се изчисли) БНТ; неслучайна е била репликата относно приватизирането на програма “Христо Ботев”. Това поведение е некоректно. По време на срещата е говорено за “поредния свитък, наречен нов медиен закон”, който Райчо Райков, “амбицирайки изцяло своята вродена толерантност, селска хитрост, придобито председателско сладкодумие, е нарекъл “добре структуриран”. В него целите са две и той ги е споделил по време на срещата в Банско – “хем да се разтури СЕМ, хем да не се разтурва”; второ – да се ликвидират БНТ и БНР. Най-важното прозира във финалните текстове – ПЗР, където много ясно е описана целта на закона: по някакъв начин ограждествен нов СЕМ, който веднага, безпрекословно в срок от 9 месеца да издаде 8-годишни лицензии на всички, които в момента си “разхвърлят и си перат сивите пари”, да се узаконят всичките оператори по § 9а (това са 118 полурадия и полутелевизии). Оттук насетне, смята, че трябва да се продължат разговорите с т. нар. група “законотворци”, като личното му убеждение е, че нито е

времето, нито те са хората, с които това да се направи. Иначе, обещал е и ще ги покани в сградата на разговор. Смята обаче, че тази нито медийна нито общност е унищожила “една брилянтна идея за граждански неправителствени формирания, които да бъдат коректив”. По отношение на представения отчет има три въпроса. Първият от тях е относно изчистването на договора с “А Де Ем” ООД (става въпрос за записаните дължими суми за изплащане за периода 01.12.2003 – 31.08.2004 г.). Отбелязано е в отчета, че става въпрос за разсрочено плащане (тези суми не са предвидени в бюджета). Би искал да чуе и как ще бъде решен въпросът с прекратения действието си договор между БНТ и WAWMAN Ins. – USA и TV Bulgaria USA Ins. По отношение на договора с “Видеоинтернешънъл България” ООД пита какво означава договор за търговско представителство? След като зададе въпросите си г-н Райков още един път изказа благодарност на ръководството на БНТ за добре написания и добре структуриран отчет.

Уляна Пръмова отговори на въпроса с договора с “Видеоинтернешънъл България” ООД, че са поискали от УС на БНТ да признаят договора, подписан от Кирил Гоцев, което, при тези параметри на договора, УС не може да направи. БНТ са изразили готовност да започнат разговори на друг принцип, но такива разговори фирмата не е пожелала, като е изпратила до БНТ едно доста неграмотно писание, с което канят БНТ в Арбитражния съд. БНТ нямат клауза, като са възразили във въпросната Търговска палата, така че въпросът там е изчистен. Ако във фирмата имат стратегическо мислене и искат да присъстват на рекламния пазар в България, те трябва да започнат да се държат като една рекламна агенция или като един голям рекламодател, но не и като търговски представители. БНТ не са обявявали нито конкурс, нито събират оферти. По въпроса за “А Де Ем” ООД в последните разговори, които са имали представителите на БНТ с тях, е постигната договореност, че договорът ще бъде прекратен по взаимно съгласие, за да не се плащат неустойки от БНТ – БНТ не го ползва реално от началото на годината, както е по договор. Г-жа Пръмова се надява от страна на фирмата да не се променят нещата. По въпроса със Сателитния канал – от страна на фирмата договорът е нарушен по няколко пункта, още повече че според клаузите дори и на този договор, до 23.07.т.г. те е трябвало да осигурят покритие в Австралия, Нова Зеландия и Канада, което никой не е имал намерение и да прави

С това срещата между СЕМ и БНТ приключи и СЕМ продължи да заседанието по следващата точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Веселина Петрова изложи докладна записка относно постъпило заявление за достъп до обществена информация. (Докладна записка с вх. № 013-919 от 29.07.2005 г. е приложена към Протокол № 36). По постъпилото искане от г-н Кирил Гоцев за осигуряване на достъп до обществена информация е изложила накратко какво съдържа заявлението. На първо място, се иска да бъдат предоставени всички актове на СЕМ, свързани с дейността на БНТ за посочен период. На следващо място, се искат всички наказателни постановления на СЕМ, свързани с дейността на БНТ за посочен период. Счита, че първите две искания са свързани с предоставяне на официална обществена информация, поради което предлага да бъде предоставен достъп до тези документи, които се искат. На лицето може да бъде посочено къде точно са публикувани всички решения по отношение на БНТ, а по отношение на наказателните постановления – могат да бъдат предоставени на хартиен носител, като в случай на положително решение от СЕМ, ще бъде изчислена сумата, която лицето следва да заплати за предоставената информация. На следващо място са изложени исканията на

лицето, както и са предложени съответните действия на СЕМ. По т. 3 СЕМ следва да реши дали да изиска съгласие от г-жа Пръмова относно предоставянето на достъп до договора за възлагане на управление на БНТ или да предостави достъп до договора без съдържащите се в него лични данни за г-жа Пръмова. По следващото искане е предложено да бъде дадена възможност на заявителя г-н Гоцев да уточни заявлението по т. 4 – за кое издание на предаването “Всяка неделя” става дума.

Тома Иванов приема предложенията на г-жа Петрова, като предлага по отношение на договора за възлагане на управление на БНТ, СЕМ да приеме първия вариант - да бъде поискано съгласието на г-жа Пръмова.

Райчо Райков приема също предложенията, като смята, че СЕМ трябва да напише писмо до г-н Гоцев, но преди това да реши да предостави достъп по т. 1 и т. 2 от исканията – тази информация има характер на обществена информация и СЕМ следва да предостави достъп до нея. Що се отнася до решенията на СЕМ, в писмото следва да се посочи сайта на СЕМ или бюлетина, където са публикувани те. В заявлението се съдържа една неяснота – не е посочено на какъв носител се иска съответната информация. Освен това, следва да се иска уточнение за кое издание става дума в предаването “Всяка неделя”. По отношение на искането за предоставяне на договора за възлагане на управление, също поддържа мнението на Тома Иванов да се поиска писмено съгласие от г-жа Пръмова. Предлага СЕМ по принцип да вземе решение, след като заявителят уточни искането си по т. 4 .(Предлага СЕМ да вземе на това заседание принципно решение, тъй като по отправените искания текат срокове – 14 дни).

Тома Иванов предлага по т. 1 и т. 2 СЕМ да предостави исканата информация.

Веселина Петрова поясни, че юристите от отдел “Правен” са подготвили справка по тези искания и имат готовност, в случай че Съветът вземе положително решение.

След проведеното обсъждане **СЕМ гласува със седем гласа “за” по заявлението за предоставяне достъп до информация по исканията от т. 1 и т. 2 да бъде подадена исканата информация; по отношение на т. 3 – да се поиска писменото съгласие на г-жа Пръмова за предоставяне на договора за възлагане на управление на БНТ, като за това бъде писмено уведомен г-н Кирил Гоцев; по т. 4 – в писмото до заявителя следва да се поиска от него да уточни за кое издание на “Всяка неделя” се отнася.**

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Юристите от отдел “Правен” докладваха относно съставени актове за административни нарушения, както следва:

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 78/2005 г. на “ЮНИЪН ТЕЛЕВИЖЪН “ АД за нарушение на (л. 13, във вр. с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-293 от 29.07.2005 г. е приложена към Протокол № 36). Емилия Станева информира Съвета, че в хода на административното производство СЕМ по искане на дружеството е заличил регистрацията му като телевизионен оператор, с оглед на което предлага да бъде прекратено административнонаказателното производство.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателното производство по АУАН № 78/2005 г. поради липса на правен субект.

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 79/2005 г. на “ЮНИЪН ТЕЛЕВИЖЪН “ АД за нарушение на чл. 92, ал. 2 от ЗРТ. (Докладна с вх. № 014-293 от 29.07.2005 г. е приложена към Протокол № 36). Емилия Станева информира Съвета, че в хода на административното производство СЕМ по

искане на дружеството е заличил регистрацията му като телевизионен оператор, с оглед на което предлага да бъде прекратено административнонаказателното производство.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението Председателят да прекрати административнонаказателното производство по АУАН № 79/2005 г. поради липса на правен субект.

- Емилия Станева докладва относно АУАН № 82/2005 г. на “СКАТ” ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2, предл. първо, във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ – създадено е и е разпространено предаване в нарушение на принципите за радио- и телевизионна дейност, по-специално – принципа за лична неприкосновеност. (Докладна от Емилия Станева с вх. № 013-752 от 29.07.2005 г. е приложена към Протокол № 36). Емилия Станева информира Съвета, че за нарушение на този текст от ЗРТ на оператора са наложени три санкции (НП), две от които са влезли в сила, а третото е висящо пред ОС, Бургас. Налице е повторност по смисъла на чл. 126, ал. 2 от ЗРТ и в случай, че бъде наложена санкция, тя трябва да бъде в двоен размер. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, е мнението на Емилия Станева, а не са постъпили и възражения от оператора.

Райна Николова смята за правилно предложението в докладната да бъде наложена санкция (прочела е описанието на акта и по отношение на извършеното смята, че в най-добрия случай то е неетично). Има още едно предложение – тъй като СЕМ винаги е обвиняван, че нищо не предприема, поне в частта, свързана с нарушение на принципите на чл. 10, да започне постепенно (с оглед комуникационната политика на СЕМ) да оповестява решенията, които предполага, че няма да засягат административния процес, с което СЕМ възлага на Председателя да издаде наказателно постановление, и да бъдат описани тези нарушения. Предлага СЕМ да започне действия в тази посока с постоянна периодичност по темата, с оглед на санкциите, за да не се оказва, че Съветът се сеща в определен момент да наказва дадена медия и предприема някаква политика към нея, или пък, че нищо не прави.

Тома Иванов отбелязва, че нито тази телевизия, нито това предаване, а още по-малко – водещата Албена Вулева, са сред любимците му, но му се струва (действително смята, че езикът на това предаване е скандален – но то затова се и казва “Сигнално жълто”; действително смята, че се засяга достойнството на определени публични личности), че ако има засегната страна, то тя би следвало да потърси правата си в гражданския съд. Не е работа на СЕМ в случая (точно, защото се касае за публични личности) да се явява в ролята на арбитър в техните взаимоотношения и изобщо да отрече една форма на телевизионно предаване, каквато е да речем, такъв или подобен вид телевизионна сатира, каквито предавания има и в други държави и в други телевизии. Друг е въпросът, че в случая и езикът и стилът (да не говорим за художествени качества) не отговарят на никакви критерии. Въпреки това, ще бъде пресилено (това г-н Иванов е казвал и при други подобни решения на СЕМ), ако бъде санкционирано предаването “Сигнално жълто”. Ако г-н Диомов се чувства засегнат, по примера на Слави Трифонов, отива и завежда граждански иск в съда. В противен случай, Съветът ще засегне в голяма степен интересите на голяма част от публиката (друг е въпросът, че тези интереси са нездрави). Тома Иванов ще гласува “въздържал се”.

Маргарита Пешева ще продължи оттам, откъдето е завършила изказването си д-р Николова. Съгласна е с Тома Иванов, че публичните личности се ползват с

нисък праг на защита. Съветът многократно се е занимавал с това предаване и затова са и издадени няколко наказателни постановления на този оператор. Поддържа предложението на отдел "Правен" да бъде издадено наказателно постановление. Счита, че се минава границата, че се нарушава закона в съответните членове. Същевременно, обръщайки се към Тома Иванов, заяви, че не бива да се толерира подобен език от телевизионния екран. В конкретния случай Съветът би си свършил съвестно работата, ако издаде наказателно постановление. Счита, че това, което предлага д-р Николова, е навременно. Подкрепя това предложение по всички наказателни постановления, които се отнасят до регулацията по съдържание (поне така е разбрала предложението), а тя е заложена най-вече в чл. 10 в принципите на радио- и телевизионната дейност и евентуалното им нарушение, да бъдат оповестявани по-широко, за да бъдат спрени и публичните упреци, че СЕМ нищо не прави (нещо, което съвсем не е така). На срещата в Банско г-жа Пешева е попитана от Лили Маринкова дали е вярно, че СЕМ е сезирал прокуратурата преди две години за две издания на "Атака", като Маргарита Пешева е потвърдила това, като я е уверила, че ако иска може да получи и писмото, което Съветът е изпратил до главна прокуратура. Регулацията по съдържание предизвиква обществен интерес и, за да не говори дълго и да не губи времето на колегите, ще гласува за издаване на подобно наказателно постановление, защото счита, че е нарушен законът наистина.

Тома Иванов винаги се е притеснявал от тази намеса по съдържание и в тази връзка даде пример с излъчваните филми в програмите на телевизионните оператори, в които езикът е далеч по-лош, а Съветът не е вземал отношение. СЕМ взема отношение само към това предаване. Това му наподобява на цензура.

Маргарита Пешева възрази, като напомни, че СЕМ отдавна не е вземал отношение към "Сигнално жълто" (от 2003 г.). Не мисли, че има нещо преднамерено от страна на СЕМ.

Райчо Райков не е "фен" точно на това предаване, но от време навреме го гледа. Смята, че в това издание Албена Вулева отново се връща в най-лошия си вид – приема извършеното като много тежко злепоставяне на Стефан Диомов. Не приема това за сатира. Подлага на гласуване предложението за санкция.

СЕМ гласува с шест гласа "за" и един глас "въздържал се" (Тома Иванов) предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 4000 (четири хиляди) лева за нарушението, описано в акт № 82/2005 г. на "СКАТ" ООД.

Мария Стефанова използва случая, за да сподели с останалите съветници, че на 26.07.2005 г. лично тя е била изключително възмутена от програмата на телевизия "СКАТ" в следобедните часове, когато е прекратено гласуването за правителство. Тогава се е обадила и на Председателя и на Юлиана Тончева, защото смята, че това е било потресаващо – телевизия "СКАТ" е излъчвала без прекъсване митинга на Волен Сидеров от сутринта пред Парламента с призивите за гражданско неподчинение, към предсрочни парламентарни избори и други призови. Смята, че направление "Мониторинг" трябва да проследи този случай.

Тома Иванов е на мнение, че ако бъде възложен мониторинг, тогава СЕМ ще излезе от правомощията си.

Райчо Райков не е на това мнение – излъчен е първоначалния репортаж, след което са подбрани най-фашистките елементи от него и това е бил един

компилиран репортаж, въртял се цял ден. Информира Съвета, че това вече е обект на специални служби в държавата, като е съгласен и с това, че е работа и на СЕМ. Въпросът не е в това дали митингът е разрешен, а в репортажа, излъчван многократно.

- Доротея Михова докладва относно акт № 83/21.07.2005 г. на “МОНТ 7 ХОЛДИНГ” ООД за нарушение на чл. 82, ал. 1 от ЗРТ. (Докладна записка от Доротея Михова с вх. № 014-692 от 29.07.2005 г. е приложена към Протокол № 36).

На въпрос на **Маргарита Пешева** относно това дали извършеното нарушение е първо на оператора, Доротея Михова отговори, че това не е първо нарушение на оператора, но е първо по тази разпоредба на ЗРТ. В този случай доц. Пешева предложи да бъде наложена имуществена санкция в минимален размер.

Различни становища не бяха изказани и **СЕМ гласува със седем гласа ”за” предложението Председателят да наложи имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева за извършеното нарушение, описано в акт № 83/21.07.2005 г. на “Монт 7 Холдинг” ООД.**

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Спаска Янева изложи докладна записка във връзка с издаването на международни кредитни карти. Проучването, което е направила, се отнася за Първа инвестиционна банка. (Докладна записка от Спаска Янева с вх. № 013-928 от 01.08.2005 г. е приложена към Протокол № 36). Онова, върху което обърна специално внимание, е, че неснижаемият остатък и депозитът се задържа от банката два месеца, след като изтече валидността на картата или се прекратят договорните отношения. Тъй като СЕМ е бюджетна организация и в края на годината салдото трябва да е на 0 (по всички банкови сметки), това означава, че най-късно до 29.10. трябва да бъде валидността на картата или СЕМ да прекъсне договорните отношения, за да може в края на годината салдото да е на 0. В края на изложението си г-жа Янева се спря върху необходимите документи за издаване на бизнес карта:

- разрешение от МФ (на основание § 25, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Р България за 2005 г. Министърът на финансите може да разреши на бюджетните организации временно да откриват сметки в други банки, когато това е необходимо за осъществяване на картови разплащания във валута и други банкови операции, неизвършвани от БНБ. След приключване на операциите тези сметки се закриват, като наличните салда по тях се възстановяват по съответните сметки в БНБ);
- искане (по образец на банката), подписано от лицата, упълномощени да представляват юридическото лице;
- документ за самоличност на определения от юридическото лице картодържател – физическо лице.

Към докладната г-жа Янева е приложила таксите и комисионните при международни кредитни карти.

Юлиана Тончева е на мнение, че такава карта е необходима единствено при задграничните командировки да може да се извършват плащания. Предлага с оглед възможността да се пазува по интернет, да бъде издадена една карта (от типа дебитно-кредитна), която да бъде на името на Спаска Янева и да се съхранява от нея.

След проведеното обсъждане **СЕМ възложи на Спаска Янева да подготви писмо до МФ за искане на разрешение (на основание § 25, ал. 2 от Закона за държавния бюджет на Р България за 2005 г.) за временно откриване на сметки в други банки,**

когато това е необходимо, за осъществяване на картови разплащания във валута и други банкови операции, неизвършвани от БНБ. (След приключване на операциите тези сметки се закриват, като наличните салда по тях се възстановяват по съответните сметки в БНБ).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Райчо Райков предложи на вниманието на СЕМ писмо от Агенция за ядрено регулиране относно предложение за ремонт на паркинга пред сградата на бул. “Шипченски проход” № 69. (Писмо с вх. № 013-930 от 29.07.2005 г. е приложено към Протокол № 36).

След проведените разговори относно собствеността на земята, на която е разположен паркинга, и предвид факта, че СЕМ е бюджетна организация, Райчо Райков пое ангажимент след заседанието да направи опит да уговори среща в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69 със заместника на Областния управител на София във връзка с договаряне на възможните варианти за този ремонт.

Приложени документи към Протокол № 36:

1. Отчет на БНТ за първото шестмесечие на 2005 г. с вх. № 014-898 от 25.07.2005 г.
2. Докладна записка от Веселина Петрова с вх. № 013-919 от 29.07.2005 г.
3. Докладна от Емилия Станева с вх. № 014-293 от 29.07.2005 г.
4. Докладна от Емилия Станева с вх. № 013-752 от 28.07.2005 г.
5. Докладна от Доротея Михова с вх. № 014-692 от 29.07.2005 г.
6. Докладна записка от Спаска Янева с вх. № 013-928 от 01.08.2005 г.
7. Писмо от Агенция за ядрено регулиране с вх. № 013-930 от 29.07.2005 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов	отсъства
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		