

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 12

от заседание, състояло се на 27.02.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Обсъждане на процедурата за избор на генерален директор на БНР и БНТ.
2. Докладна записка от отдел Лицензиране и регистриране.
3. Докладна записка от отдел Правен относно установени административни нарушения.
4. Докладна записка на С. Янева относно Бюджетната процедура за 2008 г.
5. Становище от С. Янева относно закупуване на антивирусна програма.
6. Докладна записка от инж. Бързанов относно интернет връзката за отдел ФСЧДР.
7. Проект декларация от доц. Л. Райчева.
8. Информация от доц. Л. Райчева за Бюлетина на СЕМ.
9. Предложение от доц. Л. Райчева във връзка с курса за ВО в министерство на отбраната.

10. Докладна записка от доц. Николова относно ползване на платен служебен отпуск.

11. Разглеждане на оферти за частичен ремонт на 5 етаж.

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

Във връзка с обсъждане на процедура за избор на генерални директори на БНТ и БНР:

Доц. Пешева каза, че процедурата е примерна, това един възможен вариант, който има и своите предимства и недостатъци. Допълни, че в резултат на няколко проведени избори за генерален директор на БНТ и БНР се е създадо убеждение, че процедурата, която СЕМ прилага и в двете обществени медии е много помпозна и тромава. Така е тръгнал и разговорът с доц. Николова, с идеята да се потърси по-олекотена форма, която да не включва стола в БНТ, пресклуба на БТА, както и дълги концепции в рамките на 150 – 200 страници, както и дълги презентации. С други думи първата идея е, процедурата да бъде по-лека, както за СЕМ, още повече като се има предвид и другият избор за генерален директор, както и фактът че в СЕМ текат тв. конкурси и радио-конкурси, че има и среща на ЕПРА, т.е. много ангажименти до края на годината. Би било по-добре в този смисъл, процедурата да бъде по-лека, да е публична и прозрачна, с изслушване на кандидати, но в залата на СЕМ, като бъдат поканени журналисти и неправителствения сектор. В предложената процедура от доц. Пешева е заложена концепция до 10 страници. Разбира се, има много спорни въпроси като идеите и вижданията, които са взимствани от старата процедура и това какво да се предостави от кандидатите, а именно организация, управление, програмни намерения, технологично развитие и т.н. Добави, че целта на внасянето на процедурата на заседание е да започне обсъждането, което не означава, че докладната дава завършената формулировка. Предвид

времето, обаче е добре да започне обсъждане. Другата спорна теза е, относно номинаторите и защо това да не бъдат членовете на СЕМ, тъй като цялата социална отговорност е на СЕМ. Тази теза има и добрите си страни, защото социалната отговорност е на членовете на СЕМ да бъдат номинатори и с това си предложение, доц. Николова е изхождала от принципа на Парламента при внасянето на законопроекта. Лошите страни са, че може да има силна реакция от страна на медийния сектор и на неправителствените организации, в смисъл, че СЕМ едва ли не монополизира целия избор като номинира. В този смисъл заслужава, предложението да бъде обсъдено, предвид предишните варианти на процедурата, когато всеки кандидатства сам и търси организация, която може да го номинира и подкрепи. Добави, че не е лошо в СЕМ да се обсъди и този вариант, когато отделни граждани или журналисти кандидатстват и биват номинирани от съответните неправителствени организации. Има няколко проблема, които трябва да се обсъдят, първо дали трябва да се приеме една облекчена процедура, в интерес на самите кандидати и в интерес на СЕМ с 10 страници концепция и двустепенно събеседване, без да се правят в БНТ дълги обсъждания и презентации. Предложи, събеседването да бъде в СЕМ и да се допуснат трима кандидати и от тримата да се избере генерален директор.

Г-н Димитров попита как в тази зала ще се съберат всички журналисти, тъй като това се възприема като събитието на годината.

Доц. Пешева попита как ще се избегне помпозността, ако процедурата се проведе в БНТ. Допълни, че с доц. Николова не смятат, че това е единственият вариант. Другият вариант е, това, което е вече правено от СЕМ, а именно номинирани кандидати от неправителствения сектор, които да не са със собственост електронни медии, рекламни агенции и т.н. И в Съвета много се е спорило по това, как да бъдат ограничени неправителствените организации, които имат право на номинации и да

има право на две закрити заседания с явно гласуване. Допълни, че винаги е била за явно гласуване и това е известно на повечето членове. Предложи да започне обсъждане по въпросите и къде ще се провежда избора и колко ще е дълга концепцията и т.н. и добави, че докладната е съвсем навременна.

Г-жа Стефанова благодари за докладната на доц. Пешева и доц. Николова. Смята, че дискусиата по този въпрос трябва да се направи още на следващото заседание на 6.03.2007 г. и това да бъде основната и първата му точка. Предложи още, да се определят срокове и двата конкурса да бъдат един след друг, защото избраният генерален директор на телевизията ще има спокойствието, че ще може да се работи по всички видове избори, тъй като предстоят избори за Евродепутати и Местни избори и особено на медиите. Припомни, че мандатът на г-жа Станчева изтича края на месец май, а мандатът на г-жа Пръмова изтича в края на месец Септември.

Доц. Пешева припомни, че вече е обсъждано на заседание датата месец Юли и предвид това може да се помисли за датите в периода май - края на юни и тогава да се направят двата избора. Допълни, че ако се зложат тези срокове е добре две седмици преди края на мандата на г-жа Станчева, СЕМ да е избрал генерален директор.

Г-жа Стефанова каза, че е възможно да се избере генерален директор на БНР в началото на май, а до края на май да се избере на БНТ.

Доц. Райчева също благодари на доц. Пешева и доц. Николова за докладната и допълни, че би било добре още преди месец, тя да е била внесена. Конкретно по предложението, каза че на първо четене не е нужно да се предлагат двама кандидати от СЕМ, а е най-добре да се предложи един. Предложи да се наложи ограничението, ако всеки член има предложение за кандидат да го направи. Допълни, че не е ясно защо трябва да има максимален брой номинации от СЕМ, 18 номинации,

защото предложенията от неправителствения сектор ще бъдат около 46 и ако се ограничат номинациите на СЕМ, общият брой ще бъде 55. Добави, че не би трябвало концепциите да се ограничават до 10 страници и предложи да бъде написано – “минимум 10 страници”, но ако това не се приеме е добре да се подготви матрица, тъй като не е ясно как в тези страници ще се вместят всички части на концепциите – финансирае, форми и механизми на контрол, технологично развитие и т.н. Друг е въпросът кой кандидат, какво предлага. В този смисъл е добре да се поработи по този въпрос и да се помисли вариантът да бъде оптимален. Добави, че подкрепя краткия вариант, който да бъде ясен. Във връзка с т. 3 от чл. 7: ”въпросите от отделните членове на СЕМ към кандидатите трябва да са ясно формулирани” е добре да отпадне. Относно гласуването смята, че трябва вотът да е таен, тъй като такъв тип гласуване се практикува и в Университета и нищо фатално не се случва, а напротив тайното гласуване дава свобода на всеки. Добави, че има голям интерес около тези избори за генерални директори и поради тази причина предпочита таен вот и в духа на всички пожелания, които се говорят в Европейската комисия като препоръки, тайният вот е по-приемлив. Що се отнася до сроковете е добре преди да се приемат сроковете, на следващото заседание да се направи график, какво предстои за СЕМ. Допълни, че е смутена от предложението, изборите да бъдат помежду си на близко разстояние, тъй като СЕМ ще бъде упрекнат, че примерно две седмици преди изборите на единия директор е известно кога ще си отиде или не, той, което създава неравнопоставеност. Но относно този въпрос няма и решение за себе си, затова е добре да се дискутира по него.

Г-н Димитров каза, че в БНТ, когато се знае, че ще има избор за генерален директор не се върши нищо, което е губене на време, а когато се знае, че новият директор влиза в мандат през два месеца, заповедите

на стария директор, никой няма да ги изпълнява, защото идват нови. Допълни, че това му е известно от практиката му в БНТ. По повод на изказването на доц. Райчева каза, че не намира нищо лошо да се номинират по един или двама кандидати, защото няма да има повече кандидати от тези, които са и в момента, те са същите и са известни на всички. Съгласен е, че формата трябва да бъде смесена, т.е. членовете на СЕМ да предлагат кандидати, но да се предлагат и кандидати от непреврателствения сектор, за да не се окажат членовете на СЕМ единствените умни хора. Добави, че написаното от доц. Николова и доц. Пешева е прекрасно, но не е приложимо и осъществимо, защото без медийния шум няма да се мине, тъй като това е събитието на годината и се чака от всички, както и от работещите в БНТ и БНР и съответно и всички други медии. Смята, че процедурата трябва да бъде по-опростена като концепция – по-къса, с по-ясно изразяване на всичко и по-ясно доказване на реформите, които ще се направят. Т.е. добре е да се заложи на тези неща, а дали ще бъде осъществено е друг въпрос. В този смисъл, ако се опрости процедурата и всичко е ясно, това ще бъде в плюс на СЕМ. Подкрепи предложението на доц. Райчева за ясна форма или матрица на материала на концепцията. Допълни, че трябва да се помисли и как ще се избегне моментът с предлагане на кандидати от страна на работещите в БНТ и БНР.

Г-н Вълков каза, че макар и предложена в последния момент докладната е важна за него, защото така или иначе обсъждането е трябвало да започне. Смята, че в чл. 4 - номиниране на кандидатите, е добре да се разшири възможността за номиниране. Не е привърженик на идеята само и единствено членове на СЕМ да имат право да номинират. Добави, че тъй като БНТ и БНР са едни обществени медии и като такива се споменават само в една подточка 1 на чл. 5. Допълни, че това са особен вид медии – обществени медии, които са уникални за

България. Добави, че е склонен да дискутира дали в чл. 7, заседанието ще бъде открито за журналисти или не и дали могат да задават въпроси, възможно е присъстващите представители на синдикалните организации да задават въпроси. По този въпрос няма мнение и е склонен да се дискутира това, но е сигурен, че английският вариант на демокрация е най-правилен, а именно тайно гласуване, което е най-демократично и добави, че подкрепя доц. Райчева в това отношение. Заклучи, че документът е изключително важен за него и призова на заседанието на 06.03.2007 г. да се обсъди този проблем и това да бъде заседание само по този въпрос.

Доц. Пешева каза, че подкрепя г-н Вълков по отношение на разработване на точките за идеите и вижданията, които в тази докладна са взети от предходните избори, така както са били тогава и добави, че ако се разработят и се определят отделни позиции като финансиране например, а някои точки може да отпаднат и съответно според точките да се определят и броя страници на самта концепция. Добави, че ако се обмисли това ще се изготви една добра процедура. Всяка процедура си има силните и слабите страни, въпросът е да се изготви такава процедура, в която силните страни са повече от слабите.

Акад. Стайков каза, че като има предвид сценариите и продуцентите, членовете на СЕМ трябва да влязат в ролята на продуцентите, които казват ясно своите правила. Допълни, че първо се чете синопсиса и само, ако е интересен се прминава към тритмън, който прибавя още малко страници и ако и той е интересен се чете дългият сценарий. Следователно трябва в първите редове да се каже, кое е най-важното от цялата концепция, която представя. Като идеята е кандидатът да създаде тези редове, а не да се изчетат стотици страници и да се търси в тях същественото и различното от другите. След което се прочита междинния вариант, който е по-разширен и накрая се изчита цялата

концепция. Идеята е обаче, че по този начин се получава ориентация за основните направления, които са различни, нови и ценни в неговото предложение, което кандидатът си е формулирал сам и ориентира и съветниците в него.

Г-н Кулински каза, че се присъединява към мненията на колегите, че докладната е много навременна. Допълни, че идва от БНР и е свидетел на това, как се гледа на избор на генерален директор и как някои неща минават на автопилот. Вниманието на всички е концентрирано в обсъжданията и решенията на СЕМ относно тези избори. Предложи след обсъжданията СЕМ да излезе с изявление или съобщение, с което да се даде ясен знак, че по този въпрос се мисли и то в срокове, които са зададени от закона. Сподели, че би искал да подложи някои моменти от докладната на дискусия и предложени проект за регламент, който е документ, по който ако се стигне до консенсус на това или на следващо заседание е един документ, който е ясен, точен и категоричен в избора на генералните директори и с отделните членове се превръща в императивен за членовете на СЕМ. Друг е въпросът дали ще бъде само за сегашния избор на генерални директор или ще се превърне в документ с ранга на Правилник на СЕМ, което ще се изясни при обсъжданията. Прави впечатление, че в един пакет вървят БНТ и БНР, добави, че безспорно изборите са паралелни, но има известна чувствителност сред колегията от БНТ и БНР, когато се слагат в общ пакет и в този смисъл е добре да бъдат разделени. По закон пред СЕМ стои изборът на генерален директор на БНР и затова е добре да се разгледа процедурата именно за БНР, добави, че процедурата за БНТ може да бъде същата с известни изменения, но е добре да се отделят двата избора. Допълни, че ако се гледа на така предложената процедура като работен вариант за дискусия е възможно процедурите да са заедно и добави, че все пак има регламент, който трябва да се спазва. Добави,

че ако сработи добре процедурата може да бъде мултиплицирана, но може и да се коригира.

Г-жа Стефанова каза, че доц. Николова и доц. Пешева много стриктно са следвали закона при изработка на процедурата и в закона винаги се казва “радио и телевизия”. Добави, че поддържа становището на г-н Кулински и поясни, че тази докладна е работен документ, тъй като има известни специфики, които не бива да се смесват дори и в такъв програмен документ.

Доц. Николова каза, че в закона е казано, че по отношение на радиото и телевизията, че генералният директор трябва да отговаря на изискванията на членовете на СЕМ, трябва да има 5 години стаж в радио и 5 години в телевизия.

Г-н Кулински продължи изказването си, че подкрепя колегите си, които са за олекотена процедура. Добави, че в чл. 1, където е написано: “гарантиране на равнопоставено участие на номинираните участници” и попита как би могло да се даде гаранцията от СЕМ затова, което е свързано с персоналните номинации на генерален директор от членовете на СЕМ.

Г-н Димитров обясни, че с този член се има предвид, че ще има еднакво време за всеки кандидат при излагане на концепцията.

Добави, че под равнопоставеност се разбира, че са им поставени равни условия, което е регламентирано във времето.

Г-н Кулински добави, че ще има негативни отзиви за СЕМ, ако има номиниране на кандидати само от страна на СЕМ и то по двама. И допълни, че това е опасен момент, който трябва да бъде обсъден внимателно на следващото заседание.

Г-жа Стефанова смята, че също този момент е деликатен, тъй като има потенциална вероятност, който от членовете направи номинация да я подкрепя докарай, което човешко, колегиално и професионално, но от

друга страна СЕМ ще бъде обвинен, че не постъпва демократично.

Добави, че си струва да се проведе дискусия по този въпрос.

Г-жа Стефанова каза, че това е едно добро начало на дискусията за процедурата за избор на генерални директори и добави, че дискусията ще продължи на заседанието на 06.03.2007 г. и евентуално на 08.03.2007 г. е добре да се финализира.

Доц. Пешева каза, че в този случай е добре от членовете да се внесат предложения в писмен вид, за да може да се върви по процедурата конкретно с готови материали. Допълни, че трябва да се помисли и за сроковете за избори. Приема датата 08.03.2007 г. за приемане на регламент и процедура по изборите.

Г-жа Стефанова каза, че ще се направи списък с кандидати, които са пожелали да бъдат номинирани, както и списък на организациите, към които СЕМ ще се обърне да номинират. В този смисъл каза, че всички предложения е добре да се обобщят писмено и да се разгледат на заседанието на 06.03.2007 г., както и да се предложи график според предложеното от доц. Райчева, а на 08.03.2007 г. вече да се вземе решение.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Във връзка с докладна от “Лицензиране и регистриране”:

I. Искания за издаване (заличаване) на регистрации за телевизионна дейност:

- 1. Заявление вх. № 027-25/20.02.2007 г. от “Пайнер медиа” ООД за издаване на регистрация за тв дейност – създаване на тв програма “Планета Фолк”, разпространявана на територията на страната.** В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: липсва учредителен протокол на дружеството-заявител, представеният договор за авторски права не е датиран и подписан, не е представено лого на магнитен носител. **СЕМ РЕШИ и гласува**

с 8 гласа “за” за констатираните пропуски заявителят да бъде уведомен писмено.

2. **Заявление вх. № 027-26/21.02.2007 г. от “Ретел” ООД за издаване на регистрация за тв дейност – създаване на тв програма, разпространявана по кабелен път в гр. Пирдоп, Златица, Копривщица, Челопеч, Чавдар, Душанци.** В документите към заявлението са констатирани следните пропуски и непълноти: представените програмни проект и концепция не са разработени в съответствие с легалните определения, посочени в ЗРТ, не са представени доказателства за отстъпени авторски и сродни права, не са представени декларации по чл. 105 и чл. 108 от всички съдружници. **СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” за констатираните пропуски заявителят да бъде уведомен писмено.**
3. **Писмо относно искане за заличаване на регистрация от “Травел ТВ” ООД.** Писмото е в допълнение на искането за заличаване на регистрацията, която дружеството притежава. На дружеството беше изпратено писмо от СЕМ, в което се сочеше, че представеният протокол от ОС на дружеството е непълен и съдържа неточности и пропуски. Дружеството отговори с писмо вх. № 027-11-02 от 20.02.2007 г., към което е приложило също такаъв негоден протокол от ОС. Протоколът не съдържа основни свои реквизити – кога се е провело ОС – няма дата, не е посочено и кой е присъствал и защо един от съдружниците не е присъствал, уведомен ли е и пр. В този смисъл следва да се изпрати второ писмо на “Травел ТВ” ООД да представят протокол от ОС, съобразен със законовите изисквания и да се представят сведения дали е присъствал третия съдружник, уведомен ли е за ОС и пр.

СЕМ РЕШИ до отстраняването на посочените непълноти освен искането за заличаване на посочената регистрация, не може да се

разглежда по същество и искането за издаване на регистрация за създаването на твпрограма с наименование Т.ТВ.І. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да изпрати писмо.

II. Молба вх. № 027-27/21.02.2007 г. от “Радио Тангра” АД за изменение на лицензиите за радиодейност, които дружеството притежава, за градовете София, Варна, Русе, Благоевград, Пловдив, Бургас, Стара Загора и Велико Търново, както следва:

1. Лицензия за радиодейност № 321-00006/09.03.2000 г. за гр. София;
2. Лицензии за радиодейност. за гр. Варна, Русе, Благоевград, Пловдив, Бургас, Стара Загора и Велико Търново;

Доц. Пешева каза, че по същество подобно искане променя профила на програмата и условията, при които е проведен съответният конкурс. Имало е много такива случаи и тогава обикновено СЕМ назначава мониторинг, възможно е да се проведе и среща със заявителя, който иска промяна, но никога не се е приемало изменение на профил на една програма, промяна на новини и на актуални и научни предавания без да е представен доклад от отдел “Мониторинг”, както и сериозно обсъждане на заседание. Добави, че законът разрешава подобно нещо, но по този начин, много радио-програми са променили своя профил, например радио “Нет”.

Г-н Димитров каза, че е съгласен с доц. Пешева в известна степен, тъй като не е ясно какво ще докаже мониторинга, тъй като това изменение е законно. И в случая решението само ще се забави с един месец.

Доц. Пешева каза, че ще се въздържа да гласува за решение, което по същество СЕМ с голяма лекота започва да подменя профила на радио-програми, които са участвали в конкурси и са участвали и в тежко и успорвано състезание. И взето по този начин, трябва да е ясно за СЕМ, че то може да бъде обжалвано в Съда от заинтересованите лица, които

са изгубили съответния конкурс при спечелване на тази радио-програма. Припони случаите с радио “Гонг”, радио “Нет”, както и фондация “Радио Свободна Европа” и колко дълги са обсъжданията. Добави, че ако СЕМ с такава лекота решава да променя условия, които са заложи в лицензията като новини, актуални предавания и т.н. и са спечелени с един формат и профил, след 6 месеца се решава, че ще има промени.

Г-жа Стефанова каза, че СЕМ е взел решение, че срокът на лицензията е 2 години. Това означава, че след две години ще се промени лицензията и това е нормално да е така, защото радио-пазарът е много динамичен и СЕМ не може да не се съобразява с това.

Г-н Кулински каза, че безспорно пазарът се развива много динамично, но СЕМ трябва да е чувствителен при промяна на профил. Допълни, че според докладната – юни 2005 г. СЕМ е дал съгласие за промени в преразпределението на собствеността на дружеството, като операторът писмено е уведомил за това СЕМ през месец ноември. Подчерта, че в докладната е дадено, че операторът прави проучване и анализ на регионалната аудитория и разработва модела на бъдещия си формат. Попита не е ли възможно, в този случай да се даде възможност на оператора във времето да направи своето проучване и да разработи модел и тогава паралелно с това да се направи мониторинг от страна на СЕМ.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване исканото изменение на програмната лицензия.

СЕМ гласува с 4 гласа “за” (М. Стефанова, Ст. Димитров, Л. Стайков, М. Вълков) и 4 гласа “въздържал се” (М. Пешева, Р. Николова, Л. Райчева, Б. Кулински)

Доц. Пешева предложи проблемът да бъде дискутиран, тъй като не е ясно как би изглеждал регулаторът, който с лека ръка, без мониторинг,

сменя профил на програмата с новини 15% от програмното време на 5%. Припомни, че при други такива изменения винаги е имало дълги дискусии, мониторинг и срещи с операторите.

Г-жа Стефанова каза, че ще постави по друг начин въпроса и попита кой е склонен да преразгледа решението си по този въпрос.

Акад. Стайков каза, че би гласува с пълна убеденост против, ако кандидатът се е явил на конкурс и на базата на тези проценти от програмата е спечелил конкурса. Увери, че без никакво колебание е щял да гласува против.

Г-н Шабански каза, че в случая не е имало конкурс.

Доц. Николова каза, че операторът е подавал програмни документи.

Г-н Шабански каза, че документи са подавани преди 8 години и това не е било конкурс в истинския смисъл на думата.

Доц. Николова припомни, че по отношение на тв. конкурси НСРТ е давал първо място на тримата участници, като им е давал програмни лицензии и от там ДКД решава кой ще получи честотата. По отношение на програмите за радио не е стоял така въпросът.

Доц. Райчева каза, че предвид това, че гласовете при гласуването са се разделили показва, че е хубаво, тъй като напомня, че съществува проблем, на който не се обръща достатъчно внимание. Очевидно проблемът се състои в това по какъв начин да се вземат решения за изменение на програмния профил и всичко произтичащо от това. Видно е, че СЕМ няма уеднаквена практика. Преди време се е било взело решение, мониторингът да е един от вариантите, чрез който да се вземе едно обосновано решение. В случая може да се получи следната ситуация, че всяка промяна на собственик да води до промяна на програма. В този смисъл възниква въпроса, какъв е смисълът от лицензирането. В същото време не може да се сравнява сегашната радио-действителност с преди. Предложи да се възложи на отдел

“Лицензии и регистрации” и “Правен” да изготвят материал, върху който да се дискутира, а именно при какви обстоятелства да се подхожда към промяната на тези параметри, които се искат от СЕМ. В този смисъл СЕМ трябва да има ново решение на този въпрос и да не бъде отворен към пазара.

Доц. Пешева каза, че едва ли тук някой от надзорниците не подкрепя развитието на радио-пазара и не си дава сметка, колко е тежък радио-бизнесът. Подкрепя доц. Райчева доколкото СЕМ трябва да внимава при промяна на програмни характеристики. Допълни, че може да се съгласи да не се прави мониторинг, но в случая СЕМ трябва да излезе или с правилник или становище, както това се е случило през 2002 г. – как ще се провежда мониторинг по спазване на съответните условия, заложи в лицензията. Редно е да се помисли и СЕМ да излезе със становище по този член на закона, който дава възможност на операторите да променят характеристики, име, профил и как СЕМ ще процедира, като се има предвид че за различните оператори до сега процедурата е била различна и по този начин операторите се поставят в неравнопоставеност. Съгласява се, че може би мониторингът ще даде същите резултати, за които пледират и промени трябва да се направят. Добави, че дори в тези случаи е добре да се провежда по една предварителна среща и след това да се прави промяна, тъй като това е уважение и към оператора и към СЕМ. Допълни, че държи на срещата и ако СЕМ се съгласи на това ще гласува, но в никакъв случай идеята ѝ не е да се спира радио-пазара.

Г-н Кулински каза, че би подкрепил предложението за становище на СЕМ.

Г-н Шабански каза, че отделът му ще поеме ангажимента да се изготви предложение, което да регулира тази бъдеща практика.

Акад. Стайков предложи да се пусне такова искане до отдела, предвид натовареността на СЕМ с много съществени въпроси. Добави, че подкрепя изработката на такова становище, което да стъпва на опита, който се натрупва.

Г-жа Стефанова подложи на повторно гласуване предложението на отдел “Лицензии и регистрации” за промяна на програмния профил на радио “Тангра”:

СЕМ гласува с 4 гласа “за” (М. Стефанова, Ст. Димитров, Л. Стайков, М. Вълков) и 4 гласа “въздържал се” (М. Пешева, Р. Николова, Л. Райчева, Б. Кулински)

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението на доц. Пешева за среща с операторите.

СЕМ гласува с 2 гласа “за”(М. Пешева и Л. Райчева) и 6 гласа “въздържал се” (Л. Райчева, М. Стефанова, Л. Стайков, Ст. Димитров, Б. Кулински и М. Вълков)

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението на акад. Стайков и доц. Райчева за изготвяне на становище за това как се прилага законът.

СЕМ гласува с 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Ст. Димитров) за възлагане на становище по въпроса на отдел “Лицензии и регистрации”.

СЕМ РЕШИ, че ще вземе решение след изготвяне и представяне на становище на това, как се прилага законът по отношение на оператори, които искат промяна на програмния профил с цел уеднаквяване на практиката. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да изготви становище.

III. Заявление вх. № 027-28/21.02.2007 г. за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00271 - създаване на радиопрограма с наименование “Радио ДА” за гр. София, от досегашния

неин носител “Консулт леге артис” ООД на “Алфа радио” ООД. Към заявлението са приложени документи, доказващи, че приобретателят “Алфа радио” ООД отговаря на изискванията към лицата за първоначално лицензиране, съгласно чл. 106, ал. 2 от ЗРТ: декларации от съдружниците, договор с Музикаутор, заверени счетоводни отчети за последните три години. В заявлението е отправена молба(при евентуално положително решение на съвата) и за информиране на КРС за предварително съгласие от страна на СЕМ с за прехвърляне на далекосъобщителната лицензия на дружеството – издадена по реда на §9а, ал. 2 на ЗД на ЗРТ. Такова искане е отправено и до далекосъобщителния регулатор. **СЕМ взе положително решение за прехвърляне на индивидуална лицензия за радио-дейност и гласува с 5 гласа “за” (М. Стефанова, Л. Стайков, Ст. Димитров, М. Вълков, Б. Кулински), 2 гласа “въздържал се” (М. Пешева и Р. Николова) и 1 глас “против” (Л. Райчева);**

СЕМ взе положително решение за съгласие за прехвърляне на лицензия за далекосъобщителна дейност (писмо с вх. 027-28-01 от 26.02.07 г.) и гласува с 5 гласа “за” (М. Стефанова, Л. Стайков, Ст. Димитров, М. Вълков, Б. Кулински), 2 гласа “въздържал се” (М. Пешева и Р. Николова) и 1 глас “против” (Л. Райчева);

IV Писмо на КРС вх. № 027-30/22.02.2007 г. относно искане за изменение на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

Заявление от “Гея - 94” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00071/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Сандански. СЕМ

гласува със 7 гласа “за” и 1 “въздържал се” (Р. Николова) и РЕШИ да измени лицензията като изменението е във връзка с одобряване на работен проект с по-високи мощности, поради трансгранични смущения.

V. Писмо на КРС вх. № 013-69-38/19.02.2007 г., във връзка с решение на Комисията за откриване на процедура за обществено обсъждане на проект на индивидуална лицензия за осъществяване на далекосъобщения чрез далекосъобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на радиосигнали в обхвата на къси вълни по системата DRM.

Г-н Шабански каза, че всеки един далекосъобщителен оператор при обвързаното лицензиране има задължението да излъчва една програма, за която е спечелил конкурс и следователно когато се запише в дадена далекосъобщителна лицензия задължение, операторът трябва да излъчва лицензирана по ЗРТ програма.

Доц. Николова попита дали лицензираният има право само лицензирани по ЗРТ програми да излъчва.

Г-н Шабански каза, че далекосъобщителният е лицензиран.

Доц. Николова попита дали се има предвид само аналоговия ред на лицензиране или по цифровия ред, защото предстоящите промени в законите ще визират и тези неща. Допълни, че въпросът ѝ е във връзка с участието на СЕМ при тези промени, т.е. да има виждания по въпроса.

Г-н Шабански поясни, че това, което се има предвид в точката не е обвързано със ЗЕС, тъй като лицензията е за разпространение на радио-програма по аналогов път в обхвата на късите вълни. Допълни, че в случая има неразбирания що се отнася до технологията. Поясни, че въпросната програма ще се излъчва на къси вълни по аналогов път, посредством цифров способ ще достига до потребителите, които имат възможност да ползват услугата. Т.е. между излъчването и достигането до потребителя на

услугата има технологичен посредник, който трансформира самия сигнал. Следователно, за да получи даден субект правото да излъчи такава програма, той трябва да се яви на конкурс. Допълни, че далекосъобщителният оператор, който осъществява излъчването според далекосъобщителната лицензия ще има възможността да я трансформира, че тя да достига до съответните потребители, с което ще се повиши сигналът на тази услуга. От тази гл. т. би трябвало в условието – 3.1. изрично да се запише програма, лицензирана по ЗРТ, тъй като тя не може да бъде друга.

Доц. Николова попита какво е мнението на г-н Шабански по т. 1.3.

Г-н Шабански поясни, че в тази точка се говори за предавания и точката трябва да се включи в територията на ЗРТ. От гл. т. на обстоятелството, че покритието на този сигнал е в покритието на целия свят, следователно там не може да се говори според текста за програма и предавания, а трябва да се стесни текста и да стане ясно, че само този, който е спечелил конкурса или онази програма, която е спечелила конкурса.

Доц. Николова обобщи, че това не включва чл. 49 от ЗРТ по отношение на БНТ и БНР, тъй като в ЗРТ е създадена възможност за отделни предавания в чужбина, които да се излъчват от БНР и БНТ.

Г-н Шабански добави, че тези късовълнови излъчвания ще се превърнат в конкурентни на предаванията на БНТ за чужбина, тъй като това са едни и същи предаватели. Добави, че предид всичко това, би било добре, СЕМ да получи становищата на останалите адресати на този проект.

СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” да се прецизират условията по т. 1.3. и 3.1. на индивидуалната далекосъобщителна лицензия като се съобразят изискванията на ЗРТ и спецификата на технологията за осъществяване на далекосъобщителна дейност. Възложи на отдел “Лицензиране и регистриране” да се направи проверка на становищата на адресатите и особено на БНР.

VI. Информация относно изпълнение на решение на СЕМ за експертна среща с представители на КРС по повод констатирани нарушения на оператора “Радиоком – България” ЕООД при осъществяване на радио и далекосъобщителна дейност – излъчване на нелицензирана радиопрограма.

Г-жа Лозенска каза, че в изпълнение на решение на СЕМ за среща с експерти от КРС, срещата е била проведена. Междувременно са излезли 3 от четирите решения на Съда във връзка с наложените наказателни постановления. Допълни, че Съдът е категоричен в мотивите си и признава, че има нарушение и то по условията на лицензията.

Наказателните постановления, обаче се отменят на процесуално равнище, тъй като нарушението е установено през м. декември 2005 г., а актът е съставен 2006 г. По време на срещата с КРС са се коментирали решенията на Съда и се е установило, че предприетата линия от страна на СЕМ да се отмени лицензията при влезли в сила наказателни постановления и налагане на имуществени санкции за едно и също решение, няма да се получи, защото и на втора инстанция тези решения на Съда ще бъдат потвърдени и наказателните постановления на СЕМ ще бъдат отменени. Добави, че се подходило тълкователно що се отнася до ЗРТ, относно възможността СЕМ да отнеме лицензията на “Би Би Си – Радиоком” ЕООД, защото КРС са потвърдили намерението си да отменят далекосъобщителната лицензия, ако СЕМ отнеме програмната лицензия. Добави, че чл.122 от ЗРТ определя случаите, в които могат да се отнемат програмни лицензии, като в т. 1 е посочено – груби нарушения на принципите на радио- и тв. дейност. Счита, че това не са принципите по чл. 10 от ЗРТ, защото за тази хипотеза законът излишно е регламентирал в т.2 на същия член. Вероятно законодателят е имал предвид по-общото определение на принципите на радио-дейност, какъвто е и чл. 12 от ЗРТ, а

именно императивното задължение, операторът да разпространява програмата си на официалния език според конституцията, а именно българският. Следващият член от ЗРТ определя механизма, по който се отнема лицензия. Прави се предупреждение на оператора, като се дава срок за отстраняване на нарушението, но едно изречение поражда възможността за тълкуване и съответно вземане на две позиции, съответно на оператора и на СЕМ – отнемането става във всички случаи след налагане на две имуществени санкции за едно и също нарушение. Тълкуването на това изречение, определя една различна хипотеза от чл.122, т.е. във всички случаи, когато има две имуществени санкции, влезли в сила за едно и също нарушение, СЕМ винаги може да отнеме лицензията, а грубите нарушения на принципите на радио- и тв. дейност, които са изложени в чл. 122 са отделни хипотези за отнемане на лицензия, така че прилагайки това тълкуване и изключвайки последното изречение, като отделна хипотеза, цитирана от ЗРТ за отнемане на лицензия, СЕМ може да мотивира решение за отнемане на лицензия на основание чл.122, т.1, във връзка с чл. 12. Разбира се жалбоподателят ще атакува с обратното становище, че отнемането става след налагане на две имуществени санкции. Добави, че всичко е въпрос на тълкуване и на правни доводи на всяка от страните.

Доц. Пешева каза, че СЕМ се е забавил много повече от 8 месеца, благодарение на големия респект към “Би Би Си-Радиоком”. Добави, че СЕМ не е показал характер с това забавяне и е крайно време СЕМ да прояви характер независимо дали ще има жалбоподаване. Истината, обаче е на страната на надзора и да се покаже, че не може да се излъчва на какъвто и да е език, след като има лицензия. Добави, че ще подкрепи предложението на отдел “Лицензиране и регистриране”.

Г-жа Лозенска каза, че КРС негласно са се съгласили за отнемане на лицензия, като са предложили, СЕМ да отнемат лицензията. Добави, че са се изразили мнения, че тъй като България е в Европейския съюз и в европейските директиви и конвенции, всички лицензирани програми могат да се разпространяват в цяла Европа. Добави, че в далекосъобщителната лицензия пише – лицензирана програма.

Г-жа Стефанова подложи на гласуване предложението на отдел “Лицензиране и регистриране”

СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” да бъде отправено писмено предупреждение с определен срок за отстраняване на нарушението.

VII. Във връзка с писмо вх. № 013-79-02/15.02.2007 г. от директора на ТД на НАП, във връзка с констатирано нерегламентирано осъществяване на радиодейност от страна на юридическото лице “МДЖИ 2002” ЕООД.

СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” да бъдат предприети следните действия:

- писмено запитване до ТД на НАП за предоставяне на СЕМ на конкретна информация и данни за твърденията, посочени в писмо № 013-79-02/15.02.2007 г. на нейния директор;
- уведомяване и препращане на КРС на писмо № 013-79-02/15.02.2007 г. на директора на ТД на НАП;
- представителя на СЕМ в гр. Бургас да изиска копия от всички договори за излъчване на реклама и спонсорство за периода 2004, 2005 и 2006 г., сключени от лицензирания оператор СД “Мая и Ко”.

VIII. Уведомително писмо от “ТВ Седем” ЕАД вх. № 027-29/22.02.2007 г., с което – на основание чл. 125а, ал. 6 на ЗРТ, се уведомява, че от 1 март 2007 г. ще се реализира новата програмна схема на програма ТВ7, съдържаща три пояса регионални блокови програми. Актуализираната

програмна схема е предадена на отдел “Мониторинг”. СЕМ прие информацията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Във връзка с докладни записки от отдел “Правен” относно установени АН отпада за следващо заседание.

Г-жа Петрова каза, че тъй като в отдел “Правен” се изготвят доста голяма част от решенията, напоследък практиката е всички решения на СЕМ, свързани с конкурсите да се изготвят от отдел “Правен”. Счита, че това разпределение на дейността между отделите: “Правен” и “Лицензиране и регистриране” наговарва отдел “Правен”. Добави, че колегите от отдел “Лицензиране и регистриране” отказват да препращат жалби при условие, че те не се занимават с конкурсите за телевизия. Допълни, че поставя този проблем пред СЕМ с молба да се вземе решение, кои от конкурсите ще се разпределят по отделите.

Г-жа Стефанова каза, че би било добре да се обърне внимание на този проблем и работата да бъде разпределена между отделите.

Доц. Николова каза, че когато се поставя подобен въпрос, работа на работодателя е да прецени как да се разпределя работата, като под работодател се има предвид председателя на СЕМ. В този смисъл предполага, че г-жа Стефанова би искала да разбере мнението на колегите си. Добави, че в известен смисъл е изненадана от начина, по който един отдел казва, че не желае да се занимава определна работа. Допълни, че служителите трябва да възприемат работата си не само като права, но и като задължения. Фактът, че ще се прехвърлят задълженията на отдел “Правен” се поставя в неравнопоставено положение “Лицензиране и регистриране”. Практиката няма да е еднаква, участието и разпределението на работата няма да е една и съща.

Г-жа Петрова каза, че има предвид това, че изготвянето на решенията по допускане на кандидатите, изготвянето на решенията по класирането на

кандидатите във всички конкурси, които са обявени от СЕМ са били прехвърляни на отдел “Правен”. Счита, че отделът има капацитет да се справи с работата. Добави, че няма предвид, че отделът не иска да готви съответните решения, но неравностойно се третират отделите, тъй като се прехвърля дейност, която според мнение ѝ и виждането ѝ е изцяло работа на отдел “Лицензиране и регистриране”. Счита, че част от решенията могат да се готвят от “Правен” отдел, а друга от отдел “Лицензиране и регистриране”.

Г-жа Стефанова каза, че отдела наистина има нужда от помощ и в този смисъл разговорът трябва да се проведе и официално, за да се вземе справедливо решение. Уведоми г-жа Петрова, че е предвидена като оценител в обучението по програма ФАР. Добави, че възнаграждението от 30 лв. е много малко в сравнение с обема работа. И ще трябва да бъде обмислено предложение за увеличаване на заплащането.

Във връзка с включването в системата на АПИС на допълнителни 5 работни места СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” да бъдат изплатени 250 лв. допълнително.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с докладната на С. Янева относно Бюджетната процедура за 2008 г.

Г-жа Янева каза, че във връзка с решение номер 76 на Министерския съвет стартира Бюджетната процедура за 2008 г., която е разделана на четири етапа:

1. Актуализация – включва вътрешен график за работа по бюджетната процедура и превеждане на бюджетите по елементите на единната бюджетна класификация, по който трябва да се попълни макет, който

включва изпълнението на бюджета за 2006 г., както и разпределението на бюджета за 2007 г. и попълване на разходните тавани за 2008 и 2009 г.

2. Етапът се отнася за министерствата, които са минали на програмен бюджет преди 2 години.

3. Етапът е за разработване на средносрочната бюджетна прогноза за периода 2008-10 г., като допълнително ще бъдат дадени указания от Министерство на финансите. По време на тези етапи ще има срещи с Министерство на финансите, на тяхното ръководство и СЕМ.

4. Етапът е въз основа на всички тези разработки и проекти да се одобри от Министерския съвет Държавния бюджет за 2008 г.

Добави, че във връзка с изпълнението на т.1 е приложен вътрешен график за работата по бюджетната процедура, по която първите две точки са изпълнени. Тези проекти се разработват от 2001 г. и основано политиката на СЕМ изхожда от ЗРТ, което е регулиране на радио- и телевизионния пазар, който е разделен на две програми: Лицензиране и регистриране и Мониторинг на операторите и Обща администрация, която подпомага двете програми.

Доц. Райчева каза, че не веднъж е поставен въпросът по отношение на това служителите на СЕМ да имат трудови възнаграждения, които да са близки до тези на другия регулатор. Попита възможно ли е да се предприемат мерки на този етап за това.

Г-жа Янева каза, че за момента са направени сравнения за 2001 г. на заплатите с КРС и други регулаторни органи, което е информация от държавен вестник и ще бъдат направени постъпки за увеличение на заплатите. Добави, че за сравнение заплатите на КРС за 2004 г. са направили скок с увеличение от 180 лв. Добави, че ще се направят срещи с ръководни кадри от Министерство на финансите, които ще се съгласуват с тези от Министерство на труда и социалната политика.

Г-жа Стефанова каза, че за момента се праят проучвания по този въпрос, за да се направят постъпки до съответните ведомства.

СЕМ прие и гласува с 8 гласа “за” докладната на **С. Янева** относно **Бюджетната процедура за 2008 г. като приема:**

- 1. вътрешен график за работа за работа;**
- 2. приоритетите и възможностите за оптимизиране на дейностите, изпълнявани в рамките на програмите.**

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Във връзка с докладна с вх. 013-145-01 от 27.02.2007 г. относно закупуване на антивирусна програма **СЕМ РЕШИ** и гласува с 8 гласа “за” да се сключи договор с “**Томас Комерс Сервиз**” за антивирусна програма.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с докладна от **М. Бързанов** с вх. 013-185 от 26.02.2007 г. **СЕМ РЕШИ** и гласува с 8 гласа “за” да се сключи договор с **Евроком кабел мениджмънт България ЕООД** с месечна такса 22 лв, в която е включена 26% отстъпка.

ПО ТОЧКА СЕДМА:

Точката ще бъде разгледана на следващо заседание

ПО ТОЧКА ОСМА:

Във връзка с докладна от доц. **Райчева** с вх. 013-183 от 26.02.2007 г. **СЕМ РЕШИ** да се поднови договора с издателство “**Тип топ прес**” за издаване на 12 книжки от бюлетина в размер 44 стр и с тираж 500 бр. всеки. Възложи на отдел “**ФСЧДР**” да поиска оферта по страници от “**Тип топ прес**”. И да бъде подновен гражданският договор с г-жа **М. Йоргова** за редактор и коректор с възнаграждение от 200 лв. всеки брой.

Принципно реши да се промени формата на бюлетина.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА:

Във връзка с докладна от доц. Райчева с вх. 013-196-06-04 от 26.02.2007 г. СЕМ ще определи служител на СЕМ, който да вземе участие в курса към Министерство на отбраната след разговор с конкретния служител, като бъде заплатена таксата за участие в курса на всеки от участниците.

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА:

Във връзка с докладна с вх. 013-196-06-05 от 26.02.2007 г. отпуската на доц. Пешева и доц. Николова СЕМ възложи на М. Стефанова да издаде заповед за служебен платен отпуск от 5 до 30.03.2007 г.

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА:

Във връзка с частичния ремонт на 5 етаж на СЕМ, СЕМ РЕШИ да сключи договор с фирма ЕТ “Недко Недков”.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Във връзка с предложение с вх. 013-191 от 27.02.2007 г. от доц. Николова относно организирането на законодателно проучване за цифровизация СЕМ РЕШИ и гласува с 8 гласа “за” да отправи искания до председателя на Народното събрание и до председателя на медийната комисия.
- Във връзка с предложение с вх. 013-52-02 от 27.02.2007 г. от доц. Николова относно сформирването на работна група към Комисията по медии и гражданско общество на Народното събрание за промени в ЗРТ по повод финансирането на СЕМ и обществените оператори – БНТ и БНР, СЕМ прие и гласува с 8 гласа “за”

предложението да се отправи молба до председателя на Народното събрание и до председателя на медийната комисия.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:


1. Процедура с вх. 013-186 от 26.02.2007 г. за избор на генерален директор на БНР и БНТ.
2. Докладна записка с вх. 013-188 от 26.02.2007 г. от отдел Лицензиране и регистриране.
3. Докладна записка с вх. 014-848-06-05 от 27.02.2007 г. от отдел Правен относно установени административни нарушения.
4. Докладна записка с вх. 013-65-01 от 27.02.2007 г. на С. Янева относно Бюджетната процедура за 2008 г.
5. Становище с вх. 013-145-01 от 27.02.2007 г. от С. Янева относно закупуване на антивирусна програма.
6. Докладна записка с вх. 013-185 от 26.02.2007 г. от инж. Бързанов относно интернет връзката за отдел ФСЧДР.
7. Проект-декларация с вх. 013-184 от 26.02.2007 г. от доц. Л. Райчева.
8. Информация с вх. 013-182 от 26.02.2007 г. от доц. Л. Райчева за Бюлетина на СЕМ.
9. Предложение с вх. 013-196-06-04 от 26.02.2007 г. от доц. Л. Райчева във връзка с курса за ВО в министерство на отбраната.
10. Докладна записка с вх. 013-196-06-05 от 26.02.2007 г. от доц. Николова относно ползване на платен служебен отпуск.
11. Оферти с вх. 013-159-04 от 26.02.2007 г. за частичен ремонт на 5 етаж.


Разни:


Предложение с вх. 013-52-02 от 27.02.2007 г. от доц. Райна Николова относно организиране на законодателно проучване за цифровизация.


Предложение с вх. 013-52-02 от 27.02.2007 г. от доц. Николова относно сформирването на работна група към Комисията по медии и гражданско общество на Народното събрание за промени в ЗРТ по повод финансирането на СЕМ и обществените оператори – БНТ и БНР

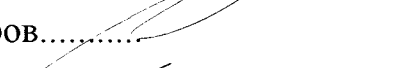
ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Бойчо Кулински..... 

Лилия Райчева..... 


Маргарита Пешева..... 

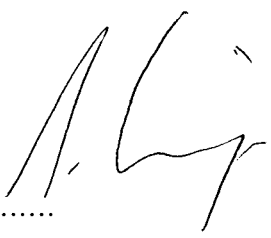
Милен Вълков..... 

Стефан Димитров..... 

Мария Стефанова

Изпълняващ длъжността

Председател..... 

Людмил Стайков..... 

Райна Николова 