

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 9

от заседание, състояло се на 08.02.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова

ОТСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева (командировка), Сефан Димитров (отпуска)

ДНЕВЕН РЕД:

Начало на заседанието 11, 00 часа, водено от г-жа Мария Стефанова, И. д. председател на СЕМ, протоколист Г. Георгиева.

1. Проект на решения и декларация от отдел “Правен” във връзка с обявените телевизионни конкурси.
2. Публикуване на обява във в. Капитал за работа в СЕМ.
3. Докладните на началниците на отделите за структурата на СЕМ.
4. Информацията от доц. Николова относно проведеното заседание на СЗИС.
5. Докладната на Т. Димитрова във връзка със създаване на линк за правата на зрители и слушатели в сайта на СЕМ.
6. Докладна от Цветана Дончева относно 26-та редовна среща на ЕПРА.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си да разгледат дневния ред и помоли, ако е необходимо да се направят допълнения и изменения.

Доц. Пешева предложи извън заседанието и протокола да се проведе обсъждане по ситуацията с БНР в края на заседанието, тъй като това е обществен оператор, върху който СЕМ упражнява надзор.

Г-жа Стефанова с така направеното предложение подложи на гласуване дневния ред.

СЕМ прие и гласува с 5 гласа “за” дневния ред с предложението на доц. Пешева.

ПО ПЪРВА ТОЧКА:

Във връзка с проекта на решения и декларация от отдел “Правен”:

СЕМ отложи разглеждането на проекта на решения и декларация от отдел “Правен” във връзка с обявените телевизионни конкурси за заседание на 20.02.2007 г. при пълен състав на Съвета.

ПО ТОЧКА ВТОРА:

Във връзка с публикуване на обява във в. Капитал за работа в СЕМ. СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа «за» да публикува във в. Капитал съкратен вариант на обявата с препратка към сайта на СЕМ с цветно лого на СЕМ до 1 час на стойност 1084 лв. с ДДС.

Възложи пълния текст на обявите да бъдат публикувани на сайта на СЕМ в секции – “Новини” и “Конкурси”.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Във връзка със структурата на СЕМ и докладните на началниците на отделите с вх. 013-123; 013-125; 013-128; 013-124; 013-127; 013-119 от 08.02.2007 г.:

Г-жа Стефанова каза, че след като СЕМ е провел срещи с всички началници на отдели им е било възложено да изготвят докладни за структурирането на работата им в отделите и да направят предложения за изменение на длъжностните характеристики в отделите.

Доц. Пешева каза, че тъй като СЕМ има много малък щатен състав не е уместно названието «дирекция», а е по-добре да се говори за «направление». Названието «дирекция» се отнася до големи институции, в които работят повече хора.

Доц. Николова каза, че по отношението на наименованието «дирекция», че дирекцията не е задължително да включва много хора, а това е въпрос на терминология. Допълни, че това може да се използва като основание да се искат и повече щатни бройки. Предложи отдел «Правен» да се нарича дирекция: «Административно-правни дейности», което да бъде прокоментирано и с г-жа В. Петрова. Допълни, че трябва да се поговори повече за отделните сектори вътре и е добре да се уеднаквят с тези в КРС. Би било добре към функциите на правната дирекция да се добавят и дейности, свързани с Директивата «Телевизия без граници», на Европейската конвенция за Трансгранична телевизия, т.е. да проследяват юридическата практика, която се отнася до Общностното законодателство в областта на медиите, включително и отнасящото се до Препоръки, Директиви, Решения на Европейската комисия, както и практиката на Люксембургския съд относно сливания на медии. Добре е СЕМ да се движи в общите рамки на ЕС, за да се хармонизира и Националното законодателство с това на ЕС. Допълни, че е добре да се включат степените: младши експерт, експерт, старши експерт, главен експерт.

Г-н Вълков каза, че е добре на този етап да не се обсъжда наименованието «дирекция». Съгласи се с изказването на доц. Николова, че това наименование ще даде възможност за искане за увеличаване на щата на СЕМ, което ще помогне и да се увеличи и бюджета, затова е склонен това да бъде наименованието.

Г-жа Стефанова подложи на вниманието на колегите си следващата докладна на отдел «Лицензиране и регистриране», който ще се нарича вече «дирекция».

Доц. Николова предложи дирекцията да се раздели на два отдела «Лицензии» и «Регистрации», защото ще има оператори, за които ще се прави конкурс, но други само ще се регистрират. Няма проблем след приемане на новия закон да се направи и съответната корекция вътре в звеното и да се появят отдели «Лицензии» и «Обща лицензия».

Доц. Пешева се съгласи с казаното от доц. Николова и допълни, че е добре всичко това да се обсъди и с г-н Шабански.

Доц. Николова каза, че предлага също и разграничение на длъжностите, за да има растеж в йерархията, което не е отчетено от г-н Шабански и да се въведат степените: младши експерт, експерт, старши експерт, главен експерт, което ще диференцира и заплащането.

Г-жа Стефанова каза, че именно това е важното, за да може да расте и заплащането на администрацията и да се развива.

Доц. Николова добави и в зависимост от това, предложените длъжностни характеристики да се дефинират предвид степените. Допълни, че е добре да се синхронизират с предложените в системата «АПИС», тъй като за държавната

администрация има специални изисквания. Допълни, че при изготвянето на длъжностните характеристики трябва да участва и HR-отдела, защото проблемът на СЕМ е свързан с квалификацията и с атестирането на служителите. Предложи към правната дирекция да бъде добавен и HR-отдела. За този отдел е важно да познава много добре трудовото законодателство, тъй като се занимава с тези квалификации и документацията. Допълни, че настоява ръководителят на този HR-отдел да бъде юрист.

Прибави, че длъжностните характеристики трябва да бъдат направени по общ образец и да се предоставят и на В. Петрова.

Доц. Пешева обобщи, че е добре да се определят основните дирекции, които ще съществуват в новата структура на СЕМ. След това да се определят отделите според дейностите вътре в дирекцията и след това да се приемат длъжностните характеристики направени по общ образец.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си докладната на Т. Димитрова.

Доц. Пешева каза, че единственият спорен въпрос е за отдел “Технически ресурси”, който и до момента е в състава на направление “Мониторинг”. Въпросът е дали да не се създаде нова техническа дирекция.

Г-жа Стефанова каза, че това е предложено вече. Допълни, че г-н Бързанов е направил предложение как трябва да изглежда тази дирекция. Съобщи, че по желание на г-жа Димитрова този отдел ще бъде прикрепен към “Мониторинг” до момента на пълното преминаване на цифрово приемане и записване на материалите, което ще продължи максимум още 6 месеца.

Доц. Николова каза, че не би искала в дирекция “Мониторинг” да има разграничение на “Мониторинг по лицензии и регистрации” и “Мониторинг по ЗРТ”, а е по-добре мониторингът да се осъществява на база принципите в ЗРТ, т.е. да има взаимозаменяемост на служителите, а методологията, по която се извършва мониторинга да няма застопоряване. Добави, че в чл.33 се казва как се извършва надзора върху дейността на радио- и телевизионните оператори: едното е по спазване на принципите на чл. 10, ал. 1 и съотношението външни продукции и европейска продукция; вторият принцип е свързан със спазването на изискванията на чл. 6, ал. 3 и чл. 7 по отношение на обществените оператори, както и субектите на частното право оператори, отразяване изборите на държавни органи и органи на местно самоуправление, спазване на изискванията относно рекламата, съобразяване с нормите относно благотворителните дейности и спонсорството, опазването в предвидените от закона тайни, спазване на изискванията за предаванията, насочени към малолетни и непълнолетни, защита на правата на потребителите и т.н. Допълни, че в този текст се крие методологията на мониторинга. Добави, че би следвало разграничението да бъде на “Регионален мониторинг” и “Национален мониторинг”.

Г-жа Стефанова предложи да се върне старото структуриране на мониторинга на радио- и телевизионен, защото това са много специфични дейности.

Доц. Пешева каза, че при цялото ѝ уважение към колегите ѝ, не споделя тази гледна точка. Припомни дългите дебати при смяна на структурата на СЕМ. Допълни, че покойният Р. Райков е настоявал мониторингът да е разделен по тематични направления, тъй като Мониторингът по лицензии и регистрации е доста специфичен и изисква вътрешна специализация на експертите. За да се излезе от схемата сега е добре да се мине на старата схема “Радио-мониторинг”, където експертите ще бъдат и експерти по лицензии и регистрации на мониторинга и по ЗРТ, а експертите в “Телевизионен мониторинг” ще гледат и по лицензии и регистрации на мониторинга и по ЗРТ и това ще бъде един разумен компромис

СЕМ да се върне към разделението: “Радио-мониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Регионален мониторинг”. Добави, че експертите, които работят с радио-мониторинга много трудно разчленяват радио-потока, трудно се диференцират отделните предавания в отделните радио-пояси. Трудно се следят по този начин рекламните блокове, джингли и т.н. и това прави този мониторинг по-специфичен.

Доц. Николова каза, че независимо, че в момента в закона липсва уредба, свързана със собствеността, с прехвърлянията би било добре в бъдещата дирекция “Лицензии и регистрации” да има и отдел “Публичен регистър и анализи”, за да може в този отдел да се нансят поправките, които са настъпили в регистъра, където да става дума и за собствеността. И на база на собствеността ще могат да се правят анализи, свързани с тенденциите на пазара. Това е уместно, за да има информация по прехвърлянията на пазара и да се дават и становища по тези въпроси.

Г-жа Стефанова представи на вниманието на колегите си докладната на С. Янева.

Доц. Николова каза, че ако се приеме наименованието “дирекция” би било добре и този отдел да се нарече Финансова дирекция. Що се отнася до статута на ръководителя на дирекцията това е особен въпрос. Предложи да има разделение на финансов ръководител и главен счетоводител, тъй като в момента се загърбва дейността на отдел “Човешки ресурси”. Допълни, че предложената от г-жа Янева структура може да бъде запазена, но мнението ѝ е, че директорът може да бъде и главен счетоводител, но да не заема друга длъжност като началник на някой от другите отдели. Подкрепя и разделението на степени на работещите, както и наименованието да бъде Финансова дирекция.

Г-н Вълков каза, че подкрепя напълно предложеното от доц. Николова.

Доц. Николва предложи всеки от началниците на отделите да опишат дейностите и функциите на отделите, с оглед на бъдещия Устройствен правилник, който СЕМ ще трябва да приеме и вътре да залегнат функциите на всяко звено.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си докладната на М. Андреева.

Доц. Пешева каза, че е добре, за да се уеднакви структурата и тази дирекция да се нарича “Административна”.

Доц. Николова предложи в тази дирекция да бъде включен Технически отдел, който да отговаря за техническото обезпечаване.

Г-жа Стефанова каза, че предвид новия мониторинг, това не можа да стане така.

Доц. Николова допълни, че трябва да се посочат функциите на Административната дирекция и отделно да се посочат функциите на секретариата и предложи отдел “Деловодство” да бъде отделен от секретариата, който ще се грижи основно за заседанията на СЕМ. Предложи също отделите “Международна дейност и протокол” и “Връзки с обществеността” да бъдат обособени в два отдела. Допълни, че сега се залага тази структура и по-нататък ще бъдат търсени аргументации и за нейното щатно увеличаване.

Г-жа Стефанова предложи да не се прекалява с исканията.

Доц. Пешева настоя все пак да се заложат тези два отдела.

Г-н Вълков каза, че няма нищо лошо в исканията. Добави, че предвид цифровизацията и конкурсите, следва отдел “Деловодство” да се отдели, както и да се обособят в два отдела “Международна дейност и протокол” и “Връзки с обществеността”.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на колегите си докладната на М. Бързанов. Допълни, че по схемата и според предложението на Бързанов отдел “Транспорт и поддръжка” преминават към Финансова дирекция.

Доц. Николова се съгласи с това предложение и допълни, че “Транспорт” е административна дейност.

Г-жа Стефанова каза, че колите е редно да се поддържат от Финансовата дирекция, въпросът е на кога да бъдат подчинени шофьорите.

Доц. Николова каза, че по-добрият вариант е шофьорите да бъдат на пряко подчинение на секретариата или администрацията. Предложи да бъде създадено отделно звено “Транспорт” към секретариата на Административна дирекция.

Г-жа Стефанова каза, че в момента няма възможност всички от администрацията да получат служебно облекло и за момента такова може да получат само шофьорите предвид дейностите им.

Доц. Николова каза, че трябва М. Бързанов според дейностите, които е маркирал в докладната отделните точки да бъдат обособени като отдели вътре в Дирекция “Техническа”.

Възложи за следващо заседание 13.02.2007 г. (вторник) да се нанесат корекциите по структурата предвид обсъжданията и да се проведат и срещи с началниците на сегашните отдели;

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:

Във връзка с информацията от доц. Николова относно проведеното заседание на СЗИС.

Доц. Николова каза, че самият доклад, тъй като е с голям обем се намира в «Деловодство» и който от съветниците проявява интерес може да го получи от там. В СЗИС според един меморандом, СЕМ е страна и участва в този Съвет относно защитата на авторските и сродните права. Предмет на заседанието е било обсъждането на Доклада, който се представя на Американското правителство във връзка със спазването на авторските и сродните права. Основните проблеми, които са били предмет на дейност на СЗИС по тази надзорна програма от страна на Американското правителство и по т.нар. раздел Специален 31 е свързан с пиратските дискове, промени на Закона на марките и Закона за географските понятия, промени на Закона за авторските и сродните права и конкретни действия, които са предприети от МВР, НСБОП във връзка с компютърните престъпления. Докладът е бил изготвен от представителя в СЗИС на Министерството на икономиката и енергетиката. Докладът е бил структуриран със забележки основно от зам.-министър Килева по повод на неговото съдържание. В Доклада, СЕМ е отбелязан като орган, с който Министерството на културата си сътрудничи именно по отношение на кампанията по медиите за пиратските продукти, които ограбват. По-големите проблеми на Доклада не са били свързани с дейността на радио- и телевизионните оператори. Американското правителство обръща повече внимание на производството на пиратските компакт-дискове, компютърните престъпления, порнографията, където дейно участие заема представителя на НСБОП, Патентното ведомство. Допълни, че със стартирането на проекта на СЕМ за сътрудничество с Министерство на културата за авторското право, СЕМ ще има по-голяма възможност за тясно сътрудничество с Министерство на културата.

Във връзка с излъчени в “Шоуто на Слави” кадри, които са нарушение по чл. 10, т. 6 на ЗРТ СЕМ предостави запис на направление “Мониторинг”.

Доц. Пешева каза, че има категорично нарушение по чл. 10, т. 6 на ЗРТ.

Г-жа Стефанова смята също, че се нарушават добрите нрави, монтажът е идеално направен, личи, че кадрите са премислени и силно въздействащи. Аналозиите са директни и не бива медиите по този начин да внушават едно или друго становище.

Доц. Пешева допълни, че е нарушен и чл. 17. ал 2, който е свързан и с чл. 10, т. 6 на ЗРТ и който гласи, че операторите са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания внушаващи национална, политическа или религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или унивяващи жестокост и насилие или са насочени към умствено психическо и моралното развитие на малолетните или непълнолетните.

Акад. Стайков каза, че кадрите от филма са в своя контекст и съвсем органично според темата и съдържанието на художествената творба, която си има своите симпатизанти и противници. Така или иначе, филмовата творба е затворена в свой художествен свят, в който съществува, но в излъчените кадри, тази условност е съчетана с една реланост, при която се получават сблъсъците, които са смутили всички от СЕМ и които единствено могат да се възприемат през призмата на закона. Допълни, че не може да даде мнение по тълкуването на закона, тъй като е бил свидетел как един текст може да се тълкува по противоположни начини. Кадрите действат много грубо и директно. Попита къде са тънките граници между телевизия, която информира и телевизия, която забавлява. Добави, че прави впечатление, че вече тези граници са размити и в сериозните политически предавания. Допълни, че няма да говори за порнография, тъй като тя е по страниците на авторитетните вестници, билбордовете и т.н. и очевидно се налага нов принцип на нечувствителност към тези неща и затова лесно се стига до именно такива кадри по телевизията. Допълни, че това е смущаващо, защото има т.нар. чувство на мярка и вкус при поднасянето на определна тема. В случая определно е премината границата на добрия вкус.

Доц. Пешева припомни като допълнение към казаното, че СЕМ е санкционирал драстично водка «Екстаз» и благодарение на усилията на СЕМ са били свалени и клиповете със садо-мазохистични сцени, включително и билбордовете. Прибави, че също и билбордът с «голия задник на Азис» е бил свален благодарение на усилията на СЕМ. Т.е. дейността на СЕМ има ефект и добави, че в кадрите от предаването «Шоуто на Слави», в едър план са показват сексуални актове. Допълни, че няма легална дефиниция за добрите нрави, но това е драстично нарушение на добрите нрави. Това е безспорно нарушение за нея, друг е въпросът, какво ще реши мониторингът, който е независим и допълни, че е редно СЕМ да сезира направление «Мониторинг»

Г-жа Стефанова каза, че трябва да се има предвид и че това е живо предаване и в студиото със сигурност присъстват малолетни или непълнолетни. Допълни, че те със сигурност нямат достатъчно стабилна ценностна система и затова са подвластни на такива внушения.

ПО ТОЧКА ПЕТА:

Докладната на Т. Димитрова във връзка със създаване на линк за правата на зрители и слушатели в сайта на СЕМ.

Г-жа Димитрова каза, че няма как да се променя сайта на СЕМ има възможност за линк, който да препраща към отдел «Мониторинг» и там да се включат разяснения, които се посочват и в докладната, която се прилага към протокола. Допълни, че има много писма във връзка с Комисията за потребителите. Прибави, че конкретни случаи няма да се публикуват на сайта, а ще се дават само разяснения за Общите принципи. Поясни, че тази информация е за зрители и слушатели, а не за организации. Добави, че в сайта информацията за регионалните бюра е, че се

структурират, а те вече функционират като трябва да се сложат и адресите на бюрата.

Доц. Николова каза, че в докладната не е застъпена рекламата има определни изисквания към рекламата към особен вид продукти. Предложи в раздела на рекламата да се обособят най-специфичните случаи и абсолютните забрани за тютюнопушене и наркотици. Предложи да се направи нова структура на сайта на СЕМ, в която да бъдат ясно отдефинирани Правата на зрителите и слушателите, както и ясните функции на СЕМ като регулаторен орган.

ПО ТОЧКА ШЕСТА:

Във връзка с докладна от Цветана Дончева относно 26-та редовна среща на ЕПРА СЕМ РЕШИ и гласува с 5 гласа «за» датите за провеждане на срещата да бъдат 3, 4, 5 октомври 2007 г.

Доц. Пешева предложи да се има предвид избора на изпълнителен директор на БНТ и в БНР.

Г-жа Стефанова каза, че до средата на другата седмица ще подготви запитване до рекламни агенции, които предлагат услуги по организиране на събития на базата на програмата, която е представена за момента.

Г-жа Дончева напомни, че ЕПРА има специфични изисквания за зала, превод и т.н.

Г-жа Стефанова каза, че парите, които са предвидени за срещата на ЕПРА по последна информация от г-жа Янева са 80 000 лв.

Доц. Николова попита не са ли били предвидени 120 000 лв.

Г-жа Стефанова каза, че сега са 80 000 лв.

Доц. Николова каза, че бюджетът е бил одобрен, още повече, че исканата сума първоначално е била доста по-голяма и допълни, че покойният г-н Райков е дал уверение, че предвидената сума от 120 000 лв. не е била променена. Предложи да се помисли за сътрудничество с медиите. Предложи Министерство на Културата да домакинства на срещата, за да се спестят средства и да се направят предложения от г-жа Янева за спонсори на събитието, както и за прехвърляне на средства от други пера за организацията на срещата.

Г-жа Янева даде обяснение, защо сумата е намалена на 80 000 лв. Поясни, че причината е в това, че на първоначалната среща с Министерство на финансите е била договорена сумата от 100 000 лв., но на втората среща през декември месец е била отпусната сумата от 80 000 лв. Допълни, че тези пари са отпуснати за «Поддръжка» и се очаква всеки момент да бъде публикувано цялото разпределение в държавен вестник и тогава да го внесе като докладна на заседание.

Доц. Николова попита кога декември месец и кой е уведомил г-жа Янева за намаления бюджет.

Г-жа Янева каза, че когато бюджета на СЕМ е бил защитаван като обща сума и вътре е била включена сумата от 120 000 лв. за срещата на ЕПРА. Декември е станало ясно, че са одобрени 80 000 лв. по този проект и служителка от Министерство на финансите я е уведомила за това по телефона, като 20 000 лв. повече са били предвидени за капиталови разходи във връзка с лицензиите.

Доц. Николова попита дали когато е тръгнал законопроект за Държавния бюджет към Народното събрание се е обадила въпросната служителка.

Г-жа Янева каза, че се е обадила след като бюджетът е бил обсъждан в Народното събрание.

Доц. Николова попита за дата, тъй като СЕМ не е бил уведомен за това.

Г-жа Янева каза, че няма официален документ и затова не е уведомила Съвета.

Доц. Николова каза, че така излиза, че част от сумата за ЕПРА отива за закупуването на лицензии, които предварително не са планирани, т.е. оказва се, че става въпрос за едно лошо планиране, при което СЕМ не е успял да защити една международна среща.

Г-жа Янева поясни, че Дирекцията е взела такова решение, а служителката я е уведомила по телефона. Във връзка с лицензиите обясни, че те са поискани от г-н Бързанов и винаги са били залагани в бюджета на СЕМ.

Доц. Николова каза, че ѝ прави изключително лошо впечатление това, че се борави с информация без официално написан текст, включително и за това, че е била информирана от Министерство на финансите, че е намален бюджета за срещата на ЕПРА, защото това е най-важното събитие на СЕМ за настоящата година. Подчерта, че СЕМ не е бил информиран, а това е задължение на г-жа Янева.

Г-жа Стефанова попита кога ще излезе разпределението на бюджета.

Г-жа Янева отговори, че това ще стане, когато се публикува в Държавен вестник.

Г-жа Стефанова предложи докато това стане да се действа по вече подготвения ред и програма.

ПРИЛОЖЕНИ ДОКУМЕНТИ:

1. Докладните вх. 013-123; 013-125; 013-128; 013-124; 013-127; 013-119 от 08.02.2007 г.:
на началниците на отделите за структурата на СЕМ.
2. Информацията вх. 013-92-61 от 07.02.2007 г. от доц. Николова относно проведеното заседание на СЗИС.
3. Докладната вх. 013-114 от 05.02.2007 г. на Т. Димитрова във връзка със създаване на линк за правата на зрители и слушатели в сайта на СЕМ.
4. Докладна вх. 013-126 от 08.02.2007 г. от Цветана Дончева относно 26-та редовна среща на ЕПРА.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ

Лилия Райчева / командировка/

Людмил Стайков.....

Маргарита Пешева.....

Милен Вълков.....

Райна Николова

Стефан Димитров / отпуска/

Мария Стефанова
Изпълняващ длъжността
Председател.....