

## РЕШЕНИЕ

09.02.2010 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА !

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 16 състав, в публично съдебно заседание на втори декември две хиляди и девета година в състав :

ПРЕДЕСЕДАТЕЛ : П. ВЕЛИНОВА

При секретаря Ю. Костадинова, като разгледа а.х.д № 9326/2009 год. по описа на СРС, НО, 16 състав, за да се произнесе взе предвид следното :  
Подадена е жалба от „Диема Вижън” ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Незабравка” № 25, срещу Наказателно постановление № 43/28.07.2009 год. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството на основание чл. 218 ал. 7 от Закона за здравето, във вр. с чл. 126 ал. 1 и чл. 127 ал. 2 от Закона за радио и телевизия е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., за нарушение на чл. 55 ал. 1 от Закона за здравето.

Представителят на жалбоподателят оспорва наказателното постановление с мотиви, че не е извършено нарушението посочено в наказателното постановление, тъй като на посочената дата и час е излъчена реклама не на спирта напитка по см.на 33, а на алкохолна напитка, съдържаща по- малко от 15 единици алкохол, което не е забранено.

Представителят на Възз. Страна счита наказателното постановление за законосъобразно и правилно и пледира да бъде потвърдено.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА: „Диема Вижън” ЕАД е дружество регистрирано от Агенцията по вписванията, с основен предмет на дейност- радио и телевизионна дейност. На 13.06.2009 год. по програмата „Диема-2” на „Диема Вижън” ЕАД от 21,53 до 21,59 часа бил излъчен рекламен блок. В него била включена реклама на напитка ZORBAS OUZAKI, показваща море, лодки, танцуващи хора и в едър план бутилка с етикет с надпис с големи букви ZORBAS, под него OUZAKI и по малък нечетящ се надпис под него и долу в дясно на етикета. Производител на рекламираното питие бил „Сис Индъстрис” ООД. Дружеството произвеждало алкохолна напитка ZORBAS OUZAKI, със съдържание на алкохол 13%. За излъчването на описаната реклама срещу „Диема Вижън” ЕОД бил съставен акт за установяване на административно нарушение № 42/16.07.2009 год. от служителя на СЕМ [REDACTED] в присъствието на упълномощен представител на дружеството и на двама свидетели на установяване на нарушението- [REDACTED] за това, че в нарушение на забраната за

пряка реклама на спиртни напитки е излъчило пряка реклама спиртната напитка ZORBAS OUZAKI. Актосъставителят и свидетелите установили нарушението, чрез гледане на запис на рекламата, записана от СЕМ. Срещу акта постъпило възражение от „Диема Вижън” ЕАД, че рекламираната напитка съдържа по малко от 15 обемни процента етилов алкохол, поради което не е спиртна напитка по см. на ЗЗ. Към жалбата била приложено декларация от управителя на „Сис индъстрийс” относно процентното съдържание на алкохол в напитката, според което тя съдържа 13% етилов алкохол. Възражението не било прието и срещу дружеството било издадено обжалваното наказателно постановление, за това, че в дейността му било допуснато нарушение на чл. 55 ал. 1 от ЗЗ, а именно за това, че е излъчило пряка реклама на спиртна напитка.

Описаната фактическа обстановка съдът прие за установена от доказателствата по делото: показанията на свидетеля Георгиев, АУАН № 42/16.07.2009 год., НП 43/28.07.2009 год., удостоверение за актуално състояние на „Диема Вижън” ЕАД, заповед № 48/26.11.2008 год. на Председателя на СЕМ, съобщение до „Диема Вижън” ЕАД, възражение от Анатоли Белчев до СЕМ, декларация о Рени Стайкова- управител на „Сис Индъстрис”, приетата снимка от рекламата на ZORBAS OUZAKI, записите на рекламата, предадени от СЕМ и от „Диема Вижън” ЕАД, на които е извършен оглед в съдебно заседание.

С показанията на свидетеля [REDACTED] и огледа на приетите доказателства- записи от излъчената реклама се установи, че е била излъчена реклама на напитката ZORBAS OUZAKI на 13.06.2009 год. по програма на „Диема Вижън” ЕАД в рекламния блок между 21,53 до 21,59 часа.

От представената и приета като доказателство по делото от „Диема Вижън” ЕАД снимка на кадър от излъчената реклама се вижда в увеличен кадър етикета на напитката под надписите ZORBAS и OUZAKI се вижда по ситен надпис MIXED DRINK, а долу в дясно на етикета 13% VOL. При извършения оглед на записите на излъчената реклама представен от СЕМ и „Диема Вижън” ЕАД се установи, че на излъчена реклама, на етикета на показаната в едър план бутилка има едър надпис OUZAKI, под него ZORBAS и под него, както и долу в дясно на етикета- дребен надпис, който не може да се разчете.

От представеното по делото писмено доказателство- декларация от управителя на „Сис Индъстрис” ЕООД се установява, че дружеството е производител на напитка ZORBAS OUZAKI с процентно съдържание на алкохол 13 процентни единици. В подкрепа на този факт е и снимката от кадър на реклама на питието на която се вижда надпис MIXED DRINK и долу в дясно надпис 13% VOL. При сравнението на бутилката от снимката и тази от записа на рекламата се установява, че те са видимо идентични и

че надписите MIXED DRINK и 13% VOL са на места, видимо съвпадащи с местата на нечетливите надписи от записите на рекламата.

Налице е противоречие в показанията на актосъставителя и приетите по делото записи от рекламата и снимка от рекламата на питието. Свидетелят заявява че OUZAKI ZORBAS е спиртна напитка, съдържаща 40 % етилов алкохол, както и че на излъчената реклама и в магазинната мрежа на напитките OUZAKI ZORBAS няма надпис MIXED DRINK.

Съдът не кредитира показанията на свидетеля, относно този факт. При направения оглед на записа на рекламата, предаден от СЕМ и „Диема Вижън“ ЕАД е видно, че под надписа OUZAKI ZORBAS има размазани надписи под наименованието на питието и долу в дясно и ляво на етикета, които не се четат, което е в противоречие с неговите твърдения. Действително огледът и на двата записа не позволи да се разчетат надписите, тъй като да дребни и резолюцията не позволява да се възприеме съдържанието им, но тези обстоятелства са били налице и при възприемането на надписа от свидетеля, поради което няма как да даде показания относно факта дали е бил налице надпис MIXED DRINK или друг надпис на етикета на бутилката в излъчената реклама. Фактът, посочен от свидетеля, че в магазинната мрежа се продава питие с име OUZAKI ZORBAS със съдържание на 40 % етилов алкохол също не доказва, че излъчената реклама е на това питие, предвид на събраните по делото доказателства, че се произвежда и рекламира и друго питие на „Сис Индъстрис“ ЕООД със същото име, но със съдържание на алкохол 13 процентни единици. Приетото по делото доказателство – снимка на кадър от излъчената реклама, показваща бутилката в едър план, заедно с надписите MIXED DRINK и 13% VOL е в подкрепа на твърдението на представителя на жалбоподателя, че е била излъчена реклама на питие, съдържащо 13 процентни единици етилов алкохол.

**ОТ ПРАВНА СТРАНА:** Предвид на така установената фактическа обстановка и доказателствата по делото, съдът счете, че жалбата е основателна. Административната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 55 ал. 1 от Закона за здравето. Тази разпоредба предвижда абсолютна забрана за извършване на пряка реклама на спиртни напитки. Пряка реклама по смисъла на параграф 1 т.19 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. Спиртни напитки по см. на параграф 1 т. 18 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето са течности, предназначени за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол.

От доказателствата по делото не се установи, дружеството „Диема Вижън“ ЕАД да е извършило пряка реклама на спиртна напитка. По делото се установи, че е била произвеждана и рекламирана от дружеството „Сис Индъстрис“ напитка с наименование OUZAKI ZORBAS със съдържание на етилов алкохол 13 обемни единици, която не е спиртна напитка по см. на параграф 1 т. 18 от Допълнителните разпоредби на Закона за здравето, поради което излъчването на реклама на тази напитка не е представлява пряка реклама на спиртна напитка и не е нарушение на Закона за здравето. От доказателствата по делото не можах да се докажат твърденията на представителя на възз. страна и фактите описани в наказателното постановление, че излъчената реклама в рекламния блок на „Диема-2“ на „Диема Вижън“ ЕАД е на друго питие със същото име OUZAKI ZORBAS, но съдържащо 40 обемни единици етилов алкохол, поради което не се доказва, че в дейността на дружеството е извършено нарушение на чл. 55 ал. 1 от Закона за здравето.

Предвид на изложеното, съдът счете, че издаденото наказателно постановление се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено и на основание чл. 63 ал. 1 от ЗАНН,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 43/28.07.2009 год. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството „Диема Вижън“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Незабравка“ № 25, на основание чл. 218 ал. 7 от Закона за здравето, във вр. с чл. 126 ал. 1 и чл. 127 ал. 2 от Закона за радио и телевизия е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв., за нарушение на чл. 55 ал. 1 от Закона за здравето.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено Административен съд-гр. София.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

*202009  
09.02.10.*



# РЕШЕНИЕ

№ 2466

гр. София, 19.07.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София-град, Първи касационен състав, в публично съдебно заседание на четвърти юни две хиляди и десета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛОЗАН ПАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: МИГЛЕНА НЕДЕВА

МАРИЯ СИТНИЛСКА

при секретар ГАЛЯ ИЛИЕВА и с участието на прокурор ПАВЛОВ от Софийската градска прокуратура изслуша докладваното от съдия СИТНИЛСКА КНАХД № 2640/2010 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 09.02.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 9326/2009 г., Софийският районен съд, НК, 16-ти състав е отменил наказателно постановление № 43/28.07.2009 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на "ДИЕМА ВИЖЪН" ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Незабравка" № 25 е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 55, ал. 1 от Закона за здравето /ЗЗ/.

В законния срок, против решението е постъпила касационна жалба от административнонаказващия орган. В жалбата се излагат доводи за неправилно прилагане на разпоредбите на материалния закон. Сочи се неправилност на извода на решаващия съд, че деянието е несъставомерно, предвид липсата на доказателства, че рекламираната напитка е спиртна по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ. Излагат се съображения, че в случая са налице всички изискуеми се от закона елементи на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ, забраняващ пряката реклама на спиртни напитки. По тези съображения, касаторът намира за неправилни и незаконосъобразни изводите на районния съд и претендира да бъде отменено обжалваното решение и постановено ново, с което да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез пълномощника си, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде оставено в сила решението на Софийския районен съд. Излага доводи, че за да е налице пряка реклама, следва да са налице няколко кумулативни предпоставки за това, като забраната по чл. 55, ал. 1 от ЗЗ се отнася единствено за спиртни напитки по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ. В случая липсват доказателства рекламираната

напитка да е спиртна, а от събраните по делото доказателства се установява, че същата представлява mixed drink с 13 % съдържание на алкохол.

Представителят на Софийската градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и следва да бъде потвърдено решението на Софийския районен съд.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за ДОПУСТИМА, като подадена в законоустановения преклузивен срок от надлежна страна-участник в производството по н.а.х.д. № 9326/2009 г. по описа на Софийския районен съд, НК, 16-ти състав.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред Софийския районен съд съдебно следствие, по делото е установено, че на 13.06.2009 г. за времето от 21.53 ч. до 21.59 часа по програма „Диема-2” на „Диема Вижън” ЕАД е излъчен рекламен блок. Излъчената в него реклама на OUZAKI ZORBAS е квалифицирана като „пряка реклама” на спиртна напитка по смисъла на чл. 55, ал. 1 във връзка с § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ.

На 16.07.2009 г. е съставен АУАН № 42, въз основа на който е издадено наказателното постановление.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, от правна страна районният съд е приел, че деянието е несъставомерно формулирано от наказващия орган в наказателното постановление. Този извод е мотивиран с липсата на достатъчно доказателства, от които да се направи категоричен извод, че рекламираната напитка е спиртна по смисъла на § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ. Отчетено е обстоятелството, че в търговската мрежа се разпространява и алкохолна напитка OUZAKI ZORBAS с алкохолно съдържание от 13%.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, касационната инстанция изцяло споделя изложените от Софийския районен съд правни изводи.

Разпоредбата на чл. 55, ал. 1 от ЗЗ забранява пряката реклама на спиртни напитки. По смисъла на ЗЗ, § 1, т. 19 от ДР, „пряка реклама” е всяка форма на търговско послание, съобщение или препоръка, която цели популяризирането на алкохолните напитки и/или консумацията им, чрез използване на самите напитки или на действия, свързани с тяхното консумиране, производство и разпространение. По делото не се, че излъчената в часовия пояс от 21.53 ч. до 21.59 часа на 13.06.2009 г. по програма „Диема-2” на „Диема Вижън” ЕАД е реклама на OUZAKI ZORBAS е пряка реклама. Това е така, тъй като в процесната реклама на преден план е показана самата бутилка с етикет и надпис с големи букви ZORBAS, под него OUZAKI и по-малък нечетящ се надпис под него.

За да бъде реализиран обаче състава на административното нарушение по чл. 55, ал. 1 от ЗЗ е необходимо пряката реклама да бъде на спиртна напитка. Легалната дефиниция на това понятие е дадена в § 1, т. 18 от ДР на ЗЗ, която определя като спиртни напитки, течностите, предназначени за консумация, които съдържат най-малко 15 обемни процента етилов алкохол.

В настоящия случай, както правилно е установил и районния съд, наказващия орган не е обосновал наличието на тази втора предпоставка. От обстоятелствената част на наказателното постановление не може да се направи извод, че тази рекламираната напитка е спиртна. Същото не може да бъде определено по категоричен начин и от приложения по делото запис на рекламния блок, излъчен по „Диема-2“, тъй като от него не може да се определи процентното съдържание на алкохол в рекламираната напитка.

Формалното цитиране на правната норма, без подвеждане на фактически установеното под нейната хипотеза всякога представлява нарушение на процесуалните правила от категорията на съществениите.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, I касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.02.2010 г., постановено по н.а.х.д. № 9326/2009 г. по описа на Софийския районен съд, НК, 16-ти състав.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

