

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 51

от заседание, състояло се на 10.07.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков доц. д-р Маргарита Пешева Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: няма .

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка от дирекция „Лицензиране:”
 - Писмо от ВАП относно конкурсите в гр. Ловеч;
 - Докладна записка от Радослав Чемширов относно предложение за Споразумение за сътрудничество от Република Молдова.
2. Докладни записки от дирекция Правни дейности:
 - Жалба от ТВ 7 срещу Декларация на СЕМ от 2 юли 2007
 - Проект на договор за възлагане на управление на членовете на УС на БНР ;
 - Информация от доц. д-р Лилия Райчева относно предстоящото цифрово лицензиране:
3. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева с резултатите от проведената среща с експертите от регионалния мониторинг
 - Докладна записка от дирекция Мониторинг за работата на регионалния мониторинг.
4. Докладна записка от инж. М.Бързанов относно закупуване на VMC устройства.
5. Предложение от доц. д-р Райна Николова относно покана до чешкия медиен регулатор за обмяна на опит по повод предстоящата среща на ЕПРА в София.

Разни:

- Информация от доц.д-р Лилия Райчева относно Бюлетина на СЕМ

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане.

Маргарита Пешева има две предложения за дневния ред. На първо място – не вижда проекта на решение на СЕМ са спиране на тв конкурси. Счита, че това е най-важният въпрос, който Съветът трябва на това заседание да разгледа и приеме. Предлага докладните от дирекция „Правни дейности” да бъде първа точка от

дневния ред. Предлага предложението от доц. д-р Лилия Райчева относно предстоящото лицензиране също да бъде точка от основния дневен ред.

Лилия Райчева предложи информацията относно предстоящото цифрово лицензиране да предхожда решението за отлагането на конкурсите. Тъй като последна точка е това предложение, апелира към колегите си внимателно да се запознаят с него. Обърна внимание, че се навършват 100 дни от избора на Мария Стефанова за председател на СЕМ и очаква да чуе кога ще бъде разгледан отчетът за дейността на СЕМ за миналата година.

Райна Николова предлага в дневния ред да няма специална точка за спирането на тв конкурси (както е предложила доц. д-р Маргарита Пешева), защото в материалите вижда включена жалба от „ТВ Седем” против Декларация на СЕМ от 02 юли 2007 г. Появата на решения, които отново ще доведат до жалби, не е наложително да се гледат в конкретния случай. Смята, че оттук нататък, е безпредметно Съветът да приема решения, които като практика, могат да стигнат до там, че се налага да бъдат прилагани поне по отношение на радиоконкурсите, което би се възприело като недобър тон от страна на СЕМ – ако бъде приета една практика по отношение на телевизионните конкурси, а друга, по отношение на радиоконкурсите, няма да говори добре не само за имиджа, но и за работата на самата администрация. Райна Николова постави и въпроса с включването в дневния ред на миналото заседание на проекти и договорите за възлагане управление на членовете на УС на БНР (тъй като срокът е изтичал на 07.07.2007 г.). Молбата ѝ е, когато има въпроси, свързани със срокове, те да бъдат решавани своевременно.

Мария Стефанова поясни защо проектът за решение относно тв конкурси не е в дневния ред - това е така, тъй като решението е взето когато СЕМ е излязъл с декларация. На предишното заседание Съветът отново е провел разговор по въпроса и е взел решение, че въпреки всичко, трябва да излезе с още един акт, но датата на взимане на този акт е 02 юли. Това е основанието ѝ да не бъде включен въпросът в дневния ред. Относно докладните от дирекция „Лицензиране” смята, че е от изключителна важност да бъде обсъдено новото писмо от Прокуратурата – конкретни искания към СЕМ за конкурсите в гр. Ловеч. Смята, че и т. 1 и т. 2 трябва да бъдат разгледани и не вижда нищо фатално, ако останат в тази поредност. По отношение на информацията от доц. Райчева за предстоящото цифрово лицензиране, смята, че документът е много важен, но също смята, че този документ може да бъде за информация на всички колеги и бъде определено заседание, на което той да бъде обсъждан – именно поради неговата важност.

Лилия Райчева категорично възразява решението, което СЕМ трябва да вземе, за отлагане на тв конкурсите, да не присъства в дневния ред. Дневният ред е огледало на това, което СЕМ разисква. На второ място – категорично възразява срещу така наложилата се вече практика СЕМ да взема решения за събития, които вече са изтекли (както това се случва с договорите за възлагане на управление на УС на БНР), а още по-категорично възразява (и смята, че това е подправяне на дейността на СЕМ), Съветът със задна дата да взема решения, които би трябвало да се вземат с предна дата. Когато декларацията е разисквана, доц. Райчева е направила конкретно предложение – нещата да бъдат разделени на две: единият въпрос да бъде решение, а другият – декларация. Тогава това не се е приело и това е отразено

в протокола от заседанието. Освен това, обръща внимание върху факта, че СЕМ е гласувал абзац по абзац текста на декларацията, но като цяло СЕМ не е гласувал Декларацията (това отново е пропуск). Като член на СЕМ държи да заяви, че вече ѝ омръзва СЕМ да прави непрекъснато институционално административни пропуски.

Маргарита Пешева би искала да припомни на Съвета, че на предишното заседание, когато директорът на дирекция „Правни дейности“ (г-жа Петрова) е представила аргументите си за това, че правната фигура е спиране на конкурсите (във връзка с първото постъпило писмо от „ТВ Седем“) Съветът е гласувал, че ще излезе с решение за спиране на телевизионните конкурси, вкл. е обсъдил и мотивите, и е гласувал това, че ще излезе с решение – със 7 гласа „за“ и двама „въздържали се“. Припомня, тъй като смята това за много важно. Внимателно е изслушала изказването на доц. Николова относно практиката на СЕМ. Би искала да обърне внимание на колегите относно постъпилото писмо от ВАП, с което се изисква цялата налична информация за честотите за радиоконкурсите за гр. Ловеч (87,6 MHz, и 100,5 MHz). Това са честотите, в които Съветът е финализирай конкурсите, след като „Фокус – Нунти“ е подал жалби, които са свързани с допустимостта на отделни кандидати. Съвсем ясно ВАП показва на Съвета вот на недоверие, смята доц. Пешева. (за малко повече от 1 седмица в СЕМ се получават две писма от ВАП – отделен е въпросът дали тя се прави на СЕМ, но когато такава институция показва, че не уважава Съвета, или най- малкото - не е убедена в професионалната му компетентност, Съветниците трябва да си помислят върху практиката, която използват. Съгласна е с доц. Николова, че практиката трябва да е една и съща. Доц. Пешева обръща внимание на Председателя на СЕМ защо дирекция „Правни дейности“ е позволила на Съвета да финализира всички конкурси в гр. Ловеч, при положение, че е знаела, че има две честоти, за които има жалби по допустимостта и се нарушава чл. 54 от АПК (ако се вярва на г-жа Петрова и на доц. Николова) и, че не може да се финализира това административно производство, когато има такива жалби. Смята, че Съветът наистина трябва да избере една практика и СЕМ трябва да бъде последователен. За нея лично, колегиалният орган решава с 5 гласа. Може да разглежда проекта за решение, но на предишното заседание Съветът го е гласувал. СЕМ е гласувал по принцип, че ще излезе с решение за спиране на телевизионните конкурси. Ужасно лошо впечатление прави, когато хората отстъпват от позиции, които са професионални, защото спирането на телевизионните конкурси, за голямо съжаление, е заложено в императивната разпоредба на чл. 116в, в който е записано, че докладите на експертните комисии трябва да съдържат експертните оценки на членовете на КРС и техните подписи, защото в експертните комисии, както е казал законодателят, задължително трябва да участват членове на СЕМ и членове на КРС.

Райна Николова възрази срещу изказването на доц. Пешева – дългото ѝ изказване не се е отнасяло до тази практика, а в своето изказване е имала предвид практиката, отнасяща се до делата, които се завеждат, срещу допускането на „Фокус – Нунти“ – над 20 жалби. Това означава, че ако СЕМ приеме решение за спиране на тв конкурси, следва да бъдат спрени и радиоконкурсите. Това е имала предвид като практика. Ако има подадени жалби (вижда подадена жалба от „ТВ Седем“ срещу

декларация) не вижда логика СЕМ да взема решение, което отново ще бъде обжалвано.

Бойчо Кулински обърна внимание върху факта, че на предишното заседание СЕМ е възложил на дирекция „Правни дейности“ да подготви проект на решение, а се оказва, че СЕМ не следва да има въобще такова решение. Държи това да присъства в дневния ред като точка.

Маргарита Пешева предлага да бъдат разгледани проект за решение на СЕМ за отлагане на тв ковкурси преди проекти на договори за възлагане управление на УС на БНР на първа позиция.

СЕМ пристъпи към гласуване на така предложения дневен ред с направените допълнения и за този дневен ред гласуваха Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, Милен Вълков, Бойчо Кулински; Людмил Стайков гласува „против“, а останалите 4-ма съветника гласуваха „въздържали се“.

Маргарита Пешева направи изказване - обяснение на вот. Счита това поведение на Съвета за незряло; счита, че то не е социално отговорно към биографията на самия Съвет и към отговорностите му за развитие на медийната среда. Смята, че ако на това заседание СЕМ се откаже от вече гласуваното по принцип решение, ще задълбочи кризата и това ще даде възможност да се преразгледа собственото решение на СЕМ за отлагане финализирането на конкурсите, заложен в Декларацията.

За **акад. Стайков** въпросът е приключен на миналото заседание. Цялата общественост знае, че СЕМ е гласувал да спре конкурсите. Той е бил против, но се е съгласил с мнозинството, със закона, който действа. Поел е всички удари върху себе си и не вижда какво отново трябва да се решава. Не иска да се откаже от това, което на миналото заседание Съветът е направил. Гласувал е против, мислейки, че СЕМ няма да се откаже от това, което е направено и да стане Съветът за смях.

Маргарита Пешева внесе пояснение по спора – дали това, което СЕМ е възложил на дирекция „Правни дейности“ следва да се разглежда на това заседание. То трябва да се приеме като конкретен текст.

Мария Стефанова също не е подкрепила този дневен ред, но по други съображения. Тъй като председателят трябва да подхожда отговорно, както и всички членове, в случая ще подкрепи така предложения дневен ред с направените поправки. Предлага Съветът да следва дневния ред и да работи в дух на конструктивност.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

1. По докладна записка от дирекция „Лицензиране“ СЕМ взе решения, както следва:

I. По искане за издаване на регистрация за осъществяване на тв дейност:

Относно заявление (вх. № 027-137/29.06.2007 г.) от “РТВ” ООД за създаване на телевизионна програма “Габрово Кабел”, разпространявана по кабелен път на територията на гр. Габрово, Севлиево, Дряново и Трявна – СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение за издаване на регистрация в съответствие с искането.

II. По писмо на КРС (вх. № 027-143/09.07.2007 г.) относно искане за изменене на техническите параметри на индивидуална далекосъобщителна лицензия, по реда на чл. 27, т. 6 от Закона за далекосъобщенията, а именно, че КРС изменя лицензии за далекосъобщителна дейност след решение на СЕМ:

Относно заявление от “Инфопрес и Ко” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00740/01.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Пловдив. (изменението на лицензията е във връзка с промяна антенната система и увеличаване на максималната мощност) – СЕМ гласува с 9 гласа „за” положително решение.

- Борислав Шабански докладва относно работата на дирекциите „Лицензиране” и Правни дейности” във връзка с подадените 19 жалби срещу допускането на „Фокус Нунти” ООД до участие в радиоконкурсите. Жалбите са обработени и документите се подготвят за съда. Поясни още по отношение на писмото от ВАП, че с него се иска СЕМ да спре конкурса за радиодейност за гр. Ловеч за посочените в писмото честоти – 87,6 MHz и 100,5 MHz. (Писмо от ВАП с вх. № 013-650/06.07.2007 г., приложено към Протокол № 51).

Маргарита Пешева поясни, че за тези две честоти има подадени жалби от „Фокус Нунти”, с които се жалят решенията на СЕМ за издаване на „Радио сити” и на Фондация „Радио Нова Европа”, поради това, че „Фокус Нунти” казва ясно, че е подала жалби относно допустимостта на кандидатите и административният акт не може да се издава.

Веселина Петрова поясни в допълнение, че по време на едно от делата представител на „Фокус Нунти” е казал, че са изпратили сигнали до прокуратурата и, че прокуратурата ще се произнесе („Фокус Нунти” са поискали спиране на конкурсите от СЕМ, като съдът е казал, че вече се е произнасял и, че самата подадена жалба спира изпълнението на предходните решения – това, с което СЕМ е обявил конкурса и това, с което СЕМ е допуснал, респ., не е допуснал до участие някои от кандидатите в конкурса). В това се е състояло изказването на процесуалния представител.). В тази връзка ВАП иска от СЕМ информация, за да бъде взето становище, тъй като прокуратурата има право да спре изпълнението на определени актове, ако прецени, че има нарушение при постановяването им.

На въпрос на **Маргарита Пешева** към Веселина Петрова по каква причина, когато Съветът е финализирай конкурс по 6-те честоти за Ловеч, не е посъветван от дирекция „Правни дейности”, че съгласно АПК би трябвало тези конкурси за упоменатите честоти да не бъдат финализирани, при положение, че има подадени жалби по допустимост, отговорът на г-жа Петрова бе, че не е искано становище от дирекция „Правни дейности”.

За протокола **Маргарита Пешева** отбеляза, че задължение на дирекция „Правни дейности” е да дава такива съвети на СЕМ, дори и когато не са специално поискани.

Накрая бе уточнено, че исканата документация по писмото от ВАП се подготвя и ще бъде предоставена в срок.

- СЕМ прие с 9 гласа „за” Споразумение за сътрудничество с регулаторния орган в Република Молдова (докл. с вх. № 013-688/10.07.2007 г.).

ПО ТОЧКА „ВТОРА”:

СЕМ проведе обсъждане на предложението да бъде разгледан проект на решение, с което СЕМ спира тв конкурси.

Веселина Петрова представи на СЕМ такъв проект за Варна, като поясни, че ако СЕМ приеме този проект, подобни решения ще бъдат подготвени и за Пловдив и София. Поясни още, че до момента не са взети удостоверения от ВАС по образувателните дела (до няколко дни ще бъдат издадени – молби са подадени още в петък – 06 юли). Удостоверения от ВАС, че са образувани дела се доставят, за да бъдат спрени производствата, макар на СЕМ да е известно това, тъй като Съветът е бил страна и по две от тях има постановени решения. СЕМ следва да прецени дали да изчака тези удостоверения от ВАС, като нейното мнение е, че това ще е по-законосъобразно като действие от страна на СЕМ. В същото време това не пречи проектът да бъде разгледан и, ако бъде приет, ще бъдат подготвени решения и за другите градове.

Маргарита Пешева е прочела внимателно текста и смята, че дирекция „Правни дейности” напълно коректно се е съобразила с дебатите, водени на предишното заседание (когато Съветът принципно е гласувал със 7 гласа „за” и 2-ма „въздържали се”, че ще излезе с решение за спиране на телевизионните конкурси. Това са мотивите, които СЕМ е обсъждал и г-жа Петрова ги е отразила. Счита, че решението е добре написано и приема този проект на решение. Отбеляза още, че ако Съветът се откаже от вече гласуваното решение, това означава, че променя диаметрално противоположно позицията си и, че по същество продължават телевизионните конкурси – нещо, за което винаги тя лично ще гласува „против”.

Лилия Райчева категорично възразява срещу този текст, защото той подправя онова, което Съветът е решил и отразил в декларацията. В декларацията е записано с болт: „СЕМ реши: Отлага финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете.....до приемането на националния цифров честотен план”. Съветът това е решил – да отложи. В проекта на решението се предлага друг текст с друга дума, която няма нищо общо с отлагането. Доц. Райчева отбеляза, че по същество това е ново решение. Би искала да попита и вносителите и дирекция „Правни дейности” дали има някаква колизия между това, което СЕМ е взел като решение в декларацията, или няма. Във връзка с това би искала да информира Съвета за следното: ако Съветът вземе решение за отлагане на телевизионните конкурси (каквото решение СЕМ е взел) до приемането на националния честотен план и, ако това (хипотетично) се случи в скоро време, това означава, че Съветът трябва да продължи с телевизионните конкурси. В същото време, тъй като според ЗЕС аналогови конкурси ще могат да се провеждат до края на 2008 г., СЕМ би следвало да има готовност да открива нови процедури за аналогови конкурси при заявяване на интерес от страна на оператори. Тази нова процедура ще бъде вече различна от сегашната, защото тя трябва да се базира не на ЗД, а на ЗЕС. На трето място – според ЗЕС, до 22.11.изтичат 6-те

месеца, когато ЗРТ трябва да бъде приведен в унисон със ЗЕС, което не е пречка заинтересовани оператори да подадат в СЕМ запитване за откриване на конкурси за разпространение по цифров път (което е трета процедура). Тъй като това действие ще се развива през следващата година, доц. Райчева би искала да чуе от колегите си дали СЕМ е готов да приеме това предизвикателство от три различни процедури. Затова за нея е било важно предложението за точка в дневния ред – за цифровизацията, да се разгледа преди обсъждането на въпроса с проекта на решение на СЕМ. Отбеляза още, че от начините, по които СЕМ действа – мудро и с много противоречия, едва ли до края на 2008 г. ще има развитие по отношение на цифровата телевизия в България. Поднасяйки своите извинения за острото си изказване, счита, че е налице една подмяна на гласуването от Съвета – СЕМ е взел решение за отлагане на конкурсите. Отбеляза още, че неведнъж СЕМ взе решения в „разказвателен вид“ – още по времето на г-н Райков, като тя винаги е правила предложение СЕМ да гласува „писан текст“. Ако на предишното заседание СЕМ е взел това решение – трябва да излезе с това решение, което е различно от това решение за отлагането. Съгласна е с казаното, че СЕМ непрекъснато „захранва съда“ с решения, които се допълват, противоречат и т.н. Предлага Съветът да помисли за бъдещето и да обмисли своите действия.

Мария Стефанова е започнала да мисли в посоката, отбелязана от Лилия Райчева (след като предния ден е получена жалбата от „ТВ Седем“). Върнала се е обаче назад (към предишното заседание), когато г-жа Петрова е пояснила текст от АПК и доц. Николова – също. Припомни това и отбеляза следното: това, че в Декларацията е записано точно този текст, но, ако съдържанието на декларацията трябва да бъде преведено на правен език, то ще звучи спиране на конкурсите. Не смята, че има подправяне, но не й харесва това, защото двете думи имат различно звучене, но г-жа Петрова я е убедила на миналото заседание, че това изисква правния език – това е казано в АПК.

Веселина Петрова отново внесе пояснението: отбеляза, че в административното право са предвидени две възможности: едната е спиране на производството по издаване на крайния акт (в случая – решение за класиране на кандидатите в обявените от СЕМ конкурси). Крайният акт, с който се финализират конкурсите, е идеята СЕМ да се произнесе с решение за класиране на кандидатите. С този краен акт се финализират конкурсните процедури. В административното право съществуват две възможности - или да се спре производството по издаване на крайния акт (което е временно преустановяване на производството) и другият термин е прекратяване (това на практика означава окончателно приключване на конкурсите). Отлагане – като правна фигура, не съществува. Що се отнася до това до кога ще се отложат във времето – според нея, няма законов срок, който да задължава СЕМ точно в този ден да бъде взето решение за спиране на производството. Следва да се знае, че по принцип подадените жалби спират изпълнението на решението, с което примерно СЕМ е допуснал 7 кандидати и не е допуснал един кандидат. Срещу това решение на СЕМ има подадена жалба и тази подадена жалба спира изпълнението на това решение. На това основание е предложила СЕМ да спре производството.

Бойчо Кулински, който е вносител на становището (такова е било първоначалната предложение), след обсъждане и внесените пояснения, е наречено Декларация и в

нея – в описателен тон е описано, че наред с другите неща, с които СЕМ не е съгласен в създалата се ситуация, в която е ситуиран Съветът, е решил, че отлага лицензирането. Това е декларация, но сега – въз основа на този документ, СЕМ е гласувал и е възложил на г-жа Петрова да предложи на това заседание проект на решение. Затова в този проект е написано, че се спира производството, тъй като текстът е съобразен с АПК. Това е временно преустановяване, а не прекратяване. Затова смята, че няма подмяна на документите. Тъй като производството се спира, но то е обвързано с честотния план, когато честотният план бъде реалност, когато има честоти, за които може да се проведе конкурс, СЕМ ще проведе конкурсите. Приема съображенията на Лилия Райчева, но разговорът следва новата създадена се ситуация.

Райна Николова изложи виждането си. Когато СЕМ е приел декларацията, е смятала, че това е начинът, по който СЕМ няма да може да бъде атакуван – декларации и становища на СЕМ не подлежат на обжалване, но явно се е заблуждавала. Вижда подадена жалба срещу декларация. По нейни спомени има друг подобен случай, при който представители на „Новото време“ са подавали жалба срещу становището на СЕМ за добрите нрави и съдът категорично е обявил, че декларациите и становищата не подлежат на обжалване. Тъй като обстановката на това заседание се е променила, тя няма да гласува текстовете на решенията за спиране на конкурсите, по причина, че ще се появят още 8 жалби – колкото са решенията, от „ТВ 7“. По тази причина тя, като юрист, няма да постъпи по начин, който ще доведе до „допълнителна каша“. Предупреждава колегите си най-колегиално – ако СЕМ издаде решения за спиране на телевизионните конкурси, ще трябва да спре и радиоконкурсите – във Велинград, Самоков, Дулово, и всички останали градове, в които е обявил, по простата причина, че са налице същите обстоятелства – основания за спиране, посочени в АПК. СЕМ не може да има различна практика. Това са двата мотива на Райна Николова.

Маргарита Пешева отбеляза, че нормата на чл. 54 от АПК е императивна (изказва се като лайк) и, когато има жалби по допустимостта, административният акт трябва да се спре. Това съвсем ясно се вижда във второто писмо от ВАП; прочела е жалбите на „Фокус Нунти“ и е категорична, че ако се продължи административният акт, се нарушава чл. 54 от АПК. Тогава не вижда за каква двойна практика може да се говори, когато става дума и ясно е казано на предишното заседание, че телевизионните конкурси се спират за 6 честоти, от подадените жалби.

Райна Николова възрази срещу зададения въпрос от доц. Пешева – не приема въпрос, зададен на основата на въпрос и на нейното изказване и призовава за повече колегиалност.

Веселина Петрова заяви, че императивно на СЕМ нищо не е казвала – цитирала е разпоредбата на чл. 54 от АПК, която изброява изчерпателно случаите, при които административният орган спира производството. По отношение на казаното за двойния стандарт, счита, че доц. Николова е напълно права – в случай, че СЕМ постанови решения за спиране на телевизионните конкурси, трябва да постанови същите решения и по отношение на конкурсите, които СЕМ провежда за радиоконкурсите в градовете, за които има подадени жалби. Това е отбелязала още в началото на м. февруари, когато отново е обсъждан проект на решение за спиране

на телевизионните конкурси и тогава е казала по чиста целесъобразност, че за няколко решения СЕМ трябва да спре конкурсите, а за другите – не трябва да ги спре, тъй като няма подадени жалби за тях. Тогава е посъветвала СЕМ да не постановява такива решения.

Борислав Шабански припомни, че за другите градове – Ямбол, Габрово, Монтана, СЕМ не е спирал конкурсите, въпреки че е имало жалби, т.е. има някаква практика. При това положение не вижда основания тази практика да се променя в този момент.

Мая Вапцарова е подготвила друго решение на въпроса. По повод реакцията на „ТВ 7” предлага следното решение, което може да бъде коригирано: „Считам, че изложените в полученото писмо от „ТВ 7” аргументи не следва да се отразят на приетото от нас становище и, че следва да вземем окончателно решение за отлагане на конкурсите по следните съображения: 1. – в ЗРТ няма законов текст, който да определя срок, в който СЕМ трябва да вземе решение за определяне на участник, на когото да бъде издадена лицензия. Такъв срок липсва и в гласувания от съвета правилник за организиране и провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радио- и телевизионен оператор, разпространяващ своята програма чрез наземно разпръскване. Съветът не е задължен със срок и при необходимост може и следва да отложи вземането на решение с оглед осигуряването на стабилност на административния акт, който ще бъде издаден В сайта на ВАС е излязло решение, с което се уважава жалбата на „Диема вижън” АД срещу решението на СЕМ за отстраняването от конкурса. Да бъде взето решение без да се съобрази с този факт, би било най-малкото безотговорно от страна на СЕМ, тъй като Съветът съзнателно ще произведе административен акт, който при обжалване ще бъде отново отменен. Това е едно допълнително основание, което налага отлагане на решението с оглед изчакване и получаване на решението на ВАОС, с което Съветът следва да се съобрази. Поради това смята СЕМ да реши (с оглед осигуряване стабилност на административния акт) , че отлага финализирането на обявените конкурси за лицензиране на телевизионни оператори за градовете Пловдив, Варна и София, до приемането на националния цифров честотен план от МС. Предвид липсата на законово задължение да приключи процедурата в определен срок, воден от убеждението, че неговите действия трябва да съответстват на ангажиментите на РБългария към ЕС, отнасящи се до прехода към цифровизация и да се подчини на стремежа за създаването на трайни и стабилни административни актове. СЕМ отлага вземането на решения за издаване на лицензии по обявените процедури. И още – към момента решение за издаване на лицензии не може да бъде взето и поради факта, че съгласно решение на ВАС един от кандидатите в конкурса – „Диема вижън” АД, който е отстранен, следва да бъде допуснат до участие в конкурсната процедура. СЕМ ще финализира вече обявените конкурси за издаване на лицензии за разпространение на аналогови телевизионни програми в градовете Пловдив, Варна и София в съответствие с националния цифров честотен план, който ще бъде приет от МС при стриктно спазване на конкурсната процедура. Съгласно изискванията на ЗРТ, съдържащи се в чл. 116, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 и чл. 116в, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 и правилниците на СЕМ относно провеждането на конкурса за нови телевизионни оператори. Като финал предлага за се запише, че това временно отлагане на процеса на лицензиране ще даде възможност да се

стабилизира крайния административен акт на процедурите и единствено приемливата и отговорна позиция на регулаторния орган.

Райна Николова отбеляза, че в изказването на Мая Вапцарова е изтъкнат още един аргумент да не се издава изрично такъв акт за спиране – а именно, че СЕМ трябва да допусне до участие в конкурса „Диема Вижън” АД.

Бойчо Кулински вижда много логика в предлагания документ от Мая Вапцарова, но ако след обсъждане СЕМ реши, че този документ ще бъде приет (след редакция) предлага той да бъде приет като становище. Счита, че предложеният проект за решение от дирекция „Правни дейности” е облечен в юридическа форма и в законната им логика и затова смята, че СЕМ трябва да ги приеме. Предложеният текст от Мая Вапцарова да бъде становище – описателен текст. Поддържа проекта за решение с допълнителния текст за участието на КРС.

Мария Стефанова отбеляза, че СЕМ трябва първо да гласува това предложение – текста на дирекция „Правни дейности”.

Людмил Стайков вижда разминаване между предложени проект и решението на СЕМ от предишното заседание. Последният път на заседанието е имало текстове, които сега не вижда. Текстовете, които са се съдържали, са вложени в материала, за да не излезе, че са „работили кретени и пълни идиоти през цялото време, които сега си посипват главата с пепел”. Има предвид следното: цитираният план Женева вече е съществувал, когато СЕМ е започнал конкурса; както и въпросът за цифровизацията – също съществувал, когато са започнали конкурса. Съветът е започнал конкурсите след едномесечна дискусия, в която са изложени становища с противоположен възглед и характер, които почти са се уравнили и се е стигнало до това да се гласува и по Закона за радиото и телевизията да се вземе решение да има или да няма конкурс. В резултат на гласуването СЕМ е решил, че има конкурси и те са започнали. Съветниците са работили няколко месеца в четене на материали и т.н., тъй като членовете, гласували „за” са били болшинство от тези, гласували „против”. Тъй като той е бил един от хората, гласували „за”, и е участвал в целия период на правенето на тези конкурси, не може да приеме, че през цялото време е вършел нещо нередно и против закона, като помести сега текстове и гласува за декларация, в която се разбира, че още от самото начало прави нещо, което разбира, че не е вярно, защото сега гласува за друго нещо – със стара дата. По тази причина, без да прави някаква характеристика, уважава мнението на Маргарита Пешева (случайно дава този пример), въпреки, че тя категорично е била на другата страна и е защитавала неправилността на тези конкурси. Акад. Стайков особено цени принципност в поведението, но моли и за него съветниците да приемат същото. Ако си е променил мнението в този период, е щял да декларира това, че е сбъркал, че е направил грешка и да намери начин по един интелигентен път да се коригира. Той обаче, също последователно (не защото е казал някога нещо и държи твърдо да си запази непроменимо отношението към това, което е констатирал) сега също смята, че след като тогава са разгледани всички възможности, е постъпил правилно. За това помощ му е оказвал в някои отношения и отдел „Правен” и в някои етапи на обсъждането – също се е съобразявал с техни становища, т.е. сумирал е всички тези факти, сложени на масата, за да изгради това свое становище. Затова миналия път е държал специално да се спомене за писмото на ВАП, като елемент – нов и различен, който кара СЕМ да промени своето

отношение. Отново повтори, че цифровизацията, планът Женева са били факт от първия момент, когато Съветът е обявил конкурсите, както и отказът на КРС, че няма да участва, т.е. нищо различно не се е случило и обясни по каква причина точно преди една седмица се взема решение, че конкурсите се спират. Има някакъв момент и всички негови колеги в официални и неофициални разговори са обърнали внимание върху значимостта на едно писмо от прокуратурата, което и на него е направило силно впечатление. Това се явява един нов момент, който при натрупаните възгледи „за” и „против” в момента обръща нещата и дава основание за едно гласуване дали СЕМ да продължи или не. Това е логиката всичко друго му се струва абсурдно. Людмил Стайков си защитава името на човек, който знае какво прави и за какво си е вдигал ръката. Иска да уважи усилията на всички, които са работили в тази посока, за да не излезе че те просто са знаели, че правят нещо нередно е и са вършели действия, които с днешна дата са некоректни.

Маргарита Пешева уважава изказването на акад. Стайков и тъй като той я визира конкретно, използва случая да направи своето изказване. През цялото време телевизионните конкурси са обраснали (за съжаление) с твърде много конфликти и противоречия. Една част от тези конфликти и противоречия са заложени в ЗРТ. Според нея конкурси, които не съответстват на императивни изисквания на чл. 116в, в които се казва, че експертните комисии включват задължително членове на СЕМ и задължително членове на КРС, а докладите на експертните комисии, които са разпределени вече, съдържат само експертните оценки на уважаваните от нея СЕМ и не съдържат експертни оценки на членове на КРС, нито техни подписи. Конфликтът в СЕМ се е породил след тегленето на служебен жребий след писмен отказ на членовете на КРС да участват. Това, че ВАП е изпратила това писмо, е твърде сериозен мотив и аргумент, че в СЕМ може да има две гледни точки и, но гледната точка на ВАП е много важна и според тази гледна точка, ако СЕМ не вземе тези решения (подготвени от правна дирекция) за нея това ще означава, че Съветът ще продължи конкурсите, което ще предизвика следващата стъпка на ВАП да из земе цялата документация на тези конкурси, да прогласи тяхната нищожност и СЕМ да влезе в много тежка съдебна битка. Призовава колегите си да не се задълбочава забърканата от Съвета каша – без значение каква е позицията на всеки отделен член на СЕМ. Всеки отделен член на СЕМ се съобразява с колегиалния принцип, с колективната моля, но той трябва да си дава сметка, когато взема решения от изключителна важност за развитието на медийната среда, какво ще предизвика с вземането на едно подобно решение. Смята, че СЕМ е дал достатъчно ясен знак на обществото с приетата декларация, че се съобразява с мнението на ВАП. Според Маргарита Пешева СЕМ трябва да предприеме ясни и точни действия, като гласува решение за спиране на производството – към тези решения може да се добавят и мотивите на Бойчо Кулински (свързани с експертните оценки и с подписите на членовете на КРС), което е императивно изискване на медийния закон. Когато е мотивирала своята позиция последователно през изминалите месеци, тази позиция е била мотивирана с това, че СЕМ нарушава и двата си правилника – свързани с конкурсната процедура, свързани с конституирането на експертните комисии; Съветът нарушава целия чл. 116 и нарушава чл. 116в; СЕМ пренебрегва участието и обвързаната процедура по лицензиране, заложена в медийния закон; той нарушава както буквата, така и духа на закона. Това е нейно

лично мнение. Колегиалната воля е тази, която продължава действията на СЕМ. Счита, че ако днес Съветът не вземе решение, това де факто ще финализира процедурата и де факто – ще доведе до още по-голяма криза и в Съвета и в медийната регулация.

Людмил Стайков отбеляза с реплика, че тъй като се цитират членове от закона, следва да се има предвид, че неговото становище, което до момента е провеждал с гласуването, за отделните честоти се базира на чл. 116в, ал. 2 и чл. 116в, ал. 4 от ЗРТ. На основание тази част от ЗРТ е считал, че действията му са правилни.

Като допълнение на казаното от акад. Стайков, **Бойчо Кулински** отбеляза, че напълно е съгласен с неговите аргументи и с личното му мнение, което дълбоко уважава, както и самия него като човек и колега, но смята, че той е действал по лично убеждение и според закона, както е записан; такива са били мненията на юристи в СЕМ и извън СЕМ. но той е постъпил по-късно в Съвета и предвид всички нови обстоятелства, които са се акумулирали за кратко време, създават такава ситуация, на която му се струва, че не би могло да се реагира по друг начин, освен с вижданията на СЕМ, отразени в декларацията и в проектите за решения.

Мария Стефанова изказа своите съображения. От една страна – много би искала Съветът в своите действия да бъде последователен. Когато СЕМ е гласувал едно решение, на следващо или по-следващо заседание не трябва да се отмята от него. Очевидно обаче, не винаги това се случва – това е разбираемо, защото всеки от съветниците има своите аргументи „за” или „против”. Разбира позицията на акад. Стайков - уважава го за това, което казва и което досега е извървял като път в процеса на лицензирането; уважава и мнението, вкл. и писмените доводи на доц. Пешева и пътя, извървян дотук. Не може да не се съобрази и с мнението на Бойчо Кулински и на Милен Вълков и на Мая Вапцарова, както и на Лилия Райчева. В момента обаче, изпитва раздвоение. От една страна. би подкрепила това решения (решението за отлаганне финализирането на конкурсите), защото СЕМ го е гласувал на практика. Преведено на юридически език, това означава спиране на процедурите. Първото ѝ колебание се отнася именно до това. Второто – ако СЕМ вземе това решение на хартия, това на практика ще означава, че Съветът ще трябва да спре и конкурсите за радиочестотите (в последните градове, за които Съветът е обявил). Не би желала това да се случва, защото наистина ще бъде задълбочена „кашата” – ще последват нови жалби , както и в момента „валят” срещу допускането на „Фокус Нунти”. Смята, че и за това вината си носи СЕМ – защото (връща се към практиката на началото на обявяването на радиоконкурсите, когато е имало декларация по чл. 105) и Съветът е задължил участниците в конкурсите да я попълват, а впоследствие е решил, че ще изисква и други документи, удостоверяващи, че те нямат обстоятелства по чл. 105 от ЗРТ. Тогава в Съвета са започнали „да прииждат” различни документи – от съда, от различни съдилища, СЕМ е предприел самостоятелни проверки и т.н. От досегашната практика на СЕМ ще прикани Съвета да вземе едно решение, че при следващо обявяване на конкурсни процедури, СЕМ ще се съобразява единствено с декларация по чл. 105 от ЗРТ, която ще подават кандидатите. Обменила е мисли в тази посока с акад. Стайков, с доц. Пешева и с други колеги – смята, че това е едно справедливо решение, което СЕМ може да вземе. Но сегашната ситуация не се облекчава от това нейно предложение. Допада ѝ предложението на Мая Вапцарова – то е за

отлагане на конкурсните процедури, но г-жа Петрова е пояснила, че според АПК актът може да е „спиране”. Затова би искала да чуе окончателните становища на съветниците, които да бъдат изразени чрез гласуване.

Веселина Петрова отново отбеляза, че ако СЕМ вземе решение за спиране на телевизионните конкурси, трябва да вземе решение и за спиране на радиоконкурсите, поради това, че има подадени 19 жалби срещу решенията на СЕМ, с които „Фокус Нунти” е допуснат до участие. Случаят е идентичен с телевизионните конкурси: има подадени 6 жалби и образувани 6 дела.

Бойчо Кулински предложи, тъй като въпросът за радиоконкурсите не е заложен в двенния ред на това заседание, СЕМ да възложи на дирекция „Правни дейности” да изготви проект на решение, което да бъде разгледано на заседание. Предлага на този етап Съветът да се концентрира върху предлагания проект на решение за телевизионните конкурси.

Маргарита Пешева постави въпрос на Веселина Петрова във връзка с това, че практиката на Съвета в предишните конкурси не е съобразена с чл. 54 от АПК и оттук насетне, ако се приеме тази практика, това означава, че СЕМ приема действието на чл. 54 от АПК. Би искала да чуе как тълкува второто писмо от ВАП, което има пряко отношение към тази практика. Това писмо видимо е написано за двете честоти по искане на „Фокус Нунти”, а този кандидат обжалва именно финарлизирането на двете честоти, спечелени от други кандидати.

Бойчо Кулински отправи реплика към Мая Вапцарова по отношение на виждането за 1 решение – и за радио – и за телевизионните конкурси. Телевизионните конкурси се отлагат, тъй като това е обвързано с приемането на националния честотен план, докато радиоконкурсите са обвързани с жалбите. Отново повтори своето предложение Съветът да гласува решение за спиране на телевизионните конкурси. Приема предложението на Мая Вапцарова за становище.

Милен Вълков подкрепя предложението на Мая Вапцарова, но за решение за отлагане.

Мария Стефанова отбеляза, че в проекта става въпрос и правната фигура е спиране.

Веселина Петрова внесе пояснението, че спирането е временно и в АПК е посочено кога се възобновява процедурата – при отпадане на обстоятелствата, посочени в чл. 54 от АПК, административният орган може служебно да възстанови процедурата, т.е. да продължи със следващите стъпки до гласуването на крайния акт. Окончателно е прекратяването.

Мария Стефанова направи следното обобщение: налице са две предложения в писмена форма. Едното е по предложение на дирекция „Правни дейности”, в което е използвана формулировката „спиране на телевизионните конкурси”; другото предложение е на Мая Вапцарова, в което се използва „отлагане”. Отново постави въпрос и получи отрицателен отговор на г-жа Петрова дали СЕМ може да приеме текста на г-жа Вапцарова като решение.

Маргарита Пешева направи процедурно предложение чрез гласуване да се установи колективната воля на СЕМ – ако има колегиална воля да излезе с решения за спиране на телевизионните конкурси, след това си струва да се говори по конкретните детайли на съответното решение.

Людмил Стайков формулира своето предложение. Достатъчна е била 1 седмица, за да се изсипе всичко възможно, каквото през живота си не е чул, не е видял, не е прочел. Не може да поеме втора седмица същото, а то ще последва каквото и ново нещо да напише днес Съветът, различно от миналия път. Обявеното от СЕМ миналия път е било явно толкова категорично, че е предизвикало тази реакция, за която е говорил. Не иска Съветът да предизвиква втори път вълна на подобна реакция за хулени срещу СЕМ и разделяне на неговите членове – на лоши, на добри, на поддали се, на неподдали се. Всяка разлика с една дума от приетата декларация е начало на нова вълна.

След проведената дискусия **Маргарита Пешева** повтори процедурното си предложение да се предложи на гласуване дали Съветът има колегиална воля да излезе с решения за спиране на телевизионните конкурси.

СЕМ прекрати дебатите и гласува с 2 гласа „за” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева) и 7 гласа „въздържали се” (останалите съветници) да приеме проекта на решение, предложен от дирекция „Правни дейности”.

Бойчо Кулински отбеляза за протокола, че с това гласуване СЕМ е обезличил гласуването от предишното заседание, когато със 7 гласа „за” на 2-ма „въздържали се” е взел решението от текста от декларацията и е възложил на дирекция „Правни дейности” да направи проект на решение.

Райна Николова обясни на Бойчо Кулински, че ако се гласува решението, това би означавало СЕМ да взема решение за създаване на нова практика – следвало е да се спрат радиоконкурсите.

СЕМ възложи на Мая Вапцарова да предложи на следващото заседание проект на текст на основата на предложеното от нея становище.

Относно предложение от доц. д-р Лилия Райчева във връзка с някои ангажименти на СЕМ, свързани с предстоящото цифрово лицензиране (вх. № 013-684/09.07.2007 г.) СЕМ взе следните решения:

- СЕМ възлага на отдел „Анализи” и на дирекция „Лицензиране” събиране на информация по поставените три основни теми в докладната (вх. № 013-68409.07.2007 г.);
- СЕМ взе решение да проведе специално заседание в края на м. септември, т.г.(след като приключи законодателното проучване, за което Райна Николова информира СЕМ, че ще бъде представено резюмето пред Комисията по гражданско общество и медии по въпросите на ангажиментите на Съвета във връзка с цифровото лицензиране).

Райна Николова припомни на Съвета за постигнатата договореност и одобрение от Съвета за привличането на студенти, които да помагат в мониторинга на Таня Димитрова и е подготвила и представила на СЕМ правилник, като съветниците са пожелали да се запознаят по-детайлно с него. На това заседание обаче, той не е бил включен в дневния ред, което я навежда на мисълта, че не се ценят нейните усилия персонално. Затова държи да заяви, че извън работата ѝ, свързана със законодателните проучвания, отгук нататък, дълбоко ще се замисля да дава някакъв принос за чисто юридическа дейност, която се оказва, че не е толкова

важна и не е толкова съществена, единствено поради това, че е липсвало желание да бъде прочетен даден материал. По тази причина единственото, което ще направи, е да проучи практиката за начина, по който се излъчват програми за хората със зрителни и слухови увреждания.

Лилия Райчева също отпрати упрек за непочтения правилник. Смята, че бавейки се Съветът изпуска „лятната възможност“ да пристигнат в СЕМ студенти и да подпомогнат работата. Постави въпроса за важността на въпросите, които се разглеждат в СЕМ, като намира за административен проблем подреждането на точките в дневния ред. Смята, че по този начин се унищожава мотивация на някои от съветниците да работят.

СЕМ утвърди с 8 гласа „за“ договорите за възлагане на управление на членовете на УС на БНР (докл. записка, вх. № 013-679/09.07.2007 г.) (Лилия Райчева не присъства при гласуването).

СЕМ прие информацията, съдържаща се в жалбата от „ТВ Седем“ ЕАД (вх. № 013-632-01/09.07.2007 г.) против Декларация на СЕМ от 02 юли 2007 г. Жалбата ще бъде придвижена по законоустановения ред.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Маргарита Пешева предложи на вниманието на СЕМ докладна записка (вх. № 013-689/10.09.2007 г., приложена към Протокол № 51) относно резултатите от срещата на членове на СЕМ с експертите от регионалните центрове на СЕМ в градовете Варна, Пловдив, Видин, Благоевград, Велико търново, София.

След изложението **Мария Стефанова** направи конкретен коментар по някои от точките. По т. 1 – ако СЕМ ще изработва регламент за наблюдение, е редно той да бъде изработен от дирекция „Мониторинг“, а не от Лицензиране“, както е записано в докладната (уточнено бе, че е допусната техническа грешка в докладната), но това е въпрос на гласуване дали Съветът ще прави предизборен мониторинг или не; относно заповедите (т. 2) – няма проблеми в това отношение; относно т. 3 – да бъдат консултирани от юрист в дирекция „Лицензиране „относно нерегламентирани излъчвания на радио- и телевизионни програми“ – има регистър и експертите просто трябва да се научат да боравят с него; по т. 4 – ще бъде разгледан непосредствено, тъй като Румян Петров е предложил конкретен график; по т. 5 – изразява несъгласие по предложението за създаване на вътрешна информационна мрежа (не смята, че се налага да бъде изградена допълнителна мрежа и предлага да отпадне); по т. 6 – статут има; по т. т.7 - не подкрепя идеята за закупуване на слушалки – СКАЙП-ът колкото и помага, толкова и разсейва; по т. 8 – въпросът е приключил; по т. 9 – няма възможност до края на годината още един път да се увеличава лимитът за нощувките (наскоро е увеличен от 40 на 50 лева, но приема предложението на доц. Райчева за изключенията); по т. 10 – въпросът е обсъден и не е необходимо да разполагат с флаш памет – всички експерти разполагат с лап топ, чиято памет на хард диска е с много по-голям обхват); по т. 11, 12 и 13 нещата са уточнени. Мария Стефанова настоява по т. 1 да се изясни какво точно гласи предложението.

Маргарита Пешева е казала в началото на изложението, че не предлага СЕМ да прави предиизборен мониторинг. Предложението е по-скоро за регламент за наблюдение как ще се наблюдава, какво, т.е. регламент, който да е съобразен с изискването за медийно отразяване. Повтори, че не предлага предиизборен мониторинг, а поведение по време на предиизборната кампания. Под регламент има предвид, че се прави по определени правила. СЕМ не е правил нито един път предиизборен мониторинг, нито разполага с човешки ресурс за това и винаги е оставала в малцинство, т.е. винаги го е предлагала да има, но за първи път сега не го предлага.

Бойчо Кулински е дълбоко убеден, че трябва да има наблюдение, но трябва да се намери оптимален вариант.

Лилия Райчева е на мнение, че предлаганият от Маргарита Пешева специализиран мониторинг СЕМ трудно би могъл да осъществи, още по-трудно по такава карта ще могат да се обработят резултатите. Възражава срещу предложението едни медии да се наблюдават, а други да не се наблюдават. По-скоро би предложила СЕМ да съсредоточи усилията по посока на това как да изработи няколко прости правила, които да са лесно изпълними, лесно и бързо да дават резултати и в същото време – да се наблюдават всички медии.

Румян Петров изказа мнение, че не е възможно да се направи специализиран мониторинг. Подкрепя предложението за изработване на прости правила за наблюдение.

Райна Николова предлага, ако има някакви предложения, които да залегнат в сегашния текст на предстоящия закон, да бъдат изпратени на Комисията, за да може да бъдат взети под внимание.

Предложи на вниманието на СЕМ докладна записка относно проверки на място в регионалните центрове за установяване на реалната картина на разпространяването на територията им радио- и телевизионни програми (вх. № 013-689-01/10.07.2007 г., приложена към Протокол № 51).

СЕМ прие предложения график.

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Във връзка с докладна записка от инж. Михаил Бързанов (вх. № 013-650/05.07.2007 г.) относно закупуването на VMC карти за мобилен интернет, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решение: Да бъдат закупени два броя устройство VMC за данни 1000 MB и два абонамента, при следните условия:

1. Първоначална такса на 1 брой – 99,00 лева при сключен 2-годишен договор за ползване на услугата;
2. Месечна такса на 1 пакет за данни 1000 MB – 49,50 лева.

Решението да се доведе до знанието на Финансова дирекция .

ПО ТОЧКА”ПЕТА“:

Относно предложение от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-664/06.07.2007 г.) СЕМ взе решение с 9 гласа „за” да отправи покана към представители на

чешкия медиен регулатор да посетят Р България във връзка с предстоящото домакинство на СЕМ на 26-та среща на ЕПРА, която ще се проведе в периода 03 – 06 октомври 2007 г. в София.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Лилия Райчева (вх. № 013-680/09.07.2007 г.) относно Бюлетин на СЕМ, след проведеното обсъждане СЕМ гласува с 9 гласа „за” решения:

1. Да бъде отпечатан Бюлетин на СЕМ, бр. 4/2007 г. (м. април) в тираж 500 броя и в обем от 24 страници;
2. Да бъде изплатено възнаграждение на Михаела Йоргова за работата ѝ по съставяне, коригиране и редактиране на броя, в размер на 200 (двеста) лева. Решенията да се доведат до знанието на Финансова дирекция .

Приложени материали към Протокол № 51:

1. Докладна записка от Б. Шабански и Р. Чемширов с вх. № 013-682/09.07.2007 г.
2. Писмо от ВАП относно решения на СЕМ за радиоконкурси за 2 честоти в гр. Ловеч, с вх. № 013-670/06.07.2007 г.
3. Докладна от Р. Чемширов относно споразумение за сътрудничество с Р Молдова с вх. № 013-688/10.07.2007 г.
4. Докладна записка от В. Петрова относно договор за възлагане управление на членовете на УС на БНР с вх. № 013-679/09.07.2007 г.
5. Докладна записка от В. Петрова относно действия на СЕМ, свързани с конкурсите за тв дейност с вх. № 013-686/10.07.2007 г.
6. Жалба от „ТВ Седем” срещу Декларация на СЕМ от 02 юли 2007 г. с вх. № 013-632-01/09.07.2007 г.
7. Докладна даписка относно среща с експертите от регионалния мониторинг, проведена на 03.07.2007 г., с вх. № 013-689/10.09.2007 г.
8. Докладна записка от Т. Димитрова и Р. Петров относно проверки на място в регионалните центрове с вх. № 013-689-01/10.07.2007 г.
9. Докладна записка от М. Бързанов с вх. № 013-650/05.07.2007 г.
10. Предложение от доц. д-р Р. Николова относно покана до чешкия регулатор за обмяна на опит по повод предстоящото домакинство на България на 26-та среща на ЕПРА с вх. № 013-664/06.07.2007г. Предложение от Л. Райчева относно някои ангажименти на СЕМ във връзка с предстоящото цифрово лицензиране с вх. 013-684/09.07.2007 г.
11. Докладна от доц. д-р Л. Райчева относно отпечатване на Бюлетин на СЕМ, бр. 4/2007 г. с вх. № 013-680/09.07.2007 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Людмил Стайков

Маргарита Пешева

Мая Вапцарова

.....

Милен Вълков

.....

Райна Николова

.....

Стефан Димитров

.....

Мария Стефанова
Председател

.....

.....