

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 7

от заседание, състояло се на 26.02.2008 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров.

ОТСЪСТВАЛИ: Милен Вълков.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция Правни дейности относно:
 - Обявени решения от ВАС за участието на „Диема Вижън” АД в телевизионните конкурси.
 - Проект на писмо до ВАС за тълкувателно становище по решенията за „Диема Вижън” АД.
 - Процедура за избор на председател на СЕМ.
2. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно избор на председател на СЕМ.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране”.
4. Докладни записки от дирекция „Мониторинг” относно
 - мониторинг на програма „ТВ 7” в градовете Варна, Стара Загора и Хасково.
 - Информация от МТСП относно дома за изоставени деца в с. Могилино.
5. Докладна записка от ЗИП по проекта ФАР относно семинара в Боровец.
6. Писмо и предложения за изменение на ЗРТ от „Музикаутор”, „Профон”, „Филмаутор” и други организации.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Мария Стефанова откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Не бяха направени предложения за промени или допълнения и **СЕМ гласува с 8 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА“:

При обсъждането на точката бе поканена Веселина Петрова. Преди да докладва г-жа Петрова **Мария Стефанова** информира Съвета за решенията на ВАС във връзка с участието на „Диема Вижън” АД в телевизионните конкурси. В разговор с г-жа Петрова е разсъждавано дали не е добре СЕМ да подготви писмо до ВАС с молба за тълкувателно становище. Г-жа Стефанова предложи Райна Николова да запознае Съвета с разговора, който тя е провела с председателя на ВАС, Константин Пенчев.

Райна Николова предаде разговора си с г-н Константин Пенчев. По негово предложение – с оглед уеднаквяване на противоречивата практика по повод провежданите конкурси , ВАС, който още не е излязъл с решение, ще излезе със специално тълкувателно решение. Практиката на някои съдилища е била да допускат възможност да се обжалват актовете по допустимостта на участниците в конкурсните процедури, докато според други съдебни състави това не е допустимо – трябва да се изчака финалният акт, с който СЕМ обявява решенията и красиранията , вкл. победителите. Едва след завършването на тази процедура се счита, че е проведено административното производство и след този момент се счита, че кандидатите могат да обжалват въпроса за своето допускане. Впечатленията са, че в по-голямата си част (както е докладвала и г-жа Петрова) съдиите ще бъдат на страната на тезата, че трябва да се допуска обжалване на акта по допускането на участниците, а не финалният акт. Г-н Константин Пенчев е информирал Райна Николова, че най-вероятно това ще е и становището на ВАС. Казал е още, че при наличието на противоречива практика СЕМ може да го сезира, за да отправи той искане за уеднаквяване на практиката по отношение на делата, които се разглеждат от ВАС. От тази гледна точка ВАС е отворен да се разглежда и уеднаквява практиката, като СЕМ трябва да прецени дали този казус е същият.

Веселина Петрова информира Съвета за решенията относно „Диема Вижън” АД (докладна записка с вх. № 013-165/26.02.2008 г. е приложена към Протокол № 7). Не е подготвила проект на писмо до ВАС, тъй като в Съвета е постъпило писмо от ВАС, с което е изпратил едно от решенията по случая с „Диема Вижън” АД, влезли в сила. В писмото е казано, че СЕМ следва да се произнесе отново при спазване на дадените от съда указания. По тази причина не счита за необходимо СЕМ да изпраща писмо до ВАС, още повече, че ВАС ще се произнесе по тълкувателното дело, образувано и разгледано през м. декември 2007 г. и затова счита, че СЕМ трябва да изчака съдът да се произнесе с тълкувателното решение. В докладната е изложила

влезлите в сила решения на ВАС по две от решенията на СЕМ за конкурсите в гр. София – за канал 41 и за канал 53. И в двата случая ВАС (на тричленен и на петчленен състав) е отменил тези решения на СЕМ в частта, с която кандидатът „Диема Вижън” АД не е допуснат до участие в конкурса; приел е, че СЕМ неправилно е тълкувал и приложил материалния закон. В докладната е цитирала и мотивите, които са идентични и в двете решения на петчленните състави. На следващо място, както вече е уведомила Съвета, за канал 55 петчленен състав на ВАС е преценил, че тези решения на СЕМ, с които определен кандидат е допуснат, респективно не е допуснат до участие в конкурса, не подлежат на самостоятелно оспорване; обезсилили са решението на тричленния състав и в този случай – за канал 55, решението на СЕМ, с което не допуска „Диема Вижън” АД до участие в конкурса, е в сила. Накрая, в докладната е цитирала писмото, за което е информирала СЕМ. В случай, че СЕМ реши да постанови решение за класиране на кандидатите в тези конкурси, следва да изпълни решенията на ВАС, като допусне до участие „Диема Вижън” АД, съответно – следва да спази разпоредбите на закона и на правилниците на СЕМ: да извърши оценка и да класира и този кандидат в обявените конкурси за издаване на лицензия за телевизионна дейност за гр. София – канал 41 и канал 53.

Лилия Райчева постави два въпроса към Веселина Петрова: дали решенията на ВАС за честотите в гр. София възпрепятстват и с какво изпълнението на решението на СЕМ да класира кандидатите и да обяви победителите в обявените конкурси за телевизионна дейност в градовете Варна и Пловдив; втори въпрос – след като СЕМ има решение, защо точката за класирането и обявяването на победителите в конкурсите за градовете Варна и Пловдив не е включена в дневния ред на провеждащото се заседание?

Веселина Петрова обърна внимание, че никъде в изложената докладна не пише за конкурсите във Варна и Пловдив, а само за решенията за „Диема вижън” АД, които нямат отношение към конкурсите за Варна и Пловдив.

Лилия Райчева постави същия въпрос на Мария Стефанова.

Мария Стефанова изтъкна няколко причини, поради които в дневния ред на заседанието отсъства точка за конкурсите във Варна и в Пловдив. Една от причините е поради факта, че Лилия Райчева, в качеството си на председател на ЕК за конкурсите в двата посочени града, не е получила отговор от отсъстващия продължително Милен Вълков, както и поради факта, че

документацията за конкурсите в тези два града не е изрядна. Следователно, Съветът не може да пристъпи към решение по този въпрос.

Лилия Райчева очаква отговора на въпроса за причината, поради която в дневния ред на заседанието не са включени конкурсите за Варна и Пловдив. Смята, че ако те са били включени в дневния ред, тогава Съветът би разисквал какво е налице и какво не е в документацията и по каква причина, както и това, че председателят би издал заповед, за да може всички да изпълняват задълженията си. Такава точка обаче, не присъства в дневния ред и недоумява каква е причината.

Мария Стефанова смята, че изчерпателно е изброила причините – може да добави и още една – мандатите на трима от членовете на СЕМ са изтекли отдавна. На всички е известна ситуацията, в която се намира Съветът, и не смята за уместно СЕМ да предприема в момента кавито и да било действия. Това е последната причина – останалите две ясно е посочила и не смята какво още би могла да добави за доц. Райчева (която между другото е и в командировка от 26.02.2008 г.).

Лилия Райчева констатира една противоречива практика в СЕМ – в момента, в който трима от съветниците са в ротация, председателят решава, че СЕМ трябва да гласува за финализирането на конкурсите, т.е. да бъдат класирани кандидатите и да бъдат обявени победителите, а в следващ момент има противоречие.

Мария Стефанова изложи за трети път причините: първо – Съветът не е в пълен състав; второ - трима от съветниците са в ротация (или с изтекъл мандат); трето – налице са неизрядни документи; четвърто – конкурсите се провеждат едновременно; пето – налице е решение на ВАС по отношение на допускане на „Диема Вижън” АД за София. Счита, че изброените причини би трябвало да са достатъчни, за да не присъства точката в дневния ред на заседанието.

Лилия Райчева постави въпрос, свързан с участието на „Диема Вижън” АД в конкурсите - пита, в случай че се „отвори” конкурсът, ако „Диема Вижън” АД бъде допуснат до конкурса и започне да се оценява (ако това хипотетично се случи), как ще процедира Съветът в ситуацията, в която има участие – подаване на документите на „Диема вижън” АД от един собственик (с едни конкурсни книжа), а с друга реалност – друг собственик с друга програма (която не съответства на програмата, с която е кандидатствал кандидатът) .

Веселина Петрова счита, че ако новият управляващ дружеството не желае да продължи участието си в конкурсите, винаги може да си оттегли документите за участие. В случай че желае, продължава участието си в конкурса, независимо от това от кого е подадено заявлението. СЕМ може да изиска потвърждение на заявлението от новия управляващ дружеството. Що се отнася до програмните документи - би следвало да останат така, както са подадени; тези документи остават същите в хода на конкурса, защото в противен случай би се опорочила процедурата. Ако има съмнение дали новият управляващ дружеството има желание да продължи участието си в конкурса, СЕМ би могъл да изиска потвърждение от него.

Мария Стефанова прикани съветниците да направят своите предложения и Съветът да вземе решение за последващи действия.

Лилия Райчева отбеляза, че очевидно в конкурса за София нещата трябва да се отложат, за да стане ясно как ще процедира ВАС, но смята, че няма пречки Съветът да изпълни своето решение за класиране на кандидатите и обявяване на победителите в конкурсите за градовете Варна и Пловдив.

Мария Стефанова прикани за предложения по отношение на „Диема Вижън” АД.

Бойчо Кулински би искал да чуе от г-жа Петрова защо Съветът не следва да иска с писмо тълкувателно решение от ВАС.

Веселина Петрова отговори, че е образувано дело и ВАС ще се произнесе по това дело – СЕМ е страна по делото.

Маргарита Пешева поиска потвърждение от Веселина Петрова дали дори и да излезе тълкувателно решение на ВАС, то не може да промени решението за конкурса за канал 55, което е окончателно (влязло е в сила).

Веселина Петрова поясни, че решението на СЕМ, с което не е допуснат до участие в конкурса кандидатът „Диема Вижън” АД, е в сила. Това означава, че „Диема Вижън” АД не участва на честота канал 55, но СЕМ няма правен интерес да поиска отмяна на това влязло в сила решение на петчленен състав, тъй като на практика с това решение е потвърдено едно решение на СЕМ (било то правилно или неправилно). Интерес от отмяната на това решение за канал 55 има „Диема Вижън” АД.

Мария Стефанова очаква от Райна Николова мнение дали СЕМ да се обърне с писмо до ВАС или да не пише.

Според **Райна Николова** СЕМ трябва да изчака тълкуванието на ВАС.

В допълнение Веселина Петрова поясни, че СЕМ не е от кръга лица, които могат да поискат тълкувателно становище или тълкувателно решение; компетентен да поиска това е председателят на ВАС и той го е направил. Г-н Константин Пенчев е направил искане за свикване на общо събрание на съдиите от ВАС за постановяване на тълкувателно решение – доколко решенията на СЕМ за допускане или недопускане на кандидатите за участие в конкурсите подлежат на самостоятелно оспорване.

Мария Стефанова обобщи мненията на съветниците - в този случай СЕМ следва да изчака това тълкуване на ВАС да излезе и г-жа Петрова да го предостави на вниманието на СЕМ.

Лилия Райчева повтори предложението си, което Съветът да гласува: **във връзка с това, че решенията на ВАС не възпрепятстват класирането на кандидатите и обявяването на победителите за конкурсите в градовете Варна и Пловдив, на следващото редовно заседание на СЕМ това да бъде включено в дневния ред.**

Мария Стефанова подложи на гласуване предложението на **Лилия Райчева** – на следващото редовно заседание да бъдат включени конкурсите в Пловдив и Варна.

СЕМ гласува предложението с 4 гласа „за” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров), 3 гласа „против” (Бойчо Кулински, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова) и 1 глас „въздържал се” (Мария Стефанова).

- **Мария Стефанова** покани Веселина Петрова да представи пред Съвета процедурата за избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ.

Веселина Петрова представи процедурата, която е идентична с представената от нея през миналата година и през изминалите години, тъй като няма изменение в ЗРТ (докладна записка с вх. № 013-163/25.02.2008 г. е приложена към Протокол № 7). Мандатът на председателя изтича на 01 март 2008 г., тъй като решението на СЕМ е № 34 от 01 март 2007 г.. Представените правила се отнасят и за избор на изпълнителен секретар, като разликата е, че изпълнителният секретар винаги се избира с обикновено мнозинство. Като допълнение на докладната е представила и докладна записка относно избора на изпълняващ длъжността председател на СЕМ – доколко това е било допустимо (докладната е от 2006 г.). До момента не е променила становището си и счита, че СЕМ може да избере както изпълняващ длъжността председател на СЕМ, така

и изпълняващ длъжността изпълнителен секретар до избора на председател, респ. изпълнителен секретар, със съответния мандат, предвиден в ЗРТ.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Маргарита Пешева представи докладна – същата, каквато е внесла през 2006 г. (както докладната на Веселина Петрова). (Докладна записка с вносител доц. д-р Маргарита Пешева, с вх. № 013-164/25.02.2008 г. е приложена към Протокол № 7). Докладната е освежена с новите факти. Доц. Пешева застъпва същата позиция (както Веселина Петрова), че може да се гласува за изпълняващ длъжността. Отправя към Съвета две предложения: първото – СЕМ да гласува протоколно решение, с което да насрочи дата за избор на „изпълняващ длъжността председател на СЕМ” до обновяване на неговия състав с двама члена от парламентарната квота и един от президентската квота; второто – СЕМ да гласува протоколно решение, с което да насрочи избор за председател на СЕМ в срок от един месец след обновяването на неговия състав. Прави тези предложения, като има предвид практиката на СЕМ, когато е избран за предпоследен път изпълняващ длъжността и след това всички опити да бъде насрочен избор за председател на СЕМ са парирани. Счита, че с оглед на стабилността на регулаторния орган е хубаво СЕМ да гласува такова протоколно решение – в срок от един месец след обновяването на състава да проведе избор за председател.

Лилия Райчева отправи два въпроса към Веселина Петрова. Първият е във връзка с факта, че има трима души в ротация – дали това прави по някакъв начин нестабилно гласуването за изпълняващ длъжността председател на СЕМ. Ако се мисли отговорно за Съвета дали не е добре съветниците да се обединят около фигура, която ще изпълнява длъжността председател и която фигура да бъде подкрепена с гласовете на „стабилно оставащите” членове на Съвета (и този човек да е един от тях). Вторият въпрос (взема повод от един от изложените в предходната точка аргументи на Мария Стефанова във връзка с конкурсите, че те не са включени в дневния ред на заседанието, поради това, че предстои ротация на трима от членовете на СЕМ) е дали в тази ситуация е редно хора от Съвета, които са в ротация, да се кандидатира за тази позиция на изпълняващ длъжността председател. Хипотетично, ако някой не бъде избран, а бъде избран за изпълняващ длъжността, СЕМ може да остане „във вакуум от няколко дни”, докато бъде избран нов изпълняващ длъжността или председател. Обърна внимание, че ЗРТ не дава възможността на изпълнителния секретар да изпълнява тази

длъжност, освен ако Съветът не реши това. По тази причина Лилия Райчева призовава Съвета да обсъди този въпрос. Държи да отбележи, че СЕМ много е закъснял; тя отдавна е поставила този въпрос на вниманието на Съвета. Обърна внимание още, че 1 март е неработен ден – последното редовно заседание на Съвета преди тази дата е провеждащото се. Макар още да е член на Съвета, Лилия Райчева смята, че е редно хората, които са в ротация, да бъдат „подкрепящи по-скоро” колегите, които остават стабилно в Съвета, с тяхното мнение, с тяхното решение, отколкото „по някакъв начин да наклоняват везните в една или в друга посока” (ако се мисли отговорно за Съвета, като институция).

Веселина Петрова отговори последователно на въпросите. На първия въпрос – счита, че независимо че на някои от членовете на СЕМ са изтекли мандатите, ЗРТ дава отговор. Тези членове, на които е изтекъл мандатът, продължават да изпълняват своите задължения до избирането/назначаването на нови членове на СЕМ. Не счита, че в момента Съветът е в „нелегитимен състав”. ЗРТ дава както правото, така и задължението членовете да изпълняват своите задължения до избирането на новите членове. Според Веселина Петрова в тези задължения се включва и това всеки член на Съвета да може да бъде избран за председател, съответно – изпълняващ длъжността председател, или за изпълнителен секретар, съответно за изпълняващ длъжността изпълнителен секретар. Според нея такова ограничение в закона няма – въпрос на целесъобразност е какво точно решение ще вземе Съветът. Въпрос на целесъобразност е как точно Съветът ще реши да гласува – това е посочено в процедурата (дали с тайно или с явно гласуване). Също така въпрос на решение на СЕМ е кого от членовете на Съвета ще предложат съветниците. Що се отнася до поставения от Лилия Райчева въпрос дали СЕМ няма да остане без изпълняващ длъжността председател, Веселина Петрова счита, че и на този въпрос в ЗРТ е даден отговор. Отговорът е, „на първото си заседание членовете на СЕМ избират от състава си председател за срок от една година”. Тази разпоредба се отнася за хипотезата, в която СЕМ се конституира за пръв път, но според нея, тази хипотеза ще се отнесе и за случая, в който на трима от членовете на Съвета са изтекли мандатите; избират се:/назначават се нови членове на тяхното място. На първото заседание, на което присъстват тези членове, липсва пречка СЕМ да пристъпи към избиране председател с мандат вече - за срок от една година, както е предвидено в ЗРТ. Веселина Петрова отбеляза още, че целта на закона ще бъде изпълнена и за СЕМ ще е по-добре, ако няма „луфтове”, в които органът да остане без председател, или поне без изпълняващ длъжността председател. Избирането на изпълняващ

длъжността председател е съобразено с целта на закона и обратното – ако СЕМ стои без председател, счита, че това е „по-опасен прецедент”, защото в качеството си на постоянно действащ административен орган, председателят, съответно изпълняващият длъжността председател, е този, който подписва всички актове на СЕМ. Ако няма изпълняващ длъжността председател, това означава за един период от време да няма кой да подпише нито НП, нито решение на СЕМ и т.н.

За да се избегне, или поне да се предотврати такава ситуация (изложена от Веселина Петрова), **Бойчо Кулински** приема предложенията в докладната на Маргарита Пешева; освен че подкрепя докладата, предлага СЕМ да гласува протоколно решение, с което да бъде определена дата или срок – след ротацията в двуседмичен или едномесечен срок да се предприеме избор на председател. Ако междувременно възникне някаква ситуация, която хипотетично се предполага или следва да се избегне, тогава Съветът е суверен да вземе решение и да избере вр. изпълняващ длъжността председател. Така няма да се създава вакуум, за който е говорила Веселина Петрова.

Лилия Райчева не би споделила такова „хазартно поведение”, каквото предлага Бойчо Кулински. СЕМ трябва да избере изпълняващ длъжността до края на текущата седмица (до 28.02.2008 г.). Тя апелира към здравия разум. Здравият разум е СЕМ да избере една стабилна фигура за изпълняващ длъжността председател до края на седмицата и той да поеме работата от вторник (04 март 2008 г.) нататък до момента на попълването на състава на СЕМ. След като бъде попълнен съставът, споделя предложението на Маргарита Пешева, в рамките на един месец да бъде избран председателят. Имайки горчивия опит обаче от последните пет години, много се съмнява дали това ще се случи. Независимо от това, че Лилия Райчева не одобрява някои от стъпките на Маргарита Пешева напоследък, би искала да припомни на всички в Съвета, че нормален избор на председател в СЕМ е проведен два пъти – първият път, когато СЕМ е избрал Магарита Пешева, и вторият път – когато е бил избран Райчо Райков. Припомни отново, че тогава Маргарита Пешева също е имала право да се кандидатира и да продължи мандата си, което тя (спазвайки духа на закона) не е сторила. Приканва Съвета за една нормалност; отново апелира до края на седмицата да се избере изпълняващ длъжността и отново апелира той да бъде един от петимата „стабилни членове” с консенсус – с петте гласа на оставащите в СЕМ членове. Останалите (в ротация) могат да бъдат подкрепящи това решение. Смята, че това би бил един хубав знак за връщане на стабилността на Съвета.

Информира СЕМ, че когато на даден член му предстои ротация и когато тази ротация е в рамките на изтичащия мандат, тогава счита, че той би следвало да се отстрани от възможността да бъде избран. Като пример за такова поведение приведе примера с председателя на ЕПРА; според нея така се постъпва в цивилизованите общества, когато на някой човек му предстои ротация, за да спазва стабилността на институцията, в която работи (най-малкото сам да се отказва, колкото и масите да го желаят).

Мария Стефанова припомни на доц. Райчева, че през миналата година също е проведен избор на председател и той е бил напълно законен и нормален.

Райна Николова се присъединява към предложението на Лилия Райчева Съветът да избере временно изпълняващ длъжността, но с един нюанс, тъй като неколккратно Съветът е имал опит, в който, независимо как е озаглавена длъжността – председател или временно изпълняващ длъжността, винаги е имало известни напрежения по отношение момента, в който трябва да се избира наистина в ситуация, подобна на настоящата – ротация, за постоянно председател. Затова нюансът в предложението на Райна Николова е временно изпълняващият длъжността да бъде избран до 01 април 2008 г., за да бъде даден знак на тези, от които зависи ротацията, че спешно се налага провеждането на ротация, за да може да се върне стабилността в Съвета и членовете да не бъдат в това постоянно състояние на ротация и на обновяване. В случай, при който не са посочили хора до тази дата, нищо не пречи на СЕМ да пристъпи към избор с още един месец на временно изпълняващ длъжността. Така Съветът ще покаже, че се налага конкретен избор на нови членове, и оттам – да последва избор на председател. Не възразява в едномесечен срок от извършване на ротацията Съветът да избере такъв председател. Би искала Съветът да покаже воля и желание неговият състав да бъде обновен час по-скоро, за да може да се занимава със същностните неща, които в момента са повлияни от факта, че от м. ноември м.г. има ротация.

Маргарита Пешева не възразява на предложението на доц. Николова, тъй като принципно двете предложения са в една и съща посока. Ако Съветът има съгласие да бъде обвързан изборът на временно изпълняващ длъжността със срок до 01 април, тя ще оттегли своето предложение, тъй като смисълът на двете предложения е един и същ. Маргарита Пешева направи процедурно предложение Съветът да гласува протоколно решение, че на 28.02.2008 г. (четвъртък) ще проведе извънредно заседание и ще направи избор за временно изпълняващ длъжността за срок от един месец.

Веселина Петрова бе помолена да даде мнение кога следва да се проведе избор на изпълняващ длъжността председател. Според нея изборът на изпълняващ длъжността председател следва да се проведе преди изтичането на мандата на председателя (по-рано е изложила причините за това).

Не бяха направени други изказвания и различни предложения и **Мария Стефанова** подложи на гласуване поотделно двете предложения.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се” (Лилия Райчева) да проведе извънредно заседание на 28.02.2008 г. (четвъртък) от 10,00 часа за избор на изпълняващ длъжността председател на СЕМ със срок до 01.04.2008 г.

СЕМ гласува със 7 гласа „за” и 1 глас „въздържал се (Лилия Райчева) предложението на 01.04.2008 г. СЕМ да проведе избор на председател на СЕМ.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА”:

По докладна записка от Борислав Шабански (вх. № 013-166/26.02.2008 г.) **СЕМ взе решения, както следва:**

I. Относно писма на КРС вх. № 027 – 07/22.01.2008 г. и № 027-13/20.02.2008 г. относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ:

- 1. По заявление от “Гларус - Р” ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00023/25.01.2005 г. (лицензията е издадена на 20.01.2000 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Бургас. (Изменението на лицензията е във връзка с увеличаване на мощности) – СЕМ взе положително решение с 8 гласа „за” .**
- 2. По заявление от “Дарик Радио” АД за изменение на индивидуална лицензия № 101-00815/22.12.2004 г. (лицензията е издадена на 04.01.2001 г.) за осъществяване на далекосъобщения чрез налични и/или нови далекосъобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Република България. (Изменението на лицензията е във връзка с допълване на нов обект за гр. Разлог, съгласно предоставен на предприятието честотен ресурс за разширяване на мрежата на**

основание т. 2.3 от индивидуалната лицензия) – СЕМ взе положително решение с 8 гласа „за“.

3. По заявление от “Техностийл” ЕООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-03246/28.12.2005 г. за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали в гр. София. (Изменението на лицензията е във връзка с промяна точката на излъчване) – СЕМ ще вземе решение при пълен състав на Съвета, предвид резултата от гласуването: 4 гласа „за” (Бойчо кулински, Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова) и 4 гласа „въздържал се” (Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров).

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

- Таня Димитрова изложи докладна записка относно информация, получена в СЕМ от МТСП, във връзка с мерките, които предприема за децата от Дом за деца с умствена изостаналост в с. Могилино (вх. № 013-101-03/25.02.2008 г., приложена към Протокол № 7). Предложението на Таня Димитрова е информацията от МТСП да бъде изпратена на „БТВ” за стиковане на техните действия.

Райна Николова смята, че „БТВ” не може да носи отговорност за това, че някой друг е имал идея и затова да получи информация чрез СЕМ за това, че МТСП е имало идея. Смята, че това е въпрос, с който не СЕМ трябва да се занимава. Освен това, доколкото е запозната МС на последното си заседание е взел решение за закриване на някои от домовете, един от които е в с. Могилино. Смята, че СЕМ не би следвало да се занимава, макар да е добре, че МТСП е подало до Съвета тази информация. Освен това, идеята и формата на предаването „Великолепната шесторка” е на „БТВ” и УНИЦЕФ. Освен това преди две години (при големите наводнения в България) „БТВ” е започнала кампания по събиране на средства за подпомагане на пострадалото население и медията е дала точен отчет по какъв начин са изразходвани средствата. Освен това не бива да се забравя, че инициативата „Великолепната шесторка” е съвместна инициатива с УНИЦЕФ и ясно са заявили, че ще дадат точен отчет, който се иска от централата УНИЦЕФ. В конкретния случай смята, че този въпрос не касае СЕМ.

Мария Стефанова внесе пояснение – СЕМ е сезиран от народната представителка Антония Първанова, която е изпратила документите на МТСП с въпрос дали това е законно и дали СЕМ има отношение към въпроса. – при положение, че МТСП отдавна е обявило програмата си по отношение на дома. Съгласна е, че СЕМ няма отношение по това, но се събират средства за къщи, които ще бъдат построени и обществеността не знае тези пари от кого ще бъдат управлявани.

Маргарита Пешева напомня на Съвета, че той няма право да се намесва в програмната политика на медиите. Предлага СЕМ да не се меси в кампанията.

Мая Вапцарова напълно разбира причината за целия спор – хубавото местоположение на с. Могилино и порасналите апетити към това място. Също е на мнение, че СЕМ не следва да взема отношение.

Лилия Райчева е съгласна, че СЕМ не трябва да взема отношение, но смята, че СЕМ трябва да изрази своето положително отношение към кампанията, предприето от медията. Това предлага да залегне в отговора до МТСП.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини, че няма да вземе отношение по информацията, изпратена от МТСП, във връзка с действията и мерките спрямо децата от Дома за деца с умствена изостаналост в с. Могилино.

- Румян Петров изложи доклад относно мониторинг на оператора „ТВ 7”ЕАД в градовете Стара Загора, Хасково и Варна. (доклад от Пенка Тотева с вх. № 014-12-03/25.02.2008 г. е приложен към Протокол № 7). Г-н Петров припомни, че програмата „ТВ 7” има регистрация да се разпространява с обхват – на територията на страната. По тази сила тя се разпространява и в градовете Стара Загора, Хасково и Варна. В тези градове обаче, в определени времеви отрязъци се излъчват сутрешен, обеден и вечерен блок (във Варна засега се излъчва само 30-минутен вечерен блок).мониторингът е показал, че в тези блокове има разделителни кашове, които са същите на логото на програмата „ТВ7”, като в цифрата „7” на оранжев фон са изписани имената на градовете. По същия начин изглеждат и заставките. Мониторингът е показал също, че така изглежда и самото лого.

Райна Николова постави въпрос по отношение на кой тип медии се отнася дефиницията за програма, формулирана в §1, т. 32 от ДР на ЗРТ (в който текст, създаден през 2001 г., е записано,че програма е съвкупност от всички предавания, разпространявани на определени честоти и обявявани под едно общо наименование, но с

аудио-визуални средства). Не ѝ е известно програмата „ТВ 7” да се излъчва на честоти. Неведнъж е отбелязвано, че в ЗРТ има две дефиниции на едно и също понятие и „програма” в т. 32 на § 1 се отнася до ефирно излъчващите медии, а програма в т. 3 – се отнася до медиите, които се излъчват чрез кабел и сателит. Така са разграничени дефинициите за различните видове оператори.

Последва разговор относно правомощията на СЕМ при извършване на мониторинг по чл. 33 от ЗРТ.

Бойчо Кулински предложи СЕМ да излезе със становище по този казус. Тогава експертите от мониторинга ще се съобразяват с него.

Лилия Райчева попита Тая Димитрова относно резултатите от мониторинга на „ТВ2”. Постави въпрос във връзка с уеднаквяване на практиката. При програма „ТВ 2” е налице ефирно излъчване на програма, която не съответства на издадената лицензия преди години. Намира за непростителна мудност в мониторинга в продължение на 2-3 месеца да се изчисляват процентите, заложи в лицензионните параметри. Освен това, във връзка с „ТВ7” смята, че този оператор прави опит да поднесе малко повече информация на съответно – местни зрители, на въпроси, които тях ги вълнуват. Смята, че на този въпрос Съветът отделя много време, за да установи накрая, че, примерно, трябва да има специално лого, специална регистрация, нови такси и т.н., поради това, че има някаква отделна програма в рамките на програмата „ТВ7”. Припомни за практиката на СЕМ по отношение на „Радио НЕТ”, включвало се „като някакви прозорци, самообявявало се е като национално радио из цялата страна”. Поставя пред СЕМ и наистина очаква отговор на въпроса дали „ТВ 2” спазва лицензионните си изисквания или не.

Мария Стефанова е информирана от Тая Димитрова за доклада във връзка с мониторинга на „ТВ2” на съвещанието на директорите на дирекции. Поясни, че докладът е в процес на обработка и ще бъде представен веднага след окончателната му подготовка.

Тая Димитрова отговори по отношение на конкретния въпрос за програма „ТВ 7”. В СЕМ е регистрирано едно лого, а се излъчва друго лого. Това е предизвикало проверката за програмата на оператора.

Мария Стефанова поиска становището на Борислав Шабански по този въпрос.

Борислав Шабански смята, че ако се излъчва програма с различно лого, то тя следва да се регистрира.

Мария Стефанова очаква отговор от останалите съветници на въпроса дали това означава, че всеки оператор може да регистрира някаква програма, след което да извършва каквито иска промени в нея и да я излъчва в други градове, без значение по какъв способ, във вида, в който операторът реши.

Маргарита Пешева внесе пояснение, че мониторингът на програма „ТВ7” е правен по нейно искане. Според доц. Пешева Съветът трябва да си дава сметка, че разпространяването на една телевизионна програма по кабел е либерално. Режимът на мониторинг и на контрол е либерален. Същевременно обръща внимание на съветниците, че по неофициална информация двете легални дефиниции за програма са пропусък на законодателя – това е чула „от уважаемите г-да депутати, членове на съответната комисия”. Този пропусък на законодателя може да се оправдае по един или по друг начин. Положителното на този случай е, че Съветът си поставя един професионален проблем. Професионалният проблем, който поставя мониторингът е, че има две легални дефиниции. Не възразява на доц. Николова – систематичното тълкуване на чл. 32 е точно така: на определени честоти това препраща към програмите, които боравят и се разпространяват на ограничен ресурс – ефирно разпространяваните. Смята, че мониторингът има право и Съветът трябва да излезе със становище как, като мониторира кабелни и ефирни телевизионни програми, ще прави разлика в елементите, които дефинират съдържанието на програмата, разпространявана чрез кабел и сателит, респ. – или чрез ефир. Първото предложение на Маргарита Пешева е СЕМ да излезе със становище по този проблем – как ще прилага двете легални дефиниции, заложи в ЗРТ. Подкрепя напълно г-н Румян Петров, поставил този въпрос, защото в крайна сметка експертите от дирекция „Мониторинг” прилагат този закон при различни казуси. Другият въпрос, който Съветът трябва да реши, е дали може да се прави съществена разлика в белезите на една телевизионна програма, разпространявана чрез ефир, чрез кабел, чрез GSM, чрез Интернет и т.н. Това е сложен въпрос и затова, преди Съветът да реши този въпрос, прави процедурно предложение СЕМ да изработи становище, да не се произнася по казуса (за да не бъде допусната грешка), без значение дали става въпрос за „ТВ 7” или за друга програма, разпространявана по кабелен път и по сателит. Предлага

СЕМ да изработи становище как ще преодолее практиката на двете легални дефиниции, които се съдържат в закона, и които (по нейна преценка) са грешка на законодателя.

Бойчо Кулински се присъедини към предложението за изработване на становище със съдействието на дирекция „Правни дейности”, за да може успешно да работят експертите от мониторинга.

Съветниците се присъединиха към предложението да бъде изработено становище, с оглед да бъде преодоляна практиката във връзка с двете легални дефиниции на програма.

Преди Съветът да гласува, **акад. Стайков** отправи молба да му бъде предоставен пълната преписка по издаването на наказателните постановления на оператора „СКАТ” ООД от 13.11.2007 г. (извлечение от Протокол № 66/13.11.2007 г., както и наказателните постановления). Помоли още да му бъде предоставена информация дали наказателните постановления са обжалвани и за хода на развитието. Исканата информация е поради персоналното обвинение от страна на телевизията, че си е сменил изцяло подкрепата към държавата, която е защитавал в своето творчество, а след решенията на СЕМ (от 13.11.2007 г.) коренно си бил сменил своята гражданска позиция и в момента работел срещу държавата.

Използвайки случая, че присъстват Румян Петров и Борислав Шабански, **Маргарита Пешева** попита за етапа на извършващата се проверка на регионалния мониторинг във връзка с установяването на някои нелегитимни програми (припомни, че СЕМ очаква финализирането на тази проверка и внасяне на доклад на вниманието на СЕМ).

Румян Петров и Борислав Шабански докладваха за развитието на нещата – остава изясняването на още някои дребни детайли, след което ще бъдат предприети съответните действия – изпращане на писма до КРС и т.н.

Борислав Шабански поясни, че става въпрос за действия (изпращане на писма) в следните насоки: установяване разпространение на нерегистрирани в СЕМ програми и уведомяване на КРС за разпространение в мрежата на съответната територия на такива програми; нерегламентирано прекъсване на програми – съответно уведомяване на авторите на такива програми във връзка с нарушаването на авторските му права; лица, които излъчват програми, нерегистрирани в СЕМ – да бъдат уведомени техните юридически субекти, че следва да извършат регистрация на съответната програма.

Румян Петров добави и за още един тип писма, с които да бъдат уведомени кметове на съответните общини, че би следвало общинските програми, които излъчват на местно ниво, също да бъдат регистрирани по реда на ЗРТ, както и съответно да бъде уведомена КРС.

Маргарита Пешева предлага доклад от мониторинга по разгледаните въпроси да бъде внесен на заседание през м. март.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с 5 гласа „за” и 3 гласа „въздържал се” (Людмил Стайков, Мария Стефанова, Райна Николова) решение да изготви становище (по този и други подобни казуси) относно елементите, които дефинират съдържанието на програмата (предвид двете легални дефиниции за програма за различните видове оператори – излъчващи по кабел и сателит и ефирни)

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Мария Стефанова запозна присъствалите колеги на семинара в к.к. „Златни Пясъци” с организацията, посещението и протичането му. Освен колеги от Съвета, са присъствали и други колеги от институции, с които СЕМ има отношения в работата си. За това ще има доклад и той ще бъде изработен в края на проекта – през първите 15 дни на м. март. Всички презентации ще бъдат качени на интернет страницата на СЕМ (която също се обновява – вече има няколко офери). Председателят на СЕМ даде висока оценка и изказа пред Съвета благодарност на целия екип, Екипът е организиран професионално – не само като организация, но и при подбора на темите и лекторите. Присъствали са лично и са направили презентации председателя на САС и председателя на варненския административен съд. Дали са практични съвети по отношение на работата на СЕМ. За първи път е проведена жива дискусия. Прекрасно се е представила с голяма и професионално подготвена презентация Офелия Киркорян, както и Радослав Чемширов. Добре е за Съвета да се провеждат такива срещи извън сградата на СЕМ – това е добре за работата в СЕМ.

Г-жа Стефанова предложи на вниманието на СЕМ предварителна програма (представена от ЗИП) за втория семинар в к.к. Боровец. (вх. № 013-427-119(06)/26.02.2008 г, приложена към Протокол № 7). Мария Стефанова се надява на по-висока посещаемост от страна на съветниците – този проект е в рамките на изграждане на административния капацитет на СЕМ.

Маргарита Пешева постави въпрос, свързан с транспорта до к.к. Боровец за журналистическата гилдия – впечатленията ѝ от проведения семинар в к.к. ”Златни пясъци” са, че журналистическата гилдия не се е интересувала от семинара – интерес е проявила само към професионалното компрометиране на определени членове на СЕМ, чиято позиция не споделя. Надява се, че и други членове на СЕМ ще посетят предстоящия семинар. Не приема представянето на дейността на СЕМ по превратен начин (както написаното, че СЕМ ходи на сватба, да се представя, че СЕМ яде и пие за сметка на държавата, да се следи всяка стъпка на определени членове на СЕМ и те да бъдат демонизирани – това приема за нарушаване на всякакви правила и на журналистическата етика и на журналистическата професия). Би искала да знае как Съветът ще направи пресконференцията след семинара, тъй като от проведения семинар в „сериозната преса” нищо не е произлязло.

Мария Стефанова разбира огорчението на Маргарита Пешева. Съгласна е, че с един пошъл език са написани много неща. Отговори на въпроса за транспорта на журналистите, че СЕМ няма да осигурява транспорт на журналистите – тези, които се интересуват, в чиято тематика влиза преходът от аналогово към цифрово разпространение, ще посетят семинара. Това няма да бъде пресконференция на СЕМ, а пресконференция Съветът ще направи след семинара. Журналистите ще могат да задават въпроси.

Лилия Райчева отбеляза, че следва да се даде дължимото на експертите от Съвета, положили усилия да се организират семинарите. По отношение на семинара, проведен в БТА, смята, че е бил най-слабо посетен от гледна точка на членове на СЕМ. този семинар е засегнал съвсем немаловажни теми. Съгласна е, че публикациите в пресата с негативен оттенък не са приятни за СЕМ. Съветът може или да отмени с мълчание публикациите или да напише писмо до главния редактор на съответното издание и да изрази позиция на несъгласие с този начин на отразяване на дейността на Съвета и специално на семинарите. Наистина е направена голяма стъпка с тези семинари – това е смисълът на професионалното израстване на експертите. Загрижена е за следното – съветниците не са положили достатъчно усилия като че ли да подпомагнат експертите по отношение на предварителна PR –дейност. По всички теми е можело предварително да се излезе в пресата (сега има още време и може да се реагира) с материали, свързани с темите (и с практиките на мониторинга – основна тема в първия семинар; за авторските права – във втория семинар; особено в цифровите развития). В СЕМ се говори за цифровизацията, като за „някаква индулгенция” или, че с нея могат да се оправят всички неща

в радио- и в телевизионната среда. Съмнява се обаче, дали всички съветници знаят каква е разликата между 2012, 2015 и 2018 г. в европейските документи. Смята, че отивайки на предстоящия семинар, трябва всички добре да се подготвят. Смята, че Съветът има вина за това, че не е подкрепил предварително с изяви в медиите хубавите инициативи на СЕМ. Припомни за „злополучното становище на СЕМ“ за закрила на малолетните – тогава е наблюдавана хаотична реакция и от страна на съветниците. От „припряното тичане“ по медиите не е произлязло нищо добро, като резултат. В този смисъл отново насочва вниманието на Съвета към интернет страницата на СЕМ – в англоезичната ѝ част няма почти нищо. Смята, че в останалата част се съдържат „скучновати спорадични съобщения“. Накрая Лилия Райчева отбеляза, че е добре СЕМ да обръща внимание и медийно да подкрепя работата на служителите – експерти от СЕМ. Може да се помисли как в дните преди семинара в Боровец да се излезе с материали (подготвени от отделни съветници или общи материали) относно цифровизацията в пресата. Така като последица от тази загриженост и от тези материали да бъде семинарът. По този начин могат да бъдат привлечени повече разумно мислещи журналисти, които нормално да отразят събитието.

След направените изказвания СЕМ прие докладна записка от ЗИП във връзка с предварителната програма за семинара „Актуални проблеми на прехода от аналогово към цифрово разпространение в ЕС“ (вх. № 013-427-119(06)/26.02.2008 г.; Мария Стефанова изказа благодарност на целия екип, работил по провеждането на втория семинар в рамките на проекта PHARE в к.к. Златни пясъци”.

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Мария Стефанова предложи на вниманието на СЕМ писмо и предложения за изменение на ЗРТ от неправителствени организации (писмо и предложения с вх. № 013-1120-13(07)/07.02.2008 г. са приложени към Протокол № 7).

Маргарита Пешева помоли за отговор относно работата на РГ за изменение на ЗРТ.

Райна Николова запозна Съвета с работата на РГ в МК. Проведена е първа среща в МК, на който основните представители - на КРС, на МК, тя – от СЕМ и г-жа Зина Трифонова, като представител на СЕМ, доц. Нели Огнянова. На срещата е взето решение, че ще се създаде текст. Подходът, който е избран, е бил, че ще се търси нов вариант на текст, за да се обединят идеите на г-жа Нели Огнянова и на г-жа Зина Трифонова. На срещата е било важно да се разбири дали

(дословно цитира) съветниците ще могат да разбират текстовете, които се записват в предстоящия проект на закон. На два пъти е поставян въпрос дали СЕМ ще може да направи това (не е човекът, който да поема отговорност за друг, освен за себе си). Струва й се (поне на онзи етап, стигнали до идеята), че всички оператори трябва да бъдат по някакъв начин регистрирани, за да има равенство между тях в статута им и от този момент нататък (независимо как излъчват – чрез кабел и сателит или ефирно) да се предприема процедура за лицензиране. Г-жа Зина Трифонова е приела заедно с доц. Нели Огнянова да извършват основните промени в подготовката на проекта на МК, тъй като е имало трудности в организацията (приели са за начален час на срещите в МК – 10,00 часа; дори и в момента се провежда среща в МК). Предлага СЕМ да покани г-жа Зина Трифонова за пълна информация относно етапа, до който са стигнали. Идеята на г-н Явор Милушев е била, че ще участват единствено държавни органи и в момента, в който има готов текст, той ще бъде предложен на неправителствения сектор. (г-жа Зина Трифонова е попитала за съдбата на текста от АББРО, като г-н Явор Милушев остро е реагирал, че СЕМ е независим орган и, след като Съветът има текст и вариант, предложенията на АББРО не би следвало да произтичат от СЕМ и той няма да ги коментира. Обосновал се е с това, че след това ще постъпят текстове от АБТО и ще възникне проблем., както и, че когато се възлага на неправителствени организации да подготвят някакъв текст, те поемат ангажимент, но след изтичането на поетия срок, са отговаряли, че още нямат пълна готовност. Казал е още, че тази практика МК няма да продължава и в МК ще бъде подготвен текст.). Възникнали са противоречия и във връзка с несъгласие от страна на доц. Огнянова по отношение на това на БНТ да се предоставя самостоятелно разрешение за предоставяне на цифров мултиплекс. (Не може да се твърди, че мотивите за това становище нямат основание: изказано е, че докато не се направят реформи в БНТ, докато се държи този огромен щат, докато не се дава отчет за разходването на държавните средства и данъкоплатците пилеят парите си за това да има толкова финанси без да има реален резултат - обществена мисия, на БНТ не се дължи разрешение за мултиплекс. Райна Николова и Зина Трифонова са се опитали да изложат аргументи против това, но им е отговорено, че се прави проект от МК). Предполага, че г-жа Зина Трифонова ще може да даде информация докъде са стигнали с обединяването на текстовете. Райна Николова не е заемала много активна позиция (предвид казаното, че СЕМ е дал своите предложения и си е свършил работата, както и, че това е проект на МК), с изключение на въпросите по лицензионната процедура. По отношение на

този въпрос е предполагала, че СЕМ ще може да отговори на очакванията на законодателя (предвид отправяните ѝ неприятни намеци, свързани с вземане на разумни решения от хора, поставени под запрещение, т.е. хора, които не могат да разбират своите действия – визирали са СЕМ).

Мария Стефанова е провела разговор с г-н Явор Милушев, като той не е отбелязал такива думи. Смята, че СЕМ трябва да покани на заседание г-жа Зина Трифонова и заедно с Райна Николова да дадат повече информация. В разговора си с Явор Милушев е казала, че СЕМ има представители в тази РГ, но това не е мнението на целия СЕМ и Съветът трябва да знае накъде се развиват нещата.

Райна Николова запозна Съвета с казаното от Явор Милушев на първата среща. Казал е, че е много неприятно изненадан от факта, че СЕМ си е позволил да предлага текстове и, че ще предложи текстове в НС. Очаквал е, че МК ще бъде инициатор на текстовете за синхронизиране на законодателството. Предложил е на доц. Нели Огнянова и на г-жа Зина Трифонова да обединят текстовете, като се очаква да се постигне съгласие по тях. Тъй като по отношение на лицензионната процедура е трябвало концепцията да бъде наново създадена, затова Райна Николова е трябвало да присъства на всяка цена затова тя е дала становището си, че смята и от административна гледна точка, а и предвид икономия, да бъде заложен този принцип (за който е говорила и е отразен по-горе). Отбеляза още, че не ѝ прави добро впечатление фактът, че се коментира Съветът и се прави оценка на работата на Съвета. Затова смята, че при положение че МК ще изработва свой проект, не знае доколко е уместно СЕМ да дава някаква санкция на този етап. Отново повтори, че единственото съгласие, което е дала, е било по отношение на лицензионната процедура. Не е коментирала други текстове. Личният съвет на доц. Николова е, че това е проект на МК, в който СЕМ е участвал по някакъв начин, давайки и готови текстове, но тя не би се ангажирала, с изключение на концепцията за лицензионните процедури (давайки си сметка за двойния стандарт на МК по отношение на СЕМ).

Маргарита Пешева смята, че всички предложения, които постъпват в СЕМ от неправителствените организации, трябва да се пренасочват към МК и Съветът повече да не занимава с този въпрос.

Мария Стефанова отбеляза, че постъпилите предложения и писмото са адресирани и до МК и затова не следва Съветът да ги пренасочва.

След като се запозна с информацията от доц. д-р Райна Николова във връзка с работата на РГ по изменение на ЗРТ, СЕМ ще покани г-жа Зина Трифонова и доц. д-р Райна Николова да запознаят Съвета с работата по изменението на ЗРТ. СЕМ прие информацията в писмото от „Музикаутор”, Профон”, „Филмаутор” и др. (вх. № 013-1120-13 (07)/07.02.2008 г.

С това бе изчерпан дневният ред и Мария Стефанова закри заседанието

Следващото заседание на СЕМ бе насрочено за четвъртък (28.02.2008 г.) от 10,00 часа.

Приложени материали към Протокол № 7:

1. Докладна записка от В. Петрова относно действията на СЕМ, свързани с конкурсите за тв дейност с вх. № 013-165/26.02.2008 г.
2. Мотиви за отрицателен вот на доц. д-р Маргарита Пешева относно предложение за включване в дневния ред на редовното заседание на СЕМ, проведено на 26.02.2008 г. на точка относно класирането на кандидатите в обявените тв конкурси в градовете Пловдив и Варна, с вх. № 013-103-02(07)/26.02.2008 г.
3. Докладна записка от В. Петрова относно провеждане на процедура за избор на председател и на изпълнителен секретар на СЕМ с вх. № 013-163/25.02.2008 г.
4. Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева относно законосъобразността на длъжността изпълняващ длъжността председател на СЕМ с вх. № 013-164/25.02.2008 г.
5. Докладна записка от Борислав Шабански с вх. № 013-166/26.02.2008 г.
6. Докладна записка от Таня Димитрова с вх. № 013-101-03/25.02.2008 г.
7. Доклад от Пенка Тотева относно мониторинг на оператора „ТВ 7” ЕАД с вх. № 014-12-03/25.02.2008 г.
8. Докладна записка от ЗИП с вх. № 013-427-119(06)/26.02.2008 г.

9. Писмо и предложения за изменение на ЗРТ от неправителствени организации с вх. № 013-1120-13(07)/07.02.2008 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински	Лилия Райчева
Людмил Стайков	Маргарита Пешева
Мая Вапцарова	Милен Вълков
Райна Николова	Стефан Димитров	отсъства
Мария Стефанова
Председател			