

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 5

от редовно заседание, състояло се на 04.02.2014 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова
ОТСЪСТВАЛИ: Георги Лозанов – председател

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Иво Атанасов – член на СЕМ, старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) искане от Българската национална телевизия за издаване на лицензия по реда на чл. 116е от ЗРТ, за създаване на телевизионна програма с наименование «БНТ HD», със специализиран (спортно-развлекателен) профил, с национален обхват, разпространявана чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване;
б) заявление от «КОРЕС НЕТ» ЕООД за вписването му като доставчик на неленийни медийни услуги – VoD и Pay-per-view, по реда на чл. 125ж на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

в) заявления от: Българското национално радио и «България Он Ер» ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Р. Радоева, Ем. Станева.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «БНТ 1» («Под прикиритие»), «Нова телевизия» («Горещо») и «ТВ7» («Карбовски – предаването»);

б) осъществен надзор за практики на „рекламен спот в контекст на спонсорство“ и евентуално наличие на превишен обем реклама на час;

в) информация по изпълнението на мерките от компетенцията на СЕМ, заложи в Националния план за насърчаване на равнопоставеността на жените и мъжете за 2013 г.

г) административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-114, НД-01-116, НД-01-118, НД-01-123 и НД-01-133/2013 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Ст. Белов, Ир. Христова, Д. Кирковска, Ем. Радева, Ем. Станева.

3. Доклад и предложение за разпределение на утвърдените годишни размери на приходите, разходите и бюджетните взаимоотношения (трансферите) в съответствие с Единната бюджетна класификация за 2014 г.

Докладва: Сп. Янева

Разни

Иво Атанасов откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Предложи в точка “разни” да се включи утвърждаването на проекти за решения във връзка с административното производство по издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, открито с Решение № РД-05-64/26.03.2013 г., Писмо от НС и Отчети на Дирекция “Специализирана администрация-НЛРПР” и Дирекция “Обща администрация” за дейността им за времето от 01.07.-31.12.2013 г.

Анюта Асенова: предложи да се включи в дневния ред като точка четвърта обсъждането на Доклад на ТК за проверка на документацията на кандидатите, участващи в обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за градовете Балчик, Казанлък, Карнобат, Шумен, Исперих и Момчилград.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие Дневния ред с направените допълнения.

Мария Стоянова: Радвам, че протоколите вече се публикуват навреме. Миналата седмица в петък получих протокола от последното заседание. Мисля, че е станало някакво недоразумение, защото в него прочетох, че сме гласували командировка на председателя до Македония. Такова нещо не си спомням лично, така че няма как да съм гласувала за това и го отразих в протокола. Преди имаше и друг абзац, че сме разгледали писмо до Галина Тонева от БНТ. То беше включено в документите за заседанието, но не беше докладвано. Направих си труда да потърся в деловодството материалите, за да разбера, какво сме написали в писмото, което пренасочваме и видях, че сигналът на Невена Андонова и Галина Тонева по повод процедура в БНТ, ние сме го препратили на “Сан Стефано”, но не сме го разглеждали на заседание. Молбата ми е следната: ако нямате нищо против да се запознаем с подробностите, за да сме в течение на събитията. На този етап не мога да подпиша протокола, докато в него фигурират тези неточности. Ще го подпиша, след като отпаднат оспорваните от мен абзаци.

Антоанета Лозенска: Аз докладвах това писмо за Галина Тонева на председателя и той се съгласи да се изпрати писмото на БНТ, до жалбоподателя. Докладвах го устно, даже може да го чуете на запис от заседанието, категорична съм.

Мария Стоянова: Нямам такъв спомен, а е интересното също така, че ние не сме запознати с причината, поради която се налага искането на отговор от БНТ.

Антоанета Лозенска: това е отговора на БНТ по жалбата на Галина Тонева.

Мария Стоянова: Но не сме виждали тази жалба. Тя е адресирана до СЕМ, а не само до УС на БНТ и не е лично до председателя на СЕМ, а до всички нас. Сама потърсих това писмо и с две думи в него става дума за отстраняването на споменатите автори от конкурс, който са спечелили. Вероятно ние нищо не можем да направим по въпроса, но мисля, че е добре да сме в течение на събитията и понеже това писмо не е намерило място на заседанията преди това, останах изненадана от намесите в протокола.

Анна Хаджиева: За командировката на доц. Лозанов аз мисля, че той се е чул с всички членове на СЕМ, може би и с тебе се е чул за това, че има покана да пътува, но технически сме изпуснали времето и друг път ако всички са съгласни по телефона се включва в протокола, за да може да се издаде такава заповед.

Мария Стоянова: Така е по принцип. В конкретния случай обаче, не само, че няха представа, но и видях в протокола, че съм гласувала.

Анна Хаджиева: Аз лично в петък се чух с доц. Лозанов и съм дала съгласието си.

Мария Стоянова: А лично аз във въпросния петък вечерта дори го видях и той по никакъв начин не ми подсказа, че му предстои командировка в Македония.

Иво Атанасов: Според закона председателят представлява СЕМ и той би могъл да отговаря на част от пощата, без да вкарва въпросите за разискване на заседание. Тогава обаче, когато нещо влиза в протокола, съвсем естествено трябва да е минало през наше заседание.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) искане от Българската национална телевизия за издаване на лицензия по реда на чл. 116е от ЗРТ, за създаване на телевизионна програма с наименование «БНТ HD», със специализиран (спортно-развлекателен) профил, с национален обхват, разпространявана чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване;

Мария Стоянова: Искам да обърна внимание върху следното: запознах се с това, което Райна Радоева е направила. Свършила е доста работа, като се има предвид документацията, с която е трябвало да се справи, но това което виждам в програмната концепция на телевизията е програмна схема разработена само за три седмици. И това е така нареченият от тях “първи етап”. Освен предаване на Олимпийските игри, друго нищо не виждаме и може би в това е и смисълът на този първи етап, както те са уведомили. Любопитно е обаче, че така нареченият “втори етап” започва чак на 12 юни, а “първият етап” е завършил на 23 февруари. Не става ясно, от програмната концепция, какво ще се излъчва по този канал между 23 февруари и 12 юни. Следва и “трети етап”, който започва след първи януари догодина и също така не е ясно, какво ще се излъчва и дали ще има пари за него. Само да отбележа, че Съветът в случая е изправен пред свършен факт, защото БНТ вече рекламира, че ще пуска програма “БНТ HD” и съответно са създадени очаквания в публиката, а вероятно и в рекламодателите. Ясно е, че няма да се съпротивляваме срещу развитието на технологиите и гледането на БНТ в 21 век, но тъй като сме регулатори по съдържанието и наша отговорност е лицензията, която издаваме и доколкото знам тя е със срок до 15 години, моето предложение към вас е следното: като вид стимул към БНТ да гласуваме въпросната лицензия не за 15 години, така както е записано в закона, а да рамкираме по-кратък първоначален срок. Например, да бъде за една година, като сме наясно, че в закона пише, че до шест месеца преди продължаване на лиценза трябва да се заяви това т.е. даваме възможност малко след като са започнали втория етап, да ни информират, какво възнамеряват да излъчват в третия, да ни представят програмна схема и да се убедим, че те разполагат със съответната за излъчване продукция. И така нещата да добият един приличен, отговорен вид, така както подобава на национален оператор, а и на регулатор, какъвто е нашият.

Иво Атанасов: Аз също съм смутен от това, че прескачаме от 23 февруари на 12 юни.

Анна Хаджиева: В ЗРТ е предвидена хипотезата БНР и БНТ именно в интерес на зрителите да получават лиценз без да участват в конкурсна процедура. Също така е практика на Съвета да издава 15 годишни лицензии на търговските и на обществените оператори – т.е. за максимално допустимия срок В случая бихме нарушили някаква практика на Съвета. Първото ми основание да издадем сега лиценз на БНТ за 15 години е, че те трябва да започнат излъчвания на 7.02. и това трябва да е в рамките на ЗРТ с един документ. След това този лиценз ще им бъде необходим за допълнително финансиране и винаги може да се изисква и повече информация и

подробна програмна схема. Заставам зад предложението сега да гласуваме лиценза за да тръгне телевизията и след това при среща с ръководството да изискаме информация какво ще излъчва. И още един аргумент, който е практика в регулацията и на СЕМ, че програмните лицензи които са издавани и в следствие на конкурс са оставали в портфолиото на съответните оператори без да бъде реализирана програмата, така че и това не е аргумент.

Иво Атанасов: Бих приел да гласувам лиценз с пълен срок, но при условие, че в придружително писмо отразим всички поставени тук въпроси относно програмната схема. Виждам, че самата БНТ разглежда отразяването на Олимпиадата в Сочи като тестов период. На база на опита най-вероятно ще ни бъде предоставена схема и за следващите два етапа. Така че сега ще гласувам под условие, имайки пред вид и значението на лицензията за допълнителното финансиране.

Предлагам да гласуваме за лиценз със срок за 15 години с много категорично заявление в писмото, което ще придружи нашето решение, че преди втория етап ние трябва да имаме програмна схема за втория и третия етап.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 19, във връзка с чл. 45, ал. 3 от ЗРТ, ИЗДАВА на БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, лицензия за доставяне на аудио-визуална медийна услуга чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятие, на което е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване.

Лицензията се издава за програма с наименование “БНТ HD”, програмен профил – специализиран (спортно-развлекателен), обхват на разпространение – национален и срок от 15 години, считано от датата на издаването ѝ.

БЪЛГАРСКАТА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ, ще осъществява дейността си като национален обществен оператор. На основание чл. 4, т.2 от ТПРТД БНТ да заплати такса в размер на 3 000 (три хиляда) лева, платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението в брой на касата в административната сграда на СЕМ, находящ се в гр. София, бул. Шипченски проход № 69 или по банков път.

Настъпилите обстоятелства да бъдат вписани в Публичния регистър на СЕМ, Трети раздел.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

б) заявление от «КОРЕС НЕТ» ЕООД за вписването му като доставчик на неленийни медийни услуги – VoD и Pay-per-view, по реда на чл. 125ж на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във вр. с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от ЗРТ, I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър “КОРЕС НЕТ” ЕООД като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето: Наименование:КОРЕС НЕТ ЕООД, Медийна услуга по заявка. 1. Видео по поръчка (Video On Demand) Основни параметри: потребителски достъп до аудио-визуални произведения (филми, сериали, програми), включени в каталог, като потребителят има право да пуска, спира или паузира по всяко

време. Териториален обхват: Национален, Дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 27.01.2014 г.

II. На "КОРЕС НЕТ" ЕООД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

III. "КОРЕС НЕТ" ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

По отношение на заявление от «КОРЕС НЕТ» ЕООД за вписването му като доставчик на неленийни медийни услуги Pay-per-view, по реда на чл. 125ж на ЗРТ, да се изпрати писмо за уточняване на вида медийна услуга, която дружеството желае да доставя, с оглед определяне на режима на регулация – уведомителен или регистрационен.

Анна Хаджиева: предлага в двустранната кореспонденция да се уведомят операторите на Видео по поръчка (Video On Demand) да се съобразят със сигнализацията, която се отнася за линейните услуги и да обозначават филмите които предлагат за каква аудитория са предназначени.

в) заявления от: Българското национално радио и «България Он Ер» ООД, постъпили в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Анна Хаджиева: Във връзка със заявлението от БНР да поискаме информация за технологичното обновление за което да бъде посочено в една кратка презентационна програма, къде ще пускат нови предаватели и каква е необходимостта от тези предаватели. Наситеността на предавателната мрежа на националното радио е добре известна на всички. От една страна е въпросът с приоритетите в управлението на бюджета и от друга страна е промяната в медийната картина с пускането на новите мощности. Става въпрос за бюджета на БНР и това формира цялата медийна среда.

СЕМ отложи разглеждането на писмо от КРС (вх. № ЛРР-12-10-00-4/22.01.2014 г.) с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ по заявление за изменение и допълнение на притежаваното от БНР разрешение № 00761 от 21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на Република България.

Изменението и допълнението са свързани с добавяне на нова радиопредавателна станция на обект ТВРС "Градец", м. Сидово за програма "Хоризонт".

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа "за": на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява КРС, при спазване

разпоредбите на ЗЕС да измени разрешение № 01889/08.08.2013 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията гр. Банско, издадено на България Он Ер ООД, както следва: Изменя букви „а“, „б“, „в“, „е“, „ж“, „з“, „и“, „к“ и „л“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «БНТ 1» («Под прикритие»), «Нова телевизия» («Горещо») и «ТВ7» («Карбовски – предаването»);

Анна Хаджиева сезира мониторинга за предаването “Модерно” излъчено на 01.02.2014 г. в което е показана процедура на Хил клиник за антицелулитна програма с изписване на Хил клиник и логото без обозначение за реклама.

Сезира мониторинга за изказването на Христо Мутафчиев при Люба Кулезич, като смята, че е налице враждебна реч.

Мария Стоянова предложи да се направи мониторинг на предаването “Модерно”, тъй като смята че има скрита реклама и продуктово позициониране без необходимите обозначения.

Осъществен надзор върху съдържанието на сериала “Под прикритие” излъчван по БНТ 1

Стефан Белов: Във връзка с получените до сега сигнали от възмутени граждани относно нецензурния език и сексуалните сцени във втората част на сериала “Под прикритие” извършихме проверка. Както сте прочели аз съм написал точно как са диалозите и какви реплики има във втората серия. В третата серия нямаше подобни нарушения. Но общото ми мнение е, че това е екшън и това е езика на мафията. Има сцени със секс и наркотици и действително проблемът е че часовият пояс не е най-удачно подбран.

Мария Стоянова: Това е единственият проблем, който бих могла да разпозная и затова бих предложила часът на излъчване да се промени.

Стефан Белов: Световна тенденция е нещата да са максимално реални и това според мен е голямата конкуренция на голямото кино.

Иво Атанасов: Моето мнение се различава, защото натурализмът, първо, в изкуството, и в частност - в киното, е тема, по която много се спори от естетическа, художествена и от всякаква друга гледна точка. Киното като всяко изкуство работи с образи, а не с шокиращи подробности. Това не го казвам като член на СЕМ. Въпросът е художествено-творчески и екипът на сериала има право да реализира своите виждания. Според моите разбирания изкуството едва ли е да кажеш едно към едно: това е зелено, а, провокирайки мисленето на зрителя или читателя, да го подтикнеш да се досети, че това е цветът, който се получава от сливането на жълтото и синьото. Другото наистина е натурализъм, насочен към по-неподготвения зрител, или някакъв наивен реализъм от преди десетилетия и дори векове. Разбирам, че желанието на екипа е да покаже света на мутрите, това е негово право. Но онзи, който програмира, не си ли дава сметка, че и без това от сутрин до вечер по различните телевизии гледаме мутри и мутреси и имаме нужда като общество да откъхнем от този толкова натрапван ни техен свят, а не от

нова ескалация на показването му? Не можеше ли поне излъчването да бъде след 23 часа?

Мария Стоянова: Въпросът е, ние проблем в “Под прикритие” ли откриваме или във всичко около сериала? Той може и да предизвиква раздразнение и негодувание, защото служи като скрито огледало на реалността, в която живеем. Идва ни повече, да я виждаме и във филма. Предлагам да напишем писмо до БНТ. Да им изпратим и писмото на г-н Слави Трифонов. Да ги насърчим да сменят часа на излъчването на сериала.

Първо, нека им се даде повод да помислят по въпроса, по който ние тук мислим, но да ги глобяваме ми е съвместно, защото и без това бюджетът им е орязан. Освен се безпокоя за впечатлението, което бихме оставили у обществото, че под едва ли не реагирам, защото ни са казва да реагираме, а не защото сме убедени в това, т.е. се намираме под натиск от очаквания. Слави Трифонов ни пише, други хора ни пишат, “вие, за какво ставате - за нищо не ставате”. Това не ни ли поставя в ситуация, в която трябва да вземем решение, за да угодим. Просто размишлявам в момента на глас.

Иво Атанасов Аз не смятам, че сме под натиск. А и сме доказали, че не се поддаваме на натиск. Имало е кампании срещу едно или друго предаване или водещ, но ние сме се произнасяли според това, дали е нарушен законът, а не според броя на писмата на недоволните. Големият въпрос е дали прилагаме еднакъв критерий при нарушенията в различните телевизии! Добре ще е тъкмо на него да отговорим положително.

Чел съм не едно и две изследвания за влиянието на киното върху престъпността. Имам и непосредствена практика - когато в съседния първи блок на Студентския град в 70 – те години стана масово убийство под влиянието на филма “Кръстникът”. Това не означава, че филмът “Кръстникът” не бива да бъде разпространяван, както и други подобни филми, но при всички случаи трябва да се държи сметка за влиянието на показването насилие, особено когато е с такива ужасяващи детайли, като рязане на уши и други кървави сцени. Редно е да се има пред вид влиянието върху зрителя и особено върху подрастващия. От тази гледна точка смятам, че определено програмирането на БНТ трябва да си направи извод. Пак ще подчертая, че не си позволявам упреци към авторския екип на сериала. Това са неговите художествено-творчески виждания и той има право да ги осъществява и отстоява. Имам бележка към програмирането на този сериал, особено на епизодите, за които се знае, че съдържат сцени на насилие, секс или смъркане на наркотик. Майсторството е да покажеш нещата по начин, който ангажира мисленето на зрителя, а не инстинкта или нагона му. Но когато творческият екип се е плъзнал по лесния път на прякото внушение, на показването на нещата едно към едно, трябва много да внимаваш с програмирането. Да си даваш сметка, че подрастващите често усвояват онова, което възрастните смятат за порочно, като модел за подражание. Ние имаме случаи, в които съдът ни събаря наказателни постановления с мотива, че констатираните от нашия мониторинг цинизми и други нарушения на добрите нрави не представлявали заплаха за общественото здраве, тъй като прагът на търпимост в обществото вече бил висок. Но той става висок не от само себе си, а с бездействието на съответните институции, една от които сигурно понякога е и нашата. Ето защо трябва не да подлагаме на непрекъснато изпитание обществените нрави, а после да констатираме, че прагът на търпимост вече е висок, а точно обратното – да работим в рамките на правомощията си срещу тяхното нарушаване.

Мария Стоянова: На шега бих си позволила волността да препоръчам в сюжетната линия да се включи и антипод на лошите, който да изобличи всичко това, което е гадно, пошло и подло.

Анна Хаджиева: Тъй като сме задължени да отговорим и на Слави Трифонов, предлагам за му напишем писмо в което да обясним, че от наша гледна точка, нарушението в “Под прикритие” не е идентично с това за което той е бил глобен.

СЕМ реши да се напише писмо до БНТ с предложение да се обсъди въпроса с програмирането на сериала “Под прикритие”.

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «Нова телевизия» («Горещо»)

Мария Стоянова: Аз сигнализирах да се направи мониторинг на предаването “Горещо”. Ирена Христова е направила анализ. Но тук не говоря за това предаване. Говоря за това, че според нашият експерт няма обидни квалификации и освен това предаването е аналитично, което не кореспондира със смисъла на това предаване. Но самият инспектор е подчертал един цитат от госта в студиото, отец Глеменов, който казва следното: “Нас лека-полека ни изсмукват и тука настаняват разни чужденци, предимно с ислямски убеждения, които трябва да развяват знамето на исляма и в нашата България”. Тази теория на конспирацията не само, че не е контрирана по никакъв начин от водещия. В такова предаване, ще си позволя да го нарека “за начина на живот на известните и популярните”, в него такива теми по-трудно могат да се разработят сериозно, аргументирано и професионално. Това е игра с огъня - кой ги настанява тези “разни чужденци”, как предимно те “трябва” да развяват “знамето на исляма”? В тези изявления има ксенофобия или както предупреждава нашия закон не трябва от екрана да се всява расова, религиозна и друга омраза, което ние тук констатираме, макар че моят сигнал беше за друго. Ставаше въпрос за хомосексуализма. Водещата и гостът ѝ се прекръстиха многозначително пред камерите. Предлагам да напишем писмо до Нова телевизия, в което да изложим това.

Иво Атанасов: Аз ще изразя малко по-различно мнение. Не виждам специално в това изречение език на омразата: “Нас лека-полека ни изсмукват и тука настаняват разни чужденци, предимно с ислямски убеждения, които трябва да развяват знамето на исляма и в нашата България”. По-скоро виждам изразено опасение не само от Гюлеменов, а в много случаи – и от други хора, във връзка с променящия се етнически състав. Не според теория на конспирацията, а според научни прогнози след 40 или 50 години българите ще станат малцинство в България. Така че по-скоро отнасям изречението към тази тревога, че етническият състав може да се промени в такава степен, та хората с български произход да станат малцинство в собствената държава, а не като изразена омраза към хора с други религиозни убеждения или с друг произход, освен българския. Съгласен съм да напишем писмо до Нова телевизия, свързано с това, че когато водещият не е подготвен по дадена проблематика, по-добре е да не я включва в предаването си, особено ако не е в състояние да спори аргументирано с госта по съответната тема.

Анна Хаджиева: Аз се притеснявам ако разсъждаваме върху способността на водещата и какви теми и събеседници тя може да кани, защото това си е цензура и излиза, че предлагаме редакционно решение извън медията.

Иво Атанасов: Нямам спор с тебе, но това, е когато има език на омразата, а аз тук не го виждам.

Мария Стоянова: В този отрязък, в това гостуване, ние сме свидетели на типичен пример на нетолерантност към онези, които имат друга религия, към различните и към хомосексуалните в частност. Това е проблемът, който аз виждам в това предаване. Затова предлагам да напишем писмо, в което да припомним, какви са очакванията на закона.

а) осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «ТВ7» («Карбовски – предаването»);

СЕМ реши да разгледа доклада за осъществен надзор върху съдържанието на предавания, включени в програмите: «ТВ7» («Карбовски – предаването») след получаването на отговор от ДАЗД.

б) осъществен надзор за практики на „рекламен спот в контекст на спонсорство“ и евентуално наличие на превишен обем реклама на час.

Доклад от Емилия Радева във връзка с възложен надзор относно използване в спонсорски заставки на части от рекламни клипове.

СЕМ прие доклада за информация

в) информация по изпълнението на мерките от компетенцията на СЕМ, заложи в Националния план за насърчване на равнопоставеността на жените и мъжете за 2013 г.

Доклад и проект на отговор до МТСП от Емилия Радева относно искане за предоставяне на информация по изпълнение на заложените в Националния план за действие за насърчване на равнопоставеността на жените и мъжете за 2013 г. мерки от компетенциите на СЕМ.

СЕМ прие доклада за информация

г) административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-114, НД-01-116, НД-01-118, НД-01-123 и НД-01-133/2013 г.

СЕМ отложи разглеждането на административно-наказателни производства: АУАН № НД-01-114, НД-01-116, НД-01-118, НД-01-123 и НД-01-133/2013 г.

Диляна Кирковска: В Съвета за електронни медии бе получено поредно писмо - сигнал, с което изпълнителният директор на сдружението ПРОФОН г-жа Ина Килева сезира Съвета за общо 15 броя радиопрограми, на доставчици на радиослуги, които, според сдружението, предоставят за разпространение в своите радиопрограми звукозаписи на музикални произведения без уредени парва с тях и без сключени договори за разрешаване на ползването на техен защитен репертоар. (вх. № НД-06-21-00- 82/ от 23.10.2013 год.) За девет от радиопрограмите от получения списък има предоставени конкретни имена на звукозаписи, изпълнители и продуцентски компании, които са от репертоара на сдружението, както и конкретни дати и часови пояси на разпространение. За всички тях са изискани записи от доставчиците на радиослуги. Извън този списък от 15 радио програми е получено копие до СЕМ на писмо до доставчика на радиослуги “РАДИО БРАВО” ООД, за радиопрограми “РАДИО БРАВО

ФМ” за градовете Шумен и Варна, като също е изпратено писмо за информация и/или предприетите вече действия, след като повече от месец в СЕМ не бе получен отговор от доставчика. “РАДИО БРАВО” е сключило договор с ПРОФОН, по информация, предоставена и от двете страни. Специално място е отделено на поредния сигнал и поредната проверка на доставчика на медийни услуги “България Он Ер”ООД, за радиопрограмите “АЛФА РАДИО” и “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР”. Отново е изискано становището на доставчика за хода на преговорите със сдружението, и също така са изискани и предоставени записи на радиопрограма “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР”, за която са предоставени конкретни заглавия на звукозаписи. Поради факта, че вече цяла година не е налице сключен договор със сдружението ПРОФОН, а продължава да се използва техен репертоар без уредени права и без заплащане, бях предложила доставчика да бъде санкциониран (аргументацията по този казус е под № 17 в Таблицата-Приложение.)

Впоследствие на доставчика “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” изпратих повторно писмо за становище по списъка то ПРОФОН със звукозаписи на музикални произведения, като съм предоставила и копие от цитираните произведения.

ПРОФОН информират СЕМ – с писмо от 29-ви януари т.г., че са постигнали съгласие и са сключили договор с доставчика “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР”, за двете разпространявани от тях радиопрограми – “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” и “АЛФА РАДИО”.

ОТ ПРОФОН също така информират СЕМ, че е постигнато е споразумение и е сключен договор с “ДАРИК РАДИО” АД – и за двете радиопрограми: “ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ” и “ДАРИК 18”.

В Съвета за електронни медии бе получено също и поредно писмо-сигнал, с което изпълнителният директор на сдружението ПРОФОН Ина Килева сезира Съвета за общо 62 броя телевизионни програми, на доставчици на аудио-визуални медийни услуги, които, според сдружението, предоставят за разпространение в своите телевизионни програми записи на музикални произведения без уредени парва с тях и сключени договори за разрешаване на ползването на техен защитен репертоар. (Вх. № НД-06-21-00-107 / от 28.11.2013 год.)

Цитираното писмо всъщност не е с адресат СЕМ, а представлява таблица с 62 броя телевизионни програми и доставчици на аудио-визуални медийни услуги, които са без уредени договорни отношения с ПРОФОН . На СЕМ са предоставени копия от писма до всеки един от тези 62 доставчика на медийни услуги, в които писма те са настоятелно поканени да уредят правата си с договори със сдружението. ПРОФОН предупреждава, че всяко о т тези писма до конкретния доставчик следва да се счита и за забрана за излъчването/разпространението на техен защитен репертоар.

След проверката на предоставения списък констатирах, че от 62 доставчика по списъка 45 от тях вече са проверени при предходната цялостна проверка, отново по сходен по съдържание списък, резултатите са докладвани на заседание на СЕМ, и за тях ПРОФОН са информирани подробно.

След триседмичен срок, в който някои от доставчиците на медийни услуги - до сега 11 - изпращат на СЕМ копия от техните отговори до сдружението, които са идентични на отговорите, представени през месец април, на останалите общо 19 доставчици на аудио-визуални услуги са изпратени писма със запитвания за предоставяне на доказателства за уредени сродни права в програмите им, и евентуални договори с ПРОФОН, ако използват такъв репертоар. След получаването на техните отговори и аргументи ПРОФОН ще бъдат информирани допълнително и СЕМ ще прецени дали има телевизионни програми, които следва да имат сключени договори със сдружението

ПРОФОН, използват защитен репертоар на ПРОФОН, и съответно отсъствието на такива договори би могло да е нарушение на чл.9, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. При нито една от телевизионните програми по получения списък няма представени конкретни имена на записи, изпълнители и продуцентски компании, които са от репертоара на сдружението.

СЕМ прие доклада за сведение

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад и предложение за разпределение на утвърдените годишни размери на приходите, разходите и бюджетните взаимоотношения (трансферите) в съответствие с Единната бюджетна класификация за 2014 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” : прие предложение за разпределение на утвърдените годишни размери на приходите, разходите и бюджетните взаимоотношения (трансферите) в съответствие с Единната бюджетна класификация за 2014 година и определи представителните разходи за 2014 година в размер на 3000 (три хиляди) лв.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: доклад на ТК във връзка с обявените конкурси за Шумен
Анюта Асенова: На 28, 29 и 30 януари 2014 г. се проведе заседание на Техническа комисия, която извърши проверка на документацията на кандидатите, участващи в обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за градовете Балчик, Казанлък, Карнобат, Шумен, Исперих и Момчилград.

I. ГРАД БАЛЧИК

1. Честота 87.7 MHz, профил: общ (политематичен)

3-ма кандидати: РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД, ФОКУС-НУНТИ ООД и Т РАДИО ЕООД.

1.1. РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Констатиран пропуск:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

1.2. ФОКУС-НУНТИ ООД

Кандидатът е представил всички изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.3. Т РАДИО ЕООД

Констатирани пропуски и недостатъци:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени предварителен договор за паричен заем, сключен с фондация Международен научен фонд; уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкась – клон София; договор за наем на недвижим имот.

2. Честота 89.0 MHz, профил: специализиран – за аудитория до 30 г.

2-ма кандидати: ПП АТАКА и РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ ЕООД.

1.1. ПП АТАКА

Констатирани пропуски и недостатъци:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: всички документи, изготвени от кандидата са с дата 01.12.2013 г.

1.2. РАДИО И ТЕЛЕВИЗИЯ СИТИ

Констатирани пропуски:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски.

3. Честота 92.3 MHz, профил: специализиран – за аудитория над 35 г.

РАДИО 1 ООД

Констатирани пропуски.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

4. Честота 95.0 MHz, профил: общ (политематичен)

2-ма кандидати Т РАДИО ЕООД и ФОКУС-НУНТИ ООД.

1.1. ФОКУС-НУНТИ ООД

Кандидатът е представил всички изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.2. Т РАДИО ЕООД

Констатирани пропуски и недостатъци:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени предварителен договор за паричен заем, сключен с фондация Международен научен фонд; уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София; договор за наем на недвижим имот;

5. Честота 105.4 MHz, профил: специализиран – за аудитория 20-45 г.

РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД

Констатиран недостатък.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания недостатък.

II. КАЗАНЛЪК

1. Честота 89.3 MHz, профил: специализиран – за аудитория 20-45 г.

2-ма кандидати: ПП АТАКА и СД ВИС ВИТАЛИС – САМАРСКИ И СИЕ.

1.1 ПП АТАКА

Констатирани пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: всички документи, изготвени от кандидата са с дата 01.12.2013 г.

1.2. СД ВИС ВИТАЛИС – САМАРСКИ И СИЕ

Констатиран недостатък.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания недостатък.

2. Честота 101.4 MHz, профил: общ (политематичен)

3-ма кандидати: ФОКУС-НУНТИ ООД, РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД и Т РАДИО ЕООД.

1.1. ФОКУС-НУНТИ ООД

Кандидатът е представил всички изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.2. РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Констатиран пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

1.3. Т РАДИО ЕООД

Констатирани пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София и договор за наем на недвижим имот.

3. Честота 102.0 MHz, профил: специализиран – за аудитория над 35 г.

2-ма кандидати: Т РАДИО ЕООД и ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА.

1.1. Т РАДИО ЕООД

Констатирани пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени договор за паричен заем с фондация Международен научен фонд, уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София и договор за наем на недвижим имот.

1.2. ФОНДАЦИЯ РАДИО НОВА ЕВРОПА (вх. № ЛРР-10-029-16/22.01.2014 г.)

Кандидатът е представил всички изискуеми от закона и СЕМ документи.

III. КАРНОБАТ

1. Честота 93.3 MHz, профил: специализиран – за аудитория до 30 г.

РАДИО ЕКСПРЕС АД

Констатиран пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

2. Честота 99.1 MHz, профил: специализиран – за аудитория над 35 г.

2-ма кандидати: РАДИО 1 ООД и Т РАДИО ЕООД.

1.1. РАДИО 1 ООД

Кандидатът е представил всички изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.2. Т РАДИО

Констатиран пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени договор за паричен заем с фондация Международен научен фонд, уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София и договор за наем на недвижим имот;

Честота 100.5 MHz, профил: специализиран – за аудитория 20-45 г.

3-ма кандидати: ФОКУС-НУНТИ ООД, РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ и ПП АТАКА.

1.1. ФОКУС-НУНТИ ООД

Кандидатът е представил всички, изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.2. ПП АТАКА

Констатиран пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: всички документи, изготвени от кандидата са с дата 01.12.2013 г.

1.3. РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ ООД (вх. № ЛРР-10-029-15/22.01.2014 г.)

Констатиран недостатък.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания недостатък.

IV. ШУМЕН

Честота 98.9 MHz, профил: общ (политематичен)

3-ма кандидати: ПП АТАКА, РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД и Т РАДИО ЕООД.

1.1. Т РАДИО ЕООД

Констатиран недостатък.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”:на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания недостатък.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени договор за паричен заем с фондация Международен научен фонд, уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София и договор за наем на недвижим имот;

1.2. ПП АТАКА

Констатиран пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: всички документи, изготвени от кандидата са с дата 01.12.2013 г.

1.3. РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД (вх. № ЛРР-10-029-25/23.01.2014 г.)

Констатиран пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

V. ИСПЕРИХ

Честота 95.0 MHz, профил: общ (политематичен)

4-ма кандидати: Т РАДИО ЕООД, РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД, ПП АТАКА, ФОКУС-НУНТИ ООД.

1.1 Т РАДИО ЕООД

Констатирани пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени договор за паричен заем с фондация Международен научен фонд, уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София и договор за наем на недвижим имот;

1.2. РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Констатиран пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

1.3. ФОКУС-НУНТИ ООД

Кандидатът е представил всички, изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.4. ПП АТАКА

Констатирани пропуски и недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: всички документи, изготвени от кандидата са с дата 01.12.2013 г.

VI. МОМЧИЛГРАД

1. Честота 90.8 MHz, профил: общ (политематичен)

4-ма кандидати: ПП АТАКА, ФОКУС-НУНТИ ООД, РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД и Т РАДИО ЕООД.

1.1. ФОКУС-НУНТИ ООД

Кандидатът е представил всички изискуеми от закона и СЕМ документи.

1.2. РАДИО ВЕСЕЛИНА ЕАД

Констатиран пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

1.3. ПП АТАКА

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните пропуски и недостатъци.

ЗАБЕЛЕЖКА: всички изготвени от кандидата документи са с дата 01.12.2013 г.

1.4. Т РАДИО ЕООД

Констатиран недостатък.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания недостатък.

ЗАБЕЛЕЖКА: като доказателства за финансови възможности на кандидата са представени договор за паричен заем с фондация Международен научен фонд, уведомително писмо от Те-Дже Зираат Банкасъ – клон София и договор за наем на недвижим имот;

2. Честота 104.3 MHz, профил: специализиран – за аудитория над 35 г.

Заявление за участие е подадено от РАДИО 1 ООД (вх. № ЛРР-10-029-20/23.01.2014 г.)

Констатиран пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата 7-дневен срок, за отстраняване на констатирания пропуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие Доклада на ТК във връзка с обявените конкурси за Шумен

ПО ТОЧКА РАЗНИ

Утвърждаване на Решения

1. СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ на свои заседания, проведени на 28 януари и 04 февруари 2014 г., обсъди административното производство по издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, предназначена за разпространение чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 88.2 MHz, открито с Решение № РД-05-63/26.03.2013 г.

За да се произнесе, СЕМ прие за установено следното:

В определения с Решение № РД-05-63/26.03.2013 г. срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 02.09.2013 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от двама кандидати – „Т Радио” ЕООД и „Радио Експрес” АД.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ, е определил председател и състав на експертна комисия. Експертната комисия след преценка на представените документи е изготвила доклад за своята работа, представен на заседание, проведено на 28.01.2014 г.

Видно от доклада и протокола към него, Експертната комисия е взела решение да не пристъпва към оценяване документите на кандидата „Т Радио” ЕООД. Мотивите на комисията се основават на факта, че съгласно представеното в документацията на кандидата удостоверение изх. № 20130918094729 от 18.09.2013 г., издадено от Агенция по вписванията, по партидата на “Т Радио” ЕООД е вписан заповор върху дружествен дял при следното описание: „част от капитала, на която съответства заповорираният дружествен дял или частта от него при ООД:500 лв.“ Заповорът е вписан за обезпечаване на задълженията на едноличния собственик Сезгин Мюстеджебов към взискателите ТД Национална агенция по приходите Сливен, ТД Национална агенция по приходите Шумен и Прокредит банк България АД с общ размер 173 228.08 (сто седемдесет и три хиляди лева двеста двадесет и осем лева и 08 стотинки) лева, както е видно от актуалното състояние и заповорното съобщение от ЧСИ, оповестено в Търговския регистър. Към дата на приключване работата на експертната комисия – 22 януари 2014 г., по данни от търговския регистър и информационна система „Апис“, няма вписвания за подадени документи за заличаване на заповора, т.е. за предприети действия за удовлетворяване на кредиторите. Гражданският процесуален кодекс предвижда, при изпълнение насочено върху всички дялове в дружеството, да бъде предявен иск за прекратяването му след вписването на заповора и без да се спазват изискванията на чл. 96, ал. 1 от Търговския закон, без връчването на изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството. Ако прецени, че искът е основателен, съдът прекратява дружеството и това се вписва служебно в търговския регистър, след което се извършва ликвидация. Посоченото обстоятелство създава основателно съмнение относно финансовите и правните възможности на кандидата за изпълнение на задълженията му по евентуална лицензия за радиодейност. На следващо място, комисията е отчела факта, че кандидатът е представил предварителен договор за паричен заем в размер на 180 000 (сто и осемдесет хиляди) евро, сключен на 26.08.2013 г. между дружеството кандидат и Фондация „Международен научен фонд“. На последната страница от договора е констатирано визуално, че печатът, който е положен е на „Международен научен фонд“, като същият е изписан под печата без думата фондация. След справка в информационна система „Апис“, е установено, че в правния мир съществува „Международен научен фонд“, който е неюридическо лице, дружество по Закона за задълженията и договорите. В него участва с дял 70 % самата фондация заемодател – Фондация „Международен научен фонд“, посочена в началото на договора, както и още двама собственици с дял от по 15 %, както личи от разпечатката на информационна система „Апис“, приложена към протокола на ЕК. Експертната комисия намира, че липсата на каквито и да са собствени финансови средства на дружеството и обвързването на дейността му с поемане на не малки по размер задължения от една страна и от друга - съществуващата бъдеща опасност от прекратяване на дружеството вследствие на заповора върху всичките му дялове, са обстоятелства застрашаващи правната стабилност на юридическото лице-кандидат и съответно осъществяването на радиодейност от него. Експертната комисия е взела предвид също така, че при провеждането на конкурси за издаване на лицензии, законодателят е предвидил, кандидатите да представят определени документи, между

които и доказателства за финансови възможности за изпълнение на дейността. Те са и част от критериите за оценяване на кандидатите в съответния конкурс. Въз основа на тях се формира комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания. В конкретния конкурс, липсата на собствени финансови средства и запорът върху всичките дялове на дружеството-кандидат не дават възможност за обективно прилагане на критериите по чл. 116а, ал. 3 на ЗРТ спрямо изискванията на конкурсните книжа, тъй като не малка част от тези изисквания са в зависимост и могат да бъдат изпълнени само при наличието на финансови възможности. В този смисъл тяхното отсъствие е непреодолима пречка за определянето на Комплексната оценка, предвидена в закона и която е част от кумулативните изисквания на фактическия състав, посочен конкретно в чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ.

Съветът за електронни медии споделя изцяло изложените от Експертната комисия мотиви относно невъзможността да бъде оценен кандидата „Т Радио” ЕООД.

Съветът за електронни медии намира, че провеждането на конкурси не е самоцел. Състезателното начало предполага изборът на лицето, което ще доставя медийни услуги и ще използва ограничен ресурс, да бъде извършен след изследване и безспорно установяване на програмните, финансови и технологични възможности за реализиране на дейността. Целта е лицензията да се издаде за създаване на програма, която в най-голяма степен отговаря на изискванията на конкурса и ще задоволява интересите и очакванията на аудиторията. За осъществяването на подобен програмен проект е необходимо кандидатите да докажат финансовото му обезпечаване. Както е отчела и Експертната комисия, представените от „Т Радио” ЕООД документи не кореспондират с изискванията за финансова стабилност на кандидата. Представеният финансов план за развитие на радиопрограмата, представеният бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции за стартирането на радиопрограмата, финансовото осигуряване на развитието на услугата в близкосрочна и средносрочна перспектива, заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар са нереалистични с оглед възможността дружеството – кандидат да бъде прекратено.

Чл. 116в, ал.2 от ЗРТ обвързва постановяването на решение от СЕМ с реализирането на сложен фактически състав, включващ – конкурсните документи, критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания.

Съветът, като взе предвид, представените конкурсни документи от „Т Радио” ЕООД, приетите с Решение № 126/2008 г. критерии за оценка, доклада на експертната комисия, която не е извършила оценяване на кандидата поради изложени по-горе мотиви, които водят и до невъзможност от извършване на комплексна оценка на кандидата, приема, че същият не може да бъде класиран.

По отношение на вторият кандидат в конкурса – „Радио Експрес” АД, Съветът, на основание конкурсните документи, представени от кандидата, тяхното съдържание и съответствието им с нормите на ЗРТ и изискванията, посочени в конкурсните книжа, на критериите по чл. 116а, ал. 3, т. 6 от ЗРТ, на доклада на Експертната комисия, както и на комплексната оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания, формирана от:

– аргументираното представяне на заявения профил и степента на защита на заявените цел, предназначение и очаквани резултати от реализацията на проекта в региона на гр. Смолян;

– съобразяването на избрания профил със структурата и състава на регионалната аудитория в зоната на обслужване, с цел обхващането на преобладаваща част от нея;

- степента на насоченост на медийната комуникация като структура и съдържание на радиопрограмата;
 - заявените перспективни възможности за задоволяване на очакванията и потребностите на слушателите от гр. Смолян, като ползватели на услугата, и поетите от кандидата програмни ангажименти за развитието на радиопрограмата;
 - ефективността на представената организационно- творческа структура и плана за програмното осигуряване и реализацията на програмата, съобразно спецификата на избрания профил;
 - степента на професионалната аргументация, защитата и представянето на програмния проект, концепция, профил и схема на програмата;
 - финансовата стабилност на кандидата;
 - представения финансов план за развитие на радиопрограмата;
 - представения бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции за стартирането на радиопрограмата, финансовото осигуряване на развитието на услугата в близкосрочна и средносрочна перспектива;
 - заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар;
 - качеството и професионалните стандарти за производството и осигуряването на радиопрограмата, представени в технологичния проект;
 - качеството и професионалните стандарти, представени в предварителния технически проект за използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно радиоразпръскване;
 - опита в осъществяването на дейност по смисъла на ЗРТ,
- намира, че кандидатът следва да бъде класиран на първо място и да му бъде издадена лицензия за доставяне на радиослужба.

При постановяване на настоящето решение Съветът, в съответствие с разпоредбите на чл. 20, ал. 2 и чл. 36, т. 5 на Закона за радиото и телевизията, се ръководи и от интересите на обществото, и защитата на интересите на слушателите, с цел осигуряване възможност за ползвателите на радиослужба да получат достъп до разнообразни радиопрограми. В тази връзка, СЕМ взе предвид и мотивите на свое решение № РД-05-63/2013 г., конкретно: да бъде използван ефективно радиочестотният спектър в зоната на обслужване, да се създадат възможности за конкурентна медийна среда и условия за нейното развитие на регионално ниво, слушателската аудитория в региона да получи достъп до нови български радиопрограми и потребителите да имат алтернативен избор, което е предпоставка за високо качество на предлаганата услуга.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.18, във връзка с чл. 116в, ал. 2, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 9, т. 14 и т. 15 от Закона за радиото и телевизията, СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

I. ДА КЛАСИРА на първо място кандидата за лицензия „РАДИО ЕКСПРЕС” АД, участвал в открития с решение на СЕМ № РД-05-63/2013 г. конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, предназначена за разпространение чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 88.2 MHz.

За класирането на първо място на „Радио Експрес” АД, СЕМ взе предвид и, че „Радио The Voice” е една от най- утвърдените радиопрограми, лидер в предпочитанията на аудитория до 30 години. Кандидатът отлично е аргументирал избора на заявения радиоформат и възможностите за задоволяване очакванията и потребностите на слушателите. Отчетени са особеностите на целевата възрастова група – до 30 години.

Предвидени са форми на комуникация и обратна връзка с аудиторията, включително чрез приложения за мобилни устройства, чрез използване възможностите на социалните мрежи. Проектът е финансово и технически обезпечен.

II. ДА ИЗДАДЕ ЛИЦЕНЗИЯ за осъществяване на радиодейност - със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, предназначена за разпространение чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 88.2 MHz, на „РАДИО ЕКСПРЕС” АД, седалище и адрес на управление – гр. София, СО – район Лозенец, ул. Сребърна № 21. Лицензията е за програма с наименование „Радио The Voice” и срок 15 години.

III. КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА ДА ИЗДАДЕ разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Смолян, честота 88.2 MHz на „РАДИО ЕКСПРЕС” АД.

V. ДА НЕ КЛАСИРА „Т РАДИО” ЕООД, в открития с решение на СЕМ № РД-05-63/26.03.2013 г. конкурс за осъществяване на радиодейност - със специализиран профил, насочена към аудитория до 30 години, предназначена за разпространение чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 88.2 MHz.

Решението да бъде връчено на кандидатите, подали документи за участие в конкурса. В 3-дневен срок от влизане в сила на решението, същото да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщаването му.

2. **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ** на свои заседания, проведени на 28 януари и 04 февруари 2014 г., обсъди административното производство по издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 99.8 MHz, открито с Решение № РД-05-64/26.03.2013 г.

За да се произнесе, СЕМ прие за установено следното:

В определения с Решение № РД-05-64/26.03.2013 г. срок за подаване на заявления за участие в конкурса – 02.09.2013 г., в Съвета за електронни медии са постъпили документи от един кандидат – „Т Радио” ЕООД.

Съветът за електронни медии, в съответствие с разпоредбата на чл.116в, ал.1 от ЗРТ, е определил председател и състав на експертна комисия. Експертната комисия след преценка на представените документи е изготвила доклад за своята работа, представен на заседание, проведено на 28.01.2014 г.

Видно от доклада и протокола към него, Експертната комисия е взела решение да не пристъпва към оценяване документите на кандидата. Мотивите на комисията се основават на факта, че съгласно представеното в документацията на кандидата удостоверение изх. № 20130918094729 от 18.09.2013 г., издадено от Агенция по вписванията, по партидата на “Т Радио” ЕООД е вписан запор върху дружествен дял при следното описание: „част от капитала, на която съответства запорираният дружествен дял или частта от него при ООД: 500 лв.“ Запорът е вписан за обезпечаване на задълженията на едноличния собственик Сезгин Мюстеджебов към вискателите ТД Национална агенция по приходите Сливен, ТД Национална агенция по приходите

Шумен и Прокредит банк България АД с общ размер 173 228.08 (сто седемдесет и три хиляди лева двеста двадесет и осем лева и 08 стотинки) лева, както е видно от актуалното състояние и запорното съобщение от ЧСИ, оповестено в Търговския регистър. Към дата на приключване работата на експертната комисия – 22 януари 2014 г., по данни от търговския регистър и информационна система „Апис“, няма вписвания за подадени документи за заличаване на запора, т.е за предприети действия за удовлетворяване на кредиторите. Гражданският процесуален кодекс предвижда, при изпълнение насочено върху всички дялове в дружеството, да бъде предявен иск за прекратяването му след вписването на запора и без да се спазват изискванията на чл. 96, ал. 1 от Търговския закон, без връчването на изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството. Ако прецени, че искът е основателен, съдът прекратява дружеството и това се вписва служебно в търговския регистър, след което се извършва ликвидация. Посоченото обстоятелство създава основателно съмнение относно финансовите и правните възможности на кандидата за изпълнение на задълженията му по евентуална лицензия за радиодейност. На следващо място, комисията е отчела факта, че кандидатът е представил предварителен договор за паричен заем в размер на 180 000 (сто и осемдесет хиляди) евро, сключен на 26.08.2013 г. между дружеството кандидат и Фондация „Международен научен фонд“. На последната страница от договора е констатирано визуално, че печатът, който е положен е на „Международен научен фонд“, като същият е изписан под печата без думата фондация. След справка в информационна система „Апис“, е установено, че в правния мир съществува „Международен научен фонд“, който е неюридическо лице, дружество по Закона за задълженията и договорите. В него участва с дял 70 % самата фондация заемодател – Фондация „Международен научен фонд“, посочена в началото на договора, както и още двама собственици с дял от по 15 %, както личи от разпечатката на информационна система „Апис“, приложена към протокола на ЕК. Експертната комисия намира, че липсата на каквито и да са собствени финансови средства на дружеството и обвързването на дейността му с поемане на не малки по размер задължения от една страна и от друга - съществуващата бъдеща опасност от прекратяване на дружеството вследствие на запора върху всичките му дялове, са обстоятелства застрашаващи правната стабилност на юридическото лице-кандидат и съответно осъществяването на радиодейност от него. Експертната комисия е взела предвид също така, че при провеждането на конкурси за издаване на лицензии, законодателят е предвидил, кандидатите да представят определени документи, между които и доказателства за финансови възможности за изпълнение на дейността. Те са и част от критериите за оценяване на кандидатите в съответния конкурс. Въз основа на тях се формира комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания. В конкретния конкурс, липсата на собствени финансови средства и запорът върху всичките дялове на дружеството-кандидат не дават възможност за обективно прилагане на критериите по чл. 116а, ал. 3 на ЗРТ спрямо изискванията на конкурсните книжа, тъй като не малка част от тези изисквания са в зависимост и могат да бъдат изпълнени само при наличието на финансови възможности. В този смисъл тяхното отсъствие се явява (представлява) непреодолима пречка за определянето на Комплексната оценка, предвидена в закона и която е част от кумулативните изисквания на фактическия състав, посочен конкретно в чл. 116в, ал. 2 от ЗРТ.

Съветът за електронни медии споделя изцяло изложените от Експертната комисия мотиви относно невъзможността да бъде оценен кандидата за лицензия.

Съветът за електронни медии намира, че провеждането на конкурси не е самоцел. Състезателното начало предполага изборът на лицето, което ще доставя медийни услуги и ще използва ограничен ресурс, да бъде извършен след изследване и безспорно

установяване на програмните финансови и технологични възможности за реализиране на дейността. Целта е лицензията да се издаде за създаване на програма, която в най-голяма степен отговаря на изискванията на конкурса и ще задоволява интересите и очакванията на аудиторията. За осъществяването на подобен програмен проект е необходимо кандидатите да докажат финансовото му обезпечаване. Както е отчела и Експертната комисия, представените от „Т Радио” ЕООД документи не кореспондират с изискванията за финансовата стабилност на кандидата. Представеният финансов план за развитие на радиопрограмата, представеният бизнес план за осъществяване на дейността, поетите ангажименти за финансови инвестиции за стартирането на радиопрограмата, финансовото осигуряване на развитието на услугата в близкосрочна и средносрочна перспектива, заявените намерения за усвояване на пазарни дялове от реклама в регионалния пазар са нереалистични с оглед възможността дружеството – кандидат да бъде прекратено.

Чл. 116в, ал.2 от ЗРТ обвързва постановяването на решение от СЕМ с реализирането на сложен фактически състав, включващ – конкурсните документи, критериите по чл. 116а, ал.3, т.6, доклада на експертната комисия и комплексна оценка за най-пълно удовлетворяване на конкурсните изисквания.

Съветът, като взе предвид, представените конкурсни документи от „Т Радио” ЕООД, приетите с Решение № 126/2008 г. критерии за оценка, доклада на експертната комисия, която не е извършила оценяване на кандидата поради изложени по-горе мотиви, които водят и до невъзможност от извършване на комплексна оценка на кандидата, приема, че класиране не може да бъде извършено. Поради участието на само един кандидат, конкурсът следва да бъде прекратен.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.18, във връзка с чл. 116в, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, **СЪВЕТЪТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ ДА НЕ КЛАСИРА „Т РАДИО” ЕООД**, в открития с решение на СЕМ № РД-05-64/26.03.2013 г. конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 99.8 MHz.

ПРЕКРАТЯВА открития с решение на СЕМ № РД-05-64/26.03.2013 г. конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 99.8 MHz.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от съобщаването му.

Писмо от Народното събрание - Комисията за култура и медии

Мария Стоянова: Комисията за култура и медии в НС, чиито членове имат ясна представа за експертите, финансите и възможностите на Съвета за електронни медии, задава една трудно реализуема задача, да се направи проучване за минал период, в продължение на 15 години назад, за прилагането на Закона за радио и телевизия. Затова предлагам да се обърнем към Комисията, защото ние не сме научно изследователски център, не сме БАН нито изследователски център към Юридическия факултет на СУ. Ние сме един правоприлагащ орган. Вярно е, че трябва да правим изследвания, но не с 15 годишен период от датата на приемането на Закона, от 1998 г. Такива подобни изследвания са изключително важни, те са ценни и са необходими. Но Народното

събрание на Република България, което е най-важният орган в тази държава, все пак сме Парламентарна република, разполага с много по-големи възможности да проучи прилагането на закона, който самото Народно събрание е изработило и гласувало, отколкото органът, който го прилага. Освен това такива изследвания се правят от научни колективи.

Предлагам да се напише писмо.

Материали приложени към протокол № 5

1. Дневен ред
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД- 04-30-07-7/03.02.2014 г.
3. Протокол от ТК с изх. № 1pp-11-029-42/04.02.2014 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов - **отсъства** **Иво Атанасов**
председател

Старши специалист
деловодител-
протоколчик:
Вера Данаилова