

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 40

от заседание, състояло се на 20.05.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на трима от кандидатите за генерален директор на БНР, които ще бъдат поканени на събеседване на 21 май 2004 г.
2. Приемане на доклада за ЕПРА.
3. Информация по проекта “ФАР”.

Разни:

- Проект на писмо до Антоанета Арсова – АБРО.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Райчо Райков, Председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

Райчо Райков откри заседанието и преди да предложи за обсъждане дневния ред на заседанието, от свое име и от името на Съвета поздрави проф. Семов, удостоен предния ден с високо отличие – наградата “Проф. Константин Чилев”, която за първи път сега се присъжда и за книга (присъдена е на проф. Семов за книгата му “Цената”).

По дневния ред бяха направени две предложения – от Маргарита Пешева (за писмо за подкрепа във връзка със старта на специалността “Журналистика и масмедии” в УНСС) и от Лилия Райчева – за протоколно решение, свързано с нейна командировка в Швеция.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува с девет гласа “за” дневния ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Преди СЕМ да премине към гласуване **Райчо Райков** покани членовете на техническата комисия по избора и даде думата на Веселина Петрова, която изложи процедурата по гласуването съгласно взетото решение. Съгласно решението е определена комисия, определено е гласуването на бъде тайно с бюлетини, на които са написани трите имена на всеки от кандидатите. Всеки от членовете на Съвета ще получи плик с шест бюлетини, като може да гласува само за трима от кандидатите. След това техническата комисия ще обяви резултатите от гласуването, като право на събеседване ще имат трима от кандидатите, събрали най-голям брой гласове. Гласуването за избор на генерален директор ще се проведе на 21.05.2004 г. Ако след първото гласуване не могат да бъдат определени трима от кандидатите, ще се проведе ново заседание, като за безспорен фаворит, няма да се гласува отново.

След внесените разяснения по процедурата Тома Иванов, председател на техническата комисия, извърши процедурни действия. Той провери съдържанието на пликите – всички пликите съдържат по шест бюлетини, след

което Съветът пристъпи към гласуване в следния ред: Тома Иванов, Марко Семов, Юлиана Тончева, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Райна Николова, Райчо Райков, Маргарита Пешева, Лилия Райчева.

Тома Иванов разбърка кутията и пристъпи към отваряне на пликовете (в присъствието на журналисти) и огласяване на тяхното съдържание, както следва:

Първи плик: **Валери Тодоров, Поля Станчева, Георги Папакочев.**

Втори плик: **Валери Тодоров, Александър Велев, Георги Папакочев.**

Трети плик: **Поля Станчева, Александър Велев, Георги Папакочев.**

Четвърти плик: **Поля Станчева, Георги Папакочев, Валери Тодоров.**

Пети плик: **Поля Станчева, Ясен Инджев, Георги Папакочев.**

Шести плик: **Поля Станчева, Георги Папакочев, Александър Велев.**

Седми плик: **Поля Станчева, Георги Василски, Александър Велев.**

Осми плик: **Поля Станчева, Георги Папакочев, Валери Тодоров.**

Девети плик: **Поля Станчева, Георги Папакочев, Александър Велев.**

Тома Иванов обяви резултатите от преброяване на гласовете:

Георги Василски – 1 глас;

Валери Тодоров – 4 гласа;

Поля Станчева - 8 гласа;

Георги Папакочев – 8 гласа;

Александър Велев - 5 гласа;

Ясен Инджев - 1 глас.

В резултат на проведеното гласуване до събеседване се допускат:

Поля Станчева (с осем гласа);

Георги Папакочев (с осем гласа);

Александър Велев (с пет гласа).

Тома Иванов разбърка трите плика с имената на допуснатите трима кандидати до събеседването, след което журналистка от в-к “Труд” изтегли жребия за реда на събеседването (следващия ден), както следва:

1. Поля Станчева - 10,00 часа;

2. Георги Папакочев – 10,50 часа;

3. Александър Велев - 11,40 часа.

Тома Иванов изказа благодарност от името на СЕМ на колегите от пресата и след кратка почивка Съветът продължи заседанието по установения дневен ред. Преди разглеждането на т. “втора” от дневния ред **Райчо Райков** информира Съвета за получените отговори на изпратените три писма до петте служби (две в Министерство на отбраната, две в МВР и от НРС). От първите две е запознал Съвета, че няма данни за нито един от 13-те кандидати за генерални директори на БНТ и БНР. В последното писмо, пристигнало в петък (преди гласуването) се съдържат 13 отговора, че няма данни за сътрудничество към службите на бившата ДС за нито един от кандидатите.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета текста на доклада за последните развития на радио- и телевизионната дейност в България, който трябва да се преведе и изпрати до ЕПРА (Докладът с вх. № 18-00-47 от 19.05.2004 г. е приложен към Протокол № 40). На трети ред от материала бе

записано “Радиопрограмите, разпространявани наземно...”. По-нататък доц. Райчева внесе допълнение след текста (предпоследния ред на първи абзац – “се разпространяват чрез сателит) “...Двама телевизионни далекосъобщителни оператори предлагат цифров пакет програми”.

Юлиана Тончева предложи да се запише за участието на СЕМ в семинара по линия на СЕ.

По предложение на **Тома Иванов СЕМ гласува с девет гласа “за” доклада**, който след редактиране ще бъде възложен за превод на английски език при възнаграждение за превода – по утвърдената от Съвета тарифа (10 лв. на 1 станд. стр.).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Лилия Райчева предложи на вниманието на Съвета материал във връзка с реализацията на проекта по програма “ФАР”. (Материалът с вх. № 05-02-76 от 14.05.2004 г. е приложен към Протокол № 40). Предложението от доц. д-р Райчева касае определяне на членове на Съвета като отговорници – координатори по 4-те договора, представляващи отделните компоненти на Проекта, а именно:

1. доц. д-р Маргарита Пешева - по рамковия договор за техническа помощ, вкл. изготвянето на цялостен технически проект и на техническите спецификации за необходимото оборудване за дигитален мониторинг;
2. д-р Райна Николова – по Туининг споразумение, вкл. изграждане на нова административна структура на СЕМ, трансфер на управленски и организационен опит и обучение на персонала;
3. Тома Иванов – по Договор за доставки, вкл. търгове, доставка и монтаж на необходимото оборудване;
4. Мария Стефанова – по Договор за услуги, вкл. мениджмънт на центровете за мониторинг.

СЕМ прие предложението на доц. д-р Лилия Райчева относно реализацията на проекта “Укрепване на административния капацитет на СЕМ в България”.

Лилия Райчева постави пред Съвета въпроси, които СЕМ трябва да реши във връзка с туининг партньорите, както и с броя на работните места, които СЕМ се ангажира да открие по проекта (35 работни места).

По предложение на **Райчо Райков** СЕМ ще разгледа тези въпроси като т. “първа” от дневния ред на следващото заседание – на 25.05.2004 г. (вторник).

Лилия Райчева би искала СЕМ да обърне внимание на полученото писмо от германските партньори, като моли членовете на Съвета да изразят мнението си, за да може да се изпрати пред Делегацията на ЕК позицията на СЕМ. В писмото си “германците” са посочили, че исканията, които СЕМ е записал в табличния материал, са неприемливи, не толкова за тях, колкото от гледна точка на правилата на ФАР. Лилия Райчева информира Съвета, че има два начина за действие оттука нататък – единият начин е СЕМ отново да огледа нещата и да се съобрази с голяма част от това, което те предлагат, а другият вариант е СЕМ да се откаже и да мине към другата възможност, т.нар. Туининг лайт. Това обаче, означава, че се преформатират задачите и съответно, средствата.

По предложение на **Лилия Райчева** на заседанието във вторник (25.05.2004 г.) СЕМ ще разгледа като т. “втора” въпроса, свързан с рекламата на водка Mary Jane.

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- **Райчо Райков** постави на вниманието на Съвета проект на писмо до изпълнителния директор на АБРО във връзка със становището на СЕМ относно излъчването на реклами във връзка с използването на импулсни телефонни номера. (Докладна записка от Димо Карадимов и проект на писмо до изпълнителния директор на АБРО с вх. № 18-06-68 от 19.05.2004 г. са приложени към Протокол № 40). Предложението на г-н Райков е СЕМ да приеме писмото (със стилистичните поправки, направени от Мария Стефанова), което още същия ден да бъде изпратено.

СЕМ прие проекта на писмото до Изпълнителния директор на АБРО г-жа Антоанета Арсова.

- **Тома Иванов** докладва относно получено писмо с предложение до СЕМ за среща с Президента на Фондация “Радио Нова Европа” на 27.05.2004 г.

СЕМ прие предложението за среща, която да се проведе на 27.05.2004 г. от 13,30 часа в сградата на СЕМ.

- **Маргарита Пешева** информира Съвета за откриване на нова специалност в УНСС, където тя преподава, “Журналистика и масмедии”. В тази връзка е помолена, ако е възможно, СЕМ да изпрати одобрително писмо (писмо за подкрепа) до Ректора на УНСС.

Райчо Райков предлага с това писмо СЕМ да приветства новата специалност.

Марко Семов не смята, че СЕМ трябва да изпраща такова писмо за подкрепа.

Юлиана Тончева също не смята, че СЕМ трябва да дава писмо за подкрепа. Като аргумент изтъкна, че в България има много университети, вкл. и частни и не е работа на СЕМ да приветства създаването на каквито и да било специалности.

Според Мария Стефанова, Тома Иванов, Лилия Райчева такова писмо би било жест от страна на СЕМ и те подкрепят предложението на Маргарита Пешева.

Райчо Райков подложи на гласуване предложението СЕМ да приветства с писмо създаването на новата специалност в УНСС.

Преди гласуването **Юлиана Тончева** изложи аргументите си “против” писмо за подкрепа. Тя отбеляза, че в НБУ има доста на брой уникални специалности, каквито не съществуват в другите университети. По публикуваните класации в пресата, това е университет, който е на много предно място в сравнение с много други учебни заведения в страната. Няма спомен СЕМ някога да е приветствал създаването на каквито и да било специалности. Разбира деликатното положение на доц. Пешева, която е помолена да постави въпроса пред Съвета, но се чувства длъжна да изложи своето мнение.

Марко Семов отбеляза, че има изключително голям натиск за създаване на факултети по журналистика в България. Въпросът му към членовете на Съвета е дали СЕМ иска да превърне журналистиката в професия навсякъде, за всеки, за всичко? Не е изключено да последва искане от Университета в

Шумен, например. Тогава какви ще са аргументите СЕМ да им откаже, пита проф. Семов?

Тома Иванов е на мнение, че след като тази нова специалност вече е факт, нищо не пречи СЕМ да излезе с приветствено писмо.

На въпрос на **Мария Стефанова** към Маргарита Пешева дали това писмо ръководството на УНСС ще използва като писмо за подкрепа, тя отговори утвърдително (именно заради това е поставила въпроса пред СЕМ).

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и три гласа “въздържал се” (**Мария Стефанова, Марко Семов, Юлиана Тончева**) да се изпрати писмо до Ректора на УНСС, с което Съветът да приветства една създадена вече специалност и да изрази пожелания за успешно развитие.

- СЕМ гласува с девет гласа “за” административното споразумение (между СЕ и СЕМ) за финансиране на провеждането на семинара на тема: “Регулиране на радио- и телевизионната дейност”, получено с писмо от партньорите по провеждането на семинара – медийната секция към СЕ. Семинарът ще се проведе на 10.06.2004 г.
- Във връзка с участието на доц. д-р Лилия Райчева с доклад на тема: “Телевизията в свободното време на децата” на 6-та среща на програмата COST A-19 “Благосъстоянието на децата” към ЕК, която ще се проведе в гр. Нор Кьопинг, Швеция, от 17 до 21 юни 2004 г., след проведеното обсъждане Съветът за електронни меди реши да бъде командирована доц. д-р Лилия Райчева за участие в 6-та среща на COST A-19 “Благосъстоянието на децата”, към ЕК, за периода 17.06. – 21.06.2004 г., като разходите за пътни дневни и квартирни са за сметка на приемащата страна, а за сметка на СЕМ - стопански разходи (еквивалента на шведските крони на 100 евро по фиксинга на БНБ в деня на плащането).
Решението да се доведе до знанието на отдел “ФСДЧР”.

След изчерпване на дневния ред СЕМ проведе разговор във връзка със **скандала в БНТ**.

Според **Райчо Райков** Съветът не може да се прави, че ситуацията в БНТ е нормална и нищо не се случва. Предния ден е поискана среща и г-н Райков се е срещнал с Венка Ризова и с Чавдар Стойчевски, в качеството си на техен колега от телевизията. Те са донесли декларация, с която искат оставката на целия СЕМ. В приятелски и колегиален разговор г-н Райков им е обяснил, че член на СЕМ се освобождава само от СЕМ, т.е. само органът може да приеме и да гласува оставка и да освободи член на СЕМ. Райчо Райков прочете текста на декларацията на общото събрание на пълномощниците на БНТ. С декларацията те се обръщат до Президента на РБ, до НС, до Министър-Председателя, до парламентарните групи в НС и до всички медии. В обръщението е написано, че “не приемат избора на г-н Владков за генерален директор на БНТ и искат оставката на СЕМ, осъществил този избор. Ето защо пълномощниците на общото събрание в БНТ настояват за спешни срещи с всички компетентни институции, за да мотивират своето становище и апелират за бързи действия, които да спомогнат за разрешаване на инспирираната от СЕМ криза в националната медия”. Обръщението е с дата 19.05.2004 г. и е от ОС на пълномощниците в БНТ. Райчо Райков отбеляза, че слушайки новините предната вечер, че това обръщение е прието от две трети от присъстващите пълномощници. Затова, да се казва, че нищо не се случва, би било грешка от

страна на Съвета. На срещата г-н Райков е обяснил абсурда на исканите оставки на всички членове на СЕМ – Съветът може да приеме оставките на първите трима члена, след което Съветът се блокира, защото не може с шест гласа да освободи някой от тях. Обсъдено е и другото им искане – до една седмица да им бъдат увеличени с 50 % заплатите, 100 % да е подменена техниката с по-модерна в БНТ, и да не последват никакви кадрови и структурни промени в БНТ докато не се конституира (т.е. попълни) УС на БНТ.

Тома Иванов вижда противоречие в поставените искания – от една страна, не искат този СЕМ, а в същото време искат генералният директор да си попълни УС.

Райчо Райков продължи, като отбеляза, че вероятно са посъветвани да действат така, тъй като съгласно Закона за трудовите спорове при поставени ясни синдикални искания, ако ръководството не ги изпълни в срок от една седмица, тогава стачката е легитимна. Райчо Райков ги е посъветвал вместо да искат оставките на СЕМ, да поискат среща и в разговор да се изяснят нещата.

Според **Тома Иванов** въпросът е малко по-различен, т.е. дали се приемат законните решения на една законно избрана институция. Ако БНТ е следвало да реагира, въпросът е кога е трябвало това да стане – дали когато са станали известни кандидатите за генерален директор, или след като е избран генералния директор. Като пример приведе факта, че БНР е изразило подкрепа за кандидатите за генерален директор преди да започне конкурса – след като са били ясни кандидатите.

Мария Стефанова смята, че СЕМ не е поставял никакви изисквания и условия, защото подкрепата за кандидатите за генерален директор на БНР не е номинация. Смята, че никога не е късно до самия избор да се изпратят такива писма.

Лилия Райчева е на мнение, че СЕМ не може да се прави, че не съществуват всички тези вълнения в БНТ, колкото и стихийни да са, колкото и импровизирани да са те. Според нея те отразяват едни натрупвания, получили се в последните 15 години. Смята, че наистина телевизията е следвало да покаже какво точно иска – не кого да подкрепи, а какво очакват (например едно от очакванията на журналистите е да се върнат редакционните статутни). Това СЕМ не е получил. На второ място, в СЕМ не е получена никаква подкрепа за който и да е от кандидатите за генерален директор, нещо повече – от 30.04, т.г., до първото събеседване не е имало никакви знаци от Телевизията, дори не са направили опит да се срещнат с тези кандидати и да им зададат въпроси. Оттам нататък, в рамките на половин ден е настанало брожение. Лилия Райчева “разчита” ситуацията в БНТ по следния начин: в БНТ има една група хора, които очевидно очакват от новото ръководство да им даде по-добри служби. Тези хора подкрепят новото ръководство. Има и друга група хора, които очакват това ново ръководство да се отнесе “зле с тях”. Общата група на тези хора и от една и от друга страна, са примерно 200 души. По-тревожно е поведението на останалите 1700 души – те мълчат не защото нямат мнение, а защото са уморени и безкрайно отегчени, обезверени от всички тези 14-годишни “люшкания”. От друга страна, част от тях, вероятно са доволни. Така Лилия Райчева вижда нещата, които според нея са тревожни. Другото, което я притеснява, е поведението на СЕМ като институция. Неведнъж е поставяла въпроса, който не би трябвало да е толкова сложен за разрешаване – разпределение на ресорите. Удивена е от това, че една институция, която не си е разпределила ресорите вече шест месеца, не си е определила приоритетите,

дръзва да избира генерален директор на медиите. Още повече, че биографиите на всички тези хора (допуснатите до конкурса за генерален директор на БНТ и на БНР), може би превъзхождат биографиите на членовете на Съвета. Излиза, че един човек с по-малка квалификация оценява човек с по-голяма квалификация. Освен това, всички тези хора трябва да бъдат приветствани за техния кураж въобще да кандидатстват за конкурса при цялата “галимация” и в държавата и в медийната среда. Лилия Райчева смята, че СЕМ не се държи институционално. Съветът не е направил анализ на първото свое гласуване. СЕМ е приел критерии, в които е описано виждането на Съвета на какво трябва да отговорят кандидатите. Концепциите са били на разположение и СЕМ е следвал процедурата и следствие на вижданията на членовете на СЕМ, е проведено гласуването. Тя държи за това СЕМ да реагира като институция. Уважава правото на всеки член на Съвета да прави изказвания по медиите и да споделя своите анализи, но отново съзира у някои хора от Съвета опит за оценка за това как някой друг е гласувал или какво е неговото поведение. Това, Лилия Райчева не споделя. Тя няма да оповести своя вот (или поне не сега). Смята, че за да се покаже независимостта на Съвета или на органа, който избира (това е демократична академична процедура, с която е възпитана и с която е свикнала) е да не се обвързва кандидата, за който съответният член на СЕМ е гласувал, с някаква зависимост към него. В този смисъл Лилия Райчева “разчита” този, който си е разсекретил вота, като своеобразен отчет пред организацията или хората, с които “по някакъв начин е обвързан”. По-нататък, освен, че СЕМ не е определил приоритетите, не е разпределил ресорите, не е избрал и говорител на Съвета тази година. Лилия Райчева обяви, че отгук нататък всяко съобщение за пресата, което е минало без нейно съгласие, ще бъде последвано в пресата с текст, който наистина ще е насочен към институцията, и в който ще пише, че тя не е информирана за този текст.

Юлиана Тончева се обърна към Лилия Райчева, отбелязвайки, че още от момента на ротацията в СЕМ, когато доц. Райчева е поставила въпроса за преразпределението на ресорите, и е поставила под въпрос функцията на Юлиана Тончева като говорител, г-жа Тончева не си е позволявала нито един път (с изключение на случая с предсрочното прекратяване мандата на Кирил Гоцев, когато Съветът е уточнил дословно съобщението на СЕМ пред журналисти) не се е появила в качеството на говорител и винаги е правила тази уговорка.

Лилия Райчева не е имала предвид конкретно Юлиана Тончева, а единствено отбелязва, че СЕМ няма комуникационна политика.

Маргарита Пешева апелира към колегите си да бъде запазен добрия тон, независимо от сложната ситуация, независимо от различните позиции на колегите при първия избор. Припомни текста от Правилника за дейността на СЕМ – когато е прието едно решение, дори и при различни позиции, не би трябвало една част от членовете на Съвета да атакуват СЕМ и да атакуват останалата част от СЕМ. Това нарушава принципа на колегиалността, отбелязва г-жа Пешева. По отношение на ситуацията в БНТ счита, че тя не бива да се подценява. Слушала е по програма “Хоризонт” Сашо Йовков, който е казал, че проведеното предния ден събрание в БНТ е нелегитимно и той е напуснал в знак на протест. От общия брой на пълномощниците (56) са присъствали 36 или 37 човека, но от тях 22-ма са гласували, т.е. това е около една трета. Независимо от това, проблем съществува; проблем съществува и за СЕМ. Затова предлага Съветът да потърси контакт със синдикатите в БНТ – да се проведе разговор.

Това може да стане следваща седмица, примерно в сряда (26.05.т.г.). За протокола Маргарита Пешева отбеляза, че смята, че публичните сравнения с “кризата Бориславов” са дълбоко некоректни по две причини. Първата причина е, че г-н Емил Владков е избран от същия този Съвет преди две години и половина за член на УС. Духът и буквата на медийния закон придават много по-голяма тежест на члена на УС, който се избира с квалифицирано мнозинство, отколкото на генералния директор, който се избира с обикновено мнозинство. Това означава, че всеки член на УС може да стане генерален директор. Това е предвидил законодателят. Никой не се е сетил нито преди две години и половина, нито след това да каже, че проф. Емил Владков не е професионалист; че е на 73 години, когато е избран; че не става за работата си като член на УС на БНТ. Маргарита Пешева твърди (държи това да залегне в протокола), че всеки член на УС, съответно на БНР и на БНТ, може да бъде избран за генерален директор. Такъв е духът на медийния закон. Връщайки се към Бориславов, отбеляза, че той ”буквално е изваден от скрина и е върнат насила в БНР”. Затова ситуацията е коренно различна. Друг е въпросът, че всеки избор може да бъде оспорван с едни или с други логически аргументи.

Райна Николова би искала да каже пред СЕМ онова, което Маргарита Пешева е предложила на два пъти в различни варианти. В тези два различни варианта СЕМ е изпълнил това, т.е. СЕМ не се е съгласил по никакъв начин с нея. Първото се отнася до нейния и на доц. Райчева въпрос, дали може да има възрастови ограничения по отношение на кандидатите. СЕМ е преценил, че това ще е възможна дискриминация (по Закона за дискриминацията, който действа от тази година) и е отхвърлил този вариант. Второто нещо, което е казала Маргарита Пешева, а всички останали членове са застанали на противоположната позиция, е за явно гласуване, за да може всеки един член на СЕМ да оповести своя вот. При положение, обаче, че СЕМ е приел таен вот, тайният вот следва да бъде изпълнен. Ако има възможност по-нататък СЕМ да се поучи от грешките, които допуска, следва това да бъде направено.

Марко Семов изцяло подкрепя Райна Николова. Изцяло се противопоставя против “самопрепоръчването” – кой за кого е гласувал. СЕМ е приел един начин на гласуване и, както е отбелязал правилно Тома Иванов, оттук нататък всеки трябва морално да си носи отговорността. По отношение на работата в СЕМ – има неща, които трябва да се подобрят, смята той. В момента обаче, по-важно е СЕМ да приключи “тази скандална история, в която Съветът е въввлечен – като подбудител на кризата. Проф. Семов смята, че Съветът трябва да намери начин да проведе среща с профсъюзите и да им каже, че има неща, които не могат да бъдат върнати назад, или – ако СЕМ реши да се върне назад, какво би означавало това за съдбата на БНТ (не е възможно да се прегласува решението за избора на проф. Владков). Второ – ще организират стачка, но трябва да им се обясни какво ще произлезе от тази стачка. Стачката може да доведе до по-голяма криза в телевизията. Съветът трябва да им предложи помощ при разрешаването на въпроси по управлението на БНТ – да им помогне при създаване на УС, да окаже помощ в отстраняване на някои грешки на проф. Владков. СЕМ трябва вероятно да се ангажира да не се съгласи с други грешки на Емил Владков, доколкото това зависи от Съвета и е в границите на пълномощията на СЕМ. Проф. Семов е на мнение, че СЕМ трябва в този дух да проведе разговор с профсъюзите, но в този разговор членовете на Съвета не би трябвало публично да се противопоставят един на друг, защото това говори за дълбока дисхармония в самия Съвет. Проф. Семов апелира към членовете на

СЕМ да се опитат като разумни хора, да успокоят нещата в БНТ. Втората крачка на СЕМ трябва да е покана към проф. Владков на среща в Съвета и да му се каже, че всички са загрижени за телевизията и би трябвало всяка промяна, която “му е минала през ума и е лекомислена”, СЕМ да я контролира и регулира с целия си опит – всички членове на СЕМ идват от БНТ и добре познават и хората там и възможностите им. Трябва някой да излезе и да каже, че медийният закон наистина е болен. Това е болен закон, който налага толкова ограничения и това трябва да се каже на обществото. СЕМ е изправен пред една определена даденост чрез този закон, но по този въпрос СЕМ ще мисли по-нататък. Сега проф. Семов се обръща към членовете на Съвета да престанат да търсят самоизява по какъвто и да било повод в момента чрез персоната на Владков и чрез събитията в БНТ. СЕМ трябва да се обедини около един конструктивен тон и поведение сега. Все пак, би искал да помоли Председателя на СЕМ да поиска обяснение от журналистите кой им е подал текст, че СЕМ се извинява за гласуването и за избора на проф. Емил Владков за генерален директор на БНТ (за това съобщение е информиран, че е изтекло по време на сутрешния блок тази сутрин по НТВ).

Лилия Райчева има реплика по отношение изказването на проф. Семов. Поставеният въпрос е за култура на поведението отгук нататък. Смята, че СЕМ би следвало да действа обратно – първо да бъде поканен проф. Владков, защото това е в рамките на преките задължения на Съвета. СЕМ трябва да поговори с него и да изслуша неговия анализ. Друг е въпросът, че преди Съветът да е пристъпвал към избор на генерален директор и на БНР и на БНТ, е било редно, ако СЕМ е сериозна институция, да си направи собствен анализ на положението и в двете медии. След срещата с проф. Владков е редно СЕМ да покани с тази загриженост и синдикатите, защото в интерес на истината, СЕМ няма право “да привиква” когото и да било. Струва й се, че те нямат право (не са овластени) да се произнасят за това кой да бъде предлаган от генералния директор за УС. Смята, че те биха могли единствено да предложат, но преценката е на генералния директор. Това може да стане следващия ден. Счита, че Съветът може да препоръча на проф. Владков да се въздържа “от резки движения” преди да си е конструирал УС.

Репликата на **Юлиана Тончева** бе следната: Това, че членовете на СЕМ са различни хора, намира за прекрасно. Затова и СЕМ е колегиален орган. Ако колегите не бяха различни, то при вземането на решения не е било необходимо съставът на Съвета да е от 9 члена. Що се отнася до колегиалния тон – смята, че тонът е такъв, но именно на тази маса е мястото, където всеки изказва мнението си, а не “да припяват в хор”, защото това означава пренебрегване на отговорността, която всеки един от членовете на Съвета е поел. От друга страна, самите упреци за култура на поведението, й звучи не толкова като “бон тон”. Юлиана Тончева е на мнение, че начинът, по който се водят дебатите в СЕМ (понякога много разгорещено), е доказателство, че Съветът работи. Абсолютно съгласна е с тезата, че всеки може да изразява мнение (това е именно свободата на словото), но единствено с уговорката, че изказва свое лично мнение. Неслучайно в ЗРТ е записано, че СЕМ трябва да оповестява своите решения, дебати и т.н. и да действа напълно прозрачно. Юлиана Тончева не е склонна да приеме упрека, че когато решенията се взимат от колегиалния орган, то някой, изказвайки личното си мнение, едва ли не “скача срещу органа”, още повече, че тя се е опитвала да се аргументира с принципи свои лични мнения, без да напада никой. Юлиана Тончева мисли, че е редно СЕМ по този начин да

продължи да работи. Единствената ѝ забележка е, че когато се взимат решения и се гради някаква политика (по отношение срещите, предложени от Лилия Райчева, които тя приветства), по-скоро би отправила упрек към Председателя за това, че дори и по телефона не са били разменени мнения за срещата с хора от БНТ. Г-жа Тончева сподели, че пристъпвайки към изказване, първата ѝ мисъл след гласуването (независимо, че всеки си носи своята отговорност и морал), е била, че тя ще си подаде оставка. След като е размислила, е стигнала до извода, че това би било проява на безотговорност и, че всъщност е поела ангажимент и отговорност. Тъй като смята, че трябва да понася своята отговорност докрай, затова е решила, че трябва да остане и да участва в работата на този Съвет, чиито членове, всеки един поотделно, безкрайно уважава. Това, че понякога не е съгласна с нечие мнение, не означава, че е против Съвета.

Мария Стефанова предложи Съветът да определи ден и час, когато да бъде поканен проф. Владков, защото напълно споделя казаното от проф. Семов за първите действия, които СЕМ трябва да предприеме. Смята, че не може така да стартира което и да било управление, още повече – на най-голямата медия.

Марко Семов направи кратка промяна на своето предложение. Смята, че тъй като “пожарът в БНТ е голям”, по-добре би било първо да се проведе среща със синдикатите на БНТ .

Юлиана Тончева е на мнение, че знакът към профсъюзите ще бъде срещата с генералния директор.

Според **Тома Иванов** провеждането първо на срещата със синдикатите ще направи възможно поставените от тях въпроси, да се отправят към генералния директор.

Лилия Райчева смята, че среща трябва да се насрочи възможно най-бързо, тъй като това ще покаже отношението на СЕМ. Приема срещата с генералния директор да се проведе още същия ден, а със синдикатите – следващия, но при всички случаи към синдикатите трябва да се отправи покана.

Тома Иванов отбеляза, че има механизми, по които този избор на генералния директор следва да бъде оспорен или, ако не е оспорен, да бъде приет. Другото, смята, че не е демократично, то е анархия. Хората в БНТ са имали възможност много отдавна да изразят мнение. За съжаление, те, за разлика от колегите в БНР, не изразяват мнение. Явно те предпочитат “да се качат на каручката, когато е ясно в каква посока е тръгнала”. При това положение ще се случват такива неща. По отношение възрастта на проф. Владков г-н Иванов даде пример с преизбрания предния ден за пети път 78-годишен Алън Грийнспин за шеф на Федералния резерв на САЩ, чийто избор никой не е оспорил. Още повече, че никой не е в състояние да управлява сам. Напротив, когато се опита да управлява сам, както Кирил Гоцев се е опитвал да управлява, той бърка. Затова трябва да се даде възможност на проф. Владков да попълни екипа си, при това не само на УС. В БНТ няма програмен директор; известно е вече, че е напуснал изпълнителният директор; има и други свободни важни длъжности. Дори и 20-годишен директор не би могъл сам да управлява Телевизията. Затова трябва да се даде тази възможност на проф. Владков от всички – гласували или негласували за него. Другото е създаване на анархия, отбеляза г-н Иванов. Той леко се разграничава от казаното от Юлиана Тончева. Вярно е, че всеки се изказва в лично качество, но за съжаление (умишлено или случайно) медиите не възприемат тези изказвания като изказани в лично качество, а ги приемат като сигнал от институцията. Затова Тома Иванов се въздържа да се изказва по каквито и да е въпроси. За съжаление това “бие по СЕМ и, още по-лошо – бие срещу регулацията”, защото, ако сега се случи нещо с БНТ, със Съвета, това няма да бъде фатално” за член на СЕМ, още по-малко – за проф. Владков, но ще бъде фатално за БНТ преди всичко, а и за медийната регулация. Това ще бъде опасно, подчерта той.

Юлиана Тончева държи да отбележи, че по никакъв начин “и в никакъв случай не вдигала телефона да казва каквото и да било по своя инициатива”.

Мария Стефанова направи предложение Съветът да гласува часа на срещата с проф. Владков същия ден и часа на срещата със синдикатите – следващия ден. Предлага срещата с проф. Владков да се проведе от 13,00 часа и от 14,00 часа следващия ден СЕМ да покани синдикатите.

Лилия Райчева направи предложение срещата с проф- Владков да се състои от 14,00 часа, като смята, че е добре СЕМ да обсъди въпросите, които ще му бъдат зададени.

Преди да се гласуват предложенията **Райна Николова** внесе пояснение по повод изказването на Тома Иванов – преди гласуването за избор на генерален директор (на 14.05.т.г.) е било публикувано гласуването за допускане на кандидатите в столичен ежедневник и въз основа на това журналистите са се позовали. Смята, че няма никакъв проблем за това как е било извършено гласуването. Никой не е обърнал внимание на публикацията, но на основание на тази публикация и на нея са се обаждали много журналисти и са я питали дали това е така.

Райчо Райков обобщи направените изказвания – всичките с посока първо СЕМ да се срещне с проф. Владков и второ – СЕМ да проведе среща със синдикатите, но с всички, а не само тези, които са искали оставките на СЕМ, а и с тези, които не са ги искали. Впечатлението на Райчо Райков е, че хората в БНТ са объркани и затова предлага Съветът да уточни срещите.

Според **Тома Иванов** по-правилно е СЕМ първо да изслуша синдикатите (каквото е предложението на проф. Семов) и, ако има нещо, което е в

правомощията на СЕМ и, ако има нещо, което може и да не влиза в правомощията на Съвета, но е много тревожно по отношение бъдещето и развитието на телевизията, тогава Съветът да поговори с проф. Владков. В противен случай, ще излезе, че СЕМ избира “кукла на конця”, която не може да взима решения и Съветът трябва да я крепи в публичното пространство. Това говори изключително лошо и за Съвета (и за тези, които са гласували за проф. Владков, и за тези, които не са гласували за него) и за генералния директор.

След проведения разговор Райчо Райков пое ангажимент да се свърже със синдикатите и да ги покани на среща същия ден от 14,00 часа.

Лилия Райчева повтори предложението си Съветът да реши режима на срещата, която ще проведе. Намира за по-добър подход Съветът да изслуша синдикатите и, ако има въпроси – ще ги задава.

След направените уточнения Райчо Райков закри заседанието.

Приложени документи към Протокол № 40:

1. Доклад за последните развития на радио- и телевизионната дейност в България с вх. № 18-00-47 от 19.05.2004 г.
2. Предложение от доц. д-р Лилия Райчева относно развитието на проекта ФАР, с вх. № 05-02-76 от 14.05.2004 г.
3. Докладна записка от Димо Карадимов и проект на писмо до изпълнителния директор на АБРО с вх. № 18-06-68 от 19.05.2004 г.
4. Докладна записка от Димо Карадимов относно семинар на тема регулиране на радио- и телевизионната дейност с вх. № 18-06-67 от 15.05.2004 г.
5. Затворен джоб, съдържащ подпечатан с печата на СЕМ плик с бюлетините от гласуването на СЕМ.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	Маргарита Пешева
Мария Стефанова	Марко Семов
Райна Николова	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Райчо Райков		
Председател на СЕМ		