

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ № 29

от редовно заседание, състояло се на 01.06.2010 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, София Владимирова.

**ОТСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, Милен Вълков.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладна записка относно проект на Програма за публично въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T. Докладва Марта Шарланджиева.
2. Експертно мнение относно аудио-визуално съдържание на музикален клип. Докладва Румян Петров.
3. Докладна записка относно дължими годишни такси. Докладва Ива Минкова.
4. Докладна записка относно информация и определяне на лице за контакт за Форума на Черноморските регулационни органи. Докладва Цветана Дончева.
5. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева, Калина Чавдарова и Доротея Петрова
6. Докладна записка относно заплащане на извънреден труд. Докладва Мариана Андреева.
7. Определяне на дати за работни срещи. Докладва доц. Георги Лозанов.

Разни:

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

**Георги Лозанов** откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

**Маргарита Пешева** предложи във връзка с отчета за първия мандат на г-н Тодоров – за програмната, технологична и финансова дейност, той да бъде разгледан като първа точка и в пълен състав, тъй като и деветимата членове на СЕМ са приемали всички 6-месечни отчети за дейността на ръководството на БНР.

Последва уточнение от председателя, че отчетът на г-н Тодоров ще бъде включен в дневния ред на заседанието следващия вторник (необходимо е време, за да се запознаят всички членове на Съвета).

**Мария Стефанова** предложи обсъждането на отчета на ръководството на БНР да не бъде като точка в дневния ред (предвид времето, което отнема обсъждането му).

СЕМ се обедини около предложението следващия вторник – **08.06.2010 г. от 11,00 часа** да бъде проведена среща с генералния директор на БНР - г-н Тодоров и с УС на БНР за обсъждане и приемане на отчета за първия мандат на генералния директор на БНР, а следващото редовно заседание на СЕМ да бъде проведено в сряда - **09.06.2010 г. от 11,00 часа**.

**Гласуване:**

**СЕМ гласува със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието.**

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Докладна записка относно проект на Програма за публично въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T. Докладва Марта Шарланджиева.

**Георги Лозанов** въведе колегите си в темата на тази точка от дневния ред. Предложен е коригиран вариант на проект на Програма за реализиране на въвеждането на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване (DVB-T) в РБългария. Това е вариант, който е обсъждан и по отношение на него СЕМ е имал корекции. Тези корекции са съобразени и е предложен втори вариант. Отправено е искане към СЕМ да бъде даден отговор към 28 май, т.г., но самият вариант е получен в СЕМ на 28 май, т.г., така че срокът е неизпълним. От докладната на Марта Шарланджиева става ясно, че са спазени препоръките на СЕМ. В докладната са посочени какви ангажименти в коригирания вариант отпадат от СЕМ – главно в информационната стратегия за цифровизацията.

**Марта Шарланджиева** представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно „Работната група за изготвяне на Проект на Програма за реализиране на въвеждането на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване ( DVB-T) в РБългария” (изх. № 04-05-6(09)/31.05.2010 г., приложена към Протокол № 29). Основното в промяната на този план е, че е прието мнението на СЕМ за това, че не може да участва в изпълнението на Цел 1, т. 4: Създаване на информационни материали на хартиен носител, както и приемането на съответните проекти. Самата дейност е отпаднала (МК също няма да изработва такива листовки) – ще има електронен вариант и клипове, както и разпространение чрез електронните медии. Марта Шарланджиева запозна Съвета с останалите пунктове, по които СЕМ трябва да изрази мнение и, по които има задължения (подробно изложени в докладната). Отбеляза също, че целите на тази програма са основно информационната кампания и създаване условия за въвеждането на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване.

**Георги Лозанов** предложи Марта Шарланджиева да подготви, в рамките на деня, отговор – на базата на това, което е посочила в докладната.

**Анна Хаджиева** възрази срещу задължението на СЕМ да участва в одобряването на клиповете. Вероятно от независима агенция и в друг формат ще става одобряването на клиповете, тъй като те ще се разпространяват по медиите и участието на СЕМ й се струва като намеса в съдържанието. Не смята, че е „много чиста ситуацията, от тази гледна точка”.

**Мария Стефанова** не счита за редно регулаторът да участва в „сътворяването или одобряването на подобни неща”. Тази кампания е общонационална и това не трябва да се забравя, но регулаторът има друг капацитет и друга експертност, която може да предостави.

**Маргарита Пешева** изказа по-различно мнение. Ако е ставало дума за търговска кампания или за търговски клипове (търговско слово), тогава „би било изключително нередно”, от гледище на изискванията на ЗРТ, Съветът да се намеси. Смята, че няма нарушение на ЗРТ, защото това е социална кампания; тя е разяснителна и не вижда никакъв особен проблем. Друг е въпросът дали е редно СЕМ да участва в одобряването на тези клипове, но от гледище на ЗРТ, не мисли, че има проблем да се одобряват клипове за една социална кампания за въвеждане на цифровата телевизия. Това въобще не е търговско слово, повтори доц. Пешева.

**Мария Стефанова** смята въпроса за важен и с риск Съветът да отдели повече време на него отбелязва, че не става въпрос за това дали това е търговско или не е търговско съобщение. Съгласна е, че става дума за една обществена кампания, която е много важна за всеки един българин, защото той е потенциален медиен потребител, но не му прилича на регулатора да одобрява или не подобни клипове. СЕМ има друга експертност, която може да предостави.

#### **Решение:**

**СЕМ реши със 7 (седем) гласа „за” да възложи на Марта Шарланджиева да подготви писмо – отговор до Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията съобразно бележките, отразени в докладната записка, както и да включи в отговора да отпадне участието на СЕМ в одобряването на проектите на видео и аудио клипове.**

#### **ПО ТОЧКА ВТОРА: Експертно мнение относно аудио-визуално съдържание на музикален клип. Докладва Румян Петров.**

**Георги Лозанов** отбелязва във връзка с експертното мнение относно излъчено аудио-визуално съдържание в клип „Мрън-мрън” в изпълнение на „Ъпсурт”, че подходите на СЕМ могат да бъдат два – първо, да бъдат проведени дълги дебати и второ, Съветът да обсъди последващите си действия, като той лично предлага втория подход. След въведението даде думата на Румян Петров да представи доклада.

**Румян Петров** отбелязва в началото, че по доклада са работили двама експерти, единият от които е Даниела Жукова, която ще го представи на Съвета. Би искал да каже няколко неща. Първо, докладът е изготвен „изключително експресно”, но това в никаква степен не е повлияло на професионалните му достойнства. Второ, случаят не е рутинен, макар че има никакъв прецедент, не е лек, а и по преценка на експертите от мониторинга се съдържат данни за нарушение на няколко члена от ЗРТ и на още два други закона. Трето, този доклад се основава на еднократно излъчване от един оператор, но междуременно наблюдението на мониторинга е установило, че този клип се разпространява и от друг оператор, което според г-н

Румян Петров прави особено важно, освен внимателното анализиране на случая, и вземането на адекватни решения съобразно възможностите, които са описани в края на експертното мнение.

**Даниела Жукова** представи на вниманието на СЕМ експертното мнение относно излъчено аудио-визуално съдържание в клип „Мрън-мрън” в изпълнение на „Ъпсурт”(изх. № 30-07-37/27.05.2010 г., приложено към Протокол № 29). Запозна Съвета с логиката на неговата конструкция, водеща до изводите за нарушение на З закона. Отбеляза, че експертното мнение е създадено върху конкретен случай и не е търсена аналогия с казуси от предходни години, въпреки че тя и г-н Петров са запознати в детайли, както и са участвали в написването тогава на експертното мнение по тези казуси. Клипът е описан подробно като картина и текст. В резюме – има 7 кадъра, в които присъства логото, търговската марка на Mary Jane, като водка (спиртна напитка). В текста има още едно споменаване на марката Mary Jane в течен вариант, което предполага, че има и друг вариант (което е предмет на втората част на доклада). Тези 7 кадъра и едно вербално споменаване в текста дават основание да се цитира дефиницията за скрито търговско съобщение и според експертното мнение легалната дефиниция за скрито търговско съобщение, като представяне с думи, или картина на стоки, услуги, наименования, търговска марка или дейности и т.н., с цел осигуряване на реклама, отговаря на съдържанието на клипа. Експертното мнение се основава на това, че в клипа се съдържа търговско съобщение, макар и скрито, и оттам нататък може да се приложат изискванията за търговските съобщения (било те скрити или не) на ЗРТ към анализа на този клип. Затова съдържанието на клипа е в противоречие с някои текстове на чл. 75 от ЗРТ (в редица алинеи и точки, които са описани). Крайният извод е, че има данни за нарушение на ЗРТ. Още повече, че този клип жанрово е създаден и насочен за аудитория в сравнително ниска възрастова категория, т.е. малолетни (деца), което предполага наличието на потенциално увреждащо съдържание, към което СЕМ винаги е проявявал повишено внимание. Експертното мнение заключава също, че има данни за нарушение (в тази посока) на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Ако бъде прието, че това скрито търговско съобщение (определено като такова от подготвилите доклада експерти) е дори само за водка Mary Jane, налице е нарушение от друг тип – на един корелативен текст от Закона за здравето (ЗЗ) (разполагане на реклама – пряка или непряка, и позициониране преди 22,00 часа на въпросния клип с тези търговски съобщения) – на чл. 55 от ЗЗ.(за реклама на спиртни напитки). Във втората част на доклада експертите са потърсили чрез информационна проверка и анализ на съдържанието (визуално и аудио) допълнителни послания (търсени и в предишния казус през 2003 г.) – втори пласт внушения. Затова е направен опит да бъде даден отговор на въпроса какво всъщност се рекламира извън видимото – водка Mary Jane.(българският бранд за спиртна напитка). Даниела Жукова подробно изложи описаната в доклада допълнителна информация. Третата част на доклада съдържа изводи, които експертното мнение предлага. Накрая Даниела Жукова изложи изводите, които предполагат възможности за съответни действия от страна на СЕМ, в рамките на неговите правомощия.

**Георги Лозанов** даде думата за изказвания на съветниците за това, към какви действия да пристъпи Съветът.

**Анна Хаджиева** отбеляза, че има две гледни точки, от които Съветът може да тръгне: че клипът е художествено произведение, което разказва за определен начин на живот. Този начин на живот съществува – дали „Ъпсурд“ го поощрява в този клип или не, е въпрос, в който не би искала да влиза в детайли. Заобикалянето на текстовете в ЗРТ, за да се рекламират забранени или недотам забранени стоки и услуги през такива художествени произведения, ще става все по-често. В този смисъл е съгласна с предложението на мониторинга (изказва поздравления за доклада), че един такъв по-широк разговор е добре да започне преди налагането на каквито и да било санкции. Същото се случва с трейлъра на „Мисия Лондон“, отбеляза г-жа Хаджиева; същото се случва и с музикалните клипове. СЕМ е санкционирал друг оператор за подобни действия. СЕМ трябва да вземе принципна позиция как ще разглежда подобни действия. Анна Хаджиева по-скоро клони към втората група мерки, предложени в доклада – да се напише писмо до министъра на здравеопазването, да се направи среща с оператора, вместо да му бъде налагана санкция.

**Маргарита Пешева** е обърнала в началото на разговора внимание на колегите от мониторинга върху становище на фирмата – дистрибутор на Mary Jane (става въпрос за становище през 2003 г.). Становището е било много голямо и защитната стратегия на фирмата – дистрибутор на водката Mary Jane, е довело до преосмисляне от СЕМ на позицията си и да се откаже от идеята да санкционира оператора за това, че има листото на канабиса в границите на търговската марка на Mary Jane. От тази гледна точка, (смята това експертно мнение за професионално разработено и аргументирано и изказва поздравления за дирекция „Мониторинг“), но не би подкрепила последната част на докладната и би се въздържала. Що се отнася до скритото търговско съобщение, нарушенията на чл. 55 от ЗЗ, за доц. Пешева тази част от казуса е ясна, но преди да се реши тази част от казуса, Съветът трябва да въведе общи стандарти, тъй като смисълът не е да се наказват операторите; смисълът на регулацията е да бъдат въведени общи стандарти, които да бъдат валидни за цялата медийна среда, което ще облекчава нейното развитие. Винаги ще има гранични казуси и винаги ще се търсят начини чрез различни пазарни съобщения – търговско слово, музикален клип и т.н., да се върви по границата на закона, защото конкурентната среда е голяма; пазарът ще бъде все по-сегментиран при навлизането на цифровизацията. Маргарита Пешева подкрепя становището първо - да бъде написано писмо до министъра на здравеопазването; второ – евентуално да бъдат поканени тези оператори, които вече са излъчили този музикален клип, или просто да се направи разговор – дали това ще бъде публична дискусия, ще трябва да се покани и неправителствения сектор това е въпрос на формат и на преценка, но публичен разговор по тези все по-зачестяващи случаи трябва да има, за да бъде постигнато съгласие. Припомни случая с водка „Екстаз“ - през м. януари 2003 г. , когато в СЕМ в присъствието на журналисти са водени дълги дискусии за границите на позволеното и непозволеното в садо-мазото в клипа с водка „Екстаз“. Тогава СЕМ е взел съответните мерки, тъй като са излъчени десетки спотове на водката „Екстаз“ и СЕМ тогава е решил за всяка от големите телевизии, излъчили тази кампания, да има само по едно НП с максимален размер и смята тази позиция на Съвета за разумна. Маргарита Пешева отново изрази мнението си, че би било разумно СЕМ да извърви пътя на писмо, на диалог, преди

да пристъпи към крайните мерки, за да може да запази уважението и към регулацията, и към закона, и към цялото развитие на музикалната индустрия, което все повече ще предизвиква регулатора и регулаторната рамка.

**Мария Стефанова** е съгласна, че Съветът „помни много казуси”, но годината е 2010; има Закон за контрол на наркотичните вещества; има Закон за здравето, в който са включени няколко члена за алкохола и др. такива разпоредби, които са стриктни и строги. Това, което СЕМ трябва да направи, е да прилага всички закони – на първо място, ЗРТ. Не би била толкова либерална в този конкретен случай, защото става въпрос за наркотични вещества. Не възразява СЕМ да изпрати писмо до Министерството на здравето, но не може да не мисли за тази медийна среда. В ХХІ век, в този „бум” на развитие на всякакви формати, като в този случай се използват различни внушения в една форма, която е нова за нея, СЕМ трябва да си дава сметка какво точно регулира. По-скоро ще подкрепи предложенията в доклада (поздравява експертите от мониторинга за много добре построения доклад). Припомни факти (връщайки се, както Маргарита Пешева, назад във времето) Единият случай е по-пресен - когато СЕМ е наказал един оператор за реклама на БТК (детенцето, което пее „Червено вино снощи пих.”). Тогава Мария Стефанова е било против – била е проводник на либералния подход. Съветът може да наказва за такава реклама, а за рекламата на Mary Jane, какво прави СЕМ?

**Анна Хаджиева** отбеляза, че именно затова СЕМ трябва да си „изгради координатната система”. Това са тестове за регулацията. Съгласна е с Маргарита Пешева, че първият пробив е с водка „Екстаз”. Тогава тази реклама, преди 8 години, е била взрив и скандална. Оттогава средата много се е променила. СЕМ е наказал всички оператори с максималната санкция и е повлиял на рекламните послания. Затова трябва да има разговор и критерии за случващото се сега.

**Маргарита Пешева** отбеляза за протокола – за да не бъде разбрана погрешно и да не бъде упрекувана в прекалена либералност. Ясно е казала, че по отношение на скритото търговско съобщение – нарушението на ЗРТ, нарушението на ЗЗ, относно това, което пишат експертите на мониторинга, няма никакви възражения. Единственото, което според доц. Пешева подлежи на дебати, което ще предизвика и е важно преди СЕМ да се произнася по Закона за контрол на наркотичните вещества, е СЕМ да направи публични дебати, защото много трудно Съветът ще докаже, че не е спряна цялата козметична индустрия на „Ален мак”; ще бъде размахвано листото на „Ален мак” и съответните наркотични свойства, които съдържа съответното растение.

**София Владимирова** постави пред СЕМ въпрос, като отбеляза, че няма песен на „Ъпсурт”, в която това да не е сюжетната линия и това да не са послания. Дали това означава, че оттук нататък мониторингът започва да следи за абсолютно всички песни на „Ъпсурт” и от трите им албума, техните излъчвания, внушенията? Ако СЕМ няма единно становище как да подхожда към всичко това, ще бъде атакуван във всеки един момент, поне що се отнася до „Ъпсурт”. Тя не би подкрепила сега наказание по никакъв начин – дебати, да, както и всички останали предложени действия, пред да бъде налагана санкция.

**Георги Лозанов** откри три казуса: първият - че е скрита реклама; вторият - че е реклама на алкохол и третият - че е реклама на опиати. Доц. Лозанов предлага СЕМ

да вземе решение да изготви становище относно подхода, от гледна точка на търговски марки в различни художествени произведения. Това е първото становище, което Съветът трябва да изготви – то е във връзка със критата реклама. Второто становище е търговски марки на алкохол и цигари – продуктово позициониране на алкохолна напитка – какъв да е подходът в тези случаи.

В резултат на обсъждането СЕМ се обедини около предложението да бъде поканен Експертният съвет към СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 (седем) гласа „за“:** СЕМ ще покани Експертния съвет на среща на 07.06.2010 г. (понеделник) от 11,00 часа. Съветът възложи на дирекция „Мониторинг“ да подготви доклада - експертното мнение, който да бъде изпратен до членовете на Експертния съвет. След дебатите в Експертния съвет, с оглед изработване на становище относно продуктово позициониране, СЕМ ще вземе решение дали да пристъпи към конкретна санкция на операторите.

**Писмо до членовете на Експертния съвет с покана за срещата ще подготви Мариана Андреева.**

**Румян Петров**, в оперативен порядък, запозна Съвета с постъпилите около 60 зрителски писма в СЕМ по електронната поща във връзка с излъченото на 22 май, т.г. предаване на Карбовски „Отечествен фронт“ (за проблема „кучета, защитници на кучета , и жертви на кучетата).

**СЕМ възложи на дирекция „Мониторинг“ на следващото заседание ще бъде внесен доклад по този казус.**

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Докладна записка относно дължими годишни такси. Докладва Ива Минкова.

**Ива Минкова** докладва относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 26.05.2010 г. (докладна записка, изх. № 30-06-96/27.05.2010 г., приложена към Протокол № 29). Изготвени са справки за размера на възникнали и изискуеми задължения на регистрирани радио- и телевизионни оператори, които не са изпълнени доброволно в срок.

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 (седем) гласа „за“ :** да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания относно дължими годишни такси от радио- и телевизионни оператори към 26.05.2010 г., в съответствие с приложените справки за размера на възникнали и изискуеми задължения на регистрирани радио- и телевизионни оператори, които не са изпълнени доброволно в срок.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Докладна записка относно информация и определяне на лице за контакт за Форума на Черноморските регулационни органи. Докладва Цветана Дончева.

**Цветана Дончева** представи пред Съвета докладна записка относно информация за регионалния форум за сътрудничество между регулаторните органи на държавите-членки на ЧИС (изх. № 30-11-7(09)/31.05.2010 г., приложена към Протокол № 29). Във връзка с получено писмо от директора на дирекция „Международни връзки“ на Висшия съвет за радио и телевизия на Турция относно уеб страницата на форума и определяне на лице за контакти, Съветът трябва да вземе решение. Към писмото е приложена и Харта на форума на регулаторните органи за радио и телевизия от Черноморския район, като молбата е СЕМ с официално писмо да одобри хартата.

**Решение:**

**СЕМ реши сък 7 гласа „за“:** Определи Цветана Дончева за лице за контакт във връзка с обмяна на информация между регулаторните органи на държавите – членки на ЧИС. СЕМ възложи на Цветана Дончева да внесе на следващото заседание (в сряда – 09.06.2010 г.) редактиран вариант на Харта на форума на регулаторните органи за радио и телевизия от Черноморския район, който СЕМ следва да одобри, след което да го изпрати за съгласуване в МВНР на РБългария.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват: Златка Георгиева, Калина Чавдарова и Доротея Петрова.

1. Относно АУАН № 92/12.04.2010 г., съставен на „Персей Плюс“ ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-15/25.05.2010 г., приложена към Протокол № 29):

**Решение:**

**СЕМ реши сък 7 гласа „за“** относно АУАН №92/12.04.2010 г., съставен на „Персей Плюс“ ООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

2. Относно АУАН № 94/12.04.2010 г., съставен на ЕТ „Иванка Петрова – 2003“ за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-27/25.05.2010 г., приложена към Протокол № 29):

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за“** относно АУАН №94/12.04.2010 г., съставен на ЕТ „Иванка Петрова – 2003“, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ – приема нарушението за маловажно.

3. Относно АУАН № 106/14.04.2010 г., съставен на „Мултисат“ ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка с изх. № 34-00-75 /25.05.2010 г., приложена към Протокол № 29):

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за“** относно АУАН №106/14.04.2010 г., съставен на „Мултисат“ ЕООД за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.



4. Относно АУАН № 123/19.04.2010 г., съставен на ЕТ „ АССО – Йорданка Трендафилова”, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ: (докладна записка с изх. № 34-00-18525.05..2010 г, приложена към Протокол № 29)

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за”** относно АУАН №123/19.04.2010 г., съставен на ЕТ „АССО – Йорданка Трендафилова”, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

5. Относно АУАН № 124/20.04.2010 г., съставен на ЕТ „Киров-65 – Николай Киров”, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка , изх. №.34-00-212/25.05.2010 г., приложена към Протокол № 29):

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за** относно АУАН №124/20.04.2010 г., съставен на ЕТ „Киров-65 – Николай Киров”, за нарушение по чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

6.Относно АУАН №131/21.04.2010 г., съставен на „КАЙЗЕР” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ (докладна записка, изх. № 34-00-213/21.05.2010 г., приложена към Протокол № 29):

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за”** относно АУАН №131/21.04.2010 г., съставен на „КАЙЗЕР” ЕООД, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

7. Относно АУАН № 170/13.05.2010 г., съставен на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ: (докладна записка с изх. № 19-00- 397/20.05.2010 г., приложена към Протокол № 29):

**Георги Лозанов** предложи СЕМ да приеме случая за маловажен. Не е убеден, че „тази употреба на знамето е злоупотреба”, защото още не е убеден, че това е знаме. Съветът има становище кога обявява случаите за маловажни и в него има текст, чийто смисъл е, че се обявява случаят за маловажен, когато не е изпълнен докрай съставът на нарушението. Смята, че ако не е използвано знамето, а са използвани трите му цвята, това не е нарушение.

**Анна Хаджиева** счита, че белезите на знамето са цветовете със съответните за полиграфия характеристики и че в съда НП ще падне, защото не се индивидуализира флагът като национален символ.

**Маргарита Пешева** отбеляза, че в практиката на СЕМ не е правено такъв тип позициониране, когато е ставало дума за знамето. Това не е първи случай в Съвета, иначе, в търговското слово и въобще в рекламните клипове се запазва точно определен отрязък на цвета. Ако СЕМ тръгне по тази линия, много трудно ще докаже, че съответното изображение отговаря на онези стандарти, каквито има търговската марка на знамето (то е национална търговска марка) и тя е съответно стандартизирана – като съответния спектър на бяло, на зелено и на червено. Тогава не би могло наказателното постановление да издържи в съда. Убедена е, че има

разминаване в спектралната композиция на бялото, зеленото и червеното, което е като фон на „България търси талант”. Досега практиката на Съвета не е била да търси дали спектралният анализ е запазен. Обикновено се е минавало през ефира и внушенията. Това би било промяна в самата практика на Съвета.

Преди да вземе решение по съставения акт, СЕМ гледа запис на клипа, като мнението на съветниците бе единодушно, че в клипа, който завършва с текст, изписан върху развяното знаме на РБългария: ”България търси талант”, е нарушена разпоредбата в ЗРТ, че в търговските съобщения не могат да се използват герба, знамето и химна на Република България..

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за”** относно АУАН №170/13.05.2010 г., съставен на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл. 80, ал. 1 от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция 3000 (три хиляди) лева.

8. Относно АУАН № 171/13.05.2010 г. съставен на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 и чл. 75, ал. 6 от ЗРТ - СЕМ отложи решението по АУАН № 171/13.05.2010 г. съставен на „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл. 75, ал. 1 и чл. 75, ал. 6 от ЗРТ за следващото заседание.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Докладна записка относно заплащане на извънреден труд. Докладва Мариана Андреева.

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (изх. № 30-08-15/26.05.2010 г.) относно изпълнение на служебни задачи на 24 май 2010 г. – национален празник, и на основание чл. 264 от Кодекса на труда, след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за”:** Да бъде изплатено полагаемото се възнаграждение в размер на 50 (петдесет) лева на всеки от служителите (шофьори) от дирекция „Административно-информационни дейности”, както следва: Димчо Тошев, Георги Георгиев, Камен Йордански и Генади Стоев.

**ПО ТОЧКА СЕДМА:** Определяне на дати за работни срещи. Докладва доц. Георги Лозанов.

СЕМ определи на 07.06.2010 г. от 11,00 часа да бъде проведено заседание на Експертния съвет към СЕМ.

СЕМ определи на 08.06.2010 г. от 11,00 часа да проведе среща с генералния директор на БНР, г-н Валерий Тодоров, и с УС на БНР във връзка с приемане на отчет за дейността на ръководството на БНР през първия мандат на генералния директор на БНР.

**СЕМ ще определи дати за предстоящи работни срещи на следващото заседание на 09.06.2010 г. (сряда).**

**РАЗНИ:**

1. Във връзка със Заповед № 50/26.04.2010 г. на председателя на СЕМ, с която е назначена Ина Стефанова Стойчева, главен експерт в дирекция „Лицензиране и регистриране”, като технически секретар на експертната комисия, определена със заповед № 43/16.04.2010 г., след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за”: Да бъде изплатено на Ина Стефанова Стойчева в качеството ѝ на технически секретар на експертната комисия, определена със Заповед № 43/16.04.2010 г., полагаемото се възнаграждение в размер на 50 (петдесет) лева.**

2. Отмяна на решение на СЕМ:

**Решение:**

**СЕМ реши със 7 гласа „за”: Отменя решение от 26.11.2009 г. (Протокол № 60) за делегиране права на главния секретар – г-н Пламен Суруджийски, да нарежда плащания чрез електронен подпис.**

**Следващо заседание на СЕМ – 09.06.2010 г. (сряда) от 11,00 часа.**

**Приложени документи към Протокол № 29:**

1. Докладна записка от М. Шарланджиева и Проект на Програма за публично въвеждане на наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване DVB-T, изх. № 04-05-6(09)/31.05.2010 г.
2. Експертно мнение относно излъчено аудио-визуално съдържание в клип „Мрън-мрън”, в изпълнение на „Ъпсурт”, изх. № 30-07-37/27.05.2010 г.
3. Докладна записка от Ива Минкова, изх. № 30-06-96/27.05.2010 г.
4. Докладна записка от Цв. Дончева относно информация за регионалния форум за сътрудничество между регулаторните органи на държавите-членки на ЧИС, изх. № 30-11-7(09)31.05.2010 г.
5. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 92/12.04.2010 г., изх. № 34-00-15/25.05.2010 г.
6. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 94/12.04.2010 г., изх. № 34-00-27/25.05.2010 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 106/14.04.2010 г., изх. № 34-00-75/25.05.2010 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 123/19.04.2010 г., изх. № 34-00-185/25.05.2010 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 124/20.04.2010 г., изх. № 34-00-212/25.05.2010 г.

10. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 131/21.04.2010 г., изх. № 34-00-213/21.05.2010 г.

11. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 170/13.05.2010 г., изх. № 19-00-397/20.05.2010 г.

12. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 171/13.05.2010 г., изх. № 19-00-396/20.05.2010 г.

13. Докладна записка от М. Андреева, изх. № 30-08-15/26.05.2010 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** .....

**Бойчо Кулински**      **отсъства**

**Маргарита Пешева** .....

**Милен Вълков**      **отсъства**

**Георги Лозанов** .....

**председател**

**Михаела Йоргова** .....

**гл. експерт**

**протоколист**

**Анюта Асенова**

**Георги** .....

**Стоименов**

**Мария Стефанова** .....

**София** .....

**Владиминова**

**Пламен**

**Суруджийски** .....

**главен секретар**