

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 45

от редовно заседание, състояло се на 04.10.2011 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от доц. Георги Лозанов - председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане подготовката на СЕМ за наблюдение на Избори – 2011. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Законопроект за българската музика в радио- и телевизионните програми. Докладват доц. Георги Лозанов и Веселина Петрова.
3. Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране“. Докладва Емилия Станева.
4. Докладна записка относно писмо от ПП Атака. Докладват Емилия Станева и Румян Петров.
5. Докладна записка относно информация от БНТ по сигнали до СЕМ. Докладва Доротея Петрова.
6. Докладна записка относно права за излъчване на спортни събития. Докладва Марта Шарланджиева.
7. Докладна записка относно процедура по установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

РАЗНИ:

- Справка за служебни преносими компютри и мобилни телефони. Докладва Пламен Суруджийски.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи в дневния ред в точка разни да се включи информация от Георги Стоименов за приемането на СЕМ за член на Франкофонската мрежа на медийните регулатори (РЕФРАМ).

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: прие Дневния ред с направеното от доц. Георги Лозанов допълнение.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Обсъждане подготовката на СЕМ за наблюдение на Избори – 2011. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов информира Съвета за събитията последвали срещата с операторите и преди всичко с АБРО, защото те са говорили от името на операторите. След тази среща СЕМ е взел решение да се обърне с въпрос към законодателя, (който фактически би

трябвало да има яснота по отношение на собствената си воля, която не личи докрай ясно през текстовете в ЗРТ и в Избирателния кодекс), дали предизборните клипове са рекламни клипове и в този смисъл са част от рекламното време. Това запитване е било отправено към г-жа Фидосова, която в разговор с доц. Лозанов е казала, че тя не вижда никаква неяснота. Според нея, цялата предизборна агитация (включително и клиповете) нямат нищо общо с рекламата и това е така, защото в Избирателния кодекс те са изброени като форми на предизборна агитация, а не на реклама. В Методическите указания, изготвени на база на него, се споменава реклама, но това не се отнася за рекламата в електронните медии, а само за външна реклама. Според г-жа Фидосова, дефинициите в ЗРТ са насочени към търговската реклама и не бива да бъдат разширявани по отношение на каквото и да било, включително и с предизборните клипове и затова тя не вижда защо трябва да се дава тяхно тълкувателно решение.

Доц. Лозанов каза, че в крайна сметка са се договорили да се обърнат към Сметната палата, където фактически е крайната граница на принципния спор, защото е свързано с приходи и евентуалното им отчитане. Според изискванията на закона е важно Сметната палата, когато прави одит на дейността на СЕМ, предварително да има яснота тези клипове дали са част от рекламното време и всичко, което го надвишава. Тава най-вероятно ще стане към края на кампанията (независимо, че сега не е така, тогава СЕМ ще е длъжен да направи актове, за да не бъде това разхищение на държавно имущество). От друга страна, ако Сметната палата се ангажира с обратната позиция, то тогава вече на базата на писмено изложено становище, одитът ще може да се съобрази с него. Сметната палата също ще има контакт със законодателя, от което ще произлезе и едно становище, което СЕМ ще може да използва като основание за изчисляването на рекламното време във връзка с тези клипове. Доц. Лозанов е разговарял с г-н Валери Димитров, който очаква днес да му изпратят питането и той се е ангажирал, че много бързо ще се получи тяхното писмено становище. Дирекция "Мониторинг" е подготвила вариант за това писмо. Когато се получи отговор на този въпрос, ще се предприемат някакви действия по време на кампанията. Доц. Лозанов каза, че вече затихва напрежението след скандала и сблъсъците в Катунца и припомни, че СЕМ на миналото си заседание е приел декларация. Той е имал и персонални разговори с директорите на медиите, с техни представители, за да може медиите, отразявайки събитията, да не разпалват вражди между хората, което е изискване на закона, а има риск (макар да не тръгва от тях), начинът по който се отразяват събитията, допълнително да води до масова психоза, до напрежение, станало особено драматично с включването на деца, защото гражданската кауза много трудно може да се свърже с поведението на децата. Доц. Лозанов изрази задоволство, че медията е сменила тона и в последните дни е представила много материали свързани с интеграцията на ромите, които говорят за толерантността, разкази свързани с това. Излязло се е от простото възпроизвеждане на двете ожесточени позиции и се е преминало към по-аналитично и с много повече беграунд представяне на проблема. Доц. Лозанов каза, че говори за това в тази точка, защото е имало възможност за политически употреби във връзка с предизборната ситуация и в това отношение медиите са били балансирани. Появява се (като цяло за електронните медии) една нова, гражданска задача - да бъдат балансирани на интернет, на мобилизациите през интернет, които са на страстна основа, а не на основата на позиции и на анализ. В тази нова йерархия на публичността, те могат да имат балансираща роля. Това е било първото у нас истински голямо проиграване на тези ново формирани се взаимоотношения в публичността. Доц. Лозанов призова веднага да се реагира на сигналите, свързани с изборите.

Анна Хаджиева предложи във връзка с последващите проверки от страна на Сметната палата, да се оформи папка, в която да се опише извървения от СЕМ път, като се започне с мемо от срещата с ЦИК и поставения въпрос за липсата на законови текстове, потърсеното съдействие за изясняването на въпроса как ще се отчита рекламата в медиите, протокола от срещата с АБРО, както и отговора на Сметната палата.

Румян Петров намери това предложение за много полезно и каза, че те оформят и събират всичко свързано с изборите. Във връзка със събитията в Катунца, те са поели ангажимент и следят отразяването им. Фактът, че те се преплитат в предизборната тематика потвърждава наблюдението и различните констатации. Например, в предаването на Дарик радио “Седмицата”, в което са участвали основни кандидат-президенти на един и същи въпрос към всички – трябва ли СЕМ да санкционира медиите, (като цяло в контекста на въпроса, ако станете президент и ако имате президентска квота, както и сега) смятате ли, че президентът трябва да влияе върху позицията на СЕМ и в конкретния случай, СЕМ следва ли да накаже медиите. Преобладаващата позиция на кандидатите е била, че СЕМ не трябва да санкционира медиите, защото те са отразили това, което се е случило. Волен Сидеров твърди, че СЕМ трябва да санкционира БТВ. Меглена Кунева е изразила мнението, че СЕМ би трябвало да излезе в публичното пространство с обобщен доклад, анализиращ поведението на медиите при отразяването на конфликта. Румян Петров очерта тенденциите в тази кампания - двете кампании се провеждат едновременно, но не са идентични при медийното отразяване и затова използват сравнителния метод при отчитане на двете кампании. Констатирано е сравнително скромно присъствие на президентската кампания в медиите, както в София, така и в страната. По-оживена е кампанията за местни избори при приблизително същото съотношение на формите на предизборна агитация, т.е. хроники, предимно и съобщения с известно предимство в София за дискусиите. Близко десет пъти е по-голям броя на излъчените материали за кметските избори, отколкото за президентската кампания. По-слабо участват обществените медии, като са предпочитани програмите на радиото пред тези на телевизията, а в София повече се предпочитат телевизиите и по-малко БНР, като в София има едно изключение - от търговските оператори – радио Фокус. Политическата реклама - в София до момента е отчетен един рекламен клип излъчен по Нова ТВ. В страната са излъчени около 204 клипа - телевизионни, а с тези в радиото са над 400. 197 от тях са излъчени по пловдивската телевизия Тракия и от наблюдението се разбира, че те са разположени равномерно и не превишават общото времетраене. По отношение на формите, които се използват – обществените оператори са изрядни и използват предвидените в споразуменията форми. Има проблем с диспутите, защото на много места тези планирани и обявени диспути не се осъществяват. Политическите кандидати не намират желание да се възползват от тази форма все още и диспутите се превръщат в монолози. Медиите естествено нямат вина за това. Прави впечатление, че търговските оператори, въпреки че никой не ги задължава, използват същите форми – клипове, хроники, диспути, но има и голямо разнообразие и на други форми на политическа агитация. В наблюдаваните програми, като форма преобладават интервютата, репортажите и монологично изложение на каузи, идеи и платформи. Румян Петров очерта и няколко от проблемните зони – всякакви съобщения за предизборни прояви, включително и разширени репортажи за тях присъстват в информационните емисии. Според експертите, в повечето от тези случаи има нарушение на ЗРТ, доколкото всички форми на предизборна агитация са възмездни и казусът е дали е допустимо присъствието им в информационните емисии – чл.8бал.5 и.

По конкретен казус в БТВ вече е постъпила жалба от РЗС със сигнал за излъчен в централната емисия на новините репортаж с предизборна агитация на партия Атака. **Даниела Жукова** изложи правната казуистика в тези случаи. Най-чистият вариант е присъствие на платен репортаж в новините, което е забранено. Вариант е да се състави акт за присъствие на платен репортаж и в съда ще се види дали има наличие на възмездност за излъчването му.

Георги Лозанов предложи СЕМ да излезе с прессъобщение за разгледания днес междинен отчетен доклад и аналитична справка за резултатите от наблюдението върху медийното отразяване на първите 10 дни от предизборната кампания, като се очертаят основните констатации.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: обсъди и прие междинен отчетен доклад и аналитична справка за резултатите от наблюдението върху медийното отразяване на първите 10 дни от предизборната кампания и реши основните констатации: **Чувствителен превес на предизборните материали в кампанията за местни избори спрямо тези за избор на президент;**

Предпочитание към информационните жанрове: съобщения, хроники, интервюта, кореспонденции, репортажи; използвани са и дискуссионни форми, но все още в незначителна степен;

Отделяне на предизборната агитация в програмите на доставчиците на медийни услуги от останалото програмно съдържание, но има и изключения, които могат да въведат в заблуждение зрителите и слушателите;

Стриктно придържане на националните обществени оператори към сключените споразумения с политическите сили и разпоредбите на Изборния кодекс и на Закона за радиото и телевизията;

Присъствие на предизборна агитация в новинарските емисии на доставчици с висока степен на обществено влияние, което е отклонение както от законовите норми, така и от добрите европейски практики и препоръки и на този етап от кампанията е единственият сериозен проблем, отчетен от наблюдението, да се публикуват в прессъобщение на сайта на Съвета.

ПО ТОЧКА ВТОРА: *Законопроект за българската музика в радио- и телевизионните програми. Докладват доц. Георги Лозанов и Веселина Петрова.*

Веселина Петрова представи Становище на СЕМ по Законопроект за българската музика в радио- и телевизионните програми, внесен от народния представител Емил Василев. Становището е основано на действащото българско законодателство. Според г-жа Петрова такъв законопроект е излишен, тъй като тези отношения са уредени в ЗРТ и това би могло да се осъществи по пътя на едно изменение в ЗРТ.

Георги Лозанов каза, че има логика да е в ЗРТ и освен това непрестанно върви дебат около това, дали да има квота за българска музика, както и за българско кино и в това отношение е възможно да се направи промяна в закона. Според него, обаче тази промяна в ЗРТ трябва да бъде предхождана от културно-икономически анализ, и да се съобрази с неговите разпоредби.

Георги Стоименов предложи да отпадне трето римско, където се казва, че България е страна с пазарна икономика, тъй като има страни с по-развита пазарна икономика от България и има квоти, но не това е определящото. Определящо е къде е мястото на подобна регламентация, дали да има и по какви причини.

Анна Хаджиева каза, че ако се влезе в дискусия и Съветът изрази становище, че трябва да има протекция на българската поп музика, тя ще сгласува „въздържал се”. Подобен текст, задължаващ медиите да пускат процент българска музика няма да подобри музикалната среда, няма да усиле интереса към българската музика, а само ще ни върне в годините преди 10 ноември, когато на всеки половин час радиото имаше право да пуска само едно „западно парче”. Според нея, тогава когато медийната среда изпита нужда от форматно радио само за български поп и рок, защото хората искаха да слушат тази българска музика, възникна проектът БГ Радио – устойчиво успешен проект. Една такава дискусия няма да подходи от практиката – имаме ли достатъчно качествена и различна стилово българска музика, за да задължиш толкова много и разноформатни радиа и телевизии да спазват процентно съотношение, а ще подходи от клишетото – хубаво е да подкрепяме родното. Това няма да реши и въпроса на българските изпълнители с нивото на авторските им възнаграждения. Медиите в музикално отношение са многообразни и добре форматирани и когато се появят добрите проекти, те ги подкрепят. В момента две програми с англоезичен поп започнаха често да пускат български. И това е отговор на потребност вече, а не насилствена мярка. Същото са отнася и до телевизионните формати за неоткрити таланти – две големи телевизии се конкурират в момента.

Георги Лозанов каза, че отношението на регулатора към отделен закон за българска музика е негативно. Мисълта за квоти и за поощряване, за вземане на някакви мерки за производството на български културен продукт, може да се мисли в границите на промяна на ЗРТ, ако въобще е нужна.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: относно Законопроект за българската музика (вх.№ 154-01-98 от 13.09.2011 г. с вносител депутатът Емил Василев), изразява пълна подкрепа към създателите на българска музика, отчита, че съществува законова уредба, третираща въпроса за излъчването на европейски произведения и изразява становище, че по преценка на законодателя проблемът с приоритетното излъчване на български музикални произведения в програмите на доставчиците на медийни услуги може да бъде решен с допълнение към Закона за радиото и телевизията.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва **Емилия Станева**.

Емилия Станева докладва, че с решение 204 от 14 септември 2011 г. СЕМ е открил неприсъствен конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за програма с общ/политематичен профил за град Пазарджик. Решението е публикувано в бр. 76 от 30 септември 2011 г. на Държавен вестник. Във връзка с предстоящата продажба на конкурсни книжа, СЕМ трябва да вземе решение (по протокол), с което да определи цената им. Приложен е и целия пакет документи, който ще бъде размножен за продажба.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с предстоящата продажба на конкурсни книжа за град Пазарджик, честота 88.6 MHz, цената на един комплект конкурсни книжа да бъде в размер на 800 /осемстотин/ лева, както в предишните конкурси за София и Силистра.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ заявление от КИВИ ТВ ООД с вх. № 19-00-239/ 27.09.2011 г. за регистрация, като телевизионен оператор. Кандидатът желае да създава телевизионна програма с марка – “КАНАЛ ФОКУС”; разпространение – кабел; покритие – местно за град Севлиево; вид оператор – търговски; програмен

профил – общ/ политематичен; продължителност – 5 часа. След направената проверка на представените документи от длъжностно лице от дирекция Лицензиране и регистриране, са констатирани недостатъци.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с постъпило в СЕМ заявление от КИВИ ТВ ООД с искане за регистрация, като телевизионен оператор, създаващ телевизионна програма “КАНАЛ ФОКУС”, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, СЕМ дава на кандидата 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните недостатъци.

Емилия Станева докладва за постъпило в СЕМ уведомително писмо от Скат ООД (вх. номер 19-00-242/ 29.09.2011 г.) за вписани промени в търговския регистър при Агенция по вписванията – промяна в съдружниците.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с постъпило в СЕМ уведомително писмо от Скат ООД (вх. номер 19-00-242/ 29.09.2011 г.) за вписани промени в търговския регистър при Агенция по вписванията, на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл. 125к, ал.4 от ЗРТ, СЕМ вписва в Първи раздел на Публичния регистър промени за Скат ООД, както следва: Заличава като съдружник ЕТ - СЕЛЕКТ - К - Валери Симеонов Симеонов; вписва като съдружник Валери Симеонов Симеонов.

Емилия Станева докладва (във връзка с разпоредбите на ЗРТ – чл. 30, т. 12, че КРС издава, изменя, допълва, прехвърля, спира, прекратява или отнема разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване след решение на Съвета за електронни медии), препратени за произнасяне по компетентност следните заявления:

1. С писмо вх. номер 10-00-52/ 28.09.2011 г. са препратени:

1.1. Заявления от БНТ (вх. номер на КРС 18-00-150/ 15.09.2011 г. и 18-00-151) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00758 от 21.07.2008 г. за територията на Република България. Изменението е свързано с промяна на антенните системи и мощностите на предавателните станции за Благоевград и София. Искането е обосновано с извършена от НУРТС оптимизация на антенните системи на ТВРС Зелени дол, програма “Канал1” /32 канал/, както и с извършена от НУРТС подмяна на суматор с по-добри параметри.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка със заявления от БНТ (вх. № на КРС 18-00-150/15.09.2011 г. и 18-00-151) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00758 от 21.07.2008 г. за територията на Република България, свързано с промяна на антенните системи и мощностите на предавателните станции за Благоевград и София, СЕМ, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение 01758 от 21.07.2008 г. за Благоевград и София, издадено на БНТ да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

1.2. Заявление от ДАРИК РАДИО АД (вх. № на КРС 12-01-2869/ 27.09.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00760 от 21.07.2008 г. за територията на Република България и Изменението е свързано с промяна на антенно-фидерната система и мощността на радиопредавателната станция за гр. Пловдив.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка със заявление от ДАРИК РАДИО АД (вх. номер на КРС 12-01-2869/ 27.09.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение 00760 от 21.07.2008 г. за територията на Република България и свързано с промяна на антенно-фидерната система и мощността на радиопредавателната станция за гр. Пловдив, СЕМ, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС, два съгласие разрешение 00760 от 21.07.2008 г. за територията на Република България, издадено на ДАРИК РАДИО АД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

2. С писмо вх. номер 10-00-54/ 30.09.2011 г. е препратено:

Заявление от БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД (вх. номер на КРС 18-00-131/ 16.08.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01505 от 26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Плевен. Изменението е във връзка с промяна на антенната система на станцията. Към писмото са приложени: копие от заявлението и проект на изменение на разрешението.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка със заявление от БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД (вх. номер на КРС 18-00-131/ 16.08.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01505 от 26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на град Плевен, СЕМ, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 01505 от 26.05.2009 г. за територията на град Плевен, издадено на БЪЛГАРИЯ ОН ЕР ООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

Емилия Станева докладва, че с писмо вх. номер 10-00-56/ 30.09.2011 г. е препратено писмо от ФОКУС-НУНТИ ООД, (вх. номер на КРС 18-00-57/ 27.09.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01690 от 24.03.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Девин. Изменението е във връзка с представени в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с писмо от ФОКУС-НУНТИ ООД, (вх.

номер на КРС 18-00-57/ 27.09.2011 г.) за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 01690 от 24.03.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Девин, СЕМ, на основание чл. 32, ал.1, т. 18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т. 12 от ЗЕС дава съгласие разрешение № 01690 от 24.03.2011 г. за територията на град Девин, издадено на ФОКУС-НУНТИ ООД да бъде изменено в съответствие с приложения от КРС проект.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: . Докладна записка относно писмо от ПП Атака. Докладват Емилия Станева и Румян Петров.

Румян Петров представи постъпилото в СЕМ писмо от Волен Сидеров и каза, че не са установени нарушения на ЗРТ и липсват предпоставки водещи до стартиране на административнонаказателно производство или производство по чл. 123 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с постъпило в Съвета писмо от Волен Сидеров по повод излъчените на 23 и 24 септември 2011 г. в програма БТВ репортажи за събитията в Катунца, не са установени нарушения на ЗРТ и липсват предпоставки водещи до стартиране на административнонаказателно производство или производство по чл. 123 от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно от БНТ информация по сигнали до СЕМ. Докладва Доротея Петрова.

Веселина Петрова докладва, във връзка с информация от БНТ по сигнали до СЕМ от Иво Тицин и “Гурмен” ЕООД, че е било пратено писмо до БНТ. Генералният директор на БНТ е информирал, че БНТ е имала сключен договор с “Интерактивни технологии” АД, но същият е прекратен.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с информация от БНТ по сигнали до СЕМ от Иво Тицин и “Гурмен” ЕООД, СЕМ прие проект на отговор до жалбоподателя.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно права за излъчване на спортни събития. Докладва Марта Шарланджиева.

Георги Лозанов направи въведение в темата във връзка с използването на 90 секундни репортажи от събития, които не са в списъка за обществено значими събития. Доц. Лозанов смята, че това е възможно и се обоснова с информирането на зрителите. Той изтъкна проблема във връзка със заплащането на техническите разходи.

Марта Шарланджиева каза, че във връзка със събитията, които са от обществено значение нещата са уредени както в закона, така и в решението, което СЕМ прие за Списъка. Може да се предвиди компенсация, която не надхвърля преките допълнителни разходи за достъп, но те трябва да бъдат минимални. В ЗРТ в параграф 3 на чл. 19в има текст, който не се отнася до значимите събития и той гласи, че радио и телевизионните оператори имат право свободно да избират кратки откъси от сигнала на оператора, носител на права, като при аудиовизуалните медийни услуги отбелязва

името, или се включва логото на оператора с изключителни права, а по радиото се посочва източника по подходящ начин. В § 5 се казва, че откъсът не може да бъде по-голям от 90 сек., а в § 6 е отбелязано, че правото на информационно отразяване е безплатно. И тъй като тези разпоредби идват веднага след разпоредбите, които се отнасят за значимите събития, въпрос на тълкуване е дали се отнасят само до тези значими събития, или изобщо за операторите, които имат права.

Георги Лозанов каза, че може законодателят да използва два термина за едно и също понятие, но регулаторът би трябвало (от гледна точка на това да защити собствената си логика), да даде за значимите събития възможността да е информирана аудиторията право на тези 90-секундни репортажи, независимо, че събитията не са в Списъка. Като разликата е, че те могат да се договорят за някаква цена, но тя да е минимална и само за техническите разходи. Доц. Лозанов предложи да се запознае с този проблем и дирекция Правни дейности и да се изготви юридически аргументирано становище, което ясно да казва на операторите и на носителите на права, че са задължени независимо, че това не е в списъка, (ако това е значимо събитие, както има много, които не са), зрителите да имат право на този достъп. Тъй като не във всички държави подобен списък се приема от регулаторите, това не означава, че в тези държави хората не трябва да се ползват тези 90 сек. Това е една спекулация, която не бива да минава през СЕМ. Силата на Списъка е в това, че тези събития трябва да се отразяват и показват от оператор, който дава безплатен достъп и до цялата аудитория, а не във връзка с тези 90 сек. Не това е привилегията, която този списък гарантира.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: относно права за излъчване на спортни събития, М. Шарланджиева съвместно с Веселина Петрова да подготвят юридически аргументирано становище.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка относно процедура по установяване на публични държавни вземания. Докладва Ива Минкова.

Ива Минкова докладва за дължими годишни такси от телевизионни оператори към 29.09.2011 г. Съгласно т.11 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания от Съвета за електронни медии, тя представи справка за размера на възникнали и изискуеми задължения на операторите, които не са изпълнени доброволно в срок и предложи СЕМ да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справката телевизионни оператори.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: във връзка с дължими годишни такси от телевизионни оператори към 29.09.2011 г. и съгласно т.11 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания, СЕМ стартира процедура по установяване на публични държавни вземания на посочените в справката телевизионни оператори.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

СЕМ прие направената справка за служебните преносими компютри и мобилни телефони и реши допълнително да се направи анализ за начина по който ще се предоставят на служителите на Съвета.

СЕМ прие информация за приемането на СЕМ за член на Франкофонската мрежа на медийните регулатори (РЕФРАМ).

Георги Стоименов каза, че както вече е известно на конференцията на РЕФРАМ в Брюксел кандидатурата на СЕМ е била приета единодушно. Франкофонската мрежа на медийните регулатори е създадена през 2007 г. Нейната мисия е да работи за укрепването на демокрацията и правовата държава чрез гарантиране свободата на словото и независимостта на медиите. В РЕФРАМ членуват 28 регулатора от 27 държави, присъединили се към Международната организация на франкофонията. През следващите две години мрежата ще бъде председателствана от Висшия аудиовизуален съвет на Белгия. **Георги Стоименов** запозна колегите си с разискваните въпроси.

Решение:

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”: следващото редовно заседание на Съвета да се проведе на 11.10.2011 г. от 11.00 ч.

Материали включени към Протокол № 45

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Златка Георгиева с изх. № 01-00-12 от 03.10.2011 г.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране и регистриране с изх. № 30-04-46 от 03.10.2011 г.
4. Докладна записка от Емилия Станева и Румян Петров с изх. № 01-00-11 от 03.10.2011 г.
5. Докладна записка от Доротея Петрова с изх. № 94-00-377 от 30.09.2011 г.
6. Докладна записка от Ива Минкова с изх. № 30-06-169 от 30-09-2011 г.
7. Справка от Антония Николова с изх. № 30-06-175 от 03.10.2011 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов	
Георги Лозанов председател	София Владимирова
Вера Данаилова експерт	Пламен Суруджийски
протоколист	главен секретар