

[Назад](#)

Решение № 286

към дело: 20107030600218

Дата на заседание: 24.09.2010 г.

Съдия: Мария Тодорова

Съдържание

и за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „ – 9. Е. със седалище и адрес на управление гр. С., Ч. упълномощен адвокат против Решение № 1071/04.05.2010 г. на РС – С., постановено по НАХД № 211/2010 г. по описа на съда.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния закон – касационно основание за неговата отмяна по чл. 348, ал. 1, т. 1, във вр. с ал. 2 от НПК. Моли обжалваният С. акт да бъде отменен изцяло и да бъде отменено обжалваното наказателно постановление.

За ответника по касационната жалба представител не се явява, но Ч. надлежно

упълномощен юрисконсулт представя писмено становище, в което по подробно

изложени съображения оспорва касационната жалба.

Представителят на О. П. - Б. изразява монивирано становище за неоснователност на жалбата. Счита, че не са налице сочените от жалбоподателя

касационни основания за отмяна, а решението на първоинстанционният съд като

правилно моли да бъде оставено в сила.

По делото не са представени нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Административен съд - Б., след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства, във връзка с доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, за която първоинстанционното решение е неблагоприятно е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение РС – С. е потвърдил като законосъобразно

Наказателно

постановление № 52/01.09.2009 г. на председателя на Съвета за Е. М., с което на

дружеството – жалбоподател за нарушение на чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, на основание

чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция

· в размер на 2000,00 лв.

Съдът е установил релевантните за спора факти, въз основа на събраните по делото доказателства, като решението е постановено при правилно тълкуване и

приложение на материалния закон. Изложените от съда съображения и направените изводи се споделят от настоящата инстанция. Съдът е отговорил на всички изложени в жалбата доводи и при всестранен и пълен анализ на събраните по надлежния процесуален ред доказателства е приел, че нарушението за което

дружеството – жалбоподател е санкционирано е доказано по несъмнен начин, в хода на административнонаказателното производство срещу дружеството не са допуснати процесуални нарушения, а издадените АУАН и издаденото въз основа на него НП

съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 47 от ЗАНН, в които е налице описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, законните разпоредби, които са били нарушени.

(Правилни са изводите на първоинстанционния съд, че след изменението на ЗРТ с ДВ, бр.12/2010 г. състава на нарушението по чл. 77, ал. 2 от закона е пресъздаден в разпоредбата на чл. 75, ал. 1 и 2 от ЗРТ, а деянието, за което е наложена имуществената санкция представлява реклама по смисъла на легалното определение в него. Законосъобразни са изводите на съда, че нарушението е

формално, което не поставя изискване за въвеждане в заблуждение да е настъпил резултат. Нарушението на забраната по чл. 77, ал. 2 от ЗРТ, преди изменението ДВ, бр. 12/2010 г., от обективна страна осъществява състав на административно нарушение, за което следва да бъде ангажирана административно наказателната

отговорност на субекта. В настоящия случай контролните органи са установили, че

дружеството е излъчило скрита реклама, доказано по безспорен начин в хода на

(съдебното производство. Правилно първоинстанционният съд е приел, че в настоящия случай въпроса за вината не е елемент от състава на нарушението, тъй като отговорността на ЮЛ е обективна и безвиновна. При преценка на размера на

наложената санкция правилни са изводите досежно приложението на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН за наличие на по-благоприятен закон. При определяне на санкцията

наказващият орган е съобразил разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, поради което

същата е определена в законово установения минимален размер.

По изложените съображения, настоящата инстанция намира, че касационната

жалба е неоснователна, а първоинстанционното решение, като законосъобразно

следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН, Административен съд - Б.

Р Е Ш И :

**ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1071/04.05.2010 г. на РС – С., постановено по НАХД № 211/2010 г. по описа на съда.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Мария Тодорова

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ Илонка Рашкова

2. /п/ Стоянка Пишиева-Сахатчиева

Вярно с оригинала!

О.М.

РЕШЕНИЕ

Номер 1071

Година 04.05.2010

Град Сандански

В ИМЕТО НА НАРОДА

Районен Съд - Сандански

На 12.04

Година 2010

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Николинка Бузова

Секретар:

Донка Бабанова

Съд. заседатели:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Николинка Бузова

Административно наказателно дело

номер

20101250200211

по описа за

2010

година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59- 63 от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 52 от 01.09.2009 г., издадено от _____, председател на Съвета на електронни медии, с което на "ГЕЯ-94" ЕООД, със седалище: област Благоевград, община Сандански, гр. Сандански 2800, местност "Мацкова градина" и адрес: област Благоевград, община Сандански, гр. Сандански, бул. "Свобода" 13, ет.2, представлявано от Евгени Стоянов Кременлиев - управител, за нарушение на чл.77, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.1 от Закона за радиото и телевизията му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Санкционният акт в срок е обжалван от наказаното лице. С жалбата е направено искане за неговата отмяна, като се сочи, че при постановяването му е нарушено т.р.77-72-адм.ВС, като не са изложени мотиви за съставянето му, нарушени са административно производствените правила на чл.52, ал.4 от ЗАНН и по-точно описаното, както в АУАН, така и в НП не изпълнява фактическия състав на посоченото в хипотезата на чл.77, ал.2 от ЗРТ, тъй като това не е скрита реклама по смисъла на параграф 1, т.12, б."а". В съдебно заседание жалбоподателят не се явява, процесуалният му представител поддържа жалбата, като доразвива съображенията си и в допълнение сочи, че не е доказано нарушението да е извършено виновно.

Административно-наказващия орган, редовно призован не изпраща

представител в съдебно заседание, но изпраща подробни писме бележки.

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 59, ал. 2 пр. 1 от ЗАНН и срещу правораздавателен акт, който засяга имуществената сфера на наказаното лице. Изложеното прави разглеждането ѝ в съдебното производство процесуално допустимо.

След преценка допустимостта на жалбата, събраните по делото доказателства и направените доводи, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Към 10.06.2009 г. и към настоящия момент свидетелката

работи в съвета за електронни медии в дирекция "Мониторинг" като главен експерт и в качеството си на такава се занимава с наблюдение на радио и телевизионни програми на територията на страната. Свидетелката

– началник отдел "Регионален мониторинг" и свидетелката

– старши експерт в отдел "Регионален мониторинг" в

СЕМ към 10.06.2009 г. били на работа и изпълнявали служебните си задължения. На 10.06.2009 г. при прослушване на запис на CD, предоставен на СЕМ от оператора "ГЕЯ-94" ЕООД, представлявано от Евгени Стоянов Кременлиев, със седалище гр. Сандански, 2800, местност "Мацкова градина" е адрес: област Благоевград, община Сандански, гр. Сандански, бул. "Свобода" 13, ет.2, с писмо вх. на СЕМ № 20-00-111/02.06.2009 г., съдържащ запис на част от програма "Радио Гея", излъчена на 14.05.2009 г. на честота 97,3 MHz за област Благоевград, свидетелката установила, че на 14.05.2009 г. по програма "Радио Гея", разпространена в региона на Благоевград, на честота 97,3 MHz, в предаването "Дневник" /в 15 часа и 16 мин. по думите на водещата или в 500 мин. 54 сек. по таймера на CD във файл 14.05-07-17h /601:24/ водещата на предаването съобщила, че след малко специално за слушателите на "Радио Гея" една от водещите компании в областта на недвижимите имоти – "Бългериън Пропъртис" – ще предложи своите съвети за това как купувачите на недвижими имоти хем да преодолеят кризата, хем да спечелят от нея. След прочита на 10-те съвета за правилно поведение при осъществяване на сделки с цел максимална печалба, в интервала от 511 мин. и 17 сек. До 511 мин. 32 сек. /по таймера на CD във файл 14.05 07-17 H /601:24/ водещата събщила и телефона за връзка с централния офис на компанията със следния текст: "Повече подробности за купуване на имоти по време на криза може да намерите на нашата интернет страница radiogea.com, а за контакти – директно с централния офис на "Бългериън Пропъртис". Има и телефон за вас – 02 868 11 88.", като съобщението на водещата, чрез което се представил телефона на фирмата "Бългериън Пропъртис" за директен достъп с централния ѝ офис не било обозначено като реклама, излъчено било в предаване, което не било предназначено за рекламиране и заключила, че представлява форма на скрита реклама, забранена от ЗРТ. След прослушване на записа, свидетелката предоставила същия за запознаване и от свидетелките и

На 05.08.2009 с изх. № 20-00-111 свидетелката [] отправила писмена покана до управителя на "ГЕЯ-94" ЕООД на основание чл.40, ал.2 от ЗАНН, според която в седмодневен срок от получаване на същата, следва да се яви в Съвета за електронни медии, отдел "Регионален мониторинг". На 07.08.2010 г. поканата била получена в дружеството и на 12.08.2009 г. в СЕМ, отдел "Регионален мониторинг" се явила [] а упълномощена с нотариално заверено пълномощно с рег. №2137/11.08.2009 г. На място на същата дата в присъствието на упълномощеното лице и на свидетелите [] и [], свидетелката [] съставила АУАН №57/12.08.2009 г. срещу "ГЕЯ-94" ЕООД, адрес гр. Сандански-2800, ул." Любен Каравелов" №1, представлявано от Евгени Стоянов Кременлиев, за нарушение по чл.77, ал.2 от ЗРТ. Актът ѝ е бил предявен, тя се запознала със съдържанието му, не възразила, подписала го и получила препис от него. На 14.08.2009 г. в определения законов тридневен срок в СЕМ е заведено обяснение с вх. № 034 от [] по повод съставения АУАН. На 01.09.2009 г. председателят на СЕМ – [] съгласно решение №216/25.11.2008 г. на СЕМ, издал обжалваното наказателно постановление въз основа на акта, с което за нарушение на чл.77, ал.2 от ЗРТ е наложил на "ГЕЯ-94" ЕООД административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева. Препис от НП бил връчен на жалбоподателя на 10.09.2009 г., а жалбата е подадена по пощата до РС-София на 17.09.2009 г., която жалба, ведно с материалите по административно наказателната преписка с протоколно определение от с.з. по АНХД № 10637 по описа на РС-гр. София за 2009 г., проведено на 02.02.2010 г. са изпратени по компетентност в РС-гр. Сандански.

Така установената фактическа обстановка, съдът възприе след обсъждане и преценка на показанията на свидетелите [] и [] и писмените доказателства по делото. Съдът кредитира представените и приети на основание чл. 281 от НПК писмени доказателства по делото - НП № 52 от 01.09.2009г.- в оригинал, известие за доставяне с пощенско клеймо 10.09.2009г.- заверено ксерокопие, решение № 1016 от 25.11.2008г.- заверено ксерокопие, акт № 57 от 12.08.2009г. за установяване на административно нарушение по описа на СЕМ- в оригинал, пълномощно - нотариално заверено на 11.08.2009г., заповед № 35 от 26.11.2008г. на председателя на СЕМ -заверено ксерокопие, писмо изх.№ 20-00-111 от 05.08.2009г. по описа на СЕМ, известие за доставяне с пощенско клеймо 07.08.2009г.- заверено ксерокопие, писмо с изх.№ 20-00-111 от 19.05.2009г. по описа на СЕМ-заверено ксерокопие, известие за доставяне с пощенско клеймо 25.05.2009г.- заверено ксерокопие, писмо Вх.№ 20-00-111 от 02.06.2009г. по описа на СЕМ, програма на Радио "ГЕЯ -94" ЕООД-гр.Сандански- заверено ксерокопие, пощенски плик с пощенско клеймо 30.05.2009г., заверено ксерокопие, обяснение от [] заверено ксерокопие, пощенски плик с пощенско клеймо

17.09.2009г.- заверено ксерокопие, като прие същите за относими към главния факт на доказване в производството и за безпротиворечиви в своята цялост. Съдът даде вяра на показанията на свидетелите и като съобрази непосредствените си впечатления от изложението им в хода на съдебното следствие, както и обстоятелството, че гласните доказателствени материали кореспондират с отразеното в приетите от съда писмени актове.

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното НП са спазени изискванията, визиращи в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Както в съставения акт, така и в НП нарушението е описано с фактическите му признаци, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, затова не е основателен доводът на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения в тази връзка, изложени са конкретни съображения за налагане на наказанието, посочени са доказателствата, спазени са основните принципи на ЗРТ.

Разпоредбата на чл. 77, ал.2 от ЗРТ / преди измененията в ДВ, бр.12 от 2010 г./ забранява скритата реклама. След измененията разпоредбата е пресъздадена в чл.75, ал.1 и 2 от ЗРТ/. Съгласно § 1, т. 12 от ЗРТ /отново преди измененията в сила към извършване на нарушението, а след измененията ДВ, бр.12 от 2010 г. е чл.75, ал.2 от ЗРТ/ "Реклама" е всяко публично съобщение, включено в програмата на радио- или телевизионен оператор, във връзка с търговия, работа, занаят или професия, имащо за цел да насърчи продажбата, покупката или наемането на стока или услуга, включително на недвижима собственост, да съдейства за популяризирането на кауза или идея или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация. За това съобщение на рекламодателя е предоставено време в програмата срещу заплащане или друго подобно възнаграждение. Този вид публично съобщение не включва телевизионния пазар: а) (изм. - ДВ, бр. 81 от 1999 г.) "скрита реклама" е представяне чрез аудио- или визуални средства на стоки, услуги или на името, марки и дейността на производител на стоки и услуги в предавания, които не са предназначени за рекламиране, и което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията.

Видно от описанието на нарушението в АУАН, пренесено и в НП и потвърдено от събраните доказателства, безспорно се установява, че на 14.05.2009 г. по програма "Радио Гея" в предаването "Дневник" /което не е предназначено за рекламиране/ на оператора е излъчена скрита реклама на "Бългериан Пропъртис" ООД /чрез аудиосредства са представени името и услугите на Агенция за недвижими имоти/, посочен е интернет адрес и телефон

на фирмата, което представяне може да въведе в заблуждение аудиторията. Несъстоятелни се явяват възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя, че не става ясно как чрез предоставената по радиото информация е въведена в заблуждение аудиторията. Нарушението е формално, не се изисква настъпването на резултат относно въвеждането в заблуждение на аудиторията – законът борави с термина “може да въведе”, а не “въвежда в заблуждение аудиторията”. Съобщението правилно е квалифицирано като скрита реклама, тъй като е постигната специфичната цел на рекламата – предложение към аудиторията, излъчено с цел доставянето на услуги /в случая на фирмата за недвижими имоти “Бългериън Пропъртис/. Съгласно чл. 82, ал.1 от ЗРТ /преди измененията ДВ, бр.12 от 2010/ рекламата трябва ясно да се разпознава като такава и да бъде отделена от другите части на програмата чрез визуални или звукови средства. С отделянето на рекламата от другите части на програмата със сигнал преди излъчването ѝ и след приключването ѝ, слушателите са предупредени, че следва необективно рекламно съобщение, предполага се, че останалата част от програмата, като новини, репортажи, хроники и др., има обективен характер. В този ред на мисли, законодателят е забранил и излъчването на скритата реклама. Особено важно при скритата реклама е, че тя се излъчва в предавания, които не са предназначени за рекламиране, какъвто е настоящия случай.

Съдът счита за нужно да подчертае, че в случая наказаният субект е ЕООД, а административно наказателната му отговорност е ангажирана на основание чл. 83 от ЗАНН, вр. чл.126, ал.1 от ЗРТ /преди измененията в ДВ, бр.12 от 2010 г./. Цитираните текстове предвиждат самостоятелна, корпоративна, обективна отговорност на ЮЛ при неизпълнение на задълженията си към държавата. Особената санкция по чл. 83 от ЗАНН изключва възможността отговорността на нарушителя да отпадне поради липса на виновно негово поведение /умишлена или непредпазлива вина/ - част от състава на деянието, която при останалите административнонаказателно отговорни субекти /физическите лица/ винаги стои. В случая се касае за така наречената безвиновна отговорност при която вината не е необходим елемент на деянието, за да бъде то съставомерно.

За неизпълнението на чл. 77, ал.2 от ЗРА /преди измененията в ДВ, бр. 12 от 2010 г. по-благоприятно за дееца/ е предвидена имуществена санкция от 2000 до 15000 лв., съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ /преди измененията в ДВ, бр.12 от 2010 г./. От събраните доказателства се установи по несъмнен начин извършването на нарушението и авторството на жалбоподателя. Доказателствената сила на редовно съставения акт не се обори от събраните доказателства в съдебно заседание. Административно наказващият орган правилно е квалифицирал деянието му като нарушение на посочената норма и го е санкционирал с предвиденото за него административно наказание

имуществена санкция. Наложена имуществена санкция е определена в минимален размер, предвиден в закона за конкретните нарушения, поради което не съществува основание за ревизията ѝ, чрез намаляването ѝ, съобразена е и с тежестта на нарушението и отсъствието на данни за други нарушения от страна на нарушителя.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваното НП е законосъобразно и правилно и следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно и правилно наказателно постановление № 52 от 01.09.2009 г., издадено от _____, председател на Съвета на електронни медии, с което на "ГЕЯ-94" ЕООД, със седалище: област Благоевград, община Сандански, гр. Сандански 2800, местност "Мацкова градина" и адрес: област Благоевград, община Сандански, гр. Сандански, бул. "Свобода" 13, ет.2, представлявано от Евгени Стоянов Кременлиев - управител, за нарушение на чл.77, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал.1 във връзка с чл.127, ал.1 от Закона за радиото и телевизията му е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Благоевградски административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 