

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 87

от извънредно заседание, състояло се на 31.10.2002 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов. Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на първо четене на Стратегията за развитие на радио- и телевизионна дейност. Предложение от доц.д-р Лилия Райчева. Докладват всички членове на СЕМ.
2. Приемане на първо четене на Експертен доклад към Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност. Предложение от доц. Георги Лозанов. Докладва доц.д-р Маргарита Пешева.
3. Докладни от отдел "Правен" за издаване на наказателни постановления.
4. Проект за решение от Емилия Станева относно заявление за достъп до информация за международния одит на пипълметричната система ТВ план TNS.

Начало на заседанието 11,30, водено от доц.д-р Маргарита Пешева, протоколист-Татяна Даскалова.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** откри заседанието на СЕМ. Още в началото председателката на Съвета призова присъстващите за

предложения и допълнения по дневния ред. В точка "Разни" тя предложи Мария Стефанова и Юлиана Тончева да запознаят членовете на Съвета със срещите, които са имали по време на командировките.

С 7 гласа "за" се прие така предложениия дневен ред.

## **ПО "ПЪРВА" ТОЧКА**

Още в началото доц.д-р Пешева уточни, че редакторските поправки са нанесени, като **регулаторен** е променен с **регулационен** орган. И двете понятия са били употребявани в текста и са правилни, но трябва да се избере едното. Тя предложи след като се разгледа Стратегията последно от СЕМ, на 4 или 5 октомври да се приеме заедно с КРС. Стратегията като текст ще бъде прегледана и от коректор, след което ще се странира, добави доц.д-р Пешева.

Юлиана Тончева каза, че е изчала доклада към Стратегията и има малки забележки, но това ще стане към втора точка от дневния ред.

Доц.д-р Пешева добави, че е добре Стратегията да се приеме на първо или второ четене, като заедно с КРС да се приеме на трето четене.

Райчо Райков предложи да се приеме Стратегията по правилото за четене, тоест страница по страница.

Доц.д-р Пешева прочете първа точка от Стратегията.

Райчо Райков попита по т.2-пета подточка, дали СЕМ е орган, който може да се произнася чрез Стратегията, как се създава лоялна конкуренция.

Мария Стефанова отговори, че СЕМ се основава на заложените принципи.

След което се проведе дебат върху това да се смени ли думата обществена телевизия.

Тома Иванов предложи да се замени с публична.

Райчо Райков отговори, че това не е еднозначно.

**Съветът премина в режим на гласуване.**

**С 7 гласа "за" се приеха т.1 и т.2. от Стратегията.**

Юлиана Тончева предложи да се редактира т.4, втора подточка като отпадне думата баланс и се замени с **"развитие на обществените и търговските оператори в условията на лоялна конкуренция и стимулиране на свободния пазар"**.

Тома Иванов вметна, че думата баланс е наистина неподходяща. Той предложи в последната подточка от т.4 да отпадне **"активното"**.

Райчо Райков каза, че саморегулация значи спазване на медийното законодателство.

Доц.д-р Пешева предложи да се запише: **"саморегулация, осъществявана от операторите и потребителите"**.

**Юлиана Тончева** каза, че е по-добре да остане текста: **"саморегулация, осъществявана с участието на операторите и потребителите."**

**Райчо Райков** сподели, че не може потребителите да се саморегулират.

**Анна Хаджиева** каза, че саморегулацията е процес в който участват и двете страни.

**Тома Иванов** каза, че с избора и двете страни влияят върху пазара.

**Доц.д-р Пешева** предложи краен вариант на текста **"саморегулация, с участието на операторите и потребителите"**.

По т.5 **Райчо Райков** предложи да отпадне "със закон", защото, когато има документ ратифициран от Народното Събрание на Република България не е необходимо да се уточнява, че е станало със закон. Той предложи в т.7 втора подточка да се запише вместо **свободна**, а **гарантиране свободната инициатива на гражданите**.

След което се проведе спор около това, кое е правилно да се запише: **осигурява или гарантира**.

**Райков** каза, че е важно да се гледа на Стратегията като на документ, в който всяка дума има смисъл.

**Мария Стефанова** се върна към началото на т.7 и цитира текста, **"структуриране на радио и телевизионна дейност в съответствие с националните приоритети и главните цели на обществото"**. По този текст тя сподели мнение, че свободната инициатива трябва да се осигури, а не да се гарантира.

**Тома Иванов** каза, че Конституцията наистина гарантира, но всички останали институции трябва да осигурят това право.

**Доц.д-р Пешева** призова присъстващите да гласуват така редактирания текст от т.3 до т.7.

**С 7 гласа "за" тази част от Стратегията от т.3 до т.8 се прие.**

Членовете на СЕМ преминаха към обсъждане на т.8, първа подточка, "България е част от глобалния проект за устойчиво развитие, наречен Възможности 21 век, в резултат на поетите ангажменти на българското правителство на срещата на върха в Рио де Жанейро през 1992 г. в Йоханесбург през 2002 г. Устойчивото развитие е сред най-важните приоритети на РБългария, след започването на преговори за присъединяване към Европейския съюз, и в контекста на очакваната покана за НАТО".

**Тома Иванов** попита с какъв акт се е присъединила България към този проект Възможности 21 век.

**Мария Стефанова** отговори, че това са програми, които се осигуряват от ООН.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се запише, че България участва в глобалния проект.

**Райчо Райков** попита, как България се е присъединила като страна.

**Тома Иванов** припомни, че това е сериозен акт и тези актове се приемат или от Правителството или от Парламента.

**Мария Стефанова** отговори, че този документ е приет от Правителството.

**Тома Иванов** пожела да се уточни с какъв акт е приет документа с постановление или по друг начин.

**Юлиана Тончева** предложи да се провери този документ и да се нанесат поправки, ако е необходимо. Тя каза още, че има резон да не се споменава НАТО или поне не в този вид, защото докато се приеме Стратегията, поканата за НАТО или ще е факт или няма да е факт.

**Доц.д-р Пешева** призова членовете на СЕМ да гласуват предложението от т.8 в Стратегията да отпадне последната част от изречението, а именно: "в контекста на очакваната покана за НАТО".

**С 7 гласа "за" предложението беше прието.**

След това Съветът премина в режим на гласуване по т.8 и т.9.

**С 7 гласа "за" се приеха точки 8 и 9 от Стратегията.**

**Доц.д-р Пешева** предложи следващата точка 10 да не се разглежда, защото е в компетенцията на КРС.

**Председателката на СЕМ** прочете първа подточка от 1.1 "Силни страни" в частта 1.Радиодейност: "многообразие на радиосредата при относително равномерно разпределение на радиодейността по профили в национален мащаб: политематични, музикално-информационни и специализирани формати". Тя поясни, че музикално-информационните са специализирани формати.

**Тома Иванов** добави, че музикално-информационните формати са или политематични или специализирани. Едни от специализираните са музикалните, други са новинарските, спортните.

**Доц.д-р Пешева** предложи в такъв случай да останат само политематични и специализирани формати, като отпаднат музикално-информационните.

В следващата подточка бяха нанесени следните поправки.

**Тома Иванов** предложи вместо "**медиен пазар**" да се запише "**медиен сектор**".

**Юлиана Тончева** предложи да се добави "наличието на много търговски оператори около 9 пъти повече от обществените".

В **точка 12 Слаби страни** първа подточка: "концентрация на радиооператори в големите градове за сметка на малките селища" **Тома**

**Иванов** сподели, че "за сметка" не е подходяща дума. Предложи да се замени с **диспропорция**.

**Райчо Райков** предложи да се запише, че малките селища са ошетени.

**Юлиана Тончева** предложи да се запише "за разлика от малките селища".

**Анна Хаджиева** каза, че концентрацията не може да бъде за разлика от малките селища.

**Тома Иванов** предложи да се запише: "концентрация на радиооператорите **предимно** в големите градове".

**Доц.д-р Пешева** предложи следния текст: "концентрация на радиооператорите **основно** в големите градове". Този вариант на текста се прие от всички членове на СЕМ.

Следващата подточка е "наличие на два пъти по-малко радиооператори в северните райони, отколкото в Южните". **Доц.д-р Пешева** уточни, че южните райони са два пъти по-малки и по територия и по население и от тази гледна точка тя предлага да отпадне цялата подточка. Тя каза, че това е описано и в Експертния доклад, че южните райони са два пъти по-малко по територия и по население, следователно има хармонично разпределение на радиооператорите по райони, защото северните са по-големи.

**Райчо Райков** каза, че в такъв случай това е силна страна, а не слаба.

**Тома Иванов** сподели, че е убеден в това и пожела отново да се обясни подточката.

**Доц.д-р Пешева** отново обясни, че когато южните райони са два пъти по-малко по територия и население значи относителното количество е същото, колкото в големите райони.

**Анна Хаджиева** сподели, че не може да се прави такъв паралел.

**Тома Иванов** каза, че напротив, това подсилва констатацията, че южните райони са по-малки като територия.

**Анна Хаджиева** каза, че -България е по-малко развита в икономически план, отколкото сев^на^уТя попита, каква е логиката да има повече оператори в южна, отколкото в северна България.

**Райчо Райков** предложи думата **райони** да се замени с **региони**.

**Юлиана Тончева** каза, че целият Експертен доклад е базиран на райониране на България. Тя добави, че наистина България има северни и южни райони.

**Тома Иванов** отговори, че това се ползва като понятие за големи обширни територии в една голяма държава, но не и в България.

След това се проведе спор около въпроса, кое е по-правилно да се запише райони или региони.

**Анна Хаджиева** предложи да се запише "**северните региони**".

Предложението се прие от всички членове на СЕМ.

**Доц.д-р Пешева** разясни **трета подточка от Слабите страни**. Пояснено е в нея, че няма достатъчно местни и регионални радиостанции. По този начин обществените потребности не са достатъчно защитени.

**Райчо Райков** каза, че може да се ползва слабо защитени обществени интереси, но не потребности.

**Доц.д-р Пешева** разясни, че става дума за потребности от комуникация чрез радиостанции, чрез телевизионни станции, на местно ниво или на регионално ниво.

**Тома Иванов** възрази срещу използване на думата комуникация.

**Доц.д-р Пешева** поиска да се даде конкретно предложение по текста.

**Райчо Райков** каза, че комуникация означава общуване.

**Анна Хаджиева** предложи да се запише "наличие на два пъти по-малко радиооператори в северните региони, отколкото в Южните".

Всички членове на СЕМ се съгласиха с това предложение.

След което Съветът премина в режим на гласуване на **11 Силни страни и 12 Слаби страни от 1.Радиодейност**.

**С 7 гласа "за" т.1.1 и 12 бяха приети от СЕМ с нанесените редакторски поправки.**

СЕМ премина към разглеждане на **точка 2 Телевизионна дейност**.

В т.2.1 "Силни страни" **Тома Иванов** предложи в първа подточка "развитие на два национални оператора - обществен и търговски, които излъчват програма с политематичен профил и създават реално конкурентна среда", да се запише съответно **програми**.

**Доц.д-р Пешева** прочете следващата **втора подточка "формиращи традиции на обществено доверие към БНТ"**.

**Тома Иванов** предложи следната редакторска поправка: **"традиционно формирано обществено доверие към БНТ"**.

**Мария Стефанова** каза, че очаква официално потвърждение от Външно министерство по повод справка по т.8 от Стратегията. През 1992 година е подписана въпросната декларация в Рио де Жанейро от правителствата на над 100 страни, като България е сред тях. Стефанова добави, че това е станало вероятно с решение на Правителството.

След това Съветът премина към последната подточка: "разнообразие на телевизионната среда чрез поява на програми, разпространявани чрез кабел".

**Тома Иванов** предложи да се добави и **"чрез сателит"**.

Предложението се прие от членовете на СЕМ.

По т.2.2 "Слаби страни" единодушно беше приета първа подточка. От втора подточка: "в отделните региони на страната не са провеждани телевизионни конкурси за наземно радиоразпръскване" **Райчо Райков** предложи **"отделните"** да отпадне.

**Юлиана Тончева** каза, че звучи много общо, когато се каже в регионите на страната.

**Анна Хаджиева** предложи четвърта подточка: "недостатъчна прозрачност на капиталите в телевизионната дейност" да се добави и в частта 1. Радиодейност в 1.2 Слаби страни като пета подточка.

**Тома Иванов** пожела да се разясни, какво се има предвид в последна подточка: "липса на достатъчно условия за развитие на БНТ като обществена телевизия."

**Доц.д-р Пешева** каза, че е описано така, защото системата за независимо финансиране на абонатните такси ще влезе в сила.

**Иванов** каза, че същото важи и за БНР и предложи същата подточка да се добави и в частта 1. Радиодейност. **Тома Иванов** прочете т.3 Възможности. По нея не бяха нанесени никакви редакторски поправки.

СЕМ премина в режим на гласуване.

**С 7 гласа "за" СЕМ прие да бъдат вписани т.2.1 Силни страни и 2.2 Слаби страни.**

След това членовете на СЕМ се спряха на **т.2 Главна цел.**

**Райчо Райков** сподели, че медийна структура, едва ли непременно означава само и единствено радио или телевизионен оператор.

**Юлиана Тончева** каза, че този начин на изразяване включва и другите средства за разпространение.

**Тома Иванов** прочете всички подточки от т.3 Основни цели.

По т.3.5 той попита, защо е записано само културната идентичност на българското общество.

**Стефан Димитров** предложи да се запише "**националната идентичност на българското общество**".

**Тома Иванов** премина към 3.6 "развитие на радио и телевизионната дейност и преодоляване на доминиращото положение на съществуващите търговски национални оператори в областта на радио и на телевизионния пазар" и каза, че е твърде агресивен този текст и показва намерение на Съвета за груба намеса в този пазар. Това е нещо от което СЕМ "бяга" от самото начало. Той предложи да се запише или хармонизиране или избягване на възможностите от монопол.

**Стефан Димитров** вметна, че точките 3.6 и 3.7 по същество са еднакви. Той предложи да отпадне т.3.6.

**Доц.д-р Пешева** се съгласи с това предложение.

Съветът премина в режим на гласуване. **С 7 гласа "за" СЕМ прие т.2 и т.3 да бъдат вписани в Стратегията с така нанесените редакторски поправки.**

В следващата точка 4.0 основни приоритети Райчо Райков предложи да се впише: "необходимостта от създаването на нови национални радио и телевизионни оператори".

Тома Иванов прочете следващата т.4.1.1: "Защита на конституционното право на информация на всеки български гражданин, което среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната. Там има слабо развит рекламен пазар, който трудно може да поддържа регионални и местни медии. В тази ситуация местните аудитории могат да бъдат обслужвани чрез (задължение в далекосъобщителната лицензия) единствено от национален оператор, който формира своите ресурси на националния оператор и на големите регионални пазари; Той предложи думата "обслужване" да се замени с друга дума.

Доц.д-р Пешева предложи да отпадне "В тази ситуация".

Райчо Райков предложи думата обслужвани да се замени с облъчвани.

Мария Стефанова поясни, че думата "обслужвани" е използвана заради далекосъобщителната лицензия.

Тома Иванов каза, че далекосъобщителната лицензия е средство, целта е програмата.

Доц.д-р Пешева предложи да се редактира текста така: "единствено национален оператор, който изгражда своите ресурси на националния и големите регионални пазари може да предлага програма".

Райчо Райков предложи "защита" да се замени с "осъществяване" на конституционното право на информация на всеки български гражданин, който среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната.

Доц.д-р Пешева предложи текстът да продължи със "само национален оператор, който работи на националния и големите регионални пазари може да защити потребностите на местните аудитории от качествена програма".

Райчо Райков каза, че с тази редакторска поправка пак се подменя тезата, защото точка 4.1.1 е защита на конституционното право на информация.

Доц.д-р Пешева предложи да се запише: може да защити потребностите на местните аудитории от качествена програма, защото това е и смисъла в предложението на доц.Лозанов.

Райчо Райков отново прочете следващия вариант за текст: "само национален оператор, който работи на националния и на големите регионални пазари може да защити конституционното право на информация на всеки български гражданин, което среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната."

Юлиана Тончева попита, защо само национален оператор може да защити това право.



**Анна Хаджиева** каза, че това е чрез задължението на лицензията, когато този национален оператор трябва да покрие тези слабо населени райони.

**Доц.д-р Пешева** отново се върна на целия текст: защита на конституционното право на информация на всеки български гражданин, което среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната. Само национален оператор може да защити конституционното право на информация.

Градинаров каза, че това право не се защитава от Конституцията, а се осъществява от нея.

**Тома Иванов** добави, че това е един от най-съществените моменти в Стратегията, така че не бива да се пребързва с редакторските бележки.

**Анна Хаджиева** предложи да се запише: "осъществяване чрез задължение в далекосъобщителната лицензия на конституционното право на информация на всеки български гражданин, което среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната".

**Мария Стефанова** предложи друг вариант: "конституционното право на информация на всеки български гражданин среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната. Осъществяването на това конституционно право може да стане чрез национален оператор ( чрез задължение в далекосъобщителната му лицензия).

**Юлиана Тончева** припомни, че това е **точка 4. Основни приоритети**, като приоритет е осъществяването на конституционното право на информация.

**Мария Стефанова** каза, че се получава много логично подреден текст: "необходимостта от създаването на нови национални радио и телевизионни оператори се обуславя от записаното конституционно право на информация".

**Доц.д-р Пешева** сподели, че все пак това трябва да е приоритет, както го е формулирал доц.Лозанов.

**Юлиана Тончева** каза, че Стефанова в известен смисъл е права, защото текстът може да бъде: " конституционното право на информация на всеки български гражданин среща най-големи трудности в слабо населените райони."

**Райчо Райков** каза, че не може едно право да среща трудности, по - точно е да се запише: "осъществяването на конституционното право на информация на всеки български гражданин..".

**Тома Иванов** уточни, че по-скоро това право не е реализирано в слабо населените места.

**Юлиана Тончева каза**, че аргументацията ще се допълни, ако се добави след слабо развитите райони на страната уточнение, че тяхното слабо развитие трудно може да поддържа регионални и местни медии, като отпадне напълно израза "там има слабо развит рекламен пазар". Тя прочете

целия текст: "осъществяване на конституционното право на информация на всеки български гражданин, което среща най-големи трудности в слабо населените райони на страната. Тяхното недостатъчно развитие трудно може да поддържа регионални и местни медии."

**Доц.д-р Пешева** довърши тази точка с редакторските поправки: "Това конституционно право може да се реализира в пълния му обем от национален оператор чрез задължение в далекосъобщителната лицензия."

**В** следващата точка 4.1.2 **Юлиана Тончева** сподели, че е по-добре да отпадне "слабо населени райони".

**Райчо Райков** каза, че не може да се запише "по западната и южните граници" и за това е записано гранични райони или по-точно слабо населени.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се обсъди следващата т.4.1.3 **Липса на устойчиви регионални прагове - в културен и далекосъобщителен план**. Пряко доказателство за това са радиоверигите, които започнаха чрез конкурси за местни оператори, а днес осъществяват ефективна комуникация на надрегионално равнище. При тях се наблюдава икономически мотивирана тенденция да се превръщат в национални, но тя е на равнище национална програма, защитена чрез конкурс и лицензия. Това противоречи на **логиката на** единното лицензиране, въведено с последните поправки на ЗРТ, ето защо този модел не може да е алтернатива за бъдеща национална медиа.

**Райчо Райков** не се съгласи с написаното в последното изречение: Това противоречи на "**логиката**" на единното лицензиране, въведено с последните поправки на ЗРТ, ето защо този модел не може да е алтернатива за бъдеща национална медиа.

**Тома Иванов** попита, какво означава липса на устойчиви регионални прагове.

**Веселина Петрова** отговори, че дори и да се приеме, че радиоверигите осъществяват дейността си, в крайна сметка всеки един от операторите е получил лицензия за съответния регион и той си осъществява своята дейност в съответния регион.

**Доц.д-р Пешева** каза, че няма устойчива практика в развитието на регионалните медии.

**Анна Хаджиева** припомни, че всички оперират с местен лиценз.

**Райчо Райков** попита какво, тогава им е регионалното и верижното.

**Анна Хаджиева** уточни, че в тази точка се формулира необходимостта от следващ национален оператор.

**Доц.д-р Пешева** отговори, че това е така, но е необходимо да се формулира ясно и разбираемо.

**Хаджиева** каза, че тези вериги съществуват, но не са алтернатива.

Тома Иванов предложи да се запише: "съществуващите радио-вериги не могат да бъдат алтернатива на един бъдещ национален оператор".

Юлиана Тончева предложи да се запише: "съществуващите радио-вериги не могат да бъдат алтернатива на бъдещата национална медия."

Веселина Петрова обясни, че те не разпространяват национална програма. Проблемът е че, НСРТ ги е лицензирал като 10 региона с една програма.

Тома Иванов отговори, че проблем няма. Нека операторите да си съществуват, защото те работят законно. Проблемът е в това, че не са алтернатива и не могат да заместят един национален радиооператор.

Юлиана Тончева предложи всичко това да се изкаже по следния начин: "съществуващите радио-вериги не могат да бъдат алтернатива на един бъдещ национален оператор. Те започнаха дейността си чрез конкурси за местни оператори, а работят на надрегионално равнище. При тях се наблюдава икономически мотивирана тенденция да се превръщат в национални, но тя е на равнище далекосъобщителна дейност като обем аудитория, а не на равнище национална програма, защитена чрез конкурс за лицензия." Тя предложи да остане и текста: "което противоречи на принципите на единното регулиране".

Тома Иванов каза, че по този начин тези оператори стават незаконни, така че не е добре последният абзац да остане.

Мария Стефанова се върна на въпроса от първа страница, точка 8. След направената справка е уточнила, че името на глобалния проект е "Дневен ред 21". България е включена в него в резултат от поетите ангажименти на страната, на срещата на върха в Рио де Жанейро през 1992 година.

Тома Иванов каза, че това не изяснява въпроса, защо се цитира въпросния проект.

Стефанова отговори, че Жельо Желев е подписал тази декларация и в следствие понеже това е глобален проект за устойчивото развитие се ратифицират две конвенции от последващи правителства.

Юлиана Тончева предложи тогава да се запишат и ратифицираните последващи конвенции.

След това последва дебат доколко този документ има тежест да бъде вписан в Стратегията.

Тома Иванов попита, дали е ратифициран все пак този документ от Върховния законодателен орган на държавата - Парламента.

Доц.д-р Пешева премина на следващата т.4.1.4 Централизация на обществения живот, на производство на събития и информационни потоци. Това създава асиметрия, която ефективно може да се компенсира само чрез национална радио и телевизионна комуникация. Централизацията силно затруднява развитието на политематичната и

информационната насоченост на специализираните формати, което затруднява изпълнението на обществената им функция, заложената като програмни показатели в лицензните. Тя каза, че не е съгласна с този пасаж.

**Тома Иванов** сподели, че централизацията на обществения живот е факт. Това е във всяка една държава изградена по административна структура като нашата. Децентрализирана е в САЩ, в Германия, до известна степен е децентрализирана във Великобритания.

**Доц.д-р Пешева** вметна в този ред на мисли, защо Людмила е велика? Защото тя се опита да децентрализира българската култура и българската политика, София да не е България. В България има централизация на културен, на политически и на обществен живот. Идеята на Людмила беше принципно правилна, но тя не успя да направи тази децентрализация.

**Тома Иванов** попита, каква е била целта при описването на тази точка?

**Доц.д-р Пешева** отговори, че целта на доц.Лозанов е да покаже, че в България има централизация на обществения живот при производството на събития и информация. Тази асиметрия на огромна свръхцентрализираност на целия обществен живот и съсредоточаването му в София може да се компенсира чрез нов национален радио и телевизионен оператор.

**Мария Стефанова** каза, че преди няколко заседания е възразила срещу тази точка. Казала е, че централизацията на обществения живот въобще не пречи на местните регионални радиостанции. За тях е най-важно, какви събития са се случили.

**Тома Иванов** сподели, че доц.Лозанов е искал да каже в тази точка, че трябва да се отразяват и местните проблеми.

**Анна Хаджиева** каза, че доц.Лозанов е прав с това, че когато има преход е логично и естествено да има централизация на обществения живот. Тази централизация води логично до появата на следващ национален оператор.

**Юлиана Тончева** предложи следната редакторска поправка на изречението: "централизацията на обществения живот създава асиметрия."

След дебат относно крайния вариант на текста **Тома Иванов** предложи изречението да се перифразира така: "Централизация на обществения живот, която създава асиметрия в производството на събития и информационни потоци. Това предполага създаването на още един национален радио и телевизионен оператор, за да се осигури медиен плурализъм при отразяване на значими обществени събития."

**В точка 4.1.5 Ситуация на обществено-икономически преход,** свързана с множество компромиси, породени от трудното оцеляване на частни медии, която води до нарушаване в системата на вътрешен плурализъм, в границите на отделната програма. Овладяването им в близка

перспектива може да стане чрез създаването на условия за външен плурализъм в границите на национално медийно пространство.

**Тома Иванов** попита доц.д-р Пешева дали в Експертния доклад е аргументиран този сериозен извод, че частните медии правят компромиси и няма вътрешен плурализъм в отделните програми.

**Доц.д-р Пешева** каза, че специално за вътрешния плурализъм не е включена отделна точка в доклада.

**Райчо Райков** сподели, че този извод не трябва да се вписва в Стратегията.

**Юлиана Тончева** сподели противоположно мнение.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че за трети национален оператор е описала подробна аргументация, описана е същата и за шуменския предавател.

**Тома Иванов** попита отново с какви аргументи и факти Съветът би защитил тази констатация, която е много силна.

**Юлиана Тончева** отговори, че един от доводите е че на практика всички са в сивата икономика. Това има отношение към прехода, който не може да завърши.

**Тома Иванов** отново попита председателката на СЕМ, къде, щом се говори за стил има констатации на друго място в Стратегията. Той сподели още, че е ако е оператор, ще се обиди от такава констатация, че няма вътрешен плурализъм в програмата си, защото е икономически зависим.

**Райчо Райков** тълкува това по следния начин, че този, който иска да прави трета национална радио или телевизионна програма ще има такива финансови възможности, че няма да бъде зависим от никого.

**Доц.д-р Пешева** предложи **4.1.5** да отпадне от Стратегията.

Съветът премина в режим на гласуване по предложението.

**С 4 гласа "за": доц.д-р Пешева, Тома Иванов, Райчо Райков и Мария Стефанова и 2 "въздържал се": Анна Хаджиева и Юлиана Тончева предложението не се прие от СЕМ.**

**Юлиана Тончева** попита в коя точка е записано предложението на доц.Лозанов, че **монополното** положение пада тогава, когато процентът падне под 50%.

**Доц.д-р Пешева и Райчо Райков** отговориха, че това е записано в последващи точки от Стратегията.

Членовете на Съвета се върнаха да уточнят текста по т.4.1.5.

**Тома Иванов** предложи следната редакторска поправка в текста: Ситуацията на обществено-икономически преход, свързана с множество компромиси, породени от трудното оцеляване на частните медии **би могла да доведе** до нарушение в системата на вътрешен плурализъм- в границите на отделната програма.

**Доц.д-р Пешева** предложи в следващата т.4.1.6 да се запише: **"Либерализация на пазара чрез структуриране на националното**

**медийно пространство до изчерпването на честотния ресурс на базата на водещите регулационни принципи чрез конкурс за трети национален оператор."**

**Райчо Райков** предложи следната редакторска поправка: **"Структуриране на националното медийно пространство на базата на либерализация на пазара при спазване на водещите регулационни принципи чрез конкурс за трети национален оператор"**.

**Юлиана Тончева** предложи **"чрез конкурс за трети национален оператор"** да премине в началото на изречението.

След много обсъждане върху варианти за текста т.4.1.6 се предложи: **"Структуриране на националното медийно пространство чрез конкурс за трети национален оператор на базата на регулационни принципи, което води до либерализиране на пазара"**.

**Юлиана Тончева** каза, че в този вид текста не се разбира като мотив за трети национален оператор. В такъв случай тя предложи да отпадне целият текст.

**Райчо Райков** каза, че е мотив, защото ако се каже довършване на структурирането на националното медийно пространство е мотив. Структуриране означава подреденост.

**Юлиана Тончева** каза, че не е мотив за национален оператор.

**Тома Иванов** вметна, че мотив може да бъде, ако се впише понататъшно структуриране на пространството.

**Мария Стефанова** каза, че наистина се отнася за структуриране на въпросното честотно пространство в рамките на следващите 6 години.

**Райчо Райков** попита, защо се отказват от думата **"структуриране"**.

**Анна Хаджиева** отговори, че това не е мотив.

**Доц.д-р Пешева** предложи да се запише по-нататъшно, по-ефективно, по-оптимално структуриране на националното медийно пространство.

**Юлиана Тончева** предложи следният вариант: **"Либерализиране на пазара чрез понататъшно структуриране на националното медийно пространство с конкурс за трети национален оператор на базата на регулационните принципи"**. Този вариант на текста се прие от членовете на Съвета.

Следващият текст се прие единодушно - **т.4.1.6: "Привличане на нови инвестиции чрез лицензиране на нови национални оператори"**.

**Точка 4.1.7: "Наличие на професионален потенциал способен да произведе нови национални програми."**

**Райчо Райков** попита дали е взето под внимание, че за да се създаде трети национален оператор ще се използва капацитета на достатъчно водещи, изоставащи редактори, оператори.

Доц.д-р Пешева отговори, че това е имала предвид и премина към т.4.2: **"Развитие на регионална и местна радио и телевизионна комуникация."** Тя се обуславя от :

**Точка 4.2.1 Завършване на процеса на лицензиране и на структуриране на медийната среда** и в по-малките населени места и райони.

**Тома Иванов** предложи думата **"комуникация"** в т.4.2 да се замени с **"дейност"**.

**Точка 4.2.2 Специализация и локализация на комуникацията,** което в структурно отношение ще приближи българската медийна среда до европейските стандарти.

**Райчо Райков** предложи думата **"локализация"** да се замени. Според него тя не е правилно използвана в случая, защото логално означава местно.

**Юлиана Тончева и Тома Иванов** припомниха, че именно в тази точка се говори за местни оператори.

**Мария Стефанова** каза, че това е използвано в смисъл за установяване на място.

**Доц.д-р Пешева** предложи следния вариант на текста:" Специализация и локализация на комуникацията, които ще приближат българската медийна среда до европейските стандарти."

**Точките 4.2.3: "Ориентация на медийната комуникация към всекидневните теми и отношения в по-малките общности и 4.3 Развитие на националните обществени оператори БНТ и БНР** се приеха без никакви редакторски поправки.

**Райчо Райков** попита **т.4.4 Цифровизация,** само това ли ще остане?

**Доц.д-р Пешева** обясни, че тази част от Стратегията е в приоритетите на КРС.

Доц.д-р **Лилия Райчева** е предложила много текстове по тази точка, добави председателката на СЕМ.

**Юлиана Тончева** каза, че в доклада има много фактология в тази посока, както при БНТ, така и при Би Ти Ви.

Съветът премина в режим на гласуване по точките от **4.1.6 до 4.1.8 включително от Стратегията.**

С **6 гласа "за"** / в момента на гласуване отсъства **Стефан Димитров/ предложените точки с така нанесените редакторски поправки се приеха от членовете на СЕМ.**

В следващия раздел от Стратегията **"Действия по етапи"** **Райчо Райков** предложи да отпадне това заглавие.

**Юлиана Тончева** предложи да се запише **СЕМ и КСР определят два основни етапа в развитието на радио и телевизионната дейност при реализацията на така предложената Стратегия.**

Доц.д-р Пешева прочете следващите точки 5.1.2 и 5.1.3 като обясни, че предхождащите точки към 5.1.1 са в компетенцията на КРС.

По последната подточка на точка **5.1.3 Юлиана Тончева** попита честотите на военните само за телевизия ли са?

**Райчо Райков** обясни, че пети канал работи в дециметров обхват ултракъси вълни и с това той като се освободи, като се смени ретранслатора се освобождават много честоти за Североизточна България, които могат да се използват.

Съветът премина в режим на гласуване.

**Със 7 гласа "за" СЕМ гласува по текста на т.5.1 и реши да бъде вписан в Стратегията.**

След това доц.д-р Пешева премина към **т.5.2.2 Развитие на БНТ като обществен оператор.**

**Райчо Райков** попита във втора подточка, какво се подразбира под ефективна комуникация в сателитен канал "България".

Доц.д-р Пешева отговори, че това е записано за качеството на програмата.

**Тома Иванов** каза, че предложението на Анна Хаджиева е най-точно: развитие на сателитен канал "България". Това означава и програмно и по обхват и т.н.

Доц.д-р Пешева попита значи ли, че веднъж се приема оптимално развитие на Канал 1 по обхват и територия, а втори път се казва само без относително развитие на сателитен канал "България". Значи ли това, че няма да се развива канал 1 по аудитория?

**Райчо Райков** каза, че няма начин по който да се развива по аудитория, защото аудиторията на сателитния канал е извън България. Той добави, че този канал има програмно развитие.

Доц.д-р Пешева предложи да се запише в първа подточка на т.5.2.2 по-нататъшно развитие на Канал България и повишаване ефективността на неговата програма.

**Райчо Райков** каза, че "ефективност" не е подходящ термин.

**Тома Иванов** обясни, че това е съвсем точен икономически показател, който означава разходи върху резултат. Той предложи датата 31 .XII. 2002 година да отпадне от **т.5.2.2 пета подточка.**

**В точка 5.2.3 втора подточка доц.д-р Пешева** предложи следния текст: "при бъдещото планиране е възможно да се осигурят още 6-8 регионални тв мрежи, за всяка от които трябва да се определи по един свободен честотен канал за разполагане на мощни предавателни станции на 6 до 8 точки на излъчване предимно в граничните райони на страната."

**В следващата подточка: "за регионалните мрежи на БНТ е възможно в някои населени места да се определи по един**



радиочестотен канал." Райчо Райков каза, че става дума за развитие на БНТ като обществен оператор.

**Юлиана Тончева** сподели, че това се отнася за развитие на БНТ като регионален оператор.

**Тома Иванов** попита, защо в тази подточка е използван термина "мрежи", след като в другите подточки той не е вписан?

**Доц.д-р Пешева** обясни, че под регионални мрежи се разбира радиоверига или вериги.

**Тома Иванов** предложи да се запише "регионални далекосъобщителни мрежи", за да стане ясно.

**Райчо Райков** каза, че при бъдещо лицензиране ще има от 6 до 8 конкурси за регионални телевизионни оператори, за това не бива текста да се размества в тази част.

**Юлиана Тончева** добави, че това е последствие при лицензиране на регионални оператори. Същото това планиране ще донесе до възможност някои населени места да бъдат определени.

**Райчо Райков** поясни, че по параграф 14 и 16 се има предвид, че той е само един регионален оператор като честота, но не и като лиценз. Райков даде пример с телевизия "7 дни", като поясни, че ѝ е изтекла далекосъобщителната лицензия. Следващият конкурс за тази честота ще бъде не за градска, местна телевизия, а ще бъде за регионална телевизия.

**Юлиана Тончева** припомни, че в тази подточка е описано развитието на регионалните оператори и е споменато, че честотния спектър позволява от 1 до 3 свободни честоти.

**Райчо Райков** каза, че има две честоти, които са регионални по международна съгласуваност. Те обаче работят като местни поради параграф 14. Тепърва чрез конкурс тези честоти ще се дават като регионални и на второ място освен тях още 6 до 8 точки на излъчване. Тези честоти няма да влизат в планирането на трети национален оператор.

След проведените дебати членовете на СЕМ решиха да се запише в болит т.5.2.3. СЕМ премина в режим на гласуване.

**С 7 гласа "за" се прие текста от т.5.2 с нанесените редакторски поправки.**

**Членовете на СЕМ преминаха към обсъждане на точка 6. Втори етап - 2006-2008 година, 6.1 Радиодейност, 6.1.1 Провеждане на конкурс за лицензиране на трети национален оператор, при наличие на радиочестоти, и при необходимост - частично препланиране на вече използвания радиочестотен спектър.**

**Доц.д-р Пешева** предложи да се перифразира, вместо "при наличие на радиочестоти" да се запише: "използване на свободни радиочестоти" и вместо "използвания" радиочестотен спектър да се запише "усвоения" радиочестотен спектър. В следващото изречение:

"Мотивите за обявяване на този конкурс в посочения период се основават на оценката, че радиодейността в България, в сравнение с телевизионната дейност, е много по-добре развита и разположена на медийната карта на страната" не се нанесоха никакви редакторски или фактологични поправки.

СЕМ премина в режим на гласуване.

С 7 гласа "за" се приеха точките: 6.1.1 и 6.2, които са подготвени от СЕМ.

Членовете на Съвета преминаха към разглеждане на точка 7 **Регулационна рамка.**

Доц.д-р Пешева предложи следния текст по точка 7.1 **Органи, 7.1.1 Развитие, първа подточка Институционално укрепване на СЕМ:** "чрез разширяване и засилване на ролята на мониторинга по действие и териториален обхват, старт на регионалния мониторинг, предстоящо цифровизиране на мониторинга, изисквания за по-висока експертност на служителите на СЕМ."

Райчо Райков сподели, че "повишаване на експертността и квалификацията" означава, че СЕМ не е имал никакви изисквания за това.

Мария Стефанова предложи да се запише **повишаване на квалификацията на експертите на СЕМ.**

В четвърта подточка на т.7.1.1: " **изработване на правилник за устройството и дейността на Оперативното бюро по масмедии към Министерството на транспорта и съобщенията, което е упълномощено, да осъществява връзка на българските институции и неправителствения сектор с европейските структури**".

Райчо Райков предложи да се запише "със съответните европейски структури".

Предложението се прие от всички членове на СЕМ.

Следващата точка 7.2 **Понятия, 7.2.1 Национален радиооператор** е оператор, който изгражда, поддържа и използва далекосъобщителна мрежа, осигуряваща покритие с качествен радиосигнал, съгласно препоръка на ITU-R-412 на поне 85% от територията на страната и излъчва собствена програма.

Юлиана Тончева припомни, че национален оператор е имало при радиооператорите според твърдението на доц.Лозанов за разрешаване на монополизма, че това ще се постигне, когато падне под 50%.

Райчо Райков каза, че това се отнася за радиоверигите.

Тома Иванов припомни, че едно е дял от аудиторията, а друго е покритието.

В следващата точка 7.2.2 Тома Иванов предложи да се добави едно или няколко "съседни" населени места.

След нанесените редакторски поправки **Райчо Райков** попита защо няма вписан местен телевизионен оператор.

**Председателката на СЕМ** отговори, че това не е вписано в Стратегията, защото няма местна телевизия. Местна телевизия е само кабелна, когато е по ефир, винаги е регионална. По този въпрос много е спорено с КРС, добави доц.д-р Пешева.

**Анна Хаджиева** каза, че това е само според определението на КРС за местен телевизионен оператор. В момента действащите по параграф 16 телевизии са местни.

**Райчо Райков** предложи да се включи следваща точка **7.2.7 Местен телевизионен оператор.**

**Тома Иванов** предложи да се запита и КРС по този въпрос и да се уточни, какво ще се впише в Стратегията.

В следващата точка **7.3 Лицензиране и регистрация** се нанесе само една редакторска поправка. В последната 7-ма подточка се записа вместо "развитие" **запазване** на либерален режим на регистрация на операторите, които излъчват по кабел и сателит.

В следващата точка **7.4 Мониторинг, точка 7.4.1 Развитие** доц.д.-р **Пешева** предложи да отпаднат от първа подточка поясненията: "относно". Текстът придоби следният вид: **"Развитие и засилване на мониторинга, осъществяван от СЕМ върху програмите на радио и телевизионните оператори по спазването на изискванията на ЗРТ: относно рекламата и спонсорството, програмните характеристики, записани в лицензията, защитата на правата на потребителите, спазване на техническите стандарти, правилата на медийно отразяване в условията на избори."**

СЕМ премина в режим на гласуване.

**С 7 гласа "за" точките 7, 7.3 и 7.4 се приеха и се реши да бъдат вписани в Стратегията с така предложените и нанесени поправки.**

## **ПО "ВТОРА" ТОЧКА**

**Доц.д-р Пешева** обясни защо докладът е написан с такава методика. От 12 години доц.д-р Пешева се занимава с такъв вид работа. В противен случай докладът нямаше да е готов за толкова кратко време, уточни председателката на СЕМ. Един Експертен доклад, който трябва да представи медийния профил на сектора обикновено го представя комплексно. Комплексното представяне обхваща и територията и населението и особеностите на спецификите на развитие на България като области, като райони. Тоест ако тя е наложила така наречената методическа решетка на плановете райони съгласно постановлението на Министерския съвет, то е само за удобство и навсякъде във всички райони са дадени радио- и телевизионните оператори по области. Това е основната

административна-териториална единица за деление в България. Доц.д-р Пешева сподели, че е наложила плановете райони, за да може информацията да бъде обобщена на базата на едно постановление от Министерски съвет, което по никакъв начин не е някаква измислена от нея-методическа решетка. Всички данни, които са вкарани в този доклад са многократно проверявани. Експертите Караиванов и Шабански проверяват непрекъснато всички данни, защото при проверката се откриват и някои несъответствия. Доц.д-р Пешева заяви, че отговаря лично за това, което е представила. Идеята на един Експертен доклад е да се направи моментна снимка на медийния сектор. Тази моментна снимка започва от плановете райони, от областите, от демографската картина, от всички оператори. Тя каза, че е добавила към телевизионните оператори и Нова телевизия, понеже това е кабелна телевизия, която работи за цялата страна и според нея трябва да присъства в този доклад. Доц. д-р Пешева уточни, че за доклада за аудиторията, за което и доц.Лозанов пише, са били изпратени писма до всички водещи социологически агенции. Всички опити да се получи допълнително финансиране за поръчване на социологическо изследване от СЕМ са срещнали пълен отказ. Изпратени са писма до всички водещи социологически агенции, като доц.д-р Пешева е ползвала публичната информация на Алфа рисърч. Те са изпратили и обобщените си данни. Използвани са в доклада изследвания за телевизионната аудитория на MBMD, на Медиана и на ТВ план TNS. СЕМ има писмено потвърждение от тези агенции, че може да използва тяхна информация в Експертния си доклад, увери доц.д-р Пешева. Тя пожела да каже пред Съвета, че си дава сметка, че тази огромна като количество информация би могла да претърпи една много по-обстойна и много по-детайлна интерпретация. В никакъв случай, добави председателката на СЕМ, тя не е човек, който не си дава сметка, че тези изводи биха могли да бъдат повече, че може да се прави една много по-голяма интерпретация на този империчен масив. Тя смята, че за целта на Стратегията това, което е представила като интерпретация по нейно скромно убеждение е достатъчно. Доц.д-р Пешева като професионалист знае, че този доклад може много да се развива. Доц.Лозанов е възразил срещу това, че в Доклада е включена и Стратегията. Доц.д-р Пешева каза, че ако СЕМ прецени, че не трябва да се прави, тя ще извади всички сегменти. Включването на Стратегията доц.д-р Пешева е направила, за да проличи, че въз основа на този Експертен доклад се е родила самата Стратегия. Тя пожела да обсъди, дали да останат само фактите, както са логично подредени и да отпадне финала. Според доц.Лозанов малко надделява информацията на ТВ план TNS. При съпоставка на данните на Алфа рисърч с данните на ТВ план TNS, развитието на телевизионна и радио-аудиторията се потвърждава от всички социологически изследвания. БНР по всички данни с 30% е преди "Дарик", радиоверигите във всички

изследвания на агенциите водят много повече в младежката аудитория и водят в така наречените лица на активна възраст 45-55 години. Доц.д-р Пешева добави, че много години се занимава със социология и гарантира с името си, че това, което е написала е вярно. Това се потвърждава и в книгите ѝ, където е описано развитието на целия преход от 12 години. Там е описано как са се развивали операторите, традиционно изключително доверие към БНТ, разликата между БНТ и Би Ти Ви не е толкова голяма, както между БНР и "Дарик" и т.н. Изключително трудно се пише такъв доклад. За да се опише само радио и телевизионната аудитория е било необходимо да се извлече най-важното от голям обем дневници, то да бъде вярно, за да няма подвеждане. Това е изключително важна работа. Доц.д-р Пешева сподели още, че се е опитала да подреди информацията, като винаги може да се намери друг подход. Тя каза, че би се радвала, ако останалите членове на Съвета направят такива бележки, които да ѝ позволят да подобри този текст.

**Юлиана Тончева** сподели, че според нея абсолютно всички от Съвета оценяват изключително ясно, какъв е обема на тази работа и какво е нейното значение. Според нея Докладът е изключително интересен, с невероятно много информация, която е систематизирана. Той е добра база за Стратегията. По отношение на предложението на доц.Лозанов, Тончева сподели, че включването на определени заключения и текстове от Стратегията вътре в Доклада е добро. Друг е въпроса, че на финала - от 70-та страница до края, там където се повтаря структурата на Стратегията текстът е излишен. Тоест, вместо точка 8 "Перспективи" да се запише: "на базата на направения анализ СЕМ е предложил настоящата Стратегия" и с това да завърши Експертния доклад.

**Доц.д-р Пешева** сподели, че доц.Лозанов не е одобрил факта, че се повтарят в съкратен вид части от Стратегията в самия доклад.

**Юлиана Тончева** каза, че няма нищо лошо да се повторят някои изрази, защото на практика това са заключения, които са направени именно от тази информация. Всъщност извлечени вече от Експертния доклад и преработени в систематизиран вид като Стратегия, това е същността на финализирането на резултатите от този огромен труд.

**Тома Иванов** сподели, че не трябва да се казва, че Експертният доклад повтаря Стратегията, защото независимо, че членовете не са участвали в нейното написване и доц.д-р Пешева е положила един огромен труд, членовете на СЕМ като експерти споделят голяма част от написаното, защото то е вярно и е факт. За това трябва да се обяснява навсякъде, че въз основа на този доклад е изработена Стратегията. Тоест препратки от Стратегията към доклада не бива да има.

**Доц.д-р Пешева** отговори, че този Експертен доклад е концептуална основа за медийния профил на настоящата Стратегия и при неговата подготовка СЕМ се е ръководил от следните принципи: единното

регулиране, обвързаното лицензиране, либералния режим на регистрация. Той е концептуалната основа за настоящата Стратегия.

**Юлиана Тончева** добави още, че е изчала целия Експертен доклад и забележките ѝ са предимно редакционни. Много вероятно е да е изпуснала нещо, когато е чела този огромен труд. На едно място има преместен един пасаж, което също е редакционна работа.

**Анна Хаджиева** каза, че има малко по-различна гледна точка. Тя сподели, че е съгласна да съществуват елементи от Стратегията в доклада. Силно е притеснена обаче в началото от наличието на плановите региони като някакъв филтър. Хубаво е да има териториално деление на страната, обаче смисълът на тези региони не е териториално деление, а по-скоро степен на социално-икономическо развитие.

**Доц.д-р Пешева** отговори, че тези региони не са филтър, а методическа решетка.

**Анна Хаджиева** каза, че са използвани термини като региони за целенасочено въздействие, региони за растеж, региони в упадък, селски региони. Това деление е въз основа на тези два показателя: брутния вътрешен продукт на глава от населението и ниво на безработицата. Това е направено с оглед на приложимост на мерките, които са по програма "Фар" за социално икономическо развитие. Хаджиева даде пример с бизнес-инкубаторите. Те не могат да бъдат вписани в регион за развитие, те са само в регионите за растеж.

**Доц.д-р Пешева** попита дали Хаджиева има предвид, че тези региони не могат да се ползват за методическа решетка.

**Хаджиева** отговори, че не бива да се споменават региони за развитие или да отпаднат райони за растеж, аграрен упадък и т.н. Тя добави, че трябва да остане уточнението, че при либералния режим на лицензиране радио-действието следва степента на социално-икономическото развитие и точно за това, то е концентрирано в големите градове. След това са направени изводи, че отделните области не са симетрични по показателите: територии и население. Това е така, защото областите са естествено формирани, /стр.12/

**Юлиана Тончева** сподели, че районирането независимо с каква цел е направено дава нещо, което да се използва от тук нататък върху анализа.

**Доц.д-р Пешева** каза, че Анна Хаджиева е права, защото това е свързано с постановлението за районите със специфични проблеми. Когато прочетеш, кои са областите и кои са отделните райони разбираш и колко са операторите. Така се получават медийни изводи на по-широка основа върху една много тясна основа на тези райони. От методическа гледна точка Хаджиева е права, каза доц.д-р Пешева. Тя сподели, че може целият текст 2.9.4 **"Райони със специфични проблеми и приоритети"** да отпадне, но не и останалите райони: за трансгранично сътрудничество и т.н.

**Анна Хаджиева** обясни предложението си да отпадне 2.9.4, защото тези понятия носят определено съдържание, което може да бъде анализирано, но ще изисква повече време и отвежда в друга посока.

**Доц.д-р Пешева** каза, че в такъв случай трябва да отпадне целият текст, защото разпределението на районите е взето от самото постановление. Тя уточни, че може да отпадне текста от 2.9 **Райони за целенасочено въздействие и териториален обхват**, но точка 2. **Планови райони** не бива да отпада.

**Анна Хаджиева** допълни, че отделните региони не са симетрични по територия и население. Как може да се прави извод на нещо, което е естествено?

**Доц.д-р Пешева** уточни, че това е констатация, но какъв е изводът?

**Анна Хаджиева** отговори, че изводът е, че е естествено да има повече търговски оператори, където са големите градове.

**Доц.д-р Пешева** добави, че това показва как биха се развивали медиите в отделни райони, които не са симетрични. Следователно самото развитие на медиите не може да бъде симетрично.

**Хаджиева** каза, че не може да се развие медия например в регион в упадък. Тя попита в този смисъл, каква е логиката на 145 постановление и защо тези региони са наречени така. Някои хора в Народното събрание на които говори нещо тази терминология ще възразят, че те се използват по териториален принцип, защото те нямат териториален принцип, а принцип на социално-икономическо развитие.

**Юлиана Тончева** предложи от стр.8, където започва това райониране да се преработи всичко на базата на области.

**Доц.д-р Пешева** каза, че е абсолютно съгласна, че районирането е на принципа на социално-икономическото развитие и че тя е сложила тази методическа решетка на принципа на териториално разпределение.

**Тончева** предложи следния вариант, тъй като за нуждите и целите на такъв вид доклад не е създадена методика, а и няма време да се създаде, нека да се направи уговорка, че по принцип за целия доклад като база са използвани от една страна плановете райони, а от друга страна районирането по постановление 145, от което е взето под внимание социално-икономическия растеж. От там нататък, имайки вече тази уговорка става ясно, че малко изкуствено се използва това райониране в доклада, но за момента СЕМ не е в състояние и няма време да изработи друга методика и за това използва тази.

**Доц.д-р Пешева** припомни, че всяка методика е възможна, когато тя се основава на обективни показатели. Тя потвърди, че така, както са изчислени показателите са обективни.

**Тончева** предложи при точка 2.9 да се добави тази уговорка.

**Анна Хаджиева** каза да остане изцяло текста за районите, но да се добавят по няколко изречения, в които се уточнява, че степента на

социално-икономическо развитие отговаря на степента на развитие на радио-действието, защото там са концентрирани най-много оператори, че те следват именно социално-икономическото развитие. В този ред на предложения тя каза, че селските региони, разположени по границата е част от мотива, че точно национален оператор може да обслужва тези части на страната.

**Райчо Райков** попита защо в тази последна подточка от **2.10 Изводи** е записано, че изостаналите селски райони се намират предимно по южната и северната граница, а къде са западните граници?

**Анна Хаджиева** каза, че именно в тази подточка може да се добави необходимостта тези региони да бъдат защитени с нов национален оператор.

**Тома Иванов** допълни, че това е във връзка със Стратегията.

**Райчо Райков** попита в **2.10 подточка "Райони, определени за растеж"** от къде се взема тенденцията сателитните селища да се разрастнат и в перспектива да се слоят в големи мегаполиси.

**Анна Хаджиева** предложи да не се записва, какво се предвижда от постановлението в точка 2.10. Например районите, определени за растеж има концентрация на медиите, районите опеределени за развитие, там има понякога местни медии, там действат и радио-веригите, защото е по-лесно икономически да съществуват. Районите за трансгранично сътрудничество и индустриален упадък, както и изостаналите селски райони отпадат.

**Доц.д-р Пешева** каза, че не може да отпаднат само последните три подточки, трябва да отпадне целата точка **2.10 Изводи**.

**Райчо Райков** каза, че членовете на Съвета не могат да направят този извод, защото нямат право да го направят. Той се спря на шеста подточка **Райони за трансгранично сътрудничество**. Райков каза, че трябва да се тълкува от това, че тези райони са определени като такива и СЕМ трябва да направи извод от гледна точка на стратегическото планиране на бъдещите оператори.

**Тома Иванов** каза, че там има трансгранично "замърсяване" срещу което СЕМ се бори със създаването на нов оператор.

**Юлиана Тончева** каза, че това е много важно да се включи в тази част от доклада.

**Райчо Райков** сподели, че по отношение на демографската картина той като човек работил много с малцинства е научен да бъде много внимателен. Категорично е против да се въвежда понятието **вероизповедание 3.3 "Население по области и вероизповедание"**.

**Всички членове на Съвета, които участват в заседанието се съгласиха с това предложение.**

След това **Райков** сподели, че и следващата точка **3.4 "Население по местоживеене, пол и майчин език"** не е добре формулирана. Той попита, какво се доказва с "майчин език".



**Анна Хаджиева** отговори, че се показва необходимостта от програми на майчин език.

**Райчо Райков** сподели, че е категоричен от този текст да отпадне "пол", като се колебае за "майчин език".

**Тома Иванов** каза, че никъде в Стратегията не е записано това за майчиния език. Той уточни, че това е изискване на закона.

**Райчо Райков** предложи да се изведе в т.3.4 **"Население по местоживееене, пол и майчин език"** къде преимуществено живеят най-големите компактни етнически групи за които майчиния език е различен от българския. Трябва да се направи някакъв извод, който да кореспондира със Стратегията, добави той.

**Тома Иванов** сподели, че ако всички са обединени около това предложение, то би трябвало да се включи някъде в Стратегията.

**Райчо Райков** каза, че в подточка 3.5 отново е записано **"Население по области и майчин език"**.

**Юлиана Тончева** предложи 3.4 и 3.5 да се обединят в една подточка.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че целият въпрос е че има население, което смята, че турския език за него е майчин и те са с 97 000 повече от тези, които се самоопределят като български.

След разговор относно направените предложения членовете решиха да отпаднат **шеста подточка: "християнското население в страната е шест пъти повече от мюсюлманското, то обичайно живее в най-големите градски центрове и седма подточка: "мюсюлманското население е близо един милион души, и живее в градски центрове, които имат население между 50 хил. и 100 хил.души от т.3.6 Изводи.**

По предложение на Райчо Райков точките 3.2 и 3.4 се обединяват в едно, а 3.5 отпада.

Членовете на СЕМ преминаха към следващата точка **4.Радио оператори. Формати.**

**Доц.д-р Пешева** каза, че за националните оператори тя е описала всичко въз основа на официалните писма от четиримата национални оператори.

**Юлиана Тончева** пожела да се обърне повече внимание на частта "Радиооператори. Формати". След като се изброяват радио "Шумен" и щатния състав на БНР, там, където започва Стратегията за развитие на БНР е насочена към .., Тончева възрази срещу **"постепенно закриване на предавателите на средни вълни и.."**.

**Доц.д-р Пешева** отговори, че това е информация, която е изпратена от БНР.

**Юлиана Тончева** предложи да се запише **оптимизиране**, а не **закриване**.

**Райчо Райков** предложи да се запише: " постепенно преминаване от предавателите на средни вълни към увеличаване на броя мощностите на УКВ-предавателите".

**Юлиана Тончева** предложи редакционна поправка в последното изречение от тази подточка "Стратегия за развитие на БНР". Да се запише: БНР вместо "подготвя" "**планира**" старт на три нови регионални програми, като не се споменава радио "Видин", радио "Бургас", радио "София", а да се запише в ъответните градове Видин, Бургас, София.

След това **Райчо Райков** попита защо е необходимо да се упоменават и честотите в следващата точка **4.1.2 Дарик радио**.

**Доц.д-р Пешева** отговори, че това е фактология, която не е излишна за информация.

**Юлиана Тончева** се спря на текста в точка 4.2 "Лицензирани радиооператори с регионален и местен обхват" като предложи да отпадне "**понятието "местна радиостанция"**".

В следващото изречение **Райчо Райков** предложи понятието "**местна радиостанция**" да отпадне и да се замени с радиооператори както и местните **станции с местни оператори**.

**Юлиана Тончева** предложи в в следващото изречение да се добави : "местните радиооператори **могат** ефективно да задоволяват потребностите на аудиторията от български програми..". Тя специално обърна внимание на това, че предложението ѝ припокрива аргументите за трети национален оператор.

**Анна Хаджиева** предложи в същото изречение да се перефразиращ следният текст: "..потребности от **български** програми" да стане "потребности от **местни** програми, създават плурализъм на медийната среда".

**Тончева** предложи да отпадне фразата "гарантират правото на всеки гражданин от качествени услуги в областта на комуникациите."

Върху следващия текст за районите и техния формат по който са направени лицензните членовете на СЕМ нямаха никакви забележки и приеха така предложения текст от Експертния доклад.

В точка **4.2.7 Радиовериги**, **Райчо Райков** предложи да отпадне **български** от изречението: "В Република България в редица **български** градове действат радиостанции, които са собственост на едно юридическо лице и имат обща търговска марка."

**Юлиана Тончева** предложи в изречението: "Други излъчват във всеки град самостоятелна местна програма, която е обединена чрез обща търговска марка" да се добави уточнението, че местната програма **има един формат**.

**Тома Иванов** сподели, че тук липсва това, което е записано в Стратегията, че наличието на тези вериги не могат да бъдат алтернатива на

пълноценно национално радио. Той предложи в този смисъл да се добави още едно изречение, за да има връзка със Стратегията.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че ще се прибави **точка 4.13** от Стратегията.

**Юлиана Тончева** предложи в следващата **точка 4.2.10 Нов национален радиооператор с политематичен профил** да отпадне думата **лавинообразно** в изречението: "Разместването на една честота **лавинообразно** води до разместване на няколко други честоти, а то от своя страна води до разместване на още по-голям брой честоти." В следващото изречение "Според официално становище на КРС, **съобразно** обема и процедурите на дейността, **като се основава** на българския и чуждия опит, за всичко това е необходим срок от две години" да се редактира по следния начин: "Според официалното становище на КРС, **според** обема и процедурите на дейността и **предвид** българския и чуждия опит и т.н."

**Юлиана Тончева** предложи в т.**4.2.10 Програмния подход за нов национален радиооператор** четвърта подточка **Централизация на обществения живот, на производството на събития и информационни потоци** да се разшири и част от предложенията на доц.Лозанов да бъдат добавени в тази част от доклада.

**Тома Иванов** потвърди, че наистина тук е мястото за големи разсъждения.

**Райчо Райков** попита как е формулирано това в Стратегията.

**Доц.д-р Пешева** цитира: "Либерализиране на пазара чрез по-нататъшно структуриране на националното медийно пространство с конкурс за трети национален оператор на базата на регулационните принципи".

**Юлиана Тончева** предложи в подточка: **Либерализация на пазара чрез структуриране на националното радиопространство** до изчерпване на честотния ресурс чрез конкурс за трети национален радиооператор да се добави: **по такъв начин, именно свободната инициатива на гражданите, тяхната предприемчивост и възможността им да се съобразяват с действащите пазарни принципи ще са определящи в бъдещото развитие на сектора като цяло.**

**Райчо Райков** обясни, че изпълнението на един толкова голям проект като създаване на трети национален радио и телевизионен оператор е възможно за привличане на чужди инвестиции.

**Анна Хаджиева** се спря на **точка 4.3 ИЗВОДИ** и обясни, че в най-големите региони има повече радио станции, защото това отговаря и на територия и на население. На юг са по-развитите региони, а на север по-изостаналите. Тя предложи да отпадне четвърта подточка: "**В трите най-малки райони са лицензирани два пъти по-малко радиооператори**, което отговаря на показателите територия и население, които са два пъти по-малки от тези на трите най-големи райони."

Всички членове на Съвета се съгласиха с това предложение.

**Юлиана Тончева** предложи да влезе още едно изречение в следващата подточка: **"В трите най-големи райони търговските оператори са над десет пъти повече от обществените,** което показва темповете на либерализиране на медийния сектор, създаването на голям частен радиосектор". Да се добави, че това е потвърждение за въвеждането на принципите на свободната пазарна икономика.

**Райчо Райков** предложи да се запише, че това потвърждава действието на принципите.

**Юлиана Тончева** сподели, че след подточка: **"В районите със специфични проблеми и приоритети"** са описани по-обща изводи и те трябва да бъдат разграничени. Тя каза, че подточките: **"Във всички райони има подчертан недостиг от разнообразни специализирани и музикално-информационни формати,** което не осигурява качествена и достатъчно специализирана комуникация", както и **"Търговските оператори са девет пъти повече от обществените,** което показва либерализирането на медийния сектор" трябва да бъдат преместени по-напред в доклада.

**Тома Иванов** каза, че в някои райони съществува недостиг и на специализирани формати, както и предавания на майчин език.

**Юлиана Тончева** предложи да се запишат по-обща изводи след което изводи по райони. Тя предложи да се обединят в едно следните подточки : **Аудиторията** на всяка една от големите радиовериги е над 2 млн. души, **аудиторията** на всяка една от малките радиовериги е около 1 млн.души и **извън аудиториите на радиоверигите** остават някои регионални, и най-вече местните аудитории.

В следващата точка 5. **ТЕЛЕВИЗИОННИ ОПЕРАТОРИ. ФОРМАТИ.** Райков попита в 5.1.1 защо се записват две цифри за данните на БНТ- 99,37% покритие на страната по население.

**Доц.д-р Пешева** отговори, че това са цифри по неофициални данни на КРС. В последния вариант БНТ е изпратил писмо, че информацията е по официални данни на БТК национално управление РТС. Информацията за РТВЦ е по неофициална информация, уточни председателката на СЕМ. Тя каза, че може неофициалната информация да отпадне.

**Райчо Райков** предложи да се запише по официални данни като се цитира източника. Той попита защо не е записан генерален директор и управителен съвет в **структурата на БНТ.**

**Тома Иванов** вметна, че по тази логика изпълнителния директор, главния координатор и главния секретар не са част от структурата, защото това са длъжности.

**Доц.д-р Пешева** каза, че всичко това, което е записано е извадено от писмото на БНТ.

**Тома Иванов** допълни, че въпреки това трябва да се добави генерален директор и управителен съвет.

**Райчо Райков** предложи за следващата подточка **Перспективите за технологично развитие на БНТ** да се впише пета подточка: **Стерефоничен звук на БНТ от начало от предавателя на копитото през 2003 година.**

**Тома Иванов** каза, че при програма от 8 часа, през деня се излъчва културна и други програми като в нея се интегрират по два до три часа регионални програми. В Германия има подобна система, местните телевизии вървят като единна /в случая/ втора програма. В тази програма се включват културни, музикални и други предавания. В определени часове от деня тази мрежа се разпада на регионална програма и се излъчват местни новини, местни програми, местни реклами. Тоест на базата на четирите регионални центрове да се създаде втора програма на телевизията.

**Юлиана Тончева** уточни, че това не е втора програма на телевизията, а канал, който е като програмен прозорец.

**Доц.д-р Пешева** добави, че така работят и радиоверигите. Тя предложи да отпадне целия текст: **БНТ има свой пояс за журналистически разследвания и анализи в 21,30.** **Доц.д-р Пешева** добави, че в тази част от доклада написаното не е нейния личен анализ, иначе тя би могла да го подготви и за четирите големи оператора. Това са данни, които са изпратени от БНТ.

**Райчо Райков** подкрепи това предложение, като добави, че тази част е променлива за БНТ, така че е добре да отпадне от доклада.

**Юлиана Тончева** предложи да остане информацията за филмовата продукция, а да отпадне за журналистическите разследвания.

**Райчо Райков** сподели, че това липсва в Стратегията и за това не бива да се вкарва и в Доклада.

**Доц.д-р Пешева** каза, че информацията за Би Ти Ви не е много обширна, така че ще е добре да остане подточката Програмната стратегия на БНТ.

**Райчо Райков** попита БНТ по кой показател е определен: обхват, територия и население.

**Доц.д-р Пешева** уточни, че БТК е отговорила на Би Ти Ви с трите показателя, а на БНТ само с единия показател. Това е официална информация, която самите оператори са предоставили на СЕМ, добави председателката на СЕМ.

**Юлиана Тончева** обърна внимание на един факт от Програмната стратегия на БНТ следва основните характеристики, заложили в програмната лицензия и ЗРТ, и произтичащите от тях задължителни обеми от видове предавания. Според **БНТ**, златно правило е: "водещ е рейтингът на едно предаване", който тя допълнително претегля и препарира чрез

съотношението с времевия пояс. Пипълметричната система за изследване, която много скоро би могло да отпадне също трябва да се има в предвид, каза Тончева. В този смисъл тя предложи да отпадне уточнението: **допълнително претегля и преценира чрез съотношението с времевия пояс на излъчване и програмните продукти на другите основни оператори на пазара.**

Тя предложи в **точка 5.1.2 Би Ти Ви**, подточка **Планирането на програмната дейност** да се добави в последното изречение: **Относно развитието на далекосъобщителната мрежа от значение е състоянието на използваните съоръжения, собственост на БТК ЕАД и изграждат и собствени съоръжения.**

След това членовете на СЕМ предложиха да отпадне "Нова телевизия", която е записана в точка 5.1.3 в Експертния доклад.

По **точка 5.2 Телевизионни оператори, излъчващи по §14, ал.1 от ПЗР на ЗД** членовете на СЕМ нямаха никакви възражения и текста се прие без редакторски поправки.

По **точка 5.4 Телевизионни оператори излъчващи по кабел и сателит** нямаше предложения за редакторски поправки.

По **точка 5.5 Нов национален телевизионен оператор Юлиана Тончева** предложи да се запише: СЕМ предлага създаването на нов национален телевизионен оператор да се осъществи /вместо в един етап/ **в периода 2003-2005 година.**

**Райчо Райков** предложи да се добави в **точка 5.6 Изводи** за дейността на **Нова телевизия**, която излъчва за столицата по ефир, а за страната по кабел и сателит.

**Анна Хаджиева** се спря на последната подточка точка от **5.6 Изводи** и предложи да се разгледа по-подробно.

**Доц.д-р Пешева** каза да се редактира текста: "ниското разнообразие доминира телевизионната среда от едни и същи формати, което не осигурява разнообразие и специализираност на телевизионната аудитория". Последният вариант на текста, който беше одобрен от всички придоби следния вид: **в телевизионната среда доминират едни и същи формати, което не осигурява разнообразие и специализираност на телевизионната комуникация.**

До **точка 6.2 РАДИОАУДИТОРИЯ** членовете на СЕМ нанесоха направените редакторски поправки върху текста на Експертния доклад.

## **ПО "ТРЕТА" ТОЧКА**

Веселина Петрова запозна членовете на СЕМ с акт за установяване на административно нарушение № 15-03-79 от 30.08.2002. В предаването "Сблъсък", излъчено по програма "Би Ти Ви" на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД на 14.07.2002г. от 8.59 часа до 10.26 часа бяха

допуснати следните изказвания и действия на участниците. След което Петрова цитира текста от докладната записка с № 18-06-209 от 30.10.2002г. С тези изказвания припомни Петрова са нарушени принципите на член 10 алинея 1 точка б, което пък съставлява нарушение по член 17 алинея 2 изречение първо и последно от ЗРТ. Във възражението си подадено в законния срок е описано, че изказванията и действията са направени от участниците в предаването. Петрова предложи на членовете на Съвета, ако приемат, че възраженията са основателни да се прекрати наказателното постановление.

**Райчо Райков** каза, че не трябва да се прекратява.

**Доц.д-р Пешева** сподели същото мнение.

Тя се позаинтересува относно другия акт № 15-03-78 от 30.08.2002 г., дали е за същото предаване.

Петрова отговори, че този акт е за същото предаване "Сблъсък" и обясни, че наистина са два акта за едно и също предаване, като нарушенията са различни. В първия акт № 15-03-79 това е за изказванията на Ицо Петров, на Красимир Живков, които са доста нецензурни..

**Доц.д-р Пешева** каза, че това е безусловно за издаване на наказателно постановление и налагане на санкция и СЕМ не може да го отмени.

Веселина Петрова сподели, че има известни съмнения, защото това са думи наистина на участници в предаването.

**Райчо Райков** припомни, че СЕМ е съставил акт на телевизия "ММ" за това, че онлайн са изписвани различни нецензурни думи.

**Тома Иванов** взе отношение относно "Сблъсък" като каза, че се абстрахира от това, че предаването е на живо. Предаването е точно такъв тип-сблъсък, добави той. Една намеса на СЕМ в начина по който се прави това предаване е истинска намеса в програмата на оператора с много по-голямо основание, отколкото намесата на СЕМ в "Разбиване" и "Първична сила". Той зададе следния въпрос: има филми, които са излъчвани от всички оператори с много повече нецензурни думи, защо тогава СЕМ не ги санкционира за това? А налага санкция, че в живо предаване някой си е позволил да каже нецензурни думи.

**Доц.д-р Пешева** каза, че ако Съветът се откаже от хипотеза на издаване на наказателно постановление при всички случаи СЕМ трябва да гласува едно писмо до Би Ти Ви в което да обърне внимание на оператора или решение с което СЕМ обръща внимание на оператора, че дори в живо предаване не може да се позволява подобна лексика. Като хипотеза ако се откаже СЕМ все пак той не бива да замълчи.

**Тома Иванов** се съгласи с това, но сподели, че би предложил, че ако е програмен директор на тази телевизия, няма да позволи да излъчва предаването в 9 часа сутринта, защото то по своя замисъл е такава. То не е насочено, толкова към младите хора. Темите му са най-различни.

**Доц.д-р Пешева** каза, че това вече би било намеса в политиката на предаването.

**Райчо Райков** предложи да се разглеждат двата случая по отделно. Според него взимането на каквото и да е решение за обръщане на внимание не е сериозно, защото така СЕМ ще заобиколи най-важното нещо. Грубо е нарушен закона за радио и телевизия, не може в един национален оператор, търговски или друг да се допуска подобно нещо. Това предаване се излъчва и на запис. И в двата случая е погазен един от принципите за работата на телевизионен оператор. Едно е да се наруши с 5 минути и по-рано да се стартира реклама, друго е да се наруши един от принципите за работа на радио и телевизионните оператори. Именно за това той лично предлага да се гласува наказателното постановление. Той призова членовете на СЕМ да не се отказват от прилагане на правомощията на Съвета да налага парични глоби и наказания в случай на много сериозно нарушение на един от принципите за работа на оператора.

**Тома Иванов** сподели, че не желае СЕМ да се отказва от правомощията си, но все пак попита, къде са добрите нрави и кой ги определя и какво излиза извън рамките на добрите нрави.

**Мария Стефанова** каза, че при всички случаи това са нецензурни изрази.

**Тома Иванов** предложи да се цитира, какво пише в закона.

**Доц.д-р Пешева** цитира член 10 точка б: "недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват и оневиняват жестокост и насилие.."

**Мария Стефанова** каза, че нецензурният език е нарушаване на добрите нрави.

**Доц.д-р Пешева** каза, че няма да гласува по второто наказателно постановление за Райдовски, защото няма възражение от човека, който е бил засегнат и това е друга хипотеза. В случая обаче СЕМ или трябва да се обедини и да издаде наказателно постановление или наказателно постановление с писмо до Би Ти Ви.

**Мария Стефанова** сподели, че в случая има няколко гледни точки. Едната е за това, че поради факта, че предаването е на живо операторът не е виновен. Водещите са тези, които в подобни моменти трябва да реагират адекватно. Най-малкото е възможно да се поставят предупредителните знаци, които Слави Трифонов поставя в своето шоу. Второ, в писмото си доц.д-р Лилия Райчева споделя, че не може да покаже голите новини като пример дори, защото някой може да се почувства некомфортно и да предизвика широко обсъждане.

След като Мария Стефанова прочете писмото от доц.д-р Лилия Райчева членовете на Съвета отново се върнаха на въпроса за налагане на наказателно постановление.



Доц.д-р Пешева предложи да се наложи парична санкция от 2 000 лева въз основа на акт № 15-03-79 от 30.08.2002 г.

Анна Хаджиева сподели, че събеседниците, които се канят в предаването се знаят кои са и това е очаквана реакция от страна на водещите. Това все пак просто е сблъсък, каза Хаджиева.

След направените изказвания Съветът премина в режим на гласуване.

**С 4 гласа "за": доц.д-р Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков и Юлиана Тончева и 2 гласа "въздържал се": Анна Хаджиева и Тома Иванов предложението за налагане на парична санкция по акт № 15-03-79 на "Болкан Нюз Корпорейшън" ЕАД не се прие.**

Вторият акт за установяване на административно наказателно нарушение № 15-03-78 от 30.08.2002 е отново за същото предаване "Сблъсък" на Би Ти Ви. След като дебатираха и по това нарушение членовете на Съвета решиха да го оставят за решаване на следващото заседание, когато ще присъстват всички.

Доц.д-р Пешева уточни, че акт № 15-03-73 е бил издаден след 7 дневния срок. Председателката на СЕМ припомни, че Съвета се е срещнал с Емил Кошлуков. Отдел "Правен" предлага да се прекрати тази наказателна преписка. Доц.д-р Пешева сподели, че това е правилно и този случай е много дълго разглеждан. Съвсем правилно е, че Емил Кошлуков сам се е отказал да упражни правото си на отговор.

**С 6 гласа "за" СЕМ реши да прекрати административно наказателно постановление по акт № 15-03-73 от 13.08.2002 г. на "Болкан Нюз Корпорейшън" за предаването "Шоуто на Слави".**

Веселина Петрова представи следващите три акта, съставени от Анна Лазарова за нарушения на "Юниън телевижън" АД, излъчено по програма "Ден" в предаването "Флирт".

За едно и също предаване на 20.07.2002 година са съставени следните актове: № 15-03-80, № 15-03-81 и № 15-03-82/ 5.09.2002г. Предаването е излъчено от 21.00 до 22.00 часа по програма "Ден", като са включени следните рекламни съобщения: първата минута и 28 секунди от началото на предаването в дясната страна на екрана излиза надпис "Прически, НЕВИ стил, дамско и мъжко фризьорство, ул."Раковски" № 154." Второто нарушение е на 50-та минута и 10 секунди от началото на предаването в дясната страна на екрана излиза същия надпис на фона на разговор на водещата с фризьорката Неви.

Петрова каза, че предложението на отдел "Правен" по акт № 15-03-80 да се издаде наказателно постановление само за първото нарушение, тъй като второто не е прецизирано. Тя сподели, че по трите акта няма постъпили възражения от страна на оператора.

Доц.д-р Пешева попита всички актове ли са за необозначена реклама.

Петрова отговори, че експертите от отдел "Мониторинг" твърдят, че това е постоянна практика в тези предавания. Тя сподели още, че досега на "Юниън телевижън" не им е налагано наказателно постановление, но в случая не бива да се подхожда либерално, защото в едно предаването са допуснати три нарушения.

**Райчо Райков** изказа категорично мнение да се наложат три санкции съответно въз основа на трите наказателни акта.

**Юлиана Тончева** попита, дали е възможно да се състави един акт за трите нарушения.

**Градинаров** уточни, че са съставени три акта за трите нарушения.

След дебат по въпроса дали да се налага наказателна санкция върху трите акта или е необходимо за всеки по-отделно Съветът премина в режим на гласуване.

**С 6 гласа "за" СЕМ реши налага санкция от 2000 лева въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 15-03-80 от 5.09.2002 г., 2 000 лева въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 15-03-81 от 5.09.2002 г. и 2 000 лева въз основа на наказателен акт № 15-03-82 от 5.09.2002 г. на "Юниън телевижън" АД за нарушения в предаването "Флирт", излъчено по програма "Ден".**

**Тома Иванов** каза, че абсолютно същото нарушение - необозначена реклама непрестанно се повтаря в предаването "На кафе" излъчвано от "Нова телевизия". Непрекъснато в него се рекламират хранителни продукти, добави Иванов.

**Единодушно СЕМ реши:**

**възлага на отдел "Телевизионен мониторинг" да извърши двуседмичен мониторинг от 15.X. до 31.X. на предаването "На кафе" излъчвано от "Нова телевизия.**

Веселина Петрова каза, че отново е констатирано от отдел "Телевизионен мониторинг" нарушение от външната продукция "Всяка неделя" на чл.47 ал.2 - актуално публицистични предавания с политическа и икономическа тематика. Тя уведоми Съвета, че докладът подготвен от Стефан Красимиров - началник отдел "Телевизионен мониторинг" ще бъде представен на следващото заседание . Петрова предложи да се изиска обяснение от БНТ преди СЕМ да приеме свое решение, съгласно член 11 от ЗАП. Съветът реши да изпрати такова писмо, което отдел "Правен" да подготви.

## ПО "ЧЕТВЪРТА" ТОЧКА

Веселина Петрова запозна членовете на СЕМ с проект за решение подготвено от Емилия Станева относно заявление за достъп до информация за международния одит на пипълметричната система ТВ план TNS. Тя каза, че през изминалата седмица е подадено искане за достъп до обществена информация от г-н Михаил Янов-директор на MBMD Research ООД. Искането е свързано с информация и документи относно международния одиторинг на пипълметричната система на ТВ план TNS и осъществявания контрол от СЕМ върху данните и параметрите на тази система. Съгласно член 28 от закона за достъп до обществена информация най-късно в 14 дневен срок от постъпване на заявлението тези заявления се разглеждат от Съвета и съответно следва да се вземе решение. Отдел "Правен" е подготвил проект за решение. В него са описани следните мотиви за отказ: искането е свързано с информация и документацията относно международния одиторинг на пипълметричната система на ТВ план TNS и осъществявания контрол от СЕМ върху данните и параметрите на тази система. Заявлението, добави Петрова, формално отговаря на изискванията за достъп до обществена информация. Искането обаче е неоснователно и не може да бъде удовлетворено. Съветът нито е възлагал одит върху пипълметричната система на ТВ план TNS, нито е осъществявал никакви контакти с г-н Бруно Хенсън. Нещо повече, извън правомощията на СЕМ е да осъществява контрол върху данните на пипълметричната система на ТВ план TNS. Съгласно чл.32, алинея 1, точка 7 от ЗРТ СЕМ организира изучаване на обществената оценка за радио и телевизионните оператори на техните програми, но до този момент регулаторният орган не е възлагал извършване на такова наблюдение. Пред вид изложеното СЕМ на основание член 32, алинея 1, точка 18 и във връзка с член 38 от закона за достъп до обществената информация реши: отказва достъп до обществена информация на г-н Михаил Янов. Поради това, че СЕМ не разполага с исканата в заявлението информация решението да се връчи на заявителя. Решението подлежи на обжалване по реда на ЗАП в четиринадесет дневен срок.

Съветът премина в режим на гласуване.

**С 5 гласа "за" СЕМ реши отказва достъп до обществена информация на Михаил Атанасов Янов-директор на MBMD Research ООД.**

Край на заседанието 17,40 часа. Следващо заседание, насрочено за 4.11.2002 г.

Приложени документи към Протокол № 87:

1. Проект за Стратегия за развитие на радио и телевизионна дейност чрез наземно радиоразпръскване .

2. Позиция на доц. Георги Лозанов относно Експертния доклад към Стратегията.

3. Докладна от отдел "Правен" с вх.№ 18-06-209 от 30.10.2002 г. докладна с вх.№ 18-06-210 от Анна Лазарова, докладна с вх.№ 18-06-211, № 18-06-212, № 18-06-213 от 30.10.2002 г.ДЗъзражение срещу акт № 15-03-78 с вх.№ 15-04-84 от 23.10.2002

4. Докладна от Емилия Станева относно заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 18-06-210 Възражение срещу акт № 15-03-73 от 13.08.2002 с вх.№ 15-04-81 от 23.10.2002

5. Експертен доклад към Стратегия за развитие на радио- и телевизионна дейност.

6. Писмо от доц.д-р Лилия Райчева с вх.№ 18-00-89 от 30.10.2002 година

**Членове на СЕМ:**

Анна Хаджиева	.....	Доц.Георги Лозанов	.....
Доц. д-р Лилия Райчева	.....	Мария Стефанова	.....
Райчо Райков	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Доц.д-р Маргарита Пешева Председател	.....		