

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 16

от заседание, състояло се на 12.03.2009 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Милен Вълков, доц. д-р Райна Николова.

ОТСЪСТВАЛИ: Аня Асенова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща на СЕМ с представителя на Техно България г-н Добрев.
2. Обсъждане на критерии за дефиниране на специализирания профил в предстоящите радиоконкурси за гр. Пазарджик, Перник, Силистра и Гоце Делчев. Докладват доц. Маргарита Пешева и Анна Хаджиева.
 - Проект на решение от Анна Хаджиева за конкурс за радиопрограми с общ (политематичен) профил и специализиран профил. (**виж: Proekti_konkursni_Reshenia.doc**).
3. Информация за проведената среща с ТВ 2 във връзка с влезлите промени в ЗРТ. Докладва доц. Маргарита Пешева, Анна Хаджиева, Веселина Петрова и Емилия Станева.
4. Докладна записка от дирекция Лицензиране относно издаването на лицензии за радио- и телевизионна дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Докладва доц. Маргарита Пешева и Емилия Станева. (**виж: Licenzirane-cifrovo.doc**)
5. Разглеждане на проект на длъжностна характеристика на главен секретар на СЕМ. Докладва Жана Витанова. (**виж: Objava konkurs-gl[1]. sekretar.doc, dl-har-glaven sekretar.doc**,
6. Обсъждане на Правилник за обучение и квалификация на служителите в СЕМ. Докладва доц. Райна Николова. (**виж: pravilnik prof_kvalif.doc**)
7. Промяна в състава на комисия за разглеждане на офертите за климатизация на сървърното помещение. Докладва Иван Крушев
8. Докладна записка от Марта Шарланджиева относно писмо-отговор до ДАИТС във връзка с проект за декларация на Управителния комитет по медии и нови комуникационни услуги на СЕ. (**виж: docl- anti-ter.doc, re - DAITS.doc**)
9. Докладна записка от Цветана Дончева относно номинации за избор на изпълнителен съвет на ЕПРА и разглеждане на въпроси във връзка с предстоящата среща на ЕПРА. (**виж: Dokladna, 12[1].03.09.doc, Commercial_communic_survey_final.doc, questionnaire_RA_final.doc**)
10. Докладна записка от доц. Райна Николова и Георги Стоименов относно сключване на споразумение с НБУ за провеждане на стажове в СЕМ. (**виж: Dokl_HBY.doc**)
11. Докладна записка от доц. Райна Николова относно подготовката на Информационния бюлетин на СЕМ. (**виж: dokl_buletin.doc**)
12. Информация от Председателя на СЕМ за провеждане на заседание на ЕС относно приемане на план за неговата дейност за 2009 г.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. д-р Маргарита Пешева, Председател на СЕМ, гл.експерт протоколист – Михаела Йоргова

Маргарита Пешева откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред.

Мария Стефанова предложи в т. „разни” доц. Пешева да информира Съвета за правото на отговор на г-н Кеворк Кеворкян в „НТВ”.

Не бяха направени други предложения и **СЕМ гласува с 8 гласа „за” така предложени дневен ред на заседанието.**

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Г-н Добрев очаква въпроси от членовете на СЕМ, поради които е поканен. Иначе, неговото впечатление от ежедневните му контакти с г-н Крусев е, че системата работи стабилно (с изключение на случая, когато е паднало напрежението - над 24 часа, от което е последвало натрупване на процеси и в началото на м. февруари, когато е затлачване, което не е довело до загуба на информация и до разстройване на работата със системата).

Маргарита Пешева запозна г-н Добрев с обсъдените въпроси на едно от предните заседания, които се отнасят до лентовата библиотека – до много трудното изтегляне понякога на необходимите предавания на експертите от дирекция „Мониторинг”. На това заседание г-н Крусев е казал, че голяма част от проблемите са свързани със самия софтуер. Тъй като в договора на СЕМ с фирмата „Техно България” има клауза за поддържане на софтуера, приканва колегите, поставили различни въпроси на предишното заседание, да се включат в обсъждането; ако иска и г-н Румян Петров да формулира отново някои от дефицитите.

Румян Петров не смята, че отново следва да се формулира въпросите, обсъдени на предишното заседание. Както правилно е отбелязала председателката, основният проблем е свързан с лентовата библиотека. Доколкото е информиран, вече са предприети действия за разрешаването на този проблем. С едно изречение би искал да обобщи исканията на дирекция „Мониторинг” . Биха искали в максимална степен да се гарантира безупречната работа на системата. Ако лентовата библиотека е генерален проблем, за чието решаване са предприети някакви действия или се предприемат, да се сведат до минимум случаите, в които експертите срещат трудности при отварянето на един или на друг обект, и които не са свързани с техните умения, а с работата на самата система. Останалите въпроси са в процес на координация между дирекциите „Мониторинг” и „Информационни технологии”. Очаква от г-н Добрев да поясни какво ще гарантира в максимална степен работата на системата, с оглед на това, че предстоят избори и СЕМ може да се изправи пред тежка ситуация.

Петър Добрев отбеляза, че работата на системата в момента е гарантирана; в момента системата работи. Ако има някакви забавяния, те са технологични. Лентовата библиотека е апаратно средство – единственото възможно от преди 5 години. Тя обменя по-бавно и, когато има много процеси в един момент (когато по някаква причина има акумулиране на процеси на обмен между основния сървър и лентовата библиотека – както това се е случило при падането на напрежението) ще има временно забавяне на достъпа за четене. Това е, защото приоритетно е да се съхрани върху нея информацията, за да не се наруши цялостната функционалност на системата, и след това да се възстанови достъпът до нея. Такива моменти може и ще има – това е архитектурно присъщо на тази система. В случая с падането на напрежението, това е продължило 2 дни. Тази техника би могла да бъде заменена с не толкова скъпо струващи масиви - с дискове. Това е възможна стъпка, която изисква презаписване на

част от софтуера и закупуване на такива апаратни средства, както и донякъде реконфигуриране на архитектурата на системата, защото може да се наложи да се ускори достъпът до мрежата (да се въведат нови възли за обмен по мрежата). Това всичко подлежи на анали, при положение, че се приеме такова решение.

Маргарита Пешева обърна внимание на г-н Добрев, че той за първи път казва това пред Съвета – никога не е казал, че СЕМ може да се откаже генерално от лентовата библиотека и да бъде пренаписан софтуера.

Петър Добрев отбеляза, че тази е една много крайна стъпка, защото системата в този си вид функционира – тя така е приета; функционалността ѝ е цялостна, т.е. ако има временни неудачия, продиктувани от външни обстоятелства (от аварии), те се възстановяват с времето. Те не водят до мащабни състояния на неработоспособност на системата. Казва това като решение, защото то вече съществува като реална възможност (преди 5 години такова решение не е имало). Затова го предлага като алтернатива.

Маргарита Пешева постави въпрос дали такова решение означава, че ще има по-малко неблагоприятия и експертите от дирекция „Мониторинг“ ще могат по-лесно да изтеглят информация и да намират предавания, които трябва да наблюдават. Дали ще има по-малко сривове в системата. В момента в практическото взаимодействие на експертите с лентовата библиотека се наблюдават постоянни неблагоприятия.

Петър Добрев е казал, че в сравнение с лентовата библиотека дисковите устройства не са толкова скъпи вече, но такова едно решение е скъпо и ще струва скъпо, защото изисква пренаписване на софтуера, анализ на архитектурата, т.е. неща, които не зависят от него, а от разработчика, както и апаратните средства. Не натрапва на Съвета това свое становище, защото неговото мнение е, че системата в този вид, ако бъде поддържана редовно, и не се допускат затлачвания на процесите, т.е. няма мащабни аварии каквато е била тази с падането на напрежението), се гарантира, че работата ще бъде равномерна и безпроблемна. Това се вижда и от данните, които помоли г-н Крушев да докладва.

Иван Крушев е направил справка от началото на м. февруари до настоящия момент и от нея – има два момента (единият през м. февруари, а другият през м март, когато е имало прекъсване на хранването), през които са се оформили „опашки“, затруднили достъпа до записи. Достъпът е възстановен, но за това е необходимо технологично време, просто системата записва програмите на 60 оператори и едновременно с това, за да намалява опашката, се изисква технологично време, което продължава с дни. След спиране на хранването, опашката, която се е образувала, се е разчистила за 2 дни, през което време експертите са работили, но записите, които са търсели тогава, не е било възможно да бъдат свалени, но това се е осъществило по-късно.

Маргарита Пешева постави въпрос дали има начин вместо сривовете да продължават с дни, да се намали този срок, в който експертите нямат достъп до съответните програми, които искат да наблюдават.

Петър Добрев обясни, че това се случва, когато има малка пропускателна способност на един бавен канал (т.е. има много информация, която трябва да влезе в него),. Обменът с един масив от дискове е по-бърз. Въпросът е дали една инвестиция (от порядъка на десетки хил. евро) ще е рентабилна по отношение на тези 2 дни забавяне (технологичното време, което се изисква за възстановяване на пълната функционалност на системата след мащабни аварии). Гарантира, че ако тази система бъде поддържана както в момента се поддържа, и няма външни причини, всички тези проблеми ще бъдат сведени до разумния минимум. Другата възможност е да се замине бавната, като обмен, лентова система с дисково поле, с което обменът е по-кратък.

Бойчо Кулински попита дали г-н Добрев може в писмена форма да изложи проблемите в лентовата библиотека – кратко и ясно, както и да напише вариантите за разрешаването им и съответно – средствата, които ще са необходими, като бъдат посочени предимствата на вариантите, както и професионалната препоръка на г-н Добрев към СЕМ.

Петър Добрев отбеляза, че неговото впечатление е, че в момента системата работи стабилно и отговаря на изискванията на СЕМ. Поясни, че тези липси в рамките на 2 дни, които са били в някои от каналите, са несъизмерими с общата работоспособност на системата, т.е. тя е съхранявала цялата информация и не е имало загуба на информация. Имало е забавяне на достъп до определена информация (не ми могъл да се произнесе доколко тази информация е била ценна и дали е била критична, но по-критично би било, ако се е загубила тази информация. Достъпът до нея е възстановен. Затова според него системата работи на 90 %. Идеалният вариант е да се въведат нови апаратни средства; ако се цели системата да работи на 100 %, трябва да се дублира. Това обаче, смята за финансово неравностойно на ефекта, който ще има от тях. Това е неговото мнение. Предложил е няколко неща (СЕМ е разгледал на заседание докладната от г-н Крушев): да се изчисти ненужната информация (през нощта да не се записват някои канали), да се намали компресията, което се отразява на качеството на видео материала по начин, който води до неразличаване на важна за СЕМ информация (в случая със „СКАТ“). Един от начините да се разговори системата е да няма ненужна информация върху тези скъпо струващи дискови масиви (които съдържат оперативния обмен на данни със системата). Третото предложение е промяна на архитектурата. Смята, че редовното профилактиране на системата и отстраняване (временно) на всякакви предпоставки за възникване на натрупване на необработена информация, е по-полезно отколкото на този етап – влагане на, примерно 50 хил. евро в една подмяна.

Мария Стефанова смята, че системата работи и трябва да се наблегне на профилактиката. В тази връзка и с направеното изказване, молбата ѝ е, че винаги, когато СЕМ има необходимост, г-н Добрев да бъде на разположение. За СЕМ тази система е от огромно значение и е убедена, че г-н Добрев разбира това. След като има пречки за работата на експертите от мониторинга, следователно вреди на ефективната работа и на СЕМ, като цяло. Това е молба и в рамките на ангажиментите на г-н Добрев към Съвета, сключени с договор.

Маргарита Пешева отбеляза, че самият факт, че е повикан г-н Добрев, означава, че има проблеми. Молбата, зад която целият Съвет има към него, е да се преодолеят тези срывове в системата и, които пречат на експертите, когато трябва да наблюдават съответната програма. В рамките на шегата отбеляза още, че колкото по-рядко СЕМ и г-н Добрев се виждат, означава, че толкова по-добре работи системата.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Маргарита Пешева даде думата на Анна Хаджиева, внесла докладна относно проект на решение във връзка със специализирания профил за радио конкурсите. Преди това отбеляза, че Съветът трябва да реши този въпрос, за да може да използва и социологическите изследвания – минали са вече 3 месеца, а в рамките на 6 месеца те остаряват. СЕМ е заплатил тези изследвания за Пазарджик, Перник, Силистра и Гоце Делчев.

Анна Хаджиева е подготвила този материал (вх. № 013-224/11.03.2009 г., приложен към Протокол № 16) въз основа на обобщението от предишното заседание, за да послужи за основа на коментари от Съвета. Използвала е опита на СЕМ досега, разговорите с АБРО и тези в СЕМ. Предлага този текст, върху който да се говори

конкретно. Съобразила се е с всички мотиви, че трябва максимално да се придържат към дефинициите, дадени в ЗРТ. Предлага в мотивите да се използват конкретните характеристики на града от социологическите проучвания на „Маркет Линкс” - като възрастова категория, като предпочитания, като социално-икономически характеристики.

Мария Стефанова ще подкрепи тези проекти за решения, макар, че при разговора в СЕМ относно специализирания профил и какъв да бъде, е била противник на идеята чрез възрастовата категория да се вкара специализирания профил. Вижда, че има обаче нагласа в тази посока и ще подкрепи това проекторешение и след това – решение ако след това много внимателно се разработят критериите. Иначе, ако няма детайлно разработени критерии, по които ще бъде оценяван съответният специализиран профил, ще се окаже, че всяка програма и всеки кандидат може да кандидатства с досегашната си програма и единствено ще запише, че декларира, че ще обслужва аудиторията, примерно между 14 и 30 години. Затова е важно критериите да бъдат внимателно изработени.

Анна Хаджиева приведе пример с гр. Пазарджик, където има 9 свободни честоти. Съобразявайки, че там се слуша „Хоризонт”, „Христо Ботев”, „Радио Пловдив”, „Дарик”, „Фокус”, т.е., това са предимно радиия с политематичен профил, в този случай СЕМ може да постанови 1 честота за политематичен профил, 2 честоти за първата възрастова категория, 2 – за втората и 2 за третата възрастова категория, като преимуществено за аудитория в този възрастов диапазон програмите са през утвърдените в радио практиката формати. След това детайлно следва да се разработят конкурсните книжа и вероятно (това юристите ще кажат) Съветът няма да има колизии със закона.

Мая Вапцарова смята, че това предложение е обективно и СЕМ може да го подкрепи, още повече, че това диференциране, което е направила Анна Хаджиева, е интересно. По отношение на гр. Пазарджик е важно да се подходи внимателно, предвид съществуващите проблеми там.

Маргарита Пешева обърна внимание, че предложенията на АБРО, обсъждани на срещите с асоциацията, са през възрастовата група – през 3 възрастови групи, да се дефинира специализираният профил. Групите са до 30 години радио слушатели; втората група – радиослушатели между 20 и 40 години и третата група е радиослушатели над 35 години. Доц. Пешева е водила много разговори с известни социолози и те са единомисленици, че специално при радио комуникацията и радио слушането възрастта е един от най-тежките и важни диференциращи белези; диференцираща характеристика; отличаващ елемент. Тъй като има голяма разлика между музикалните предпочитания на много младите радиослушатели, на тези, които са в активна възраст и на по-възрастните радиослушатели, възрастта специално при радио комуникацията е много важна диференцираща скала. Социолозите няколко пъти са казали; казали са ясно и пред АБРО, че може през възрастовата скала СЕМ да диференцира специализираните формати в областта на новите радиопрограми. Над възрастта се наслаждава образование, етнос, религия, социална принадлежност, малък град, среден град, голям град; всичко това се наслаждава, но възрастта доминира и едва ли някой би отрекъл това. Затова предложението на Анна Хаджиева е резултат от проведените разговори и идеята да се мине през трите възрастови групи. Би искала да постави няколко въпроса. Първо, как ще бъдат дефинирани програмните характеристики и тематичната насоченост в конкурсните книжа. Това, което е казала Мария Стефанова – през критериите, дали означава, че преди да бъдат обявени тези конкурси, СЕМ трябва да извърви един дълъг път на преработване на сега съществуващите критерии. Държи веднага да каже, че първият път, когато СЕМ е

стартирал радио конкурсите, критериите, които СЕМ е приел, е готвил минимум 3 месеца – обсъждани са десетки докладни.

Мария Стефанова отбеляза относно този въпрос, че именно това означава – СЕМ трябва много внимателно да работи по критериите и може и по-дълго време, но по-качествено.

Маргарита Пешева, продължавайки изказването си, отбеляза че това означава по същество, че поръчаните и заплатени социологически изследвания СЕМ няма да може да ги ползва – актуалността на едно представително теренно изследване е 6 месеца, защото след това данните няма да бъдат така актуални и може да бъдат оспорени и няма да бъдат годни аргументиращи средства за съветниците, когато правят своите оценки по критериите.

Анна Хаджиева предлага СЕМ да се опита да направи по-бързо критериите, тъй като Съветът вече има практика; има нагласа да се върви към сегментиране на аудиторията през възрастовите принципи. Така може да бъдат спазени сроковете, иначе, конкурсите няма да могат да бъдат проведени, а и честотите е възможно да бъдат отнети от КРС.

Маргарита Пешева направи „революционно предложение” – СЕМ да направи опит да обяви в един от градовете (Пазарджик или Гоце Делчев) където има най-много честоти, 9-те конкурса, като ги обяви само през възрастовия профил, без да променя критериите и без да прави големи поправки в конкурсните книжа и без да прави тематична насоченост и промяна на конкурсните книжа. Не мисли, че СЕМ няма достатъчно професионални аргументи през възрастовите групи и през изследването (за гр. Пазарджик, което е налице) вкл. и допълнителните таблици от „Маркет линкс”, които Съветът е разгледал. Ще оттегли това свое предложение, ако Съветът прецени, че то е много революционно. Би могло в Пазарджик, където са 8 честотите, СЕМ да обяви две с общ (политематичен) профил, а останалите 6 – специализиран профил. Според социалната демография на селището Съветът ще прецени дали ще обяви 2 конкурса за слушатели до 30 години, 2 конкурса за слушатели между 20 и 40 години и 2 конкурса за слушатели над 35 години. В рамките на месец – два това може да се осъществи, за да се види дали този вариант ще проработи. Другият вариант, който се предлага, в някакъв смисъл счита, че е по-професионален. При него няма да може да се използват социологическите изследвания и ще трябва отново да бъдат поръчани и отново платени. Каквото и да прави обаче СЕМ, за по-малко от 2 месеца критериите няма да могат да бъдат приети (те трябва да се обявят поне за 20 дни за публично обсъждане със сектора и да се качат на сайта на СЕМ; те трябва да бъдат разглеждани средно на 4 заседания на СЕМ).

Мария Стефанова вижда следният вариант: СЕМ може да обяви конкурсите в Пазарджик или в Гоце Делчев (без значение къде), защото, от една страна СЕМ е притиснат от КРС (защото е голяма опасността да си вземат обратно честотите, ако СЕМ се забави), а междувременно Съветът да започне да работи по критериите.

Маргарита Пешева възрази – СЕМ не може да обяви конкурсите преди да са приети конкурсните книжа.

Според **Райна Николова** и **Мария Стефанова** това е възможно, тъй като в решенията за обявяването на конкурсите не се записват критериите. Предложението на **Райна Николова** е всички честоти, за които Съветът е казал, че ще обявява конкурси, на следващото заседание да са определени сроковете (предложение за сроковете, които да са разтеглени във времето, за което не съществува пречка, да бъде внесено от Емилия Станева), да бъдат подготвени решенията за обявяване и така СЕМ да не загуби предоставените от КРС честоти. Призовава Съветът да помисли и за следващите конкурси да обявява (следва да се има предвид, че някои от тях ще се случат следващата година). Призовава СЕМ да използва възможността, която му е дадена.

Предлага на заседанието на 17.03.2009 г. (вторник) СЕМ да обсъжда обявяването (което означава разпределяне на общ(политематичен) и специализиран профил в двете групи) и след това – по възрастовия критерий да бъде разпределен специализираният профил и оттам – да се мисли за критериите, които СЕМ ще приеме за оценка.

Маргарита Пешева уточни, че на заседанието на 17.03.2009 г. (вторник) като т. първа – СЕМ ще извърши класирането на кандидатите в конкурса за гр. Ямбол и т. втора – проекти за решения за конкурсите в Пазарджик, Перник, Гоце Делчев. Отбеляза, че СЕМ ще започне да обсъжда проект на решение, но отправи въпрос към Анна Хаджиева какво друго предвижда като профилиране през тематиката – освен критериите. Критериите следва да съдържат някаква спецификация при обявяване на конкурс за радиослушатели до 30 години, която да е различна от специализирания профил за радиослушателите между 20 и 40 години. Това СЕМ ще прави за първи път – след това ще публикува тези критерии за публично обсъждане. Доц. Пешева е на мнение, че преди Съветът да е имал стабилен професионален диалог и без да са разгледани тези критерии за публично обсъждане (скептична е, че преди това СЕМ следва да публикува решенията). Тези 3 възрастови групи по някакъв начин трябва да се отличават през критериите, което означава тематична насоченост. Може и само по един признак да се различават, но трябва да има критерий, който да е различен за съответната група. Това означава правене на сложен модел на критерии.

Райна Николова посочи един от критериите – съотношението между музика и говор в специализираните програми (говори за тематичната насоченост). От тематичната насоченост в раздела „Говор” може да се зложат някакви, макар и минимални изисквания за информация – да не са т.нар. музикални кутии. Може да се посочат изисквания за култура и образование. Тоест, през тази призма може да се разглежда тематичната насоченост. Прави й впечатление, че повечето от радиостанциите бягат от критериите детски предавания или за хората с увреждания.

Маргарита Пешева смята този разговор за труден и отново постави въпроса за отличителен белег, по който ще бъде разделена една възрастова група от друга възрастова група.

Райна Николова възрази срещу така поставения въпрос – критерий в случая е възрастта.

Анна Хаджиева отбеляза по отношение на втория критерий, че тематиката в радиото е това, което се случва в цялата радио среда. Има обобщаваща характеристика на вкуса на младите – и това всички радия го разбират и следват, защото те познават профила на слушателите. Затова през музиката и съотношение музика/говор лесно могат да се отграничат възрастовите категории.

Маргарита Пешева напомни, че освен програмен проект, има още и технологичен план, организационен план, опит.

Райна Николова смята, че това е така, защото профилът е характеристика на програмата ; той не е характеристика на техниката. Това не означава, че няма да бъдат зложени и останалите критерии, но проблемът на този етап е програмната лицензия, за да бъдат дефинирани изискванията.

Анна Хаджиева именно затова е изходила от идеята СЕМ да има максимално стегнато решение, което се обжалва и максимално приближени до дефинициите в закона, а конкурсните книжа .- критериите, които са елемент от процедурата, и не подлежат на обжалване – да бъдат разгърнати.

Емилия Станева направи следното уточнение: струва й се, че критериите, така както Съветът ги приема, са критерии за оценка на кандидатите. Последните критерии, които СЕМ е приел – на 5-ти август, с решение № 126, са приети като общ административен акт, като преди това са били публикувани на страницата на СЕМ и е даден едномесечен

срок съгласно АПК, за заинтересованите лица да дадат свои становища по тях. По критериите, които СЕМ е обявил през м. юли становище е постъпило само и единствено от АБРО. Тези критерии, ако Съветът ги прегледа и реши, че нещо в тях следва да бъде променено, трябва да се извърви пътя, за който е говорено. Ако съсредоточаването на СЕМ е само по отношение на тематиката, това вече е част от тези конкурсни книжа, които са критериите (но това са критерии за оценяване на проекти). В конкурсните книжа, посочени в чл. 126а, които множество пъти Съветът е продавал, има записани множество изисквания. В тези конкурсни книжа СЕМ, освен изискванията за развитие, обслужване, околна среда и т.н., има изисквания, примерно – за програмното качество. В тях се съдържат определени показатели, които Съветът е вписал в сегашните конкурсни книжа. Съветът би могъл по пътя на изисквания, заложи в тези конкурсни книжа, да дефинира за всеки отделен конкурс – за всяка отделна честота, своите виждания (освен възрастовата група, която ще бъде посочена в решението) и изискванията си, свързани със съдържанието на програмата, която очаква, че ще спечели първото място. От проектите на решения, предложени от г-жа Хаджиева, прави изводи, че тя споделя становището на г-н Вачков, който в края на становището си (представено публично) е отбелязал, че в конкурсните книжа може да залегне разбирането на СЕМ за формат. Според Емилия Станева би било неудачно единствено да се запише „утвърден в практика формат”, защото това е общо понятие; би следвало под формат да се каже какво СЕМ разбира, за да може кандидатът да изпълни изискванията на Съвета. В края на становището си г-н Вачков е казал, че в конкретен случай могат да бъдат обявени критерии и, за да са те еднозначни, трябва да бъде дадено от Съвета определение на съответния формат. В тази връзка, смята, че може да се разсъждава и да се взема решение. Ако СЕМ тръгне към промяна на критериите, срокът ще се удължи.

Райна Николова предложи СЕМ да възложи на дирекция „Лицензиране” становище с оглед на предоставените в закона възможности, относно предложения за критерии, които биха могли да бъдат използвани с оглед на спазването на специализирания формат. От документите за изменение на лицензиите на операторите в последните 2 години могат да се проследят тенденции в тези документи и затова е добре в рамките на 2 седмици г-жа Станева да предложи справка за големите радио вериги. Така и дирекция „Лицензиране” ще се запознае с мотивите, които са имали кандидатите, когато са променяли лицензиите тези групи радио оператори (4 – 4 са тези групи, които са направили промени) и да могат да бъдат почерпени някои от техните идеи – какво те са смятали за важно, когато са го изтъквали в документите пред съвета за изменение. След това, дирекцията да направи някои предложения, с оглед на специализирания профил.

Емилия Станева може да подготви докладна с общите тенденции, които се наблюдават при промяна на досегашните лицензии от операторите, но не би се нагърбила с изработването на критерии.

Маргарита Пешева обобщи: ако Съветът се обединява около тезата, която предлага Анна Хаджиева (това е теза и на медийния сектор), че специализираният профил трябва да мине през 3 възрастови групи: до 30 години; между 20 и 40 и над 35 години, и, че СЕМ ще обявява, за да защити общественият интерес, и общ (политематичен) профил, това означава, че СЕМ трябва да има критерии за общ (политематичен) профил и леко конкретизиране в програмните документи – в самите критерии (в програмния проект, както са разписани, за тези конкурси, които се обявяват за специализирания профил. Иначе, ако критериите са еднакви за всички програми, тогава не вижда как ще се оценява – това са критерии за оценяване. Второ, ако СЕМ приеме предложението на Емилия Станева (което смята за добро предложение) да се прегледат конкурсните

книжа – когато СЕМ обявява специализирани профили в трите възрастови групи, трябва да има 3 различни комплекта конкурсни книжа (да има заложен специфичен за трите възрастови групи в конкурсните книжа), които да се различават през диференциращият признак на възрастовата група.

Емилия Станева отново прочете заложените изисквания, записани в критериите, като част от конкурсните книжа.

Накрая Маргарита Пешева обобщава: СЕМ е провел много ценен разговор.

Във връзка с обсъждането на критериите за дефиниране на специализиран профил в предстоящите радио конкурси в градовете Пазарджик, Перник, Гоце Делчев **СЕМ реши с 8 гласа „за“**: да дефинира специализиран профил през три възрастови групи слушатели; на заседанието на 17 март (вторник) **СЕМ ще разгледа** проект на решение за обявяване на посочените радио конкурси, както и график на тяхното провеждане; **СЕМ ще обсъди разпределението на наличните честоти в трите града в зависимост от профила – общ (политематичен), и специализиран; СЕМ възложи** на Емилия Станева в срок от две седмици да представи на Съвета справка относно исканията за изменения в лицензиите от радио оператори от големи радио вериги, с цел да се преценят тенденциите в развитието на медийната среда в България в последните 2 години.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Маргарита Пешева обърна внимание върху докладната, представена от Емилия Станева, която обобщава всички проведени до момента срещи с „бТВ“, „НТВ“ и „ТВ2“. СЕМ трябва да има формирана позиция по отношение на програмните характеристики в техните програмни лицензии. Всички кандидати са изложили доста крайни искания, от които в процеса на вторите разговори са се отказали: изявени са крайни искания – в програмната част на лицензията да останат само задължителните програмни характеристики – за европейски произведения и на независими продуценти. Доц. Пешева посочи, че този етап е преодолян - и с тримата кандидати е постигнато съгласие, че програмните характеристики при общия (политематичен) профил трябва задължително да включват предавания по т. 28 от ДЗР (да имат информационни, образователни, културни и развлекателни предавания). Третият кръг от въпроси е свързан с оптимизиране на процентните съотношения за тези 4 вида предавания, които са задължителни според медийния закон. Обсъждан е въпросът за програмната лицензия предназначена за аналогова платформа и тази, предназначена за цифрово разпространение да има относително едни и същи програмни характеристики (предвид периода на симулкаст), което би означавало, че на тези 3 лицензии (ако бъде проведено обсъждане и Съветът се съгласи за промяна на някои отделни програмни процентни съотношения при тези 4 програмни характеристики), трябва да бъдат направени промени и в сега действащите програмни характеристики. Следващият въпрос е свързан със срока на лицензията – и тримата кандидати искат отложено действие на лицензията, т.е. от момента на качването на програмата им на цифровата мрежа. Според юристи (и от Е. Станева и от В. Петрова) това е несъстоятелно искане от тяхна страна. Постигнато е съгласие, че срокът, който ще бъде записан като реквизит в лицензията, трябва да е 15 години (както е записано в медийния закон) и има опция за продължение до 25 години. Най-общо това са разговорите. Тези въпроси Емилия Станева е изложила в докладната. До момента Съветът е провел 5 срещи – по 2 с „ТВ2“ и с „НТВ“ и 1 с „бТВ“.

След проведеното обсъждане по информацията от доц. д-р Маргарита Пешева относно проведената среща с „ТВ2“ (на 11.03.2009 г.) по повод влезлите промени в ЗРТ **СЕМ**

ще проведе среща с трите телевизионни оператора с национален обхват: „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД, „ТВ 2” ЕООД, „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД, на 16 март (понеделник) от 11,00 часа в заседателната зала. На срещата ще бъдат изслушани вижданията на трите оператора относно програмните характеристики в лицензиите им и др. въпроси по реквизитите на лицензията.

След изложението доц. Пешева даде думата на Емилия Станева, която изложи докладната във връзка със ЗИД на ЗРТ и издаването на лицензии за радио- и телевизионна дейност за създаване на програми, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване (разглеждането на докладната е отразено под т. 4 от дневния ред)..

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА”:

Във връзка с от Емилия Станева изложи докладна (вх. № 013-228/11.03.2009 г., приложена към Протокол № 16).

СЕМ проведе обсъждане по докладната.

Маргарита Пешева обърна внимание, че в програмните лицензии на „ТВ2” и на „бТВ” има разписани изискванията за обществени ангажименти, които се съдържат в чл. 6 от ЗРТ. Обсъден е въпросът, че в програмната лицензия на „НТВ” - и тримата кандидати са търговски оператори и, че това би могло да се оптимизира и да остане само в програмната лицензия на обществения оператор – на БНТ, като обществен ангажимент От страна на операторите е имало съгласие. Те са казали, че в понеделник (16.03.2009 г.) всички те ще представят и виждания за програмните си характеристики. Изказали са убеждението, че ако се дефинира общият (политематичен) профил през т. 28, трябва да останат само информационни, образователни, културни и развлекателни предавания. По отношение на достъпа на хора с увреждания е обсъждано, че той ще бъде предоставян чрез оператора на цифровата мрежа, който предлага допълнителните услуги. Казали са, че това не е техен ангажимент.

Анна Хаджиева допълни, че наистина това е ангажимент на оператора, но тяхната програма трябва да отговаря на ангажиментите, поети от оператора, т.е., те да предвидят възможности.

Маргарита Пешева, в продължение отбеляза, че по отношение на началото на действие на лицензията са изразили опасения, че ако след 2 години бъдат качени на цифровата мрежа, тези 15 години стават фактически 13. от тази гледна точка предлага СЕМ да вземе принципно решение, с което да излезе на срещата на 16.03.2009 г. (в понеделник), първо, че това е една и също програма – по времето на симулкаста трябва да има същите процентни съотношения и на аналогова и на цифрова платформа. Те имат волята и желанието (ако СЕМ коментира и приеме програмните характеристики по една формула за цифровото разпространение, да вземе решение за изменение и в аналоговата им лицензия) за ад може и двете лицензии да имат едни и същи програмни характеристики. Ако има воля от Съвета, те ще подадат искания за промяна в аналоговата си лицензия .

Анна Хаджиева допълни – на срещата с „ТВ 2” те са разсъждавали за съотношението между различните категории предавания, за да може да се запази политематичността на телевизията, а не да наподобява специализирания профил. Изтъкнали са, че това е и защита на останалите оператори. Разсъждавано е не по конкретни проценти, а за съотношенията между тях. Коментирано е, че някои неща могат да отпаднат: предавания, подпомагачи интеграция и за езика. Всичко останало отговаря на изискването на закона.

Маргарита Пешева допълни и казаното от доц. Николова на първата среща с „ТВ2”, че ако отпаднат процентните съотношения, няма да има регулация. Това, че могат да поискат известно оптимизиране на самите стойности е нещо, което СЕМ може да коментира, смята доц. Пешева.

СЕМ изработи свое виждане по програмните характеристики и срок на действие на лицензиите за разпространение на телевизионни програми с национален обхват, предназначени за цифрово разпространение. Обществените ангажменти могат да останат само в лицензията на БНТ, а на тримата търговски оператори да не бъде залагано (да отпадне т. 5.2) СЕМ може да поиска тримата оператори да заявят исканията за конкретни промени.

ПО ТОЧКА „ПЕТА”:

Жана Витанова представи на вниманието на СЕМ длъжностната характеристика на длъжността „главен секретар” и текста на обявата на сайта на СЕМ за конкурс за заемането ѝ.

По отношение на „Знания и опит, умения и компетентност” съветниците единодушно приеха в „професионален опит” изискванията да се уеднаквят с тези за директорите на дирекции; да отпадне изискването за шофьорска книжка

СЕМ прие с 8 гласа „за” длъжностната характеристика за длъжността „главен секретар” с поправките в т. VIII, т. 2 – „Професионален опит” (да се уеднаквят изискванията с изискванията за директор на дирекция в СЕМ).

По отношение на текста на обявата в т. 4, т. 5 и т. 6 на т. VIII да се запишат като умения в обявата, като т. 6 – да се запише като предимство.

По текста за „Професионален опит” **Милен Вълков** предложи да отпадне изискването за „предимство в областта на електронните медии”. Посочи следните аргументи: при продължителните обсъждания в СЕМ по повод на длъжността „главен секретар” целта на съветниците е била да има човек, не запознат с медиите (с медиите са запознати съветниците) а администратор и мениджър.

Анна Хаджиева смята, че по някакъв начин трябва да се формулира изискването за познаването на работата в електронните медии – тази дейност и специфична и е непозната за други области. Затова е на мнение, че по някакъв начин този човек трябва да е близък до медиите. Главният секретар е натоварен с много очаквания в СЕМ и, ако дойде човек, който не е запознат, ще трябва дълго време да бъде обучаван.

Маргарита Пешева отбеляза, че комисията ще преценява всеки отделен кандидат, след което Съветът ще вземе решение.

СЕМ прие текста на обявата за конкурса за длъжността с направените промени – за образованието и професионалния опит и компютърна грамотност и работа в екип:

образование - степен "магистър"

професионален опит - най-малко 8 години, от които три години управленски стаж

компютърна грамотност

работа в екип

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с разглеждането на Правилник за обучение и квалификация на служителите в Съвета за електронни медии, внесен от доц. д-р Райна Николова (вх. № 013-217/11.03.2009 г.), след проведеното обсъждане СЕМ утвърди с 8 гласа „за” **Правилник за обучение и квалификация на служителите в Съвета за електронни медии. Правилникът ще бъде публикуван на сайта на СЕМ.**

Маргарита Пешева изказа благодарност по доц. Николова от името на Съвета за огромния труд по изготвянето на този правилник.

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

Във връзка с разглеждането на оферти за климатизация на сървърното помещение, след проведеното обсъждане с 8 гласа „за” СЕМ определи работна група в състав: **Бойчо Кулински, Златка Георгиева, Иван Крусев, Диан Вълчев, Спаска Янева,** която да разгледа офертите.

Решението да се доведе до знанието на дирекциите: „Финансова”, „Правни дейности” и „Информационни технологии”.

СЕМ прие с 8 гласа „за” предложението на г-н Крусев същата комисия да бъде и за удължаване лицензиите за антивирусния софтуер (където също трябва да се спазва процедурата с разглеждане на три оферти).

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

СЕМ прие проекта на писмо – отговор до ДАИТС във връзка с проект за декларация на CDMC на Съвета на Европа (вх. № 013-95-02/09.03.2009 г.), което ще бъде изпратено след отразяване на редакционните поправки, обсъдени с присъствието на Марта Шарланджиева.

ПО ТОЧКА „ДЕВЕТА“

Във връзка с докладна записка от Цветана Дончева (вх. № 014-108-04/11.03.2009 г.) относно избор на изпълнителен съвет на ЕПРА, след проведеното обсъждане с 8 гласа „за” СЕМ номинира **Мария Стефанова, член на Съвета за електронни медии, за член на новия изпълнителен съвет на ЕПРА.**

Решението да се доведе до знанието на главен експерт „Международна дейност” в дирекция „АИО”.

Цветана Дончева е включила в докладната и молбата СЕМ да изпрати отговор за извършеното по транспонирането на Директивата за аудиовизуални медийни услуги на национално ниво.

В тази връзка **Райна Николова** информира Съвета, че предния ден е обявено от МК разформироването на работната група за създаването на нов медиен закон – във връзка с приемането на директивата. Прието е, че работна група няма да има, а ще има експерти - юристи, които ще работят по туининг проекта (начело с г-жа Верена Шнайдер). Привлечени са юристи, които да дават своята лична позиция, независимо от мнението, което би имал регулаторът, или институцията. Молбата на Верена Шнайдер е била експертите да дават своите мнения .

Георги Стоименов обърна внимание, че по проектите по програма „ФАР” има строго изискване, че проекта не трябва да работят служители от българската администрация (в най-широк смисъл). Могат да участват независими експерти.

Маргарита Пешева е докладвала за посещението в СЕМ на Верена Шнайдер. На тази среща доц. Пешева с изненада е научила, че СЕМ е страна по този туининг проект, а г-жа Шнайдер с изненада е разбрала, че СЕМ не знае това. СЕМ не е бенефициент, но тя е казала, че СЕМ активно трябва да участва, защото, първо – СЕМ е правоприлагащ орган и прилага медийния закон. Второ, СЕМ да посещава „уърк шоповете” и семинарите. Казала е още, че е добре СЕМ да даде предложение относно тесните места в закона. Разговаряли са и относно таксите и финансирането на двете обществени медии – за това, че трябва да се направи работещ механизъм за независимо финансиране на двете обществени медии. Третият въпрос, по който е воден разговор, е свързан със събитията с особено важно значение – да се направи известна поправка в закона, за да може по-лесно да се приеме списъкът на събитията с особено важно значение. В тази връзка доц. Пешева информира за датите на „уърк шоповете”;; на 19 март – Лицензиране; на 20 март - Линејни и нелінејни услуги (от 9,00 до 17,00 часа). Предлага на СЕМ да проведе среща с г-жа Шнайдер – може да бъде поканена на следващото заседание, за да може Съветът да разбере в какво се изразява неговото участие в туининг проекта. При посещението в СЕМ Маргарита Пешева е дала ясно да се разбере, че СЕМ не е бенефициент по проекта, при което г-жа Шнайдер е казала, че бенефициент е МК, но същевременно нейното становище е било, че СЕМ трябва да играе активна роля в разработването на този туининг проект.

ПО ТОЧКА „ДЕСЕТА”:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Райна Николова и Георги Стоименов (вх. № 013-86-03/10.03.2009 г.) относно сключване на споразумение с НБУ за провеждане на стажове в СЕМ, след проведеното обсъждане **СЕМ реши с 8 гласа «за» да бъде сключено споразумение с НБУ са провеждане на стажове в СЕМ на 12 студенти, със срок на провеждането на стажа – 1 година от датата на подписване на споразумението, продължителност на стажа на всеки студент – 2 месеца, при заплащане по 100 лева месечно - възнаграждение по договорите със студентите.**

ПО ТОЧКА „ЕДИНАДЕСЕТА:

Във връзка с докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно подготовката на Информационен бюлетин на СЕМ (вх. № 013-826-27(08)/11.03.2009 г.), след проведеното обсъждане **СЕМ гласува с 8 гласа «за» решение: Възлага на Мария Овчарова – деловодител, и на Цветанка Иванова – технически сътрудник в дирекция „Административно-информационно обслужване”, да набират съдебните решения, постановени от районните и административните съдилища във връзка с административнонаказателни производства по реда на ЗАНН, на компютър, срещу заплащане в размер на 0.70 лв. на стандартна страница (1800 символа).**

ПО ТОЧКА „ДВАНДЕСЕТА”:

СЕМ изслуша информация от доц. д-р Маргарита Пешева във връзка с провеждане на заседание на Експертния съвет към СЕМ относно приемане на плана за неговата дейност през 2009 г. Разпределени са задачите по подготовка на определени становища. Акцентирано е върху необходимостта от изработването на 2 становища, свързани с политическия плурализъм, с поведението на медиите в предизборна ситуация. Отделните членове на Експертния съвет са били разпределени към всяка задача.

Уточнено е, че през в началото на м. май ще се проведе двудневен семинар, който ще бъде финансиран от Центъра за психологически изследвания.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

СЕМ прие информацията от доц. др. Маргарита Пешева във връзка с предприетите действия по предоставянето на право на отговор на г-н Кеворкян от „Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД. Получено е писмо от „НТВ”, което е в резултат на разговор на доц. Пешева по време на първата среща с г-жа Зурлева и с г-жа Велкова. Тогава е поставила въпроса за писмото, което в СЕМ се получено във връзка с правото на отговор на г-н Кеворкян, което не е дало нужната яснота. Доц. Пешева е попитала г-жа Елена Велкова дали се е свързала с г-н Кеворкян, като тя е отговорила, че не се е свързала и лично не го е поканила за право на отговор. Маргарита Пешева е казала, че правото на отговор е императивна разпоредба, която се дължи, като тя се е съгласила и тогава е обещала, че ще покани г-н Кеворкян (независимо, че срокът е изтекъл) и, че ще изпрати копие от това писмо на СЕМ. Доц. Пешева прочете съдържанието на писмото, като изрази мнение, че в него се изразява добра воля да се предостави право на отговор на Кеворк Кеворкян, нещо, което СЕМ внимателно следи.

Приложени документи към Протокол № 16:

1. Проект на решение за конкурс за радио програма с общ(политематичмен) профил с вх. № 013-224/11.03.2009 г.
2. Докладна от Е. Станева с вх. № 013-228/11.03.2009 г.
3. Длъжностна характеристика на длъжността „главен секретар” и текст за обявата за конкурса.
4. Правилник за обучение и квалификация на служителите в СЕМ с вх. № 013-217/11.03.2009 г.
5. Докладна от М. Шарланджиева относно писмо до ДАИТС във връзка с проект на декларация на УК по медии и нови комуникационни услуги с вх. № 013-95-02/09.03.2009 г.
6. Докладна записка от Цв. Дончева относно избор на изпълнителен съвет на ЕПРА с вх. № 014-108-04/11.03.2009 г.
7. Докладна записка от доц. д-р Р. Николова относно сключването на споразумение с НБУ за провеждане на стажове в СЕМ с вх. № 013-86-03/10.03.2009 г.

8. Докладна записка от доц. д-р Р. Николова относно подготовката на Информационен бюлетин на СЕМ с вх. № 013-826-27(08)/11.03.2009 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Анюта Асенова	
Бойчо Кулински	Георги Стоименов	отсъства
Мария Стефанова	Мая Вапцарова	
Милен Вълков	Райна Николова
Маргарита Пешева		
Председател		

**ИЗГОТВИЛ
ПРОТОКОЛА:**

.....
**Михаела Йоргова,
гл.експерт-
протоколист**