

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 74

ОТ

### ОБЩО ЗАСЕДАНИЕ СЕМ И КРС

проведена на 13.11.2006 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ от СЕМ:** доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова доц. д-р Маргарита Пешева, Милен Вълков, Райна Николова.,.

**ОТСЪСТВАЛИ:**, проф. Марко Семов (поради болест), Райчо Райков (в командировка), Стефан Димитров.

**ПРИСЪСТВАЛИ от страна на КРС:** Валентин Хараламбов, Петър Рендов.

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, изпълнителен секретар на СЕМ, експерт протоколист - Михаела Йоргова.

### ОБЩО ЗАСЕДАНИЕ СЕМ И КРС

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. График на работата по експертни комисии за гр. Габрово.
2. Връчване на заповедите и попълване на декларации.
3. Информация от техническата комисия за гр. Габрово. Очаквани допълнителни документи. Доц. д-р Маргарита Пешева и д-р Райна Николова.

#### СЕМ

1. Дневен ред за заседанието на 14.11.2006 г., вторник.
2. Уведомително писмо от ТВ „СКАТ“.
3. Информация за докладите на експертните комисии за гр. Ямбол; Определяне на дата на обсъжданията в СЕМ.
4. Абонамент и сувенири.
5. Други.

**Мария Стефанова** откри заседанието и поясни повода на съвместната среща и дневния ред. Предлага първо разговор за графика на работата по експертните комисии за гр. Габрово. Ще раздаде на членовете на комисиите заповедите, като към всяка заповед има приложени по 2 декларации.

**Валентин Хараламбов** информира присъстващите, че Валентин Георгиев (който е в командировка) го е упълномощил да го представлява.

**Мария Стефанова** се обърна към доц. Пешева и към д-р Николова с молба да информират присъстващите за хода на работата на техническата комисия, извършваща проверка за редовността на документите на кандидатите за

радиоконкурса за гр. Габрово. Предлага да изложат списък на кандидатите, чиито документи са изрядни и са в наличност.

**Маргарита Пешева** ще докладва за съответните честоти кои кандидати ще бъдат допуснати след получените в петък – 10.11.2006 г. писма с отстранени или с неотстранени недостатъци в документите. На заседанието на 14.11.2006 г. – вторник, ще внесат окончателния протокол, допълнен, подписан от всички членове на техническата комисия, който да бъде приет от СЕМ. След това обяснение доц. Пешева изложи информацията, както следва:

**СПИСЪК**  
**на подадени документи за конкурса за радиодейност**  
**гр. Габрово – по честоти**

**91.3 MHz**

1. “РАДИО ФМ-ПЛЮС” АД, Константин Тодоров Тилев, Вх. № 029-55/09.10.06 г.
2. “Алфа Радио” ООД, Силвия Стоянова Щумпф, Вх. № 029-57/ 09.10.06 г.
3. “ТИС – 2002” ООД, Тихомир Минков Църков, Вх. № 029-64/ 10.10.06 г.
4. “Джей Ем Корпорейшън”, Живко Христов Метев, Вх. № 029-68/10.10.06
5. “Българска радиоконпания” ООД, Атанас Иванов Генов Вх. № 029-75/ 10.10.06 г.
6. “Радио Веселина” ЕАД, Антоанета Стоянова Арсова, Вх. № 029-78/ 10.10.06 г.

(Подчертаните кандидати са тези, които остават в конкурса).

**94.5 MHz**

1. “РАДИО ФМ-ПЛЮС” АД, Константин Тодоров Тилев, Вх. № 029-53/ 09.10.06 г.
2. “Алфа Радио” ООД, Силвия Стоянова Щумпф, Вх. № 029-62/ 09.10.06 г.
3. СД “Балабанови и сие, РАМБА”, Русанка Ангелова Балабанова, Вх. № 029-66/ 10.10.06г
4. “МЕТРОРАДИО” ЕООД, Николай Георгиев Янчовичин, Вх. № 029-73/ 10.10.06 г.
5. “Агенция Витоша” ЕООД, Антоанета Стоянова Арсова, Вх. № 029-79/ 10.10.06 г.

**98.6 MHz**

1. “Фаворит44” ЕООД, Георги Кирилов Гюров, Вх. № 029-49/ 09.10.06 г.
2. “ПЛЕВЕН +”, Христин Богомилов Стрижлев, Вх. № 029-50/ 09.10.06 г.
3. “РАДИО ФМ-ПЛЮС” АД, Константин Тодоров Тилев, Вх. № 029-51/ 09.10.06 г.
4. “Алфа Радио” ООД, Силвия Стоянова Щумпф, Вх. № 029-58/ 09.10.06 г.
5. СИГНАЛ ПЛЮС, Христо Георгиев Христов, Вх. № 029-65/ 10.10.06 г.

6. ОБЩИНА ГАБРОВО, Богомил Колев Белчев, Вх. № 029-67/ 10.10.06 г.
7. “Фокус Нунти”, Красимир Асенов Узунов, Вх. № 029-71/ 10.10.06 г.
8. “РАДИО ТАНГРА” АД, Атанас Иванов Генов, Вх. № 029-74/ 10.10.06 г.
9. “Агенция Атлантик” ЕООД, Антоанета Стоянова Арсова, Вх. № 029-77/ 10.10.06 г.

#### **101.7 MHz**

1. “РАДИО ФМ-ПЛЮС” АД, Константин Тодоров Тилев, Вх. № 029-52/ 09.10.06 г.
2. “Алфа Радио” ООД, Силвия Стоянова Щумпф, Вх. № 029-61/ 09.10.06 г.
3. “Фокус Нунти”, Красимир Асенов Узунов, Вх. № 029-69/ 10.10.06 г.
4. “БУМЕРАНГ ФМ”, Васил Стефанов Василев, Вх. № 029-72/ 10.10.06 г.

#### **104.0 MHz**

1. “РАДИО ФМ-ПЛЮС” АД, Константин Тодоров Тилев, Вх. № 029-54/ 09.10.06 г.
2. “Алфа Радио” ООД, Силвия Стоянова Щумпф, Вх. № 029-59/ 09.10.06 г.
3. “Фокус Нунти”, Красимир Асенов Узунов, Вх. № 029-70/10.10.06 г.
4. “РАДИО 1” ООД, Атанас Иванов Генов, Вх. № 029-76/ 10.10.06 г.

#### **107.4 MHz**

1. “РАДИО ФМ-ПЛЮС” АД, Константин Тодоров Тилев, Вх. № 029-56/ 09.10.06 г.
2. “Алфа Радио” ООД, Силвия Стоянова Щумпф, Вх. № 029-60/ 09.10.06 г.
3. РАДИОКОМПАНИЯ СИ. ДЖЕЙ, Васил Димитров Димитров, Вх. № 029-63/ 10.10.06 г.

За тези конкурси е обсъждано, че има няколко честоти само с по двама кандидата – 107,4, 104,0, 101,7 MHz. Другите кандидати отпадат, като по-голямата част от основанията са по чл. 105, а има и един – двама кандидати, които не са отстранили някои недостатъци в документите си.

**СЕМ гласува с шест гласа „за”** Протокол на техническата комисия, назначена със Заповед № 34 от 23.10.2006 г. за конкурсите за честоти: **91,3 MHz, 94,5 MHz, 98,6 MHz, 101,7 MHz, 104,0 MHz, 107,4 MHz** за гр. Габрово.

**СЕМ възложи на отдел „Правен”** да уведоми с писмо всеки от участниците (допуснатите и недопуснатите) за решенията на СЕМ относно допускането им до конкурсната процедура за радиодейност за гр. Габрово.

След изложението Маргарита Пешева отново повтори, че на следващото заседание на 14.11.2006 г. ще бъде внесен окончателният протокол – подписан с всички основания и мотиви.

**Райна Николова** отпрати предложение относно комисията, чийто председател е, предвид по-нататъшната работа и предвид отсъствието на г-н Георги Александров,

който е в отпуската, да бъде заменен с резервата в съответната комисия – г-н Петър Рендов (става въпрос за честота 94,5 MHz за гр. Габрово). Аргументира своето предложение с това, че досега, виждайки начина, по който се работи, са срещнати трудности със сроковете, в които г-н Александров е следвало да представя материалите. Тъй като и към момента той е в служебна командировка, смята, че с пълно основание може да се позоват на правилника, за да може още от следващия ден и самият г-н Рендов да участва в прочитането на материалите.

**Милен Вълков** допълни, че поставеният от Райна Николова въпрос се отнася и до комисията за честота 98,6 MHz, а и за комисията за честота 104,0 MHz.

**Мария Стефанова** прочете имената на резервните членове на посочените две комисии – съответно: Петър Рендов и Валентин Хараламбов.

Без да иска да бъде арбитър на г-н Александров, **Валентин Хараламбов** припомни, че още на първото съвместно заседание г-н Александров е уведомил всички, че ще отсъства – доколкото му е известно е поел пред г-н Райков ангажимент да четне материалите, но не му е известно дали това е факт. Не смята, че е удобно да се предприема това действие.

**Райна Николова** посочи още, че със закъснение г-н Александров е предал индивидуалните си оценки, с което е забавил работата на доц. Райчева – председател на експертната комисия за гр. Ямбол, която следва да подготви доклад, който трябва да бъде подписан от всички и след това внесен на заседание на СЕМ. До петък обаче (17.11.2006 г.) той ще отсъства и за гр. Ямбол най-рано в понеделник – 20.11.2006 г. може да има подписани документи, за да може за заседанието във вторник – 21.11.2006 г., доц. Райчева да ги внесе, за гласуване на заседанието на СЕМ.

**Людмил Стайков** също информира присъстващите, че експертната комисия, чийто председател е, също не е могла пълноценно да се събере в пълен състав и по тази причина някои основни въпроси, които са възникнали у всички членове, не са обсъдени и не е постигнато съгласие. Сред тези общи въпроси, които са принципни, акад. Стайков отдели два: първият е във връзка с посочения срок за пълен обем на започването на програмата. Не би могъл да допусне, че 95% от участниците не са посочили пълния обем кога започва и така да се лишат от възможността да вземат 100% от точките, които се полагат за този критерий. Очевидно, че вероятно в посочване на дата на започване на програмата те разбират, че я започват със 100%. Този въпрос е много дискуссионен, тъй като при някой кандидат, където не е споменато специално „100” влизане на програмата, се пише „0”, въпреки че са посочени срокове за започване на програмата. Записана е дата, на която започва програмата, без да е конкретизиран процент. Това е възможно да означава, че програмата се осъществява на 100 %. Този пункт различно се оценява от членовете на комисиите – някои пишат „0” точки, при положение, че не е посочен процент. Втори въпрос – свързан с програмните профил, концепция и схема, които носят до 10 точки. Поради непълноценност в съдържателната страна – вид програма, не се дава оценка на базата на разработена, както се изисква, профил, концепция и схема, т.е. може да се случи програма, която не се харесва, но тя да е разработена перфектно – като часови пояси, като разнообразие и т.н., но в рамките на такава съдържателност, каквато се предлага. В комисията не е постигнато съгласие дали ще се оценява съдържателната страна или се оценява перфектно

разработена схема и всичко останало в рамките на тази съдържателна страна. Този въпрос не е дискутиран, но той има големи разминавания в оценките. Людмил Стайков обръща внимание на тези два пункта, като смята, че не е късно да се дискутират – тепърва предстоят конкурси за други градове и е добре, че тези проблеми са възникнали в този начален етап, за да може те да бъдат обсъдени и да се постигне единомислие по отношение на начина, по който ще се оценяват някои от дискуссионните пунктове.

**Маргарита Пешева** е напълно съгласна с казаното от акад. Стайков – той поставя проблема „за вкусовщината”. Доц. Пешева е на мнение, че не би трябвало членовете на експертната комисия да се ръководят само от личния си вкус. Ако в потребността на един град, например Ямбол, има нужда от един чалга формат, независимо от вкуса на СЕМ, този чалга формат трябва да получи съответните точки. Към изказването на акад. Стайков би искала да добави още два проблема: единият е по отношение на организационно-творческия план. Има няколко проекта, в които не са разработени нито редакционен статут, нито професионалните стандарти, нито правилниците. Вероятно част от кандидатите не разбират правилно какво трябва да представят. Това, което те представят е само „служебно отбиване на номер”. Доц. Пешева би искала да се проведе разговор по този въпрос – техническата комисия за Ямбол е решила, че няма да изисква от тези кандидати, които не са представили организационно-творчески план. Личното ѝ мнение е, че е редно хората, които не са разбрали какво трябва да представят в отделните сегменти на организационно-творческия план, да им се даде шанс да го допълнят. Вторият проблем е по отношение на „друг медиен опит”. Често кандидатите не са описали „друг медиен опит”. Като пример приведе „Радио Сити”, за което се знае, че има „друг медиен опит”, но това кандидатът не е записал в документите си и автоматично му се отнемат точки. Поставя казуса на обсъждане – дали следва да се зачита „друг медиен опит”, ако се знае биографията на даден кандидат, макар той да не е записал това в документите си.

**Людмил Стайков** постави въпрос във връзка с отсъствието на „Радио Фокус”, при положение, че само в промеждутъка от 5 дни, в които е имало констатирани обстоятелства по чл. 105 от ЗРТ, е заседавала комисията за гр. Ямбол, но тя не заседава в този период, в който те нямат тази дейност с решение на съда. Поставя въпроса, тъй като той е част от въпроса за допуснатите до конкурса кандидати.

**Валентин Хараламбов** отново постави въпроса за Георги Александров. Съжالياва, че го няма и би приел следната постановка: всеки един от участниците, ако отсъства за периода от време, когато се разглеждат документи за даден град, независимо че е изтеглен като участник, да не се включва, а да участва резервният член. Не би приел обаче, позицията само заради факта, че г-н Александров не си е изпълнил ангажименти само за гр. Ямбол, да отпадне от конкурса за гр. Габрово. Би приел тази позиция, ако за всички бъде взето решение, че който е в отпуск, командировка, по болест и т.н., не участва в заседанията, да се включва веднага резервата.

**Мария Стефанова** ни вижда пречка да бъде приета тази позиция, като се позове на Правилника – чл. 20 (г-жа Стефанова прочете текста на чл. 20). Тъй като в момента е налице този „деликатен казус”, предлага колегите от КРС да разговарят по

телефона с г-н Александров и да му предадат настроението по отношение на неговото участие.

**Лилия Райчева** предложи да се разсъждава по казуса, без да се имат предвид конкретни хора. Отбеляза, че комисиите са притиснати от срокове. Напомни за проведен разговор, когато е станало въпрос, че е много малко времето от конкурса за Габрово и следващия в Монтана.

**Маргарита Пешева** напомни, че тази клауза в правилника е валидна, ако даден член на експертната комисия през цялото време на работата на комисията поради фактическа невъзможност или болест не може да участва и тогава се замества с резерва.

**След проведеното обсъждане бе подложено на гласуване предложението на д-р Николова – на основание чл. 20 от Правилника за организиране и провеждане на лицензионните процедури на СЕМ предлага г-н Александров да бъде заменен с резервния член от КРС г-н Рендов в комисията за честота 94,5; също така да бъде заменен с г-н Рендов за честота 98,6 и да бъде заменен в комисията от резервния член от КРС г-н Хараламбов за честота 104.0 MHz.**

**Това предложение бе гласувано с 6 гласа „за” (членовете на СЕМ) и трима „въздържали се” (членовете на КРС).**

**Мария Стефанова** отбеляза, че тя е направила предложението членовете на КРС да разговарят по телефона с г-н Александров и не разбира защо това предложение не е прието.

**Лилия Райчева** направи предложение (отново в изпълнение на т. 20 от Правилника) от III комисия – 98,6 MHz проф. Марко Семов да бъде заменен от резервата – г-жа Мария Стефанова; в комисия V – 104,0 MHz да бъде заменен от д-р Райна Николова, във връзка с това, че проф. Семов отсъства по болест.

**Акад. Стайков** приема позицията на членовете на КРС – смята, че те по-правилно разбират ситуацията. Не е съгласен СЕМ да изключва от участие в комисиите член на КРС и затова оттегля гласа си от предишното гласуване.

След проведения разговор присъстващите в заседанието отмениха гласуването, като се обединиха около позицията, **че ако даден член на експертна комисия не се яви на насрочените заседания (предвид кратките срокове за работа по предстоящите конкурси), да бъде заменян от резервата.**

Участниците в заседанието пристъпиха към определяне на графика на заседанията на експертните комисии за гр. Габрово.

Бе установено следното разпределение на дните и часовете на заседания на съответните комисии:

**I ЕК ( 94,5 MHz ) – първо заседание: сряда (15.11.2006 г. ) от 13,30 часа;**

**II ЕК (107,4 MHz ) – първо заседание: сряда (15.11.2006 г. ) от 14,30 часа;**

**III ЕК (98,6 MHz ) – първо заседание: сряда (15.11.2006 г. ) от 15,30 часа;**

**IV ЕК (91,3 MHz ) – първо заседание: сряда (15.11.2006 г. ) от 12,30 часа;**

**V ЕК (104,0 MHz ) – първо заседание: сряда (15.11.2006 г. ) от 14,00 часа;**

**VI ЕК (101,7 MHz ) – първо заседание: сряда (15.11.2006 г. ) от 16,00 часа.**

**Мария Стефанова** предложи заседанието да продължи с дискусия по двете поставени теми:

I тема – по въпроса за критериите за оценка на кандидатите;

II тема – за участието на „Радио Фокус” (поставена от акад. Стайков).

По отношение на II критерий – „ФИНАНСОВ ПЛАН” **Лилия Райчева** смята, че е необходимо доуточняване за отделните подкритерии, например: финансова обезпеченост на проекта, прозрачност на капитала и бизнес план, гарантиращ обезпеченост на проекта. Бизнес планът, гарантиращ обезпеченост на проекта, е насочен към бъдещето и на практика се оценява една митология, докато финансовата обезпеченост на проекта е свързана в някои от случаите с функционирането на съответните медии до момента. Затова следва да е ясно какво се оценява – дали функционирането на тези медии до момента, или бъдещето, част от което ще се превърне отново в митология. По отношение на прозрачност на капитала – всички кандидати, които са приложили необходимите документи, поставят въпроса дали отново е налице хипотезата за поети ангажименти в областта на авторските и сродните права – излиза, че щом кандидатът е представил документи, това означава, че капиталът е прозрачен. **Лилия Райчева** е убедена, че тези въпроси имат необходимост от доуточняване.

Според **Мария Стефанова** поставените от доц. Райчева са предмет на обсъждане в експертните комисии, където е мястото всеки да сподели възникналите въпроси.

**Лилия Райчева** смята, че е наложително да се уеднакви мерникът за всички, още повече, че до момента не е проведена такава дискусия. Все още не е дадена лицензия и тази дискусия ще възникне на досегашния опит. Поставя на обсъждане въпроса какво ще се разбира под „прозрачност на капитала” по тези документи, които са представени от кандидатите.

**Райна Николова** сподели своя опит – за „прозрачност на капитала” навсякъде поставя максималната точка. На заседание на ЕК е обсъждано с г-н Александров (на единственото заседание, на което той е присъствал), който е обяснил, че няма как да се установи тази прозрачност, тъй като не се прави проучването му.

**Петър Рендов** изрази съгласие с изказаното мнение на г-н Александров по отношение на „прозрачност на капитала”. Там, където Георги Александров е поставил оценка „0” за прозрачност на капитала е породено от наличието на противоречие във финансовите документи на кандидата, които обаче не се отнасят до прозрачност на капитала, а до финансовата стабилност на оператора. Единствената оценка, която може да бъде под „3”, е в случаите, когато става въпрос за дарения, чийто произход не е ясен, т.е. с основание може да се постави, ако не „0”, то поне „1”. По друг начин разбира въпроса, свързан с финансовата стабилност на кандидата. Тя става ясна от платените данъци, например – при символично заплащане данък може да се приеме, че съответният кандидат е финансово нестабилен, или пък става въпрос за финансово мошенничество. Капиталът на такива дружества не е прозрачен за изхода.

**Райна Николова** е на мнение, че не следва да се изпада в софистика – невъзможно е да се проведат „идеални конкурси” дори и гении да ги реализират.

В края на съвместното заседание **Мария Стефанова** направи обобщение – комисии следва да продължават да работят, обобщават резултатите, пишат експертните си доклади.

**Маргарита Пешева** постави на размисъл следния въпрос: в градовете, в които са обявени конкурсите, участват едни и същи оператори с едни и същи проекти. В едни от конкурсите те са оценявани по един начин (например в гр. Ямбол), а в друг град – при намаляването на кандидатите, ще се наложи определени проекти да

получат по-висока оценка (поради факта, че за 3 честоти например, има двама кандидати, с оглед да не се проваля конкурсът).

**Людмил Стайков** отбеляза, че целта на конкурсите е да се осигурят на слушателите най-качествените и най-добри възможни потенциално програми, които кандидатстват. От всички оценки, давани досега, преди да стане известно, че не се допускат до конкурс „Фокус Нунти”, доста единодушни са били оценките за качества от това, което се предлага в профила, който обхваща „Фокус”. При това положение, както и ако се е запознал подробно и е приел аргументите на техническата комисия, че точно в този период от 6 дни е било заседанието на техническата комисия, в който период е имала тази дейност по документи кандидатът „Фокус Нунти”, а заседанието на следваща комисия – за гр. Габрово, не съвпада с тези 6 дни и има решение на съда, който показва, че в този момент кандидатът вече няма рекламна дейност. Въпросът на акад. Стайков е по какви причини отпада от конкурса този силен кандидат?

Бе поканена г-жа Лозенска, която да отговори на поставения въпрос.

Антоанета Лозенска изложи следната фактология: дружеството, при което проверката е показала обстоятелства по чл. 105 – рекламна дейност, от ЗРТ е регистрирано на 25.10.2006 г., а последният срок за приемане на документи за гр. Габрово е 10.10.2006 г., а дружеството е заличило предмета си на дейност – рекламната дейност, на 31.10.2006 г. Тъй като дейността е заличена след подаване на документите, а от 10.10.2006 г. до 31.10.2006 г. периодът е голям, затова техническата комисия е счела, че този кандидат не отговаря формално на изискванията на чл. 105 от ЗРТ.

**Людмил Стайков** категорично възрази срещу тази бюрократична форма, при положение че в момента на заседанието на комисията де факто не съществува този казус. Затова и не се сезира прокуратурата, тъй като се приема, че, когато е подписал декларацията, такъв казус не съществува и той няма рекламна дейност.

**Маргарита Пешева** възрази и отбеляза, че когато този кандидат е подписал декларацията, такъв казус съществува. Спазването на закона не е тенденциозно, заяви тя.

**Райна Николова** поясни, че към момента, към който техническата комисия е разглеждала документите, този кандидат е имал рекламна дейност и за гр. Ямбол и за гр. Габрово. Припомни, че за Габрово, проверявайки го, техническата комисия е разбрала за наличието на обстоятелства по чл. 105 от ЗРТ. Допълни още, че решението на СЕМ да не сезира прокуратурата за кандидата е, защото той е представил удостоверение, че е заличил предмета си на дейност.

**Лилия Райчева** неколккратно се е изказвала и е изразявала смущението си от факта кандидатите да бъдат изпращани на прокурор поне за честотите за Ямбол и за Габрово, защото документ и от „ФМ Плюс” и от „Фокус Нунти” СЕМ е получил, след като хора от Съвета са контактували с тези оператори. По този начин се поставят другите в неравностойно положение. Затова мнението на доц. Райчева е следното: на първо място СЕМ да положи усилия другите да не се изпращат на прокурор, поради причината, че си е позволил двама кандидати да ги предупреди и, когато се приемат документите за гр. Монтана, да се обърне внимание на всички кандидати именно за тези членове и да им се каже, че са уязвими и, ако те не са изрядни, ще отпаднат и ще бъдат дадени на прокурор. Така кандидатите сами да



преценят дали да продължават да подават документите си или да се оттеглят. Смята, че това поведение ще бъде коректно от страна на СЕМ.

Според **Райна Николова** това юридически може да се облекчи, като се разчита на факта, че тези кандидати са подписали декларация; по отношение на „ФМ Плюс“ има отказ и ще бъде прекратен конкурсът, а по отношение на „Фокус Нунти“, ще трябва да се прилага законовия текст, но в случая не е необходимо да се прилага онази разпоредба от закона, че трябва да се сезират компетентните органи. Предполага, че това ще се съдържа в доклада на самата техническа комисия и то ще се коментира в техническата комисия. Затова смята, че по тази форма тези кандидати няма да бъдат пращани на прокуратурата за Габрово. Предлага СЕМ да няма практиката въобще да се пращат на прокуратурата кандидатите.

След проведеното обсъждане Мария Стефанова предложи на колегите си дневния ред на заседанието следващия ден – 14.11.2006 г., като предлага в него да бъде обсъдено уведомителното писмо от „СКАТ“ донесено й сутринта, в което най-общо е казано, че спирането на излъчването на програмата на оператора е по технически причини. Затова предлага на заседанието да присъстват отделите „Лицензиране и регистриране“, „Мониторинг“ и „Правен“, за да може и те участват в дискусиата. Предлага след като бъде проведен разговор в Съвета, да им бъде възложено становище. Предлага още на следващото заседание Съветът да поговори относно сроковете, в които да се проведе гласуването за класиранията.

**Лилия Райчева** предложи Съветът да се обедини около решение до края на седмицата протоколите и докладите на ЕК да бъдат готови, като след подписа им от г-н Александров в понеделник (20.11.2006 г.) те да бъдат депозираны.

**Райна Николова** предложи за заседанието на 14.11.2006 г. три докладни: първата – предложение за организационен комитет за организиране на срещата на ЕПРА в София; втората – предложение на д-р Николова доц. Райчева да бъде представителят на България (и СЕМ в случая) в КК в Брюксел за прилагане на Директивата „Телевизия без граници“; третата й докладна записка – предложение на д-р Николова г-жа Мария Стефанова да бъде кандидатурата за управителното тяло на ЕПРА (от името на България). Д-р Николова има още едно предложение – коментар относно сроковете за изпълнението на проекта за мониторинга с оглед готовност за официално откриване.

**Мария Стефанова** ще запише в т. „разни“ на заседанието на 14.11.2006 г. обсъждане на абонамента на СЕМ за следващата година и относно сувенирите, които трябва да бъдат закупени (предвид крайно недостатъчната планирана сума за тях).

**Лилия Райчева** направи предложение във връзка с протокола от последното заседание на ПКТТ – този протокол ще бъде приложен към отчета за участието й, като ще бъде изпратен по ел. поща на съветниците, за да се запознаят с него.

С това бе изчерпан дневния ред и Мария Стефанова закри заседанието.

**Приложени документи към Протокол № 74:**

1. Протокол на техническата комисия за радиоконкурса за гр. Габрово с вх. № 013-846/14.11.2006 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

Лилия Райчева		Людмил Стайков	
	.....		.....
Маргарита Пешева		Мария Стефанова	
	.....		.....
Марко Семов		Милен Вълков	
	отсъства		.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	отсъства
Райчо Райков			
	отсъства		
Председател			
на СЕМ			