

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ № 39

от редовно заседание, състояло се на 29.06.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: няма.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Докладна записка от дирекция “Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.
3. Докладна записка относно фокусиран мониторинг на радио програми. Докладва Румян Петров.
4. Докладна записка относно авторски и сродни права. Докладват Румян Петров и Офелия Киркорян.
5. Докладна записка относно разпространение на програми без уредени авторски и сродни права. Докладва Офелия Киркорян.
6. Докладна записка относно избор на теми за 32-та среща на ЕПРА. Докладва Цветана Дончева.
7. Докладна записка относно актуализирани оферти за абонаментни такси. Докладва Иван Крусев.

Разни:

- Информация относно писмо на Министерство на външните работи. Докладва Румян Петров.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова

Георги Лозанов откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане, като предложи точка за избор на техническа комисия, която да извърши проверка на документите на кандидатите в конкурса за избор на генерален директор на БНТ.

Не бяха направени други предложения и доц. Лозанов подложи на гласуване дневния ред на заседанието.

Гласуване:

СЕМ гласува с 5 (пет) гласа „за” дневния ред на заседанието с допълнителна точка - избор на техническа комисия за проверка редовността на документите на кандидатите в конкурса за избор на генерален директор на БНТ

Георги Лозанов предложи СЕМ да определи състав на техническа комисия за проверка редовността на документите на кандидатите в конкурса за избор на генерален директор. Предложението му за Георги Стоименов – председател на комисията, и членове Веселина Петрова и Мариана Андреева бе подкрепено от СЕМ.

Решение:

СЕМ взе решение с 5 гласа „за“: Определи техническа комисия в състав: Георги Стоименов, председател, и членове: Веселина Петрова, Мариана Андреева, която да извърши проверка за редовността на документите на кандидатите в конкурса за избор на генерален директор на БНТ. Комисията следва да започне работа от 2 юли, т.г.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в РБългария. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов даде думата на Марта Шарланджиева, да докладва относно последния вариант на проекта на Програма за реализиране на прехода от наземно аналогово към наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване, във връзка с ролята на СЕМ в този процес.

Марта Шарланджиева докладва за получено по електронната поща писмо, с което се иска Съветът да вземе становище по последния вариант на проект на Програма за реализиране на прехода от наземно аналогово към наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване. Срокът, в който трябва да бъде изпратено становището на СЕМ е 29 юни, т.г. Предложи на вниманието на Съвета някои корекции в текстовете, които е успяла да отрази в краткия срок, в който се иска становището. Отбелязала е някои неточности, които смята, че трябва да бъдат коригирани (които не са отразени в изпратения вариант на програмата). Припомни, че на заседанието, проведено на 1 юни, Съветът е разглеждал вариант на проекта на програмата, като е взел решение да се откаже от ангажимента за одобрението на проектите на аудио- и видео клипове, с мотив, че този ангажимент може да се тълкува като цензуриране на аудио- и видео съдържание на програмите. В резултат на това Съветът е изпратил с писмо предложение по проекта, което е прието. Остава задължението на СЕМ, като отговорна институция в плана за изпълнение на програмата – в т. 7 от този план (Подписване на меморандум за информиране на гражданите за въвеждането на DVB-T в печатните и електронни медии). Обърна внимание още, че в плана са направени не само редакционни промени, но и други. Смята за кратко времето, в което да се даде становище по този вариант. Забелязала е някои неточности в текстовете, за които смята, че може да се обърне внимание.

Георги Лозанов попита за бележки по същество, свързани с промяна в ангажиментите и с ангажиментите въобще на СЕМ в този процес на преход. Стиловата част на документа следва да се остави на изготвилите го.

Анна Хаджиева внимателно се е запознала с проекта – според нея трябва да се уточни връзката на СЕМ с печатните медии – във връзка с подписването на меморандум.

Георги Лозанов обобщил оформилото се при обсъждането на документа предложение за писмо от СЕМ относно проекта на Програма за реализиране на прехода от наземно аналогово към наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване, което подложи на гласуване:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възложи на **Марта Шарланджиева** да подготви отговор на СЕМ във връзка с проекта на Програма за реализиране на прехода от наземно аналогово към наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване. В писмото следва да се препоръча детайлизиране на ангажиментите на СЕМ във връзка с подписване на меморандум за информиране на гражданите за въвеждането на DVB-T в печатните и електронни медии. В бележка да бъде обърнато внимание и да бъдат посочени неточностите в текстовете, както и синхронизиране на текстовете в програмата и плана на действие. Писмото, след подпис от председателя, ще бъде изпратено на вниманието на МТИТС.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Докладна записка от дирекция *“Лицензиране и регистриране”*. Докладва **Емилия Станева**.

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-56/28.06.2010 г., приложена към Протокол № 39), както следва:

1. Относно заявления от **„РАДИО БРАВО“** ЕООД (с вх. № 20-00-140 и 20-00-141 от 22.06.2010 г.) за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност с 15 години:

1) Индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00016-01/ 01.11.2001 г. – програма **„Радио Bravo ФМ“**, общ/ политематичен профил, времетраене 24 часа, регионален обхват – **област Варна и Шумен**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.

2) Индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00360/05.07.2001 г. – програма **„Радио Bravo“**, музикално– информационен профил (Морското радио на България), времетраене 24 часа, местен обхват – **гр. Бургас**, начин на разпространение - аналогово наземно радиоразпръскване, издадена за срок от 10 г.

(Искането за удължаване срока на лицензиите е на основание чл. 109 от ЗРТ и във връзка с т. 11.1. от лицензиите).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление от **„РАДИО БРАВО“** ЕООД за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност за област Варна и Шумен с 15 години:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 321-00016-01/ 01.11.2001 г. за област Варна и Шумен с 15 години, считано от 01.11.2011 г.

- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1500 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 250 001 души за Варна и над 50 001 за Шумен по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление от „РАДИО БРАВО“ ЕООД за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност за гр. Бургас с 15 години:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00360/05.07.2001 г. за гр. Бургас с 15 години, считано от 05.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 100 001 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

2. Относно заявления от „ВАЙТЪЛ – И“ ЕООД, съдържащо искане за удължаване срока на притежаваната индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00309/11.01.2001 г. с максимално допустимия от закона срок – 15 години:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление от „ВАЙТЪЛ – И“ ЕООД, с искане за удължаване срока на притежаваната индивидуална лицензия за радиодейност:

- Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00309/ 11.01.2001 с 15 години, считано от 11.01.2011 г.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Благоевград)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

3. Относно заявления от „УЛТРА МЕДИЯ ЕООД“, съдържащо искане за удължаване срока на притежаваната индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00276/ 11.01.2001 г. с максимално допустимия от закона срок – 15 години:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно заявление от „УЛТРА МЕДИЯ ЕООД“, съдържащо искане за удължаване срока на притежаваната индивидуална лицензия за радиодейност:

- Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00276/ 11.01.2001 г. с 15 години, считано от 11.01.2011 г.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРТД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Благоевград)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

4. Относно постъпило заявление от „РАДИО СИТИ” ООД (чрез управителя Камен Спасов - вх. № 20-00-104 от 27.04.2010 г.) за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г., **Емилия Станева** припомни, че предвид обстоятелството, че към момента на подаване на заявлението, програмите не се създават, на оператора е указано да представи допълнителни аргументи. С писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 441 – 00223/11.01.2001 г. за гр. Бургас и заявява на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ, предсрочно прекратяване на срока ѝ. Заявлението е подадено от представляващия дружеството; към него не е приложено доказателство за взето решение от компетентния орган на управление. В този смисъл предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране” към СЕМ е да се поиска от заявителя да представи допълнително доказателства.

По отношение на лицензия № 441 – 00341/05.07.2001 г. за програма „Радио Сити” за гр. Велико Търново, прокуристът излага мотиви, свързани с разпространението на програмата до 27 май 2010 г., с популярността ѝ сред слушателите в града, както и уведомява Съвета, че се водят преговори с дружества, притежаващи разрешения за осъществяване на електронни съобщения с цел подновяване излъчването на програмата.

Георги Лозанов постави въпрос за исканията, които се разглеждат на това заседание във връзка с продължаване на лицензии, които не работят, както и исканията за прекратяване срока на лицензиите – въпросът трябва принципно да бъде решен от Съвета. В тази връзка попита за законовите основания да не бъде удовлетворено искане за удължаване на лицензия.

Емилия Станева изложи постъпилите искания, отразени в докладната (от т. 4 до т. 10, вкл.). Поясни, че решението на СЕМ следва да бъде по целесъобразност. Във всички лицензии се съдържа текст, съгласно който лицензиите не се подновяват при констатирани нарушения на ЗРТ или условията на лицензията, които водят до нейното отнемане. Такива обаче, не са налице при операторите; а и не могат да бъдат констатирани, тъй като не е осъществявана дейност. Поясни, че дружеството, чрез представляващия орган, заявява за всичките изброени лицензии (отразени в посочените точки на докладната), за които потвърждава намерение за удължаване на срока им, твърди, че водят реални преговори с дружества (най-вероятно това са дружества по §9а, които не притежават програмна лицензия, а притежават разрешение), за да започнат ефективно осъществяване на дейност. Не е изключено, ако не успеят да финализират преговорите, да подадат искане за прекратяване и на тези лицензии.

Анна Хаджиева предложи СЕМ да вземе решение за удължаване срока на лицензиите на тези дружества. Изтъкна като аргумент, че те са били коректни и са заплащали таксите си в годините, когато не са излъчвали програма. Основният ѝ мотив е, че те не могат да излъчват програма заради промяна във философията на лицензирането на държавата, а не по тяхна вина. Били са лоялни и в този смисъл, след като те имат идея за тези лицензии и имат воля да им бъде удължен срока на лицензията, не вижда причина, поради която Съветът да има друга позиция.

Предложи още СЕМ да вземе решение там, където има отказ от тяхна страна, да бъдат поискани доказателства за валидно взето решение от компетентен орган на управление на съответното дружество (каквото е предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране“), а за останалите – да бъде взето решение за удължаване на срока на лицензиите, както е поискал операторът. Предложи такова принципно решение Съветът да вземе.

Георги Лозанов има желание да бъде използван от Съвета този процес – на удължаване срока на лицензии, за да окаже „максимален натиск“ за изчистване на мъртвите лицензии (независимо от казаното от Анна Хаджиева, че те не са продукт на липса на желание от страна на операторите). Припомни как тогава „е направено лицензирането“. Тази ситуация е възникнала по времето на НСРТ, когато практически не е имало голямо политическо доверие към НСРТ, а е имало доверие към ДКД. Тогава е дадена възможност на НСРТ да издава лицензии, а в крайна сметка – ДКД да реши кой да работи. Така са се появили тези лица с лицензии, които не е имало как да работят. Според доц. Лозанов това е „политически предизвикана деформация на средата“ и затова смята, че трябва да не бъде задълбочавана, а максимално да бъде изчистена. По-нататък, доц. Лозанов изложи разсъждения във връзка с конкретните искания – няма как на този заявител да му бъде препоръчано след като завърши преговорите, ако те не бъдат успешни, да си прекрати лицензията – това е лошата страна на въпроса. В същото време, не би било честно Съветът да прекрати такава лицензия, само заради усещането за естетика или регулаторно чистотайничество. Доц. Лозанов предложи Съветът да пристъпи към гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за прекратяване срока на лицензия № 441–00223/11.01.2001 г., притежавана от „РАДИО СИТИ“ ООД за гр. Бургас – да се изискат доказателства за валидно взето от съответния компетентен орган на управление на дружеството решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за удължаване срока на лицензия № 441–00341/05.07.2001 г. за програма „Радио Сити“ за гр. Велико Търново

- Да удължи срока на индивидуална лицензия № 441–00341/05.07.2001 г. с 15 години, считано от 05.07.2011 г.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 937.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Велико Търново)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

5. Относно постъпило заявление (вх. № 20-00-113 от 10.05.2010 г.) от „**НЕТ ФМ**“ ЕООД, чрез управителя Виолета Петрова за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност за град Пловдив, град Стара Загора и град Шумен, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г. **Емилия Станева** припомни, че предвид обстоятелството, че към момента на подаване на

заявлението, програмите не се създават, на оператора е указано да представи допълнителни аргументи. С писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането за удължаване срока на индивидуалните лицензии за радиодейност и заявява на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ, предсрочно прекратяване на срока им. Заявлението е подадено от представляващия дружеството към него не е приложено доказателство за взето решение от компетентния орган на управление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за прекратяване срока на лицензии, притежавани от „НЕТ ФМ“ ЕООД № 441-00354 от 05.07.2001 г. за гр. Пловдив; № 441-00365 от 05.07.2001 г. за гр. Стара Загора и № 441-00406 от 26.07.2001 г. гр. Шумен – да се изискат доказателства за валидно взето от съответния компетентен орган на управление на дружеството решение.

6.Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-114 от 10.05.2010 г.) от „МЕТРОРАДИО“ ЕООД, чрез управителя Николай Янчовичин за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г.

Емилия Станева припомни, че предвид обстоятелството, че към момента на подаване на заявлението, програмите не се създават, на оператора е указано да представи допълнителни аргументи. С писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00433 от 26.07.2001 г. за гр. Добрич и заявява на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ, предсрочно прекратяване на срока ѝ. Заявлението е подадено от представляващия дружеството, към него не е приложено доказателство за взето решение от компетентния орган на управление.

По отношение на лицензия № 441-00431 от 26.07.2001 г. за гр. Сливен, управителя излага мотиви, свързани с намерението да създава и разпространява програма, както и уведомява Съвета, че се водят преговори с дружества, притежаващи разрешения за осъществяване на електронни съобщения с цел излъчването на програмата.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за прекратяване срока на лицензия № 441-00433, притежавана от 26.07.2001 г. „МЕТРОРАДИО“ ЕООД за гр. Добрич – да се изискат доказателства за валидно взето от съответния компетентен орган на управление на дружеството решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за удължаване срока на лицензия № 441-00431 от 26.07.2001 г., притежавана от „МЕТРОРАДИО“ ЕООД за гр. Сливен

- Да удължи срока на индивидуална лицензията с 15 години, считано от 26.07.2011 г.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Сливен)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

7. Относно постъпило заявление (вх. № 20-00-115 от 10.05.2010 г.) от „РАДИО 1” ООД, чрез управителя Атанас Генов за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г.

Емилия Станева припомни, че предвид обстоятелството, че към момента на подаване на заявлението, програмите не се създават, на оператора е указано да представи допълнителни аргументи. С писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането за удължаване срока на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00401 от 26.07.2001 г. за гр. Плевен и заявява на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ, предсрочно прекратяване на срока ѝ. Заявлението е подадено от представляващия дружеството, към него не е приложено доказателство за взето решение от компетентния орган на управление.

По отношение на лицензия № 441-00265 от 11.01.2001 г. за гр. Пловдив, управителя излага мотиви, свързани с намерението оператора да създава и разпространява програма, както и уведомява Съвета, че се водят преговори с дружества, притежаващи разрешения за осъществяване на електронни съобщения с цел излъчването на програмата.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Относно искането за прекратяване срока на лицензия № 441-00401 от 26.07.2001 г., притежавана от „РАДИО 1” ООД за гр. Плевен – да се изискат доказателства за валидно взето от съответния компетентен орган на управление на дружеството решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Относно искането за удължаване срока на лицензия № 441-00265 от 11.01.2001 г., притежавана от „РАДИО 1” ООД за гр. Пловдив

- Да удължи срока на индивидуална лицензията с 15 години, считано от 11.01.2011 г.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1312.50 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Пловдив)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

8. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-116 от 10.05.2010 г.) от „P-22” ЕООД, чрез управителя Виолета Петрова, за удължаване срока на притежаваната от дружеството лицензия за радиодейност № 441-00250 от 11.01.2001 г. – програма „Радио Енерджи”, гр. Бургас, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г. С писмо 20-00-116/ 15.06.2010 г. управителят на дружеството **потвърждава** намерението за продължаване срока на лицензията; излага мотиви, свързани с опита на радиооператора в създаването на програма на територията на други градове; уведомява, че са стартирани преговори с дружества, притежаващи разрешения за осъществяване на електронни съобщения с цел разпространение на програмата в град Бургас.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за удължаване срока на лицензия № 441-00250 от 11.01.2001 г., притежавана от „Р-22” ЕООД за гр. Бургас

- Да удължи срока на индивидуална лицензията с 15 години, считано от 11.01.2011 г.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл.6 от ТТРГД в размер на 75 % от таксата за първоначално лицензиране или 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед местния обхват на програмата за град Бургас)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

9. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-117 от 10.05.2010 г.) от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД, чрез управителя Атанас Генев за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност с 15 години, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г.

С писмо от 15.06.2010 г. управителят оттегля искането за удължаване срока и заявява предсрочно прекратяване на лицензия за радиодейност № 441-00233 от 11.01.2001 г. за гр. Русе и на лицензия за радиодейност № 441-00439 от 26.07.2001 г. за гр. Добрич на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ. Заявлението е подадено от представляващия дружеството, към него не е приложено доказателство за взето решение от компетентния орган на управление.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за прекратяване срока на лицензии, притежавани от „БЪЛГАРСКА РАДИОКОМПАНИЯ” ООД - № 441-00233 от 11.01.2001 г. за гр. Русе и на лицензия за радиодейност № 441-00439 от 26.07.2001 г. за гр. Добрич – да се изискат доказателства за валидно взето от съответния компетентен орган на управление на дружеството решение.

10. Относно постъпило заявление (с вх. № 20-00-118 от 10.05.2010 г.) от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, чрез управителя Светла Кирова за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии, което СЕМ е разгледал на заседание, проведено на 09 април 2010 г.

С писмо от 15.06.2010 г. управителят заявява на основание чл. 121, ал.1, т.4 от ЗРТ предсрочно прекратяване на лицензии за радиодейност № 441-00384 от 26.07.2001 г. ; № 441-00385 от 26.07.2001 г. и № 441-00338/05.07.2001 г. Към заявлението не е приложено доказателство за взето решение от компетентния орган на управление

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Относно искането за прекратяване срока на лицензии, притежавани от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД - № 441-00384 от 26.07.2001 г. за гр. Плевен; № 441-00385 от 26.07.2001 г. за гр. Хасково и № 441-00338/05.07.2001 г. за гр. Варна – да се изискат доказателства за валидно взето от съответния компетентен орган на управление на дружеството решение.

11. Относно постъпило заявление (вх. № 19-00-438/18.06.2010 г.) от ЕТ „ЕТА – ВИОЛЕТА ЖЕЛЕВА”, представлявано от Виолета Желева, за регистрация на телевизионна програма: Съветът гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: На основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ да даде 7-дневен срок на кандидата ЕТ „ЕТА – ВИОЛЕТА ЖЕЛЕВА” да отстрани недостатъците (отразени в докладната).

12. Относно постъпило заявление (вх. № 20-00-106/ 29.04.2010 г.) от **ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА**, за издаване на удостоверение за регистрация на радиодейност – създаване на програма с марка “Общинско кабелно радио Горна Оряховица”, предвид неизпълнените указания на СЕМ от страна на кандидата (подробно изложени от Емилия Станева, и отразени в докладната), след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: На основание 125а, ал.4, т.3 от Закона за радиото и телевизията, на **ОБЩИНА ГОРНА ОРЯХОВИЦА** да бъде отказана регистрация като радиооператор.

13. Относно постъпило заявление (вх. № 19-00-423/ 02.06.2010 г.) от ЕТ ”КАНАЛ М – МАРИАНА СТАНЧЕВА” за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност – създаване на програма с марка „Канал М”, предвид неизпълнените указания на СЕМ от страна на кандидата (подробно изложени от Емилия Станева, и отразени в докладната), след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: На основание 125а, ал.4, т.3 от Закона за радиото и телевизията, на ЕТ ”КАНАЛ М – МАРИАНА СТАНЧЕВА” да бъде отказана регистрация като телевизионен оператор.

14. Относно постъпило заявление (вх. № 19-00-426/ 03.06.2010 г.) от „ДЕЙМОС” ЕООД за регистрация на телевизионна дейност – създаване на програма с марка “Деймос телевизия”, предвид неизпълнените указания на СЕМ от страна на кандидата (подробно изложени от Емилия Станева, и отразени в докладната), след проведеното обсъждане СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: На основание 125а, ал.4, т.3 от Закона за радиото и телевизията, на „ДЕЙМОС” ЕООД да бъде отказана регистрация като телевизионен оператор.

15.Относно постъпило заявление (вх. номер 19-00-434/ 14.06.2010 г.) от „ФИЕСТА 2005” ООД, с искане за заличаване регистрацията на дружеството като телевизионен оператор, след като изслуша изложението на Емилия Станева (подробно отразено в докладната) СЕМ гласува решение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за На основание чл. 32, ал.1, т.16а от ЗРТ да бъде заличена регистрацията на „ФИЕСТА 2005” ООД, като телевизионен оператор създаващ програма Latina F; Да бъде отразена промяната в Публичния регистър на СЕМ.

16. Относно постъпило заявление за регистрация (19-00-433/ 14.06.2010 г.) от „Латина Ф” ООД за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програма с наименование Latina F; с общ/ политематичен профил; разпространение – 24 часа; разпространение – кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит; покритие – национално; начална дата – от датата на регистрация. (Дружеството е изпълнило формалните изисквания на закона и предложението на дирекция „Лицензиране и регистриране” е да бъдат разгледани програмните му документи по същество).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за:

- Да бъде регистрирано като телевизионен оператор „ЛАТИНА Ф” ООД, седалище и адрес на управление – гр. София, ж.к. „Младост 3”, бл. 375, вх.2, ет.7, ап.34.
- Да бъде вписана в раздел Първи на Публичния регистър на СЕМ телевизионна програма с:марка – LATINA F; разпространение – кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит; покритие – национално; вид оператор – търговски; програмен профил – общ/ политематичен; продължителност – 24 часа; начална дата – от датата на регистрация; Органи на управление: управители – Ивайло Вълканов Димитров и Венера Вергилова Спасова; съдружници – Ивайло Вълканов Димитров и Венера Вергилова Спасова.
- Да определи първоначална такса за регистрация в размер на 3500 лв.
- Да издаде на „ЛАТИНА Ф” ООД удостоверение за регистрация.

17. Относно постъпило уведомително писмо от „ЕВРОКОМ БЪЛГАРИЯ” ЕООД (вх. № 19-00-440/ 22.06.2010 г.) за вписани промени в Търговския регистър при Агенция по вписванията по партидата на „Евроком България” ЕООД. Промяната е в органите на управление на дружеството, като занапред то се управлява и представлява от Любомир Караджов.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: На основание чл. 32, ал.1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т.3 и ал. 4 от ЗРТ, да бъде вписана в раздел Първи на Регистъра промяна по партидата на „Евроком България” ЕООД, както следва: ЗАЛИЧАВА като управители - Георги Тодоров Гергов, Иван Милков Чомаков. ВПИСВА като управител – Любомир Иванов Караджов.

18. Относно писмо от „АЙ ДИ ПИ МЕДИЯ” ООД (вх. № 19-00-442/ 23.06.2010 г.) от управителя на дружеството, с което информира Съвета че телевизионна програма DSTV е стартирала излъчване в съответствие с решение 191 от 22.04.2010 г. Уведомява и за промяна в адреса за кореспонденция.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: Относно писмо от „АЙ ДИ ПИ МЕДИЯ” ООД да бъде вписан в Първи раздел на Публичния регистър адресът за кореспонденция – гр. София, кв. „Бояна”, ул. „Прохлада” 42 А.

19. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 10-00-57/ 24.06.2010 г.) с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно изменение на разрешение № 00146-03/25.03.2010 г., притежавано от „М.САТ ТВ” ЕООД, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Варна. (Изменението е във връзка с промяна на антенно-фидерната система и мощността на изхода на предавателя на радиопредавателната станция).

Георги Лозанов обърна внимание върху ролята на СЕМ - произнасяне по компетентност във връзка с изменения на разрешения от страна на КРС, която предлага нещо, което СЕМ одобрява по условие. СЕМ гласува по съвест, но въпросът е как Съветът „се мотивира по съвест да одобри или да не одобри” искането, има ли необходимата информация за това?

Емилия Станева поясни, че КРС прилага към искането заявление за изменение на разрешение, прилага още проект за изменение на разрешението.

Георги Лозанов не възразява Съветът да приеме предложенията на КРС, но „в името на съвестта” предложи СЕМ да вземе решение да изисква от КРС допълнително обяснение, когато изпраща до СЕМ исканията за изменение в разрешенията. предложи още дирекция „Лицензиране и регистриране” да подготви писмо до КРС с предложение при разглеждането на искания за промени в разрешения, издавани от КРС, да присъства експерт от КРС един път месечно, когато Съветът ще разглежда такива искания.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: Относно писмо от КРС във връзка с изменение на разрешение № 00146-03/ 25.03.2010 г., притежавано от „М.САТ ТВ” ЕООД, на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ, във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешение № 00146-03/ 25.03.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията град Варна, в съответствие с предложения от КРС проект.

20. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 10-00-53/ 24.06.2010 г.) с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно изменение на разрешение и допълнение на притежаваното от „ТВ СЕДЕМ” ЕАД, разрешение № 01443/ 26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово

радиоразпръскване на територията на гр. Левски. (Изменението е във връзка с подмяна на антенните елементи на антенната система с такива от друг тип).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: Относно писмо от КРС във връзка с изменение и допълнение на притежаваното от „ТВ СЕДЕМ” ЕАД, разрешение № 01443/ 26.05.2009 г , на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешения № 01443/ 26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Левски в съответствие с предложения от КРС проект.

21. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 10-00-54/ 24.06.2010 г.) с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност относно изменение на притежаваното от „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД разрешение № 00267-01/ 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Несебър. (Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: Относно писмо от КРС във връзка с изменение на притежаваното от „ОБЕРОН РАДИО МАКС” ЕООД разрешение № 00267-01/ 31.07.2008 г. на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешения № 00267-01/ 31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Несебър в съответствие с предложения от КРС проект.

22. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 10-00-55/ 24.06.2010 г) с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от „ПРО.БГ МЕДИА” ЕООД, разрешение № 01484/ 26.05.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Димитровград. (Изменението е във връзка с Приложение 1 ”Технически параметри на електронната съобщителна мрежа” и Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: Относно писмо от КРС във връзка с изменение на притежаваното от „ПРО БГ МЕДИА” ЕООД, разрешение № 01484/ 26.05.2009 г. на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешения № 01484/ 26.05.2009 г.. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа

за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Димитровград в съответствие с предложения от КРС проект.

23. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията (вх. № 10-00-56/ 22.06.2010 г.) с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии относно изменение на притежаваното от „МЕТРОРАДИО” ЕООД разрешение № 01561/ 13.08.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Малко Търново. (Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване на радиопредавателната станция).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за: Относно писмо от КРС във връзка с изменение на притежаваното от „МЕТРОРАДИО” ЕООД разрешение № 01561/ 13.08.2009 г. ,на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешение № 01561/ 13.08.2009 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Малко Търново в съответствие с предложения от КРС проект.

Във връзка с писма от КРС с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от СЕМ относно изменения на разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване СЕМ възложи на дирекция „Лицензиране и регистриране” да подготви писмо от КРС с молба да предоставя по-подробна информация за възможното въздействие върху честотния спектър след измененията на съответните разрешения. При възможност да бъде осигурен представител от КРС един път месечно при разглеждане на искания за изменения в разрешения, издавани от КРС.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Докладна записка относно фокусиран мониторинг на радио програми. Докладва Румян Петров.

Георги Лозанов покани Румян Петров да изложи експертен доклад относно фокусирания мониторинг на радио програми), като преди това помоли да обясни причината, поради която е извършен фокусираният мониторинг.

Румян Петров обясни, че представяният доклад (изх. № 30-07-40/28.06.2010 г., приложен към Протокол № 39) не е поръчан от СЕМ и не е в резултат на конкретен повод; инициативата за него е на експертите от националния мониторинг и е във връзка с новите изисквания и приоритети в работата на мониторинга, едно от които е извършването на наблюдения и подготовка на аналитични доклади за някои тенденции в поведението на оператори. В същото време този доклад не е в резултат

на технологично хрумване – има повод за него. Постъпили са някои писма по темата. Темата на доклада е важна, а и е правомощие и задължение по ЗРТ – чл. 10, ал. 1, т.9, който задължава операторите да се ръководят от принципите на съхраняване на чистотата на българския език.

Георги Лозанов отбеляза, преди да бъде представен доклада, че тези инициативи на дирекцията са хубави, но те трябва да минават през решение на СЕМ, тъй като става въпрос за немалък ресурс, който се влага, за да се прави това наблюдение. В тази връзка помоли, когато има идеи, те да бъдат споделяни със СЕМ, като след одобрението им (не вижда причини идеите им да се разминават с идеите на дирекцията) да се пристъпва към действие. Иначе, получава се липса на организираност в дейността – в случая, Съветът разглежда доклад, който е постъпил, а не е в резултат на решение на СЕМ.

Румян Петров прие бележката. В продължение на изложението, отбеляза, че наблюдението, което е направено, е първо по рода си в историята на медийната регулация. В ЗРТ липсва правно определение на термина „чистота на българския език”, нито се съдържат ясни критерии, по които да се преценява степента на тази чистота и как трябва да се прилага. При липсата на методология и на практически опит за изпълнение на това правомощие на СЕМ, в дирекция „Мониторинг” е преценено, се трябва да се постави начало на някакъв вид наблюдение, като това е дало отражение и на целта на наблюдението – не да бъдат установявани никакви санкционни мерки, а по-скоро, да бъде установено състоянието, тенденциите и опит да се направи първа стъпка във връзка с опазване на чистотата на българския език. Затова и наблюдението е пробно – то не е всеобхватно; не е представително. Вероятно е проявен по-голям ентузиазъм отколкото е бил необходим, но със съзнанието, че няма закон за чистотата на българския език, а и няма консенсус за такъв закон (независимо от сериозните дебати, дори и в СЕМ преди около 2 години). Румян Петров изрази виждането на експертите от мониторинга, че заради задълженията, които има, като регулатор по съдържанието, СЕМ е редно да предприеме действия за съхраняването на езика, със съдействието и при взаимодействието с различни институции, които според своята компетентност биха могли да вземат подобни мерки. Докладът се базира на някои параметри, като са ползвани теоретични постановки на специалистите по българския език. Наблюдението е по отношение на чуждици, жаргон, паразитни думи, правоговор и специфичните правила на говорната журналистика (според които речта трябва да бъде ясна, кратка, разбираема, с възможно по-малко чужди думи, специални термини и думи, употребявани за първи път). Поради тази причина наблюдението е съсредоточено изключително върху радио програми. Румян Петров даде още пояснения по наблюдението – програми и причина за избора им, период на наблюдението, участвали експерти, констатации, изводи, заключение (подробно изложени в приложения доклад). В края на изложението си г-н Петров отново отбеляза, че приема забележката и подобна инициатива е следвало да бъде предварително съгласувана със СЕМ, като в същото време отбеляза, че хората от мониторинга смятат проблема за важен и още, ако бъде разширяван обхватът на наблюдение и от тематична гледна точка, това ще упражни положително въздействие

както върху медийното поведение на операторите, така и върху обществените нагласи.

Анюта Асенова благодари на дирекция „Мониторинг“ и се радва, че се прави за първи път опит да се въведе съдържание в чл. 10 , ал. 1, т. 9 от ЗРТ защото досега, доколкото има спомен, такъв опит не е правен. Предлага докладът да бъде публикуван на електронната страница на СЕМ и да помисли да инициира дискусия относно чистотата на езика.

Анна Хаджиева смята за похвално това, че са „впрегнати усилия в създаването на един такъв анализ, още повече, че в Съвета е говорено, че работата на експертите от мониторинга трябва да бъде насочена повече към анализи. Според нея би било добре наистина да има публичност и разговор за езика, на който се говори. Има усещането обаче, че донякъде се прекрачва границата – музикалните формати са насочени към младата аудитория; светът е твърде отворен и, след като той е отворен, езикът следва живота. В този смисъл, не вижда как може да се каже, например „Ен джой сутринта“, ако радиото се нарича „Ен Джой“. Затова смята, че е добре да има дискусия – но добре да се прецени в какъв формат, както и кога да се проведе, тъй като такъв разговор в никакъв случай не следва да е епизодичен – това е процес, и в този процес трябва да има ценностно отношение към езика.

Георги Стоименов отбеляза, че за него е бил интересен анализът, макар с някои от тезите и да не е съгласен. Даде пример с посочване употребата на „воаяж“, но в случая с употребата на тази дума смята, че по-скоро се търси ироничния смисъл (става въпрос за казаното в програмата на радио оператор, че 40то НС е изхарчило за задгранични воаяжи много пари). Иначе, присъединява се към предложението да има такава дискусия и СЕМ да бъде организатор. Подкрепя и предложението докладът да бъде публикуван на електронната страница на СЕМ – важното е да бъде предизвикана дискусия.

София Владимирова възприема предложението за публикуване на доклада на електронната страница на СЕМ малко като самоцелно – наблюдението обхваща само радиопрограми.

Георги Лозанов е съгласен, че след като има такъв член в ЗРТ, трябва да има практика по прилагането му. Хубаво е, че мониторингът е започнал да действа, но смята, че СЕМ трябва да извърви пътя до разбирането на Съвета за прилагането на този член – да го формулира първо в собствен възглед, а след това, да „го стовари на гърба на операторите“. Доц. Лозанов изложи разсъждения относно структурата на доклада, в който се очертават 3 нива. Едното е чистотата на българския език, където са рисковете, за които е говорила Анна Хаджиева. Чистотата на българския език включва в себе си чуждиците. Въпросът е да се преценява кои чуждици са, в някакъв смисъл, нарушение, излизаци извън логиката на употребата им. В посочените примери в доклада той лично не е видял такива чуждици – те са контекстуално необходими. За да може да се твърди, че една чуждица нарушава нормата за чистота на българския език, трябва да има българско понятие, което да има гражданственост;

което да хваща нюансите, които чуждицата носи; което със себе си „да вкарва и поетиката която носи чуждицата”. Наименованията на радиостанциите и на програмите, вкл. са свързани с демонстриране на принадлежност към един тип култура (който, в някаква степен, тръгва от Америка – от форматното радио и т.н.). Тоест, тези чуждици „обслужват някаква културна тенденция”. Хубаво е да се постави някаква граница в това отношение (при това много трудно може да се постави само в интерпретативна теза) – трябва да има драстични примери на неуместно използване на чуждици. Примерът в доклада – „фискални устройства”, не смята за неуместно използвана чуждица. Доц. Лозанов обобщава – около това трябва да се помисли. Втората част (ниво) е жаргонът, който опира до добрите нрави. Ако има случаи, в които употребата на жаргон е заплаха за добрите нрави в обществото, тогава си заслужава, иначе жаргонът е част от репертоара на речта, при това в съвременната комуникация е все по-важен, смята Георги Лозанов. Ако се окаже, че водещ говори на жаргон, защото не може да говори на книжовен език, това би било скандално. Третото ниво – това е речта въобще, т.е. умението граматически, синтактически, лексикално да се изразяват правилно, особено водещият. Това, обаче, е извън правомощията на ЗРТ (то е по-скоро свързано с редакционната свобода). Тук медиите трябва да вземат съответните мерки. Предложението на доц. Лозанов е на базата на този доклад, експертите от мониторинга да се опитат да формулират през примери становище, което е свързано с нарушаване на чл. 10 от ЗРТ. Иначе, това са общи разсъждения; не може чл. 10 от ЗРТ да се прилага на ниво отделна фраза. Трудността от прилагането на този член идва и от факта, че не може да се конструира модерна гледна точка за чистота на езика. Струва му се удачно да бъде потърсено едно по-младо поколение филолози и лингвисти, с които Съветът да проведе такъв разговор.

Анна Хаджиева предложи да бъде проведен разговор относно чистотата на българския език с членовете на експертния съвет към СЕМ.

Георги Лозанов подкрепи предложението към което добави и включване на млади филолози и лингвисти в разговора. Обобщава разговора: **СЕМ следва да поиска становище относно разбирането за чуждици в съвременния език в глобалния свят и второ – кога жаргонът може да бъде обект на отрицание, т.е. излиза извън стиловите фигури, за да може Съветът да стигне до 2 инструмента, чрез които на следващ етап да се правят анализи**

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: *Докладна записка относно авторски и сродни права. Докладват Румян Петров и Офелия Киркорян.*

Офелия Киркорян представи на вниманието на СЕМ мнение във връзка с поставените от представители на „Седем – Осми” АД въпроси относно неразрешено използване на кадри от предаването „Шоуто на Слави”, с внесени в тях промени, в предаването „Господари на ефира” (докладна записка, изх. № 06-00-29(09)/28.06.2010 г., приложена към Протокол № 39). Припомни за проведената среща с представителите на „Седем – Осми” (на 17.06.2010 г. , Протокол № 37), на която

становище е изложил проф. Георги Саракинов. Според него българският закон не предвижда възможност за свободно използване на защитено от авторското право произведение за създаване на пародии, карикатури и имитации. В този смисъл, не може да се позове на тази разпоредба от Директивата, тъй като тя не се прилага директно. Стъпвайки на текста за свободно цитиране, Офелия Киркорян е изложила своите съображения, че дори и при цитирането на литературни произведения, обичайната практика е дала възможност да се правят някои видоизменения, свързани с по-лесното възприемане на цитата в контекста на новото произведение. В докладната е изложила, че не продуцентът, а авторите при аудио-визуалните произведения имат моралното (не имущественото) право да забраняват нарушаването целостта на произведението и да искат да забраняват използването му трети лица (когато се засяга техния закон, интереси и лично достойнство). Тези права биха могли да бъдат упражнени от продуцента, но ако те му бъдат възложени писмено – изрично. В този ред на мисли счита, че конкретно в „Господари на ефира” не става въпрос за засягане на лично достойнство, а по-скоро за цитат с някои промени, свързани с по-бързото фокусиране вниманието на зрителя върху интересния момент – чрез подчертаване със стрелкичка на екрана, или субтитиране на текста, тъй като невинаги ясно се разбира лапсусът, който е направен. Според Офелия Киркорян трябва да се преценява до каква степен е адаптацията. Отново повтори, че българският закон не дава възможност за промяна в стил – от едно произведение да се създаде негова пародия. Когато промените са свързани с по-лесното възприемане на кадрите и техните детайли, това е допустимо от обичайната практика, свързана с цитата. Смята, че, както на срещата е лансирано, може да се направи препоръка да се въздържат от цялостно преработване на кадрите (макар да не смята, че това е налице в конкретния случай – по-скоро смехът, който се включва зад кадър). Освен това, всеки казус трябва да се решава сам за себе си. Не може да се твърди, че „Господари на ефира” цялостно нарушава правата на Слави Трифонов. Би следвало да се направи конкретен мониторинг на конкретно предаване и на базата на този мониторинг да се направят съответните изводи, отбеляза в заключение Офелия Киркорян.

Румян Петров допълни в продължение на последните думи на Офелия Киркорян, че не е възможно мониторингът да се произнася принципно – всеки казус е различен. Ако постъпи сигнал за претенции за нарушение, ще бъде направен мониторинг на конкретното предаване и ще се произнесе по конкретното предаване. Второ, припомни, че СЕМ може да се произнася по законосъобразността на действията само и единствено на оператора, който създава или предоставя за разпространение програмата, а не на продуцента или на друг член на творческия екип. Още, намира парадоксално, че две авторитетни предавания, които работят в една и съща програма, при един и същи оператор, търсят външна намеса, а не постигат разбиране помежду си чрез добронамерена комуникация, а въвличат Съвета в конкретен принципен спор. Отбеляза накрая, че с оглед създаване на една по-устойчива практика, е добре казусът да се обсъди в рамките на диалог и това също да бъде елемент на саморегулацията – СЕМ е с ограничени правомощия по казуса.

Георги Лозанов припомни, че Съветът е сезиран от „Шоуто на Слави” и следва да отговори на това сезиране. Смята, че на базата на разговорите по време на срещата, а и на базата на докладната записка на Офелия Киркорян, СЕМ има основание да отговори, че по ЗРТ не е извършено нарушение, за което може да бъде санкционирано предаването „Господари на ефира”. В отговора може, като принципна препоръка, да се отбележи, че трябва при цитиране в критически или в пародийни предавания да се ограничават намесите и разширяването на цитатите, така че да се запази усещането за цитат, а не за представянето на едно произведение за друго и да се загуби основанието на цитата, което е базата на това СЕМ да приема, че няма нарушение.

София Владимирова излезе с предложение СЕМ да покани на среща продуцентите на Слави Трифонов и представители на „Глобал Вижън”, на която тези въпроси да бъдат обсъдени, като експертният съвет излезе със становище, което да бъде внесено в Съвета. Не е убедена, че няма да има и други засегнати лица, които ще сезират СЕМ във връзка с „Господари на ефира”.

Офелия Киркорян отново подчерта, че всеки конкретен случай трябва да се разглежда отделно.

Георги Лозанов предложи Съветът да възложи на дирекция „Мониторинг” да изиска запис от конкретно предаване, в което продуцентите на „Шоуто на Слави” смятат, че е използван техен скеч. Ако става въпрос за това да бъде използвано едно произведение, за да бъде създадено от него собствено и в този смисъл, да бъде усвоен чужд творчески ресурс, това вече е форма на кражба. Затова смята, че следва да се изиска запис на конкретно предаване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: възложи на Офелия Киркорян да поиска с писмо от „Седем – Осми” АД записи на предаванията „Господари на ефира”, в които считат че има нарушение на ЗРТ.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Докладна записка относно разпространение на програми без уредени авторски и сродни права. Докладва Офелия Киркорян.

Офелия Киркорян изложи докладна записка във връзка със зачестилите сигнали от ПРОФОН, свързани с излъчване от редица радиооператори на музикални произведения без уредени сродни права, и с оглед продължилите вече няколко месеца преговори между АБРО и ПРОФОН за уреждане на отношенията между членовете на Асоциацията и Организацията за колективно управление на права, предлагам проект на писмо до АБРО. (изх. № 30-04-55/28.06.2010 г., приложена към Протокол № 39). Приложила е и проект на писмо, в което предлага, ако до края на м. юли 2010 г. страните не постигнат съгласие, СЕМ да призове всички оператори – членове на АБРО да преустановят използването на произведения, за които нямат отстъпени права до финализиране на преговорите с организациите за колективно управление на тези права. Още, в проекта предлага следния текст: „СЕМ е

регулаторен орган, чиято основна функция е да осъществява надзор за спазването на ЗРТ от доставчиците на медийни услуги. Неспазването от операторите на разпоредбите на чл. 9, ал. 1 и чл. 17, ал. 2 във вр. с чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ в продължение на месеци е недопустимо и не може да бъде толерирано от регулатора. След изтичане на посочения срок СЕМ ще пристъпи към проверка по всички постъпили жалби за нарушени авторски и сродни права и ще санкционира всеки доставчик на медийни услуги, за който бъде установено, че действително използва произведения без предварително уредени авторски и сродни права”.

Анна Хаджиева е разговаряла с някои от малките оператори, които са ѝ разказали, че в момента, подплашени от натиска, който оказват през ГДБОБ, ПРОФОН (които все пак са монополисти) са се подписали договори с „Пайнер” (който е извън ПРОФОН и е алтернатива).

Георги Лозанов счита, че СЕМ трябва да изпълни посредническа роля и да проведе среща заедно с двете организации. СЕМ прие това предложение, което доц. Лозанов подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Възложи на **Офелия Киркорян** да подготви писмо с покана за среща до АБРО и до ПРОФОН на 6 юли (вторник) от 10,00 часа в заседателната зала.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка относно избор на теми за 32-та среща на ЕПРА. Докладва **Цветана Дончева**.

Цветана Дончева изложи докладна записка относно избор на теми за 32-та среща на ЕПРА, която ще се проведе в Белград от 6 до 8-и октомври, т.г. (изх. № 30-11-10/28.06.2010 г., приложена към Протокол № 39). Поясни, че са посочени 26 теми от държавите – членки на ЕПРА, от които СЕМ следва да определи 5 теми

След обсъждане на темите, Съветът пристъпи към гласуването им.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Определи петте теми, които да бъдат включени в работата на 32-та среща на ЕПРА:

1. Услуги по заявка и редакционна отговорност: разделение между редакционна отговорност и „моделът Youtube”.
2. Достъп на хората с увреждания до аудио-визуални програми: Как членовете на ЕПРА планират да транспонират новия чл. 7 от Директивата за аудио-визуални медийни услуги.
3. Позициониране на продукти - продължение на дискусиата.
4. Как регулаторните органи разглеждат програмите, финансирани чрез реклама (AFP).
5. Работна група относно оценката на обществените медии (PSB): методи и опит.

Във връзка със ЗИД на ЗРТ ,в рамките на точката, доц. Лозанов предложи членовете на СЕМ да разпределят отговорностите си за основните направления в дейността на Съвета.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: за основните направления в дейността на Съвета да отговарят членовете на СЕМ, както следва:

доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов – „Финансови дейности” и „Административно-информационни дейности”;

Анна Хаджиева, Анята Асенова – „Лицензиране и регистриране”;

Доц. Георги Лозанов, София Владимирова – „Мониторинг”;

Анна Хаджиева, Георги Стоименов – „Европейска аудио-визия”

Анята Асенова, София Владимирова – БНТ и БНР.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Докладна записка относно актуализирани оферти за абонаментни такси. Докладва Иван Крусев.

Иван Крусев предложи на вниманието на СЕМ получените нови оферти за доставка на кабелна телевизия и интернет в офисите на СЕМ в градовете София, Пловдив и Велико Търново, както и за абонаментно техническо обслужване на компютърни конфигурации и периферия (докладна записка, изх. № 30-12-6/25.06.2010 г., приложена към Протокол № 39). Обърна внимание върху по-ниската стойност на офертите в сравнение с досега плащаните суми. Обясни още, че офертата за централния офис в София и за офиса на СЕМ в Пловдив е фирмата blizoo (наименованието на фирмата е след обединението на „Кейбълтел” и „Евроком”, с която фирма Съветът досега е работил). Иван Крусев внесе допълнителни пояснения по отношение на фирмите и услугите, които предлагат, за офисите на СЕМ – в София, Пловдив и във Велико Търново. Предложи на Съвета да вземе решение да бъдат подготвени нови договори (с новите по-ниски цени, съдържащи се в офертите).

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъде сключен договор за ползване на телекомуникационни услуги с телекомуникационна компания blizoo за офисите на СЕМ в гр. София и в гр. Пловдив, съгласно актуализираните оферти.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъде сключен договор с „Телнет” ООД за ползване на услугата „Гарантиран интернет достъп” за офиса на СЕМ в гр. Велико Търново, съгласно актуализираната оферта на фирмата.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъде сключен договор с „Томас комерс сервиз” ООД за абонаментно техническо поддържане на компютърни

конфигурации и периферия, съобразно приложената оферта, считано от 1 юни 2010 г.

Във връзка с проведения разговор относно мултимедийната система за мониторинг на СЕМ, Съветът възложи на Иван Крусев да подготви доклад (в рамките на една седмица) с анализ на история на проведения търг за избор на фирмата, причини за проблемите в работата на системата. В изготвянето на доклада да бъдат включени и експерти от мониторинга, както и да бъде ползван външен експерт. На базата на този анализ Съветът ще вземе решение за последващи действия относно системата.

РАЗНИ: Информация относно писмо на Министерство на външните работи. Докладва Румян Петров.

- **Румян Петров** докладва относно проект на писмо до МВнР, във връзка постъпило писмо от МВнР във връзка с текстовете във Второ мнение на Консултативния комитет, отнасящи се до законодателната уредба и дейността на Съвета за електронни медии в сферата на защитата на националните малцинства. Проект на писмо до МВнР, изх. №I 04-02-4/28.06.2010 г., приложен към Протокол № 39). В проекта са предложени някои допълнения, които биха могли да послужат за известно актуализиране на някои оценки в документа.

Георги Лозанов приема проекта, като предложи по отношение на констатацията на Консултативния комитет, че “предлаганите в момента програми на малцинствени езици са недостатъчни за удовлетворяване на нуждите на лицата, принадлежащи към национални малцинства” (чл.225, с.42), да бъде добавено изречение, в смисъл, че начинът, по който СЕМ може да се намеси в това отношение, е да създава тенденции в развитието на медийната среда при конкурсите.

Други предложения не бяха направени и доц. Лозанов подложи на гласуване проекта на писмото до МВнР.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: прие проекта на писмо до МВнР във връзка с текстовете във Второ мнение на Консултативния комитет, отнасящи се до законодателната уредба и дейността на Съвета за електронни медии в сферата на защитата на националните малцинства, като бъде добавен текст относно начинът, по който СЕМ може да създава тенденции в развитието на медийната среда,

Следващо заседание на СЕМ – 06.07. 2010 г. (вторник).

Приложени документи към Протокол № 39:

1. Докладна записка от Е. Станева, изх. № 30-04-56/28.06.2010 г.

2. Экспертен доклад относно фокусиран мониторинг на радио програми, изх. № 30-07-40/28.06.2010 г.
3. Докладна записка от О. Киркорян и Р. Петров относно сигнал от „Седем – Осми” АД за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, изх. № 06-00-29(09)/28.06.2010 г.
4. Докладна записка от Цв. Дончева относно избор на теми за 32-та среща на ЕПРА, изх. № 30-11-10/28.06.2010 г.
5. Докладна записка от Ив. Крушев относно сключване на договори, изх. № 30-12-6/25.06.2010 г.
6. Проект на писмо до МВнР на РБългария, изх. № 04-02-4/28.06.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Георги Стоименов	София	
Георги Лозанов		Владиминова
председател		
Михаела Йоргова		Пламен	
гл. експерт	Суруджийски
протоколист		главен секретар	