

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 42

от извънредно заседание, състояло се на 09.09.2005 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, д-р Райна Николова, Райчо Райков, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

**ОТСЪСТВАЛИ:** проф. Марко Семов, Стефан Димитров.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Решение за задгранична командировка на Поля Станчева – генерален директор на БНР.
2. Изменение на решение на СЕМ относно наименование на програма “Екотелевизия”.

Начало на заседанието 14,00 часа, водено от Райчо Райков – Председател на СЕМ, протоколист - Петя Димитрова.

На заседанието присъстваха още Веселина Петрова – началник отдел “Правен”, и Антоанета Лозенска-Тодорова – юриконсулт в отдел “Лицензиране и регистрации”.

**Райчо Райков** обясни повода на извънредното заседание:

1. Решение за задгранична командировка на Поля Станчева – генерален директор на БНР, с оглед допълнителните обяснения постъпили от члена на УС на БНР, тъй като вчера Съветът не е имал яснота с какви мотиви г-жа Станчева ще пътува.
2. Обсъждане изменение на взето решение на СЕМ.

### **ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:**

**Райчо Райков** прочете текста на постъпилото писмо от БНР: “Във връзка с решението на Съвета за електронни медии относно командировката на Поля Станчева – генерален директор на БНР, на специализираното изложение на ИВС 2005 в Амстердам, искам да ви информирам, че това посещение е от изключително важно значение за приключване на процедурите за избор на новинарска система на БНР и техническо обновление – микрооборудване на централната апаратна на БНР. След прекратен през миналата година конкурс за новинарска система и прецизиране на заданието през тази година, по провеждащия се нов конкурс, комисията ще трябва да избира между офертите на някоя от най-известните и широко прилагани системи в Европа. До този момент няма единно мнение сред техническите експерти и журналисти по професионалните линии. Това налага изключително точна аргументация при вземането на решения, тъй като действащата в момента новинарска система е на границите на възможностите си, поради техническо и морално остаряване. В същото време се подготвя документацията за процедурите за обновяването и техническото оборудване на централната апаратна – мястото, което осигурява възможности за безаварийно излъчване и координиране на програмите на БНР.

За началото на 2006 г. е планирано и преоборудването на студийния комплекс на програма “Христо Ботев”. Всичко това налага освен техническите експертизи и решения на комисиите, които оценяват предоставената документация, да има и по-глобално впечатление за най-добрата аудио-визуална техника, използвана в момента. Посещението на годишното специализирано изложение в Амстердам ще даде възможност за конкретни впечатления и сравнения между продуктите на водещите в света производства, а така също и за консултация на място с други колеги от чуждестранни радиоорганизации за техния конкретен опит при използването на тези продукти. След завръщането си г-жа Станчева ще информира ръководството на БНР за проведените срещи и консултации относно най-добрите технологии, внедрени в европейските радиоорганизации. Това ще даде несъмнен тласък за по-бързото вземане на решение за технологичното обновление на БНР.

Моля за одобрението на членовете на СЕМ това посещение да бъде осъществено”.

След като прочете мотивите, изложени в писмото от БНР, Райчо Райков даде думата на колегите, като отбеляза, че ако това писмо е получено предния ден, не би се стигнало до днешното заседание.

**Райна Николова** отбеляза, че се затвърждава мнението ѝ, че генералният директор на БНР не би следвало да пътува в тази командировка, като изложи мотивите си. С г-н Тома Иванов са коментирали начина, по който се избира формат на техниката в обществена медия (има предвид БНТ в периода 1999 г. и няколко години след това). Това се осъществява на базата на конкурсни процедури, осъществени по реда на Закона за обществените поръчки. В тези процедури участват местни юридически лица, а генералният директор и членовете на УС на БНР не могат да бъдат членове на тези комисии.

Веселина Петрова добави, че това е така, защото е имало несъвместимост по стария закон, а сега по новия – смисълът е този, че всеки член на комисията трябва да подаде декларация, че няма интерес от това да бъде избран определен участник в конкурса за обществена поръчка.

**Райна Николова** продължи, че това което ще направи г-жа Поля Станчева е да отиде и да види няколко камери, както магнетофони и други записващи устройства. Самата г-жа Станчева няма техническо образование и не би могла да коментира с другите си колеги техническите подробности, които се представят на подобни изложения, защото тези изложения са за специалисти. Идеята е, че място на такова изложение има сериозна делегация от Техническа дирекция на БНР и, ако е необходимо да се наемат и командироваат външни експерти, в никакъв случай не би следвало да е генералният директор (защото тя би била заподозряна в някакви икономически интереси по отношение на предлаганата техника и би лобирала впоследствие за избора на определен вид техника). Не би било уместно СЕМ да създава предпоставки и да насочва. Още повече, че същия ден Европейската комисия е поискала от СЕМ да лицензира националното радио. В тази връзка, според нея, мястото на г-жа Станчева е предимно в България.

**Тома Иванов** допълни, че в случая нещата би следвало да бъдат разделени на две. Съгласен е, че не това е процедурата (нито по закон, нито дори като ползване на най-добрите управленски практики) да ходи генералният директор на такова изложение. На такова изложение не се купува; на такова изложение ходят експерти, които се запознават с най-новите технологии, иновации и т.н. в съответната област. Покупката става в България - по ЗОП. БНТ е избирала няколко години, както е отбелязала Райна Николова, стандарта на който да работи БНТ, и по-специално новинарските емисии на цифровия стандарт. Първо, защото в Европейския съюз проблемът с радиоразпръскването доскоро не е бил

решен, и е имало спор между големите фирми – Sony, Panasonic и др., както и лобиране. В момента този въпрос до голяма степен е изчистен. От друга страна, в България има приет Български държавен стандарт (БДС), Закон за радиото и телевизията, Закон за обществените поръчки. В БНТ за посочените три години са привлечени не само експерти от България, а експерти от Европейския съюз, професори, преподаватели. С най-добрите университетски преподаватели две години се е обсъждало как да бъде проведен конкурс, на какви критерии да отговарят заданието и тези които ще кандидатстват, и т.н. Ако г-жа Станчева има някаква друга работа в Амстердам, би гласувал, но в случая не става дума за това. Според **Юлиана Тончева** чрез този отказ (без никаква зла умисъл) СЕМ би могъл да предпази г-жа Станчева от упреци за нейни намерения за някакъв тип лобиране (ако г-жа Станчева не е осъзнала това).

**Райчо Райков** допълни, преди да бъде взето решение, че освен че е съгласен с всичко казано дотук, никъде в текста на писмото на г-жа Гилова не е видял, че Поля Станчева ще бъде съпроводена от Технически директор, шеф на Съвета за технологично развитие или експерт. Най-малкото, не разбира защо г-н Темелков не е включен в командировката.

**Мария Стефанова** изказа мнението си, че от заседанието предния ден решението ѝ “въздържал се” не се променя, защото има едно нещо положително, което би искала да сподели със Съвета. Системата “ДЕЛЕПО”, с която се работи в БНР (въведена около 1995 г.) е била избрана и закупена много недалновидно, защото системата може да се използва едновременно само от 25 човека. Целта на новата система, която ще бъде закупена, е да бъдат включени абсолютно всички регионални радиостанции в тази система, тъй като БНР препредава новините си. Фактът, че са се раздвижили и правят някакви по-сериозни опити да намерят оптималния вариант, го намира за положителен. От тази гледна точка отново ще гласува “въздържал се”.

**Лилия Райчева** сподели, че според нея, Поля Станчева не отива в Амстердам за да избира, а може би, за да събере някаква информация, която да предостави на хората, от които зависи решението.

**Мария Стефанова** се съгласи с мнението на Лилия Райчева.

**Тома Иванов** добави, че това според него е абсолютно непрофесионален подход.

**Лилия Райчева** каза, че според нея СЕМ прилага двоен стандарт по отношение на решенията си и предложи СЕМ да гласува.

**Мария Стефанова** добави, че няма двоен стандарт, просто е получено едно протестно писмо и затова се налага отново да се разгледа въпроса.

**Лилия Райчева** добави, че има предвид по отношение на решенията на СЕМ, защото в конкретния случай СЕМ има нагласа да гласува по един начин, за други случаи – по друг.

**Райчо Райков** обясни, че след като СЕМ е получил нови факти, свързани с едно взето решение, при наличието на тези допълнителни факти, СЕМ трябва отново да преразгледа решението си, с оглед да не допусне вземането на грешно решение.

**Председателят** подложи на гласуване предложението: с оглед на новите факти, които излага г-жа Юлия Гилова – член на УС на БНР, като обяснение за крайната необходимост за пътуването на Поля Станчева до Амстердам, Съветът да възложи на Председателя на СЕМ да подпише Заповедта да гласува:

След задълбочено разглеждане на аргументите **СЕМ гласува със седем гласа “въздържал се” това предложение.**

**ПО ТОЧКА “ВТОРА”:**

**Райчо Райков** обясни, че СЕМ не прилага двоен стандарт в решенията си, но когато Съветът е взел некоректно, неточно и незаконосъобразно решение, което не е било достатъчно мотивирано, нецелесъобразно или не добре са се мотивирали лично членовете или от експертните доклади на отделите на СЕМ, по-добре е решението да бъде променено, затвърдено или отменено, отколкото да се говори за двойни стандарти.

**Юлиана Тончева** каза, че е според нея доц. Райчева трябва да си оттегли думите, защото тя е подозирала, че СЕМ ще гласува по друг начин.

**Лилия Райчева** отговори, че е достатъчно възрастен човек, за да държи на това, което говори. Думите ѝ са се отнасяли не конкретно за Поля Станчева.

**Райчо Райков** попита кой предния ден толкова бързо е качил на сайта на СЕМ с операторите това, което още не е подписано от Председателя като решение и то няма характера на административен акт. Защо толкова се бърза с качването? Би искал да знае как точно е станало това.

**Тома Иванов** попита кай има ангажимент да качва на сайта на СЕМ?

**Райчо Райков** обобщи: въпросите: 1.Кой има ангажимент? 2.Защо толкова се бърза? 3.Поправки, допълнения и изменения в сайта на СЕМ относно регистъра на операторите се прави само след като Председателя си сложи подписа върху т.нар. протоколно решение. Помоли Антоанета Лозенска да обясни.

**Антоанета Лозенска** обясни, че промяната в регистъра е във връзка с писмото, пристигнало от “Телевизия Седем дни” АД.

**Райчо Райков** прекъсна Лозенска и поиска отговор на конкретен въпрос – кой е побързал и кой е наредил да се качи в сайта?

Антоанета Лозенска обясни, че смяната на марката е на уведомителен режим и няма решение за това на СЕМ. “Екотелевизия” е представила заявление до Патентно ведомство за защитена словна и фигуративна марка - за получаване правата “7 дни ТВ” (за тази марка). Това е на уведомителен режим.

**Тома Иванов** възрази срещу “обучаващия тон” на Антоанета Лозенска и обясни, че когато за първи път е бил поставен въпросът, когато е постъпило заявлението и уведомлението от тях, че трябва да бъде сменено името, лично Тома Иванов е поставил въпроса – дали няма да се нарушат някои закони, и дали няма да бъдат въведени в заблуждение зрителите, както и дали СЕМ няма да направи някаква грешка. Разглеждането на въпроса тогава е отложено. Първо - за да се провери в Патентно ведомство, и второ – за да се изпрати писмо до двете заинтересовани институции. Доколкото си спомня, тогава е присъствал Шабански и той е обяснил, че собствениците “от едните са преминали към другите”. Има големи подозрения дали е изпратено такова писмо или не е и поиска кратък отговор, без много обяснения.

**Антоанета Лозенска** обясни, че такова писмо е изпратено до “Екотелевизия” ЕООД.

**Тома Иванов** попита за отговора, както и дали е изпратено до “7 дни”?

**Антоанета Лозенска** продължи, че до “Телевизия Седем дни” АД не е изпратено писмо, защото те са били за смяна на името само на далекосъобщителната си лицензия по § 9а, за което са уведомили СЕМ. Когато е поставила въпроса за кабела и сателита (това присъства и в протокола и в справката), че това е било решението на СЕМ - “приема за уведомление”, а за кабела и сателита, г-жа Николова е казала, че е излишно да се пита нещо, за което не се упоменава в писмото.

**Маргарита Пешева** се съгласи с Антоанета Лозенска, че за кабела и сателита е точно така, но че е трябвало да се уведоми “Телевизия Седем дни” АД, както и че СЕМ е взел решение за това. Маргарита Пешева си спомня и тя лично го е

предложила (тогава са били Антоанета Лозенска и Борислав Шабански), а също и да се изпрати писмо до Патентното ведомство.

**Антоанета Лозенска** потвърди, че тогава е изпратено писмо.

**Райна Николова** възрази, че такова писмо не е изпращано. Преди три седмици “Телевизия Седем дни” АД не са били уведомени, когато СЕМ е взел решение. Попита къде е писмото, изпратено до оператора?

**Маргарита Пешева** добави, че не става дума за “Екотелевизия” ЕООД, а за “Телевизия Седем дни” АД. Тогава няколко души са предложили (в общи линии е имало съгласието на Съвета), да се отложи, да се види да няма конфликт на интереси, да няма битка за марката. Просто в момента се получава страшно неприятна история.

**Райна Николова** се изказа, че СЕМ е взел решение, че приема промяната на тяхната марка, но е възмутена от факта, че “Телевизия Седем дни” АД пишат писмо до СЕМ, а СЕМ отказва изобщо да си комуникира с тях, защото в закона не го пише. Според нея това е елементарен въпрос на кореспонденция.

**Маргарита Пешева** предложи да бъде видян протокола.

**Веселина Петрова** извади справката от протокола, в която пише, че СЕМ реши да изпрати писмо до “Екотелевизия” ЕООД. Това е в момента, в който е имало докладна от отдел “Лицензии и регистрации” и Веселина Петрова е изготвила становище от отдел “Правен”.

**Райна Николова** попита дали според тях не е нужно да се изпраща писмо до “Телевизия Седем дни” АД.?

**Веселина Петрова** отговори, че така е решил Съветът.

**Райна Николова** попита дали кореспонденцията изисква СЕМ да си мълчи? Според нея това е казуистика. Измъкват се с това, че СЕМ не е решил нещо.

**Тома Иванов** каза, че без да е юрист, е попитал още тогава дали няма СЕМ да навлезе в едни бизнесинтереси на две разделящи се фирми? Щом не са сигурни, да не вкарват Съвета в такива скандали. Три четири седмици СЕМ върви без скандали и изведнъж ги вкарват в скандал. Освен това членовете са подозирали, че може да стане така.

**Райна Николова** допълни, че така се е получило и с радио “ФМ +”.

**Юлиана Тончева** припомни, че във връзка с разглеждания казус е попитала дали не е редно да бъде поискано някакво споразумение за ползване на марката, като г-н Райков е отговорил, че не може СЕМ да изисква такива работи, защото това са били търговски взаимоотношения. Това е още една от мотивациите на спора, с който СЕМ отлага вече седмици наред решаването на този въпрос. И изведнъж, предния ден, преди да е готово решението се качва като факт на сайта. Държи наистина да чуе отговора на въпроса, който е задал Председателя в началото.

**Антоанета Лозенска** отговори, че няма решение по този въпрос. Качено е в сайта на СЕМ, защото е на уведомителен режим и СЕМ го е приел за уведомление. Двете марки са различни - “Седем дни” и “7 дни ТВ”.

**Райна Николова** попита как така, без абсолютно никакъв акт от страна на Председателя, без знак от него, се качва нещо на сайта?.

**Юлиана Тончева** попита по каква причина тогава не е качено първия път, преди да влезе на обсъждане в Съвета? СЕМ го обсъжда и “точни” седмици наред.

**Райна Николова** добави, че в такъв случай е по-добре СЕМ да не го обсъжда; по-добре да не се внася в заседание, качва се на сайта и въпросът приключва, но това не е така.

**Тома Иванов** каза, че след като е попитал в понеделник дали всичко е наред, дали е получено съгласие от “Телевизия Седем дни” и “Екотелевизия” (от

“Екотелевизия” е естествено да се получи съгласие, защото те се заинтересовани), тогава СЕМ е бил подведен.

**Маргарита Пешева** изрично е попитала Антоанета Лозенска дали всичко е наред, защото е подозирала скандал. Отговорът е бил, че всичко е наред. Няма да се праща писмо до г-н Петко Тодоров, това е общо правило за всички оператори.

**Райна Николова** попита какво ще прави сега СЕМ, когато има две програми с едно и също име.

**Антоанета Лозенска** каза, че се опитва да обясни, че едната програма е “7 дни”, като показва логото, а другата е на “Екотелевизия” със съответното лого.

**Райна Николова** попита какъв е документът, който държи в ръцете си?

Антоанета Лозенска каза, че това е на “Екотелевизия” – заявление за словна и фигуративна марка от Патентното ведомство.

**Райна Николова** попита дали има решение за това. Попита дали някога Лозенска е патентовала марка.

**Юлиана Тончева** отговори, че това е заявление, а не решение.

Антоанета Лозенска обясни, че по Закона за марките и географските означения, СЕМ не може да изследва тези взаимоотношения.

**Райчо Райков** попита Антоанета Лозенска, защо е решила, че СЕМ не може да изследва, както и къде това е записано?

**Маргарита Пешева** каза, че само си представя заглавията в пресата “СЕМ пусна две телевизии с едно и също име.”

Антоанета Лозенска обясни, че не е едно и също името. Едната програма е “Седем дни” и показва логото, а другата е “7 дни ТВ” със съответното лого.

**Райчо Райков** обясни, че по този начин се въвежда зрителя в една “идиотска” ситуация и попита Лозенска защо е решила, че СЕМ не може да изследва? Помоли Антоанета Лозенска да се научи да изслушва. Искане СЕМ да излезе от една абсурдна ситуация. Попита дали тя наистина казва, че няма повторение на марките?

Антоанета Лозенска отговори с “да”.

**Райчо Райков** продължи, че едно “размятане” на комбинирана марка и едно заявление за откриване на процедура не е доказване на собствеността върху марката. И затова смята, че отговорът ѝ е некоректен и подвеждащ.

Изрично е попитал: “всичко ли е наред около тях, всичко ли направихме, всичко ли изчистихме”, като тя е отговорила с “да”, след което той е казал: “ей колеги, най-сетне разплетохме един казус!”

**Юлиана Тончева** добави, че това от което Съветът се е опасявал седмици наред, се е случило. Сутринта в 9 ч. са се появили онези, които са носителите на новата марка (Яна Иванова) и са казали, че поне още три седмици ще продължат програмата си с тази марка, което означава че се появяват телевизионни програми – две, различни, но всъщност с едно и също лого.

Антоанета Лозенска поясни, че логата са различни.

**Ю.Тончева** добави, че те продължават да излъчват със старото лого по причина на това, че не са получили уведомление и че не са готови с новата шапка. Задържали са ги заради СЕМ и седмици наред ще вървят две различни програми с едно и също лого - това, от което СЕМ се е опасявал. Да не говорим, че и тези две марки са много близки и въвеждат в заблуждение зрителя. Следвало е да бъде изчистена претенцията на преждеползващия марката и този с новата претенция.

**Лилия Райчева** предложи, вместо СЕМ да дискутира гневно, това което се е случило и е факт, според нея СЕМ трябва да се концентрира върху две неща – да реши как ще излезе Съветът от неприятната ситуация и второ – което може да се възложи сега, да бъдат съставени и след време внесени в Съвета правила, които

да станат част от комуникационната политика - в какви случаи информация, свързана с решения на СЕМ, се публикува в веб-страницата на Съвета. Факт според доц. Райчева е, че няма правила.

**Мария Стефанова** възрази срещу думите на Лилия Райчева, като обясни, че правилата са уточнени – докато Юлиана Тончева изпълнява длъжността говорител на СЕМ, всички прессъобщения, които се пишат, се уточняват с нея и съгласуват с Председателя.

**Райна Николова** обясни, че обикновено това, което се публикува в веб-страницата на СЕМ, като решения и др., се съгласува с Председателя, а в случая това липсва, дори той не е информиран.

**Лилия Райчева** предложи СЕМ да се концентрира върху това, как да излезе от тази ситуация.

**Маргарита Пешева** предложи това да кажат юристите, а **Райчо Райков** добави, че юристите ще предложат, а СЕМ ще реши.

Антоанета Лозенска помоли да бъде изслушана, тъй като мисли, че има лично отношение спрямо нея.

**Райчо Райков** помоли Антоанета Лозенска да не употребява думата “лично отношение”.

Антоанета Лозенска помоли да продължи и да бъде изслушана, като поясни, че когато се опитва да обясни, ѝ се казва, че прави пледоарии, като увери съветниците, че не би си позволила да направи грешка, защото това би рефлектирало върху съветниците. Обясни, че “Телевизия Седем дни ”АД е кандидатствала по параграф 9а и не може да прави различна телевизия за кабел и сателит от ефира на телевизията. Уведомили са СЕМ за промяната на името на “Телевизия Седем”. Дошло е писмо от “Екотелевизия” ЕООД (когато е станал скандала с Петко Тодоров, който е напуснал) и е заявена тази словна и фигуративна марка в СЕМ. Съветът е поискал доказателства и е допуснал без решение, а с уведомление. Тъй като двете марки формално, визуално и като име (има една чертичка) са различни, СЕМ не може да откаже. При спорове между страните в сила влизат специалните разпоредби на Закона за марките и географските означения.

**Райчо Райков** направи забележка на Антоанета Лозенска да не нарежда. Обясни че първо говорят съветниците, които носят огромна отговорност за всички решения, а Антоанета Лозенска не прави забележки, а дава обяснения.

**Райна Николова** обясни, че в случая става дума за административна процедура пред Патентното ведомство, която все още не е завършила. Даде пример с телевизия “О’Азис”, за това, че СЕМ е изчакал няколко месеца, за да може операторът да ползва марката.

**Антоанета Лозенска** обясни, че такава е практиката на СЕМ - винаги са искани доказателства на марка или поне заявление. В никакъв случай не е искала да подведе Съвета. Формално двете логика са различни, за което моли да бъде разбрана. Не греша и убеждава СЕМ в това. Може да има заблуждение за зрителите, като звучене, но логиката са различни.

**Райна Николова** възрази срещу думите на Антоанета Лозенска. Няма как да се обясни на зрителя, че има разлика, че СЕМ е допуснал различие – че едната телевизия излъчва едно, а другата друго, че едната е с едни кашове, а другата с други, (едната е с регистрирана марка, а другата – кандидатства, поясни **Юлиана Тончева**).

**Райчо Райков** помоли колегите си за извинение, като каза, че се надява Антоанета Лозенска да пречупи характера си; намира се на работното си място, а не вкъщи и е длъжна да уважава членовете на СЕМ, както и те уважават нея. Помоли да не говори за лично отношение; в СЕМ се говори служебно и

официално. Трябва да отговаря точно на въпросите, които ѝ се задават. Направил е забележка, а днес я повтаря - че Лозенска не се готви сериозно за заседания. Наложило се е на вчерашното заседание няколко пъти да я пита кое какво е, което според него не е точно написано, не е експертно, не е експертен доклад. Посочи, че тя формира мнението на съветниците (много пъти колегите искат да чуят мнението на експертите от отделите) и ако СЕМ чува неверни неща от отделите, много близко до ума е, че съветниците биха могли да се “хлъзнат” и СЕМ да вземе невярно, нецелесъобразно и незаконно решение.

**Мария Стефанова** добави, че когато има подобни казуси, експертите са тези, които трябва да препоръчат и обръщат внимание. Те трябва да предлагат алтернативи.

Антоанета Лозенска посочи, че всичко е било написано в експертния доклад, който са поискали.

**Маргарита Пешева** попита защо, след като СЕМ е искал да изпрати писмо до “Телевизия Седем дни”, с което да изчисти казуса, писмото не е изпратено?

**Райна Николова** отговори, защото е било на уведомителен режим и СЕМ не е взел решение за това да изпрати писмо до “Телевизия седем дни”. Посочи, че явно оттук нататък СЕМ трябва да взема много точни решения, кой какво писмо да изпрати.

**Райчо Райков** посочи, че от известно време, ако прави впечатление, точно и ясно се посочва кой какво писмо да изготви. Даде думата на Веселина Петрова. Веселина Петрова обясни, че когато СЕМ е възложил на отдел “Правен” да подготви становище, тя го е изготвила и внесла на заседание. Обяснила е, че що се отнася до “Телевизия Седем дни” АД (тази, която днес е сезирала СЕМ), операторът няма програмна лицензия, СЕМ е можел да приеме тяхното заявление единствено за сведение, т.е СЕМ не може да промени името на програмата, тъй като те нямат програмна лицензия. Чл.39,ал.1,т.9 от ЗРТ предвижда, че лицензията може да бъде изменена, но лично тя не вижда как СЕМ би могъл а я измени. Тъй като имат програма, разпространявана по кабелен път, отдел “Правен” е предложил, ако СЕМ желае, да ги попита дали искат да изменят тази програма, която разпространяват по кабел и сателит. Тогава СЕМ е отговорил, че не е нужно да бъдат питани, каквото и да било. Това е записано в справката – да се изпрати писмо до КРС, да се уведомят за изменението на далекосъобщителната лицензия и да се изпрати писмо до “Екотелевизия” ЕООД, що се отнася до марката.

**Райна Николова** обясни, че тогава тя е настоявала да бъде отбелязано на сайта и да бъде изпратено писмо. Антоанета Лозенска е твърдяла, че това е на режим на уведомление и не може СЕМ нищо да прави, нито да се нанася на сайта, нито каквато и друга промяна да се прави от СЕМ.

**Райчо Райков** попита какво е наложило да се промени тази практика.

Веселина Петрова обясни относно “Екотелевизия” ЕООД – че това е кабелен оператор, който разпространява програмата си по кабелен път и е на регистрационен режим. Законът казва, че регистрираният оператор е длъжен да уведомява СЕМ за условията на разпространявани програми: време, място и начин, както и всяка промяна в тях, в 14-дневен срок. Това вероятно са направили “Екотелевизия” ЕООД - че искат да си променят името на програмата. Предния ден СЕМ е разгледал това заявление и наистина не е необходимо да се постановява решение в случая; просто се прави промяната в регистъра. Това е направено в сайта на СЕМ- промяна на наименованието на “Екотелевизия” ЕООД. Що се отнася до решението на СЕМ, има Заповед на Председателя, в която се казва, че решенията на СЕМ се изготвят в същия ден в който се вземат, или най-късно до другия ден и се качват до края на следващия работен ден или



в тридневен срок, след като бъдат подписани от Председателя, когато става въпрос за решение, като административен акт. В случая, става дума за изменение в регистъра и Антоанета Лозенска обяснява, че те са на уведомителен режим, т.е. няма решение.

**Юлиана Тончева** попита, какво ще направи СЕМ, ако една телевизия с наименование, примерно, “Екотелевизия”, иска да си смени името, като поиска да използва името на друга съществуваща телевизия?.

Веселина Петрова отговори, че СЕМ нищо не би могъл да направи – уведомяват, че си сменят името. Спорът между тях се урежда в съда.

**Тома Иванов** не се съгласи, като каза че те не разбират или не искат да разберат. Веселина Петрова отговори, че тогава СЕМ би могъл да отговори, че не е съгласен с такова изменение на наименованието на програмата.

**Райна Николова** отбеляза, че това СЕМ не е направил предния ден.

Веселина Петрова предложи СЕМ да ги уведоми, че не е съгласен “Екотелевизия” ЕООД да си измени така наименованието на програмата, тъй като ще настъпи хаос в ефира; ще бъде подведен зрителят.

**Райна Николова** предлага СЕМ да се позове на онзи текст от Закона, в който се казва, че членовете на СЕМ се грижат за защита интересите на зрителите и слушателите.

**Мария Стефанова** добави, че ако се допусне промяна на името на “Екотелевизия”, ще се наруши зрителския интерес.

**Райчо Райков** добави, че освен от ЗРТ СЕМ извлича от всички възможни закони обществения интерес - дори от Конституцията, а общественият интерес е да е ясно коя телевизия коя е, а не да се навлиза в детайли.

**Райна Николова** предлага СЕМ да вземе решение, с което да отмени режима на уведомление от предния ден: СЕМ да не приема уведомлението за промяна на наименованието на програмата да се казва “7 дни ТВ” и да информира “Екотелевизия” ЕООД, с оглед защита правата на зрителите, които ще бъдат накърнени, ако бъде въведено новото наименование на програмата.

**Райчо Райков** добави, че ще има заблуждение, подвеждане, поради доста сходните конструкции на логата.

**Мария Стефанова** предложи да се добави като аргумент, че в Патентното ведомство само е постъпило искане за патентоване на тази марка, а няма още отговор.

**Тома Иванов** поясни, че това, на което ще се позове Съветът, като аргументи, е работа на отделите “Правен” и “Лицензиране и регистрации”, а съветниците са тези, които трябва да вземат решение. Допълни, че когато е възникнал този проблем, съветниците са обърнали основателно внимание, подозирали са, че ще стане скандал, но вместо да бъдат подпомогнати от отделите, за да не затъват в скандал, те са ги посъветвали, че така трябва да бъде.

**Райчо Райков** предложи СЕМ да вземе решение, че не приема писмото за промяна на наименованието на телевизионната програма от “Екотелевизия” на “7 дни ТВ”. Предложи решението да бъде оформено в съответствие с примерния текст: Съветът за електронни медии, след като разгледа съответното заявление, не уважи молбата на “Екотелевизия” ЕООД за промяна на наименованието, от гледна точка на голямото сходство на лого знака, което би могло да въведе в заблуждение и накърни зрителския интерес и правата на зрителя.

Подложи на гласуване така формулираното решение, като разчита на Веселина Петрова в рамките на един час да подготви окончателния текст на решението на СЕМ.

**Райна Николова** отбеляза, че това е решение на СЕМ, което е административен акт, и по този начин Съветът прави изричен отказ по ЗАНН и “Екотелевизия” ЕООД би могла да обжалва това решение.

**Лилия Райчева** попита какво следва от това решение на СЕМ и доколко то ще издържи в съда?

Веселина Петрова отговори, е според нея “Екотелевизия” ЕООД ще обжалва решението на СЕМ, а доколко то ще издържи в съда, не би могла да прогнозира. На въпрос на **Лилия Райчева** относно положителните и отрицателните страни, отговори, че съдът ще реши, но подкрепя изцяло мнението на Антоанета Лозенска, че спорът относно ползването на марката следва да се решава по съдебен път.

**Тома Иванов** допълни, че основната функция на СЕМ е да защитава интересите на зрителя и слушателя, въпреки несъвършенствата на закона. Основателно СЕМ е бил критикуван, дори спазвайки закона, че доста “буквоядски” спазва закона и изпълнява функциите си - да защитава интересите на зрителя. Нека съдът да реши кой е прав, но СЕМ да не позволи зрителя да бъде въведен в заблуда и за това да бъде обвиняван. Би предпочел да бъде обвиняван в юридическа некомпетентност, отколкото в професионална некадърност.

**Райчо Райков** подложи на гласуване решението, което да бъде оформено от отделите “Правен” и “Лицензиране и регистриране”, че отказва промяната на наименованието.

**СЕМ гласува с шест гласа “за” и един “въздържал се” (Лилия Райчева) това решение.**

Веселина Петрова попита дали СЕМ ще напише отговор до “Телевизия Седем дни” АД.

**СЕМ реши да изпрати писмо отговор до “Телевизия Седем дни” АД, с което операторът да бъде информиран за действията, извършени от СЕМ по повод писма вх.№027-236/19.08.2005 г. и 027-245/09.09.2005**

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева	.....	Маргарита Пешева	.....
Мария Стефанова	.....	Марко Семов	.....
Райна Николова	.....	Стефан Димитров	.....
Тома Иванов	.....	Юлиана Тончева	.....
Райчо Райков	.....		
Председател на СЕМ	.....		