

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 50

от редовно заседание, състояло се на 20.05.2002 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Райчо Райков, Стефан Димитров, Тома Иванов, Юлиана Тончева.

ОТСЪСТВАЛИ: няма

ДНЕВЕН РЕД:

1. Прессъобщение за дейността на СЕМ за периода 07-18-05.2002 г.
2. Приемане на условия, критерии и конкретна процедура за телевизионните конкурси. Докладват Георги Лозанов, Анна Хаджиева, Райчо Райков, Лилия Райчева.
3. Приемане на процедура за атестация на новите експерти, юристи от отделите: “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Анализи” и “Правен”. Докладват Лилия Райчева, Маргарита Пешева и Райчо Райков.
4. Становище от Емилия Станева и Стефан Красимиров, началник отдел “ТВ мониторинг”, относно правните последици от становище на СЕМ от 09.05.2002 г.
5. Становище от Златка Георгиева, юрист в отдел “Правен”, относно казуса “съвместно предаване” и издадените становища на СЕМ и задължително указание на “Радио НЕТ”.
6. Становище от Добринка Пейчева, експерт в отдел “Анализи”, относно решение на СЕМ от 09.05.2002 г. за указание на “Агенция Нова-М” (наименование на програмата “Радио НЕТ”) и последиците от него за другите медийни оператори.
7. Докладна записка от отдел “Правен” относно проект на сп. “Маркетинг Медиа” за споразумение за институционализирането му и правилник за неговата работа. Докладва Борислав Градинаров.
8. Проект за становище на СЕМ по прилагането на чл. 83 от ЗРТ в частта му за документален филм. Докладва доц. Георги Лозанов.
9. Становище от Стефан Красимиров, началник отдел “Телевизионен мониторинг” относно запитване от БНТ за възможността да излъчва развлекателно предаване с основен обект рекламата.
10. Становище на Георги Караиванов от отдел “Анализи”, относно краткосрочна програма за развитие на БНР.
11. Докладна записка от Анна Лазарова от отдел “Правен” относно издаване на наказателно постановление.
12. Проект за писма до архитекти във връзка с реконструкцията на 5-ти етаж. Докладва Анна Лазарова.
13. Докладна записка от Борислав Шабански относно постъпило писмо от УС на Християнски център – гр. Сливен.
14. Писмо до Управителя на “Супер 2001”. Докладва Борислав Шабански.
15. Разни:

- Становище от Димитър Дерелиев относно понятието “документален филм”.
- Доклад от Годор Годоров за закупуване на GSM апарати.

Начало на редовното заседание 10,30 часа, водено от Маргарита Пешева, председател на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Маргарита Пешева откри редовното заседание и информира членовете на СЕМ за поисканата среща от Генералния директор на БНТ Кирил Гоцев и от продуцента на предаването “Всяка неделя” Кеворк Кеворкян, която да се проведе в обедната почивка / от 13.,00 часа/ на днешното заседание.

След проведеното обсъждане и след като взеха предвид и факта, че исканата среща е на базата на писмото от СЕМ, с което се иска изясняване статута на “Всяка неделя”, Съветът прие предложението за среща с Кирил Гоцев и с Кеворк Кеворкян от 13,00 часа.

Маргарита Пешева предложи за обсъждане дневния ред на днешното заседание.

На въпрос на Райчо Райков за основанията на точки 4, 5 и 6 от дневния ред Маргарита Пешева поясни, че тя е поръчала становищата, които са включени за разглеждане на днешното заседание, тъй като счита за много важни въпросите, свързани със становището на Съвета за “съвместно предаване”, защото то създава нов професионален стандарт, който е валиден за всички оператори. Ето защо е нужно СЕМ внимателно да анализира правните последици от това решение. От професионална гледна точка е добре СЕМ да се запознае с мнението на експертите в Съвета, за да прецени подхода си оттук насетне при въвеждането на този професионален стандарт.

Райчо Райков предложи тези точки – 4, 5 и 6 от дневния ред да се обсъдят на друго заседание, за да могат членовете на СЕМ да се запознаят по-обстойно и да вземат отношение по темата.

Лилия Райчева одобрява предложението на г-н Райков, още повече, че на следващото заседание ще бъде представен и отчета от командировката ѝ, заедно с Юлиана Тончева в Белгия, където са присъствали представители на регулационни органи от 34 страни и двете с нея са поставили за обсъждане три въпроса. Единият от тях е бил за предаванията “Разбиване” и “Първична сила”, като са информирали, че за решението си по този казус СЕМ е даден под съд. Членовете на ЕПРА са се изказали в унисон със становището на СЕМ. Поставен е и въпросът за съвместно предаване, който е предизвикал голям интерес. Запитали са и за т.нар. “делови интереси” и са получили отговор и на този въпрос, в смисъл, че съмненията срещу трима членове на СЕМ за недеklarирани делови интереси при избора на генерален директор на БНТ са лишени от основания. Казусите, които са поставили за обсъждане на работната среща на ЕПРА в Белгия, Лилия Райчева ще докладва с отчета от командировката, но специално “съвместно предаване” влиза в една по-широка тема, която ще бъде предмет на обсъждане, вероятно през есента т.г. в Люблина, на поредната среща на ЕПРА за т.нар. “медийна концентрация” Затова предложението на Лилия Райчева е т. 4, 5 и 6 от дневния ред да се отложат за

заседанието на 27.05.2002 г., когато ще бъде готов и отчета от команировката в Белгия.

Юлиана Тончева ще представи протоколите от проведената работна среща, като ще запознае СЕМ с обсъдените параметри на “общ интерес”, за ограниченията на членове на регулационни органи да работят в електронни медии след изгичане на мандата им и др. За заседанието в понеделник /27.05.2002 г./ тя ще има готовност да докладва отчета си.

Тома Иванов предложи екземпляр от подготовения отчет за проведената работна среща в Белгия да се изпрати и в Комисията по медиите в НС.

Маргарита Пешева предложи за следващото заседание на 27.05.2002 г. Мария Стефанова и Георги Лозанов да подготвят становище по поставения с писмо от БНР въпрос за т.нар. “блокови предавания”. Друг поставен от нея въпрос е за внасяне от Стефан Димитров на заседанието на 27.05.2002 г. на становище относно авторското право и сродните му права, тъй като са получени в СЕМ становищата на професионални организации по темата. Становище ще подготви и отдел “Правен”, за да се разгледа цялата документация на заседанието на 27.05.2002 г. Заседанието на СЕМ за четвъртък /23.05.2002 г./ се отлага във връзка с посещението на Папата и затрудненията при придвижването до сградата на СЕМ.

Други предложения по дневния ред не бяха направени и СЕМ гласува с девет гласа “за” провеждането на заседанието с отлагането на т.4, 5 и 6 от дневния ред за заседанието на 27.05.2002 г.

Маргарита Пешева представи на вниманието на СЕМ изготвеното от нея прессъобщение за дейността на Съвета за периода 07-18.05.2002 г. Тя е пропуснала в него да запише, че СЕМ е изпратил писмо, с което е поискана среща с работната група, в която влизат членове на Медийната комисия, СЕМ, Министерство на финансите и др. институции във връзка с поправките в ЗРТ, относно критериите и условията за определяне на първоначални и годишни регистрационни /лицензионни такси.

Георги Лозанов зададе въпрос относно включеното в прессъобщението решение за провеждането на мониторинг на предаването “Всяка неделя” след третото издание. Така формулиран текстът означава, че решението на СЕМ е всъщност да не се наблюдава предаването до третото издание, а такова решение СЕМ не е вземал.

Лилия Райчева предложи във връзка с предстоящите срещи с ръководствата на БНТ и на БНР за отчитане дейността на двете медии, да се възложи мониторинг на предаванията им, като СЕМ определи списъка на наблюдаваните предавания, с акцент върху външните продукции, като нейното предложение е по отношение на БНТ да се наблюдават всички външни продукции, а в БНР, които нямат външни продукции, след като се запитат защо това е така, да се определи мониторинг на блокови предавания на програма “Хоризонт” и на “Христо Ботев” и мониторингът да бъде отчетен в СЕМ на 06.06.2002 г., за има време Съветът да се подготви за предстоящите срещи с ръководствата на двете медии.

По отношение на мониторинга **Георги Лозанов** е на мнение, че той може да даде основание за някакво решение на СЕМ, а не, ако СЕМ е установил нарушение, да възлага мониторинг.

Маргарита Пешева предлага да се възложи двуседмичен мониторинг на външни продукции, които Съветът ще уточни на това заседание, като периодът на наблюдение е от 20.05.2002 г. до 06.06.2002 г.

Райчо Райков направи предложение да се направи поетапен мониторинг на всички външни продукции на БНТ

Георги Лозанов отбеляза, че нарушения във външните продукции могат да бъдат направени по отношение на спонсорство и реклама, и евентуално на правилата за външните продукции. В тази връзка естествено е да се наблюдават онези външни продукции, при които съществува риск от тези нарушения. Неговото предложение е до срещата с ръководството на БНТ да се подложат на мониторинг публицистичните предавания на БНТ, независимо дали те са външни или “вътрешни” продукции.

Лилия Райчева възразява, като припомни, че когато е предложила срещите с ръководствата на БНТ и на БНР, е имала предвид, че на тях ще се даде отчет за цялостната работа в медиите за определения период, а не на части от програмите им или на част от проблемите им, които интересуват СЕМ.

Маргарита Пешева приема предложението на Лилия Райчева и на Георги Лозанов да се иска отговор по няколко конкретни въпроса – напр. за публицистичните предавания, за договорите, за спонсорството, за съотношението в договорите за външните продукции, доколко са спазени разпоредбите на ЗРТ и общите правила за външните продукции. По отношение на външните продукции тя е поръчала становище на Борислав Градинаров относно боравенето с информация, съдържаща се в договорите за тях, във връзка с това, доколко съдържащата се информация е предмет на търговска тайна. Становището е във връзка с боравенето със секретна информация въобще и ще се внесе за разглеждане на заседанието на СЕМ на 27.05.2002 г.

След проведеното обсъждане СЕМ се обедини около решението да се възложи на отделите “Радиомониторинг” и “Телевизионен мониторинг” фокусирано наблюдение на програмите на БНТ и на БНР в периода 20.05.2002 г. – 02.06.2002 г. със специален акцент върху външните продукции, с оглед спазване разпоредбите на ЗРТ и на лицензиите на операторите. За БНТ ще се мониторира предаванията по предложения списък от отдел “ТВ мониторинг”, а в БНР – блоковете предавания “Нещо повече”, “12 + 3”, “Преди всички”, “Неделя 150”, “Дим над водата” - за програма “Хоризонт” и “Добър ден” и “Колегиално” - за програма “Христо Ботев”.

СЕМ взе това решение с девет гласа “за”.

По нататък при обсъждането на прессъобщението Райчо Райков предложи да се запише в т.3 /отгоре надолу/ вместо “издаде 4 акта..” “състави...”, да отпаднат пета и шеста подточки /отдолу –нагоре/ “процесуално..”, да се запише в подточка 5 “издаде задължително указание...”, в подточка втора и трета /отдолу-нагоре/ да се запише “...за бъдещи конкурси...”, както и да се махне последната подточка.

В хода на обсъждането на прессъобщението СЕМ отдели внимание на публикациите в пресата “изкривяващи образа на СЕМ в публичното пространство”

Юлиана Тончева смята, че с публикацията относно събираните такси, по-точно “празната сметка” по вина на СЕМ и предшествениците му, се цели да “се насади негативно отношение и да се създаде нагласа сред обществеността, че СЕМ не си

върши работата”. За съжаление, ”колегите , които имат медийни изяви, в много от случаите, са в позицията да градят своя собствен PR, дори често – за сметка на Съвета”. Дали СЕМ ще продължи да съществува не е от значение, но г-жа Тончева е убедена, че всеки един от членовете на СЕМ, напускайки СЕМ, не желае “физиономията му да бъде окаляна с прекараното някакво време в усилия да се направи нещо, за което не се е чуло”. И да излезе “изкривена информация”.

Тома Иванов, в продължение на казаното от Юлиана Тончева, смята, че “създавайки такъв негативен образ и на НСРТ и сега на СЕМ, се отива към отричане изобщо на медийната регулация. Г-н Иванов е запознат със слуховете за закриване на органа и за създаване на Държавна агенция за регулиране на медиите, и не бива да бъде цел на СЕМ да се “подпомага този процес”.

Маргарита Пешева е съгласна с казаното от Юлиана Тончева и също е смутена от тона на някои публикации във в-к “Стандарт” относно таксите, както и във в-к “Труд”. Тя припомни на колегите от СЕМ за изпратеното писмо до главния редактор Тошо Тошев, с молба да не се изкривяват фактите и да не се подвежда масовата читателска аудитория за дейността на Съвета и, че СЕМ няма намерение без конкурс да лицензира и “да узаконява пиратите”, както е било писано в публикацията. Всеки член на Съвета може да дава интервюта и, ако г-жа Пешева спори с колегите , тези спорове са на принципна основа. Много трудно е всяка седмица да се дават интервюта, за да се оборват погрешните информации в пресата. Всички членове на СЕМ са в правото си да имат по-голяма публична активност и да реагират веднага слещу подобни нападки. Публикацията във в-к “Стандарт” срещу абонатните такси е атака срещу съвета и срещу регулацията. Тя смята практиката да се пишат непрекъснато писма до главните редактори за прецедент и не бива СЕМ да се конфронтира с големите столични вестници, и затова се правят прессъобщения, за да се излагат точните факти за дейността на СЕМ. Това е опит за коректив на действията на самите медии.

Мария Стефанова предлага на 27.05.2002 г., когато се навършват шест месеца от конституирането на СЕМ, да се организира пресконференция.

В тази връзка **Юлиана Тончева** предлага да се даде пресконференция на 30.05.2002 г., като тя бъде добре подготвена - да се уточни дневния ред, да се разпределят изказванията между членовете на СЕМ по дейността в ресорите, за които отговарят. Следва да се уточни кой от СЕМ по каква тема, изкривена в публичното пространство, ще се изказва. “СЕМ трябва да излезе с обща позиция спрямо задължителния PR за Съвета “. Освен това г-жа Тончева смята, че прессъобщенията на СЕМ следва да бъдат прецизирани и едва тогава разпространявани.

Георги Лозанов е на мнение, че и в НСРТ е била налице тенденцията да се гради публичния имидж с “наваксващ” PR, а той трябва да бъде “изпреварващ”. Затова неговото предложение е след заседанията на СЕМ да се дават пресконференции.

Лилия Райчева съзнава, че зад някои медии стоят определени интереси и затова СЕМ трябва да прояви по-голяма активност към представяне на собствената си дейност, като всяка седмица Съветът “излиза с публикация относно важна дейност, по която работи”.

След проведените обсъждания СЕМ се обедини около решението всеки четвъртък, след провеждане на заседанието да се организира от 14,00 часа пресконференция

или в заседателната зала на СЕМ или в залата на II етаж, като Юлиана Тончева, говорител на съвета, ще обявява решенията и общите становища на СЕМ, а всеки член може да дава интервю за дейността по ресорите, за които отговаря, като е препоръчително да се дават интервюта в повече столични издания, за да се даде по-голяма публичност на дейността на СЕМ. За заседанието на 27.05.2002 г. всеки член на СЕМ следва да представи своето резюме за пресконференцията на 30.05.2002 г.

След проведените дебати СЕМ приема прессъобщението за дейността на Съвета за посочения период, като се допише решението да се дават всеки четвъртък пресконференции за отчитане дейността през работната седмица и възлага на Юлиана Тончева да отрази предложените поправки и след срещата с Кирил Гоцев и с Кеворк Кеворкян да го допълни в частта за “Всяка неделя”. Прессъобщението ще бъде разпространено чрез БТА. Решението бе гласувано с девет гласа “за”

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на конкретната процедура на конкурса за издаване на лицензии с регионален обхват. /Проектът е приложен към Протокол № 50/. Критериите и условията на конкурса са изпратени на професионалните организации – АББРО, АБКО, БАЛКО и др., с молба за писмени становища и на заседанието на 27.05.2002 г. отново ще се внесат за разглеждане.

Лилия Райчева постави въпрос относно поръчваните от СЕМ експертни доклади / т.6 от Първи етап/. – ако се поръчват експертни доклади, отнасящи се до телевизия, да се поръчват на специалисти в областта на телевизията и т. н.

Маргарита Пешева допълни, че докладите трябва да се поръчват на хора от провинцията, а там е особено развит корпоративизмът.

По отношение на оценката на кандидатите от Конкурсната експертна комисия / Втори етап, т. 1/ **Лилия Райчева** смята, че СЕМ много внимателно трябва да прецени кой от кандидатите “отива” на следващия етап. Краят на първия етап е ясен, но по-нататък краят на втория етап също много внимателно трябва да се огледа и прецизира.

Георги Лозанов поясни механизма на процедурата – най-напред има техническа комисия, която изготвя доклад относно допускането или недопускане на кандидатите, т.е. тя е на входа, след това следва експертната комисия, която прави класация на кандидатите. На базата на тази класация - доклад на експертната комисия, СЕМ заседава и решава, т.е. допуска до втори тур, например до трети номер по класацията, след което, на базата на публична дискусия, СЕМ определя финалния етап.

Веселина Петрова има сериозни забележки и препоръка за прецизиране на механизма на процедурата между първи и трети етап. Ако СЕМ вземе решение, че всички кандидати, които отговарят от формална гледна точка на изискванията за допускане до втори тур, това следва ясно да бъде записано. Ако Съветът вземе обратното решение, че кандидатите по определени точки, които са записани, не бъдат допуснати до втори етап, това също трябва да залегне ясно в процедурата.

Лилия Райчева не приема техническата комисия като оценъчна.

Георги Лозанов предлага да има два етапа – единият е за отсяване на недопуснатите до втори етап, а следващият – да бъде присъствен.

В тази връзка **Маргарита Пешева** смята, че СЕМ трябва ясно да определи дали ще се провежда присъствен конкурс, като нейното мнение е, че той трябва да бъде присъствен.

Райчо Райков предложи всички забележки по процедурата да бъдат внесени в писмен вид до заседанието на 27.05.2002 г., за да бъдат съобразени в нея.

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

СЕМ пристъпи към обсъждане на правилата и атестационната карта за предстоящата атестация на новите експерти и юрисконсулти в отделите “Радиомониторинг”, “Телевизионен мониторинг”, “Анализи” и “Правен”. Предложението на членовете на СЕМ е да се изключи “Психологически тестове, направени в специализирана лаборатория” и да се допълни с оценка от началника на съответния отдел. Атестационната карта също ще бъде коригирана от Райчо Райков с предложените поправки и на заседанието на 27.05.2002 г. ще се приеме окончателно.

СЕМ взе решение атестацията на новите експерти и юрисконсулти в посочените по-горе отдели да се проведе на 28.05.2002 г. в заседателната зала на СЕМ от 10,30 часа. Атестационната комисия е съставена от членовете на Съвета, като Председател е Председателят на СЕМ. Атестационната комисия ще оценява служителите на базата на самооценка на служителите, на оценка от началниците на съответните отдели и с атестационната карта, размножена по девет екземпляра, за всяко едно от атестираните лица. Решението бе гласувано с девет гласа “за”.

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се разгледат на заседанието, насрочено за 27.05.2002 г.

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Становището относно казуса “съвместно предаване” ще се обсъди на следващото заседание на 27.05.2002 г.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Въпросите по тази точка от дневния ред ще се обсъждат на заседанието на 27.05.2002 г.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Преди разглеждането на тази точка от дневния ред СЕМ проведе среща с генералния директор на БНТ Кирил Гоцев и с продуцента на предаването “Всяка неделя” Кевор Кеворкян по тяхно искане.

Маргарита Пешева поздрави гостите и ги информира за решението на СЕМ относно възлагане на постоянен мониторинг на външните продукции в БНТ, по списък, за периода 20.05.2002 г. до 02.05.2002 г. Мониторинг ще се прави и на блоковите предавания на БНР – за програма “Хоризонт” и “Христо Ботев”.

Лилия Райчева също е приятно изненадана, че генералният директор на БНТ и създателят на “Всяка неделя” са поискали среща със СЕМ. Тя припомни своето становище, което се различава от някои мнения в Съвета относно тази среща. Тя е предложила, ако СЕМ има въпроси към ръководството на БНТ, те да бъдат поставени на срещата, определена за 10.06.2002 г. На второ място тя смята, че поради недобре премерената медийна политика на СЕМ, вероятно проявеният “нездрав интерес” и към Кирил Гоцев и към дейността на Съвета е предизвикан от “хора от СЕМ”. Тя е доволна и от възможността да получи информация от “извора”.

Мария Стефанова също поздрави гостите и се радва на тази среща, защото , когато СЕМ е обсъждал проблема “Всяка неделя”, внесен от доц. Лозанов, колегите в СЕМ са се разделили – възникнал е спор по смисъла на ЗРТ, дали СЕМ, като надзорен орган, има право да се запознае с договора на предаването, доколкото в него се съдържа търговска тайна и т.н. Г-жа Стефанова е убедена, че предстоящият разговор ще изясни всички недоразумения.

По предложение на гостите, които са инициирали срещата, протичането ѝ ще бъде без присъствие на представител на отдел “Правен” и без протоколиста.

След срещата, която не е протоколирана, СЕМ разпространи следното прессъобщение:

Днес, 20.05.2002 г. Съветът за електронни медии се срещна с Генералния директор на БНТ и с продуцента на предаването “Всяка неделя” Кеворк Кеворкян по тяхна молба. Срещата бе в отговор на писмо на Съвета до ръководството на БНТ, с което, поради повишения обществен интерес, той официално поиска информация за статута на предаването.

Членовете на съвета се запознаха с целия пакет от документи, регламентиращи отношенията на БНТ с външния продуцент и се обединиха около мнението , че предвид наскоро завършилата съдебна процедура, договореностите не противоречат на ЗРТ и защитават интересите на националната медия.

СЕМ продължи обсъждането на въпросите по дневния ред на заседанието.

Съветът се запозна с докладната записка от отдел “Правен” относно проекта на сп. “Маркетинг медия” за споразумение за институционализирането на консултативен съвет.

Маргарита Пешева информира СЕМ, че това е ново издание и предложението на редакционния екип е СЕМ да участва в консултативния съвет.

Тома Иванов е на мнение, че отделни членове на СЕМ могат да участват в консултативен съвет, но Съветът, като институция, не бива да се ангажира с участие в този орган. Той предлага СЕМ да гласува предложението.

Маргарита Пешева предложи да се гласува решение на СЕМ, че отделни членовете на Съвета могат да участват в консултативния съвет, но СЕМ да не бъде ангажиран, като институция.

СЕМ гласува с девет гласа “за” решението. СЕМ възлага на отдел “Правен” да подготви писмото с отговор до главния редактор на списанието.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Георги Лозанов докладва проект на становище на СЕМ относно понятието “документален филм” във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ. Характерното в проекта е, че се състои от две части, като първата част е по-скоро резюме, а втората —резултатите от проведената среща и една трета част, която е самото становище.Тъй като в становището се цитират и резултатите от срещата, затова по-горе са резюмирани тези резултати. /Проектът за становище на СЕМ е приложен към Протокол № 50/.

Лилия Райчева приема становището, но предлага вместо “кинематографична интерпретация” в него да се запише “аудиовизуална интерпретация”, което е по-точно понятие.

Маргарита Пешева одобрява това предложение.

Райчо Райков и Мария Стефанова също приемат това по-широко определение.

В духа на разсъжденията **Георги Лозанов** предлага да се запише “авторска творческа аудиовизуална интерпретация”, понеже така се доближава до “усещането за филм”.

Тома Иванов предлага вместо “ в политически и икономически аспект” да се приеме “на политическа и /или икономическа тематика”.

След проведеното обсъждане бе прието следното становище:

СЕМ прие, че документален филм според чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, който не може да се прекъсва за реклама, е цялостно авторско аудиовизуално произведение, осмислящо социалната реалност на политическа и /или икономическа тематика.

СЕМ гласува с девет гласа “за” становището

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ се запозна със становището на Стефан Красимиров относно запитване на БНТ за възможността да излъчва развлекателно предаване с основен обект рекламата. /Становището на Стефан Красимиров е приложено към Протокол № 50/. В него е изразено виждането, че излъчването на рекламни клипове, независимо от начина на представянето им или групирането им, във всички случаи означава отправяне на рекламно послание към зрители, както и , че излъчването на предаване с основен обект рекламата, съдържащо рекламни клипове или части от тях, по програма “Канал 1” на БНТ, ще доведе до нарушение на определени ограничения и забрани в ЗРТ, а именно: чл. 77, ал. 2; чл. 82, ал. 1; чл. 84, ал. 2; чл. 86, ал. 1, т. 1.

Тома Иванов би приел становището, ако знае за какво предаване в програмата на “Канал 1” на БНТ става въпрос. Той припомни предаване по ВВС, което е излъчвано и по БНТ, което дава “ироничен поглед” върху смешни и непрофесионално изработени реклами. Той е на мнение, че не може всяко предаване с обект реклама да се преме, като реклама, като отново даде пример с ВВС, за която е общоизвестно, че не излъчва реклами. Затова г-н Иванов иска да си изясни за какво предаване по БНТ става въпрос и едва тогава може да вземе отношение.

Мария Стефанова изложи съдържанието на писмото от БНТ, с което се отправя запитването във връзка с постъпилото в БНТ предложение от външен продуцент “ЕФ ХИКС КАМЕРА” ООД за използване на рекламни видеоклипове, като художествен обект, за изграждане на забавно-хумористично предаване. / Писмото от БНТ е приложено към Протокол № 50/. В писмото е посочено, че включването на рекламни видеоклипове в подобно предаване не би следвало да се зачита за същинска реклама.

Тома Иванов е запознат със съдържанието на това писмо от БНТ, но би искал да види “сценарий” на такова предаване, за да си изясни доколко то е допустимо и не нарушава разпоредбите на ЗРТ.

Георги Лозанов припомни, че и пред НСРТ е стоял за разрешаване подобен казус, когато той е заел твърда позиция, че, ако в такова предаване се съдържат реклами, които не рекламират стоки, намиращи се към момента на пазара, това не е реклама в същинския смисъл на търговски призив. Затова всякакви реклами, които не са пряко свързани с присъствието на пазара, е хубаво да бъдат обект на предавания, още повече, че рекламната култура в България е ниска, а рекламата има културна и естетическа страна, която е важна за Георги Лозанов. Рекламата е култура, смята той, и СЕМ трябва да помага и да възпитава, за да се отвикне от “отношението на ужас от нея”. Но трябва да се постави граница – да не се допускат реклами на стоки и услуги, които се намират на пазара.

Маргарита Пешева предлага да се възложи на отдел “Правен” да изиска от БНТ касета със запис на пилотно предаване или план-сценарий и, ако това стане до следващото заседание, СЕМ ще реши този казус на 27.05.2002 г. на редовното си заседание.

СЕМ гласува с девет гласа “за” отдел “Правен” да изиска с писмо от БНТ пилотна касета или план-сценарий на предаването и на заседанието на 27.05.2002 г. отново ще разгледа и ще реши казуса “развлекателно предаване с основен обект рекламата”.

ПО ТОЧКА “ДЕСЕТА”:

Маргарита Пешева становището на Георги Караиванов относно краткосрочната програма за развитие на БНР. /Становището е приложено към Протокол № 50/. Изказаното в него мнение, че на основание чл. 105, ал. 1 и чл. 116, ал. 1 и 2 от ЗРТ, краткосрочната програма за развитие на БНР следва да се приеме като искане, отправено до СЕМ, за откриване на процедура за провеждане на конкурс.

Мария Стефанова зае позицията, че СЕМ трябва да изясни тази част от становището, т.е. какъв ще бъде подходът на Съвета по отношение на казуса.

Маргарита Пешева смята, че казусът е правен, затова нейното предложение е да се възложи на отдел “Правен” становище по конкретния казус и по отношение на подхода на СЕМ към БНР.

СЕМ гласува с девет гласа “за” възлагането на становище на отдел “Правен”, като на заседанието на 27.05.2002 г. ще се разгледа този въпрос.

ПО ТОЧКА “ЕДИНАДЕСЕТА”:

Веселина Петрова изложи съдържанието на докладната от Анна Лазарова относно съставен акт за установяване на административно нарушение на “Нова телевизия – Първи частен канал” ЕАД /Докладната записка на Анна Лазарова е приложена към Протокол № 50/. В съставения акт е описано, че е излъчен телевизионен пазар на медицинско лечение чрез “Космодиск”, с което е нарушена забраната на чл. 80, ал. 6 от ЗРТ.

След проведените разисквания и, като взе предвид постъпилите в законоустановения срок възражения от “нарушителя”, в които се посочва, че продуктът “Космодиск” не представлява медицинско лечение СЕМ гласува с девет гласа “за” прекратяване на административнонаказателната преписка, започнала с акт за установяване на административно нарушение № 15-03-43 от 30.04.2002 г.

ПО ТОЧКА “ДВАНАДЕСЕТА”:

СЕМ обсъди и прие проекта за писмо до архитекти, във връзка с предстоящия ремонт на помещенията на 5-ти етаж в сградата на бул. “Шипченски проход” № 69, отпуснати за нуждите на СЕМ. Проектът е изготвен на основание гласувано решение на предишното заседание на СЕМ. След определяне на точните адресати и подпис от Председателя на СЕМ ще се изпратят писма до трима архитекти. /Проектът на писмото е приложен към протокол № 50/.

ПО ТОЧКА “ТРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ се запозна докладната от Борислав Шабански относно постъпило писмо от УС на Християнски център – гр. Сливен, и приема изложеното в нея, като приема след подпис от Председателя на Съвета, писмото с отговора на СЕМ да бъде изпратено.

ПО ТОЧКА “ЧЕТИРИНАДЕСЕТА”:

СЕМ приема подготвеното от Борислав Шабански писмо до Управителя на “Супер 2001”, което след подпис от Председателя на Съвета да бъде изпратено.

ПО ТОЧКА “ПЕТНАДЕСЕТА”:

- СЕМ приема за сведение становището на Димитър Дерелиев, директор на НФЦ, във връзка с проведената дискусия за определянето на понятието “документален филм”. /Становището на Димитър Дерелиев е приложено към Протокол № 50/.
- СЕМ се запозна с докладваните от Тодор Тодоров показатели и цени на мобилни телефони от няколко фирми, като членовете на Съвета се обединиха около предложението да се закупят апарати Panasonic и Alcatel. След доклада на Спаска Янева относно заложената сума в разчетите за Министерство на финансите, предназначена за закупуване на нови мобилни апарати, възлизаща на 1750 (хиляда седемстотин и петдесет) лева СЕМ взе решение за закупуване на мобилни апарати от Тодор Тодоров – Panasonic и Alcatel, като броят на закупените нови мобилни апарати се определи въз основа на заложената сума от 1750 (хиляда седемстотин и петдесет) лева. Решението бе гласувано с девет гласа “за”.

Край на заседанието 16,15 часа. Следващо редовно заседание, насрочено за 27.05.2002 г. от 10,30 часа.

Приложени документи към Протокол № 50:

1. Прессъобщение за дейността на СЕМ за периода 07.05.2002 г. – 18.05.2002 г.
2. Проект на процедура на конкурса за издаване на лицензии с регионален обхват.
3. Проект за Правила за организация по атестирането на служителите с изтичащи договори в СЕМ.
4. Становище от Емилия Станева и от Стефан Красимиров относно правните последици от Становище на СЕМ от 09.05.2002 г. с вх. № 18-06-90 от 16.05.2002
5. Становище от Златка Георгиева по казуса “съвместно предаване” на програма “Радио НЕТ” и програма “Джаз ФМ” с вх. № 18-06-89 от 16.05.2002 г.
6. Становище на отдел “Анализи” относно решение на СЕМ от 09.05.2002 г. за указание на “Агенция Нова-М” ЕООД и последиците от него за другите медийни оператори с вх. № 18-05-18 от 16.05.2002 г.
7. Докладна записка от отдел “Правен” относно споразумение за създаване на консултативен съвет на сп. “Маркетинг Медиа” с вх. № 18-06-91 от 17.05.2002 г.
8. Проект за становище на СЕМ относно понятието “документален филм” във връзка с прилагането на чл. 83, ал. 2 от ЗРТ, внесено от Георги Лозанов.
9. Становище от Стефан Красимиров относно запитване от БНТ с вх. № 18-03-56 от 18.05.2002 г.
10. Мнение на Георги Караиванов относно краткосрочна програма за развитие на БНР с вх. № 18-05-19 от 16.05.2002 г.

11. Докладна записка от Анна Лазарова относно акт за установяване на административно нарушение с вх. № 18-06-88 от 15.05.2002 г.
12. Проект на писмо до архитекти във връзка с ремонта на 5-ти етаж.
13. Писмо от Димитър Дерелиев, директор на НФЦ с вх. № 13-00-84 от 17.05.2002 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева		Георги Лозанов	
Лилия Райчева	Мария Стефанова
Райчо Райков	Стефан Димитров
Тома Иванов	Юлиана Тончева
Маргарита Пешева		
Председател		