

## СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

### ПРОТОКОЛ

№ 3

от заседание, състояло се на 22.01.2008 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Бойчо Кулински, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, Мария Стефанова, доц. д-р Маргарита Пешева, Мая Вапцарова, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров

**ОТСЪСТВАЛИ:** Милен Вълков /по болест/

#### ДНЕВЕН РЕД:

1. Продължаване на дискусиата във връзка с решение на ВАС за финализирането на обявените телевизионни конкурси.
  - Докладна записка от доц. д-р Маргарита Пешева.
2. Разглеждане и приемане на План за работа на СЕМ през 2008 г.
3. Докладна записка от дирекция Лицензиране.
4. Докладна записка от доц. д-р Райна Николова относно отчет за дейността на Работна група „Защита на авторското право и сродните му права”.
  - Проект на писмо до г-н Явор Милушев, Министерство на културата.
  - Проект на писмо до Министъра на културата с копие до Георги Дамянов.

Разни:

- Съобщение за заседание на Комисия по гражданско общество и медии.
- Докладна от Спаска Янева –директор на дирекция “Финансова” относно застраховане на сградния фонд на СЕМ
- Легализация на сертификата на Системата за мониторинг на СЕМ
- Провеждане на семинари

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

**Мария Стефанова** откри заседанието и даде думата по дневния ред, като каза, че към него е прибавена и докладната на г-жа Спаска Янева за застраховането на сградния фонд на СЕМ и тъй като въпросът е спешен тя помоли съветниците да вземат отношение на днешното заседание. Също така г-жа Стефанова уведоми колегите си, че в дневния ред не е упоеното и пристигналото в СЕМ сутринта писмо от ТВ 7 във връзка с първата точка в дневния ред и даде думата за изказвания и предложения по дневния ред.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** обърна внимание, че СЕМ от Нова година не ползва услугите на агенция “Фокус” и предложи този въпрос да бъде разгледан, но г-жа Мария Стефанова обясни, че е говорила с г-жа Спаска Янева и тъй като договорът на СЕМ с агенция “Фокус” е изтекъл, те са решили да съберат оферти и да се реши този въпрос, но г-жа Стефанова помоли той да не се разглежда днес, защото дневният ред съдържа много важни точки и доц. Пешева се съгласи въпросът да бъде разгледан на следващото заседание.

**СЕМ прие с 8 гласа “за” Дневния ред с така направените предложения.**

**Точка “ПЪРВА”:**

**Мария Стефанова** каза, че е формулирала първата точка така: “Продължаване на дискусиата във връзка с решение на ВАС за финализирането на обявените телевизионни конкурси”, защото на предишното заседание не е било взето решение. Към тази точка е и Докладната записка на доц. Пешева и също така писмото на ТВ7. Тя предложи още за обсъждането на тази точка да бъдат поканени г-жа Веселина Петрова и г-н Борислав Шабански.

**Бойчо Кулински** изрази мнението, че внасянето на това писмо не е по процедурата и помоли за малко време да се запознае с него.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че докладната ѝ записка в общи линии повтаряла част от нещата, които е предлагала и на предишното заседание. Но би искала да каже, че е редно Съветът от следващия път или на по-следващото заседание да започне да финализира собствения си правилник и да се създаде строг регламент за вкарване на нови точки в дневния ред, а също така за вкарване на текуща кореспонденция, която, упражнявала натиск върху действията, анализите и бъдещите действия на регулаторния орган. Все едно коя и от кого произтичала тази текуща кореспонденция. Доц. Пешева предложи от втория мандат на съвета да се въведат много по-строги мерки за структурирането на дневния ред на всяко заседание и след като във вторник и четвъртък Съвета има заседания, според нея трябвало в понеделник и в сряда да се обсъжда какъв ще бъде дневния ред и да се спазва стриктно изискването докладните записки да се внасят 24 часа преди заседанията.

Доц. Пешева каза, че да се вкарват подобни писма светкавично, да се вкарват извън регламента и извън дневния ред различни експертни оценки е недопустимо и според нея представлява вмешателство в независимата дейност на един независим регулаторен орган и тази практика според нея не отговаряла на правилата, заложили в закона и в до сега действащия правилник на СЕМ.

**Мария Стефанова** направи репликата, че според нея доц. Пешева има основание за това, че СЕМ не е “корпус за бързо реагиране”, но в същото време си давала сметка, че имало ситуации, които налагали едно такова поведение, какъвто е случая с писмото от ТВ 7 и не оспорвала случаите дори и когато някакво мнение се е оформило да се каже от заседание до заседание.

**Маргарита Пешева** каза, че не възразява, но правилното движение на документооборота за всяко конкретно заседание щяло да облекчи бъдещата работа на Съвета. По-нататък доц. Пешева каза, че предлага отново тази Докладна записка с малко добавки, защото печата широко отразил на 16 януари пресконференцията на далекосъобщителния регулатор, на която ясно се казвало, че КРС през юни или юли ще обяви първите цифрови телевизионни мрежи в градовете София, Варна, Русе, Видин,

Бургас и Стара Загора. Регулаторът оповестил, че е актуализирал новия цифров честотен план и че се очаквало до края на месеца кабинета да го приеме. Доц. Пешева каза, че тази информация, относно предстоящи действия на далекосъобщителния регулатор в областта на лицензирането на първите национални телевизионни цифрови мрежи, както и обвързаната процедура, заложен в ЗЕС в чл. 47, чл. 48, чл. 49, според която СЕМ провежда конкурс за избор на оператори за радио и телевизионна дейност по реда на ЗРТ, които могат да разпространяват програмите чрез цифрови мрежи, а КРС на свой ред открива процедура за избор на предприятие, което да може да получи разрешение за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс радио честотен спектър, правела още по-наложителна срещата между СЕМ и КРС. Ето защо тя смятала, че в професионалните задължения на СЕМ е стриктно да съблюдава императивните правила, дух и изисквания на ЗРТ, който е въвел за аналоговото лицензиране обвързана процедура. Тази обвързана процедура изисквала професионален диалог между единия и другия регулаторен орган. Този диалог, който течал и на ниво експертни комисии и на ниво експертни оценки по време на лицензирането и на ниво издаване на решение на СЕМ за програмна лицензия за далекосъобщителна лицензия от далекосъобщителния регулатор. Поради тази причина доц. Пешева предлагала пак същите точки, които е предлагала и преди това, но все пак във връзка с тази вече публично оповестена позиция на далекосъобщителния регулатор. Доц. Пешева каза, че съветниците трябва да се запознаят каква е позицията на КРС относно вече обявените от СЕМ телевизионни конкурси и доколко от оповестените от далекосъобщителния регулатор първи цифрови телевизионни мрежи за София, Варна и Пловдив ще използват същия честотен ресурс, за който СЕМ вече е обявил телевизионни конкурси в аналоговия спектър. Освен това тя предлагала тази точка като професионален дебат, защото вече имало устойчива практика на ВАС, който не приемал предварителното изпълнение. Няколко пъти СЕМ се е опитвал да въведе предварително изпълнение и ВАС по принцип не е приел предварителното изпълнение. Доц. Пешева каза, че в контекста на писмото от ТВ7, в което СЕМ като колегиален орган и членовете на СЕМ са директно заплашвани, срещу което тя протестира. Протестираше да бъде заплашвана, че прави престъпление по силата на член 296 от НК и да носи имуществена отговорност, защото по същия начин и същия този член можело да се приложи когато се издадат съответните лицензии за тези конкурси и когато те се обжалват. Процедурата в съда е около две години, което означавало, че юни месец тези честоти трябва да бъдат извадени от първите национални цифрови мрежи, защото щели да бъдат блокирани. Тогава доц. Пешева попита как колегиалният орган, наречен СЕМ и неговите отделни членове ще носят имуществена отговорност за престъпление към държавната политика в областта на цифровизацията затова, че СЕМ ще се превърне в основния виновник за не стартиралата цифровизация и за невъзможността първата национална цифрова мрежа, която обхваща тези седем градове да стартира. Имало професионални въпроси, които изисквали професионален диалог между единия и другия регулаторен орган и този професионален диалог трябвало да се състои в началото на 2008 г. Доц. Пешева каза, че е крайно време да се седне около една маса, все едно било дали ще бъде в сградата на СЕМ или в сградата на КРС и да се обсъдят редица важни въпроси, които произтичали от обвързаното лицензиране и в областта на аналоговите телевизионни програми и в областта на новите цифрови национални, регионални или местни или каквито и да са цифрови мрежи. Затова и само поради тази причина тя си позволявала отново да помоли регулаторния орган да действа от принципни позиции и да изпълнява своите задължения, които са му заложили в ЗРТ.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че е направила справка какво гласят разпоредбите, които са цитирани във въпросното писмо на ТВ 7. Чл. 256 ал. 1 гласи, че който

попречи или осуети по какъвто и да е начин изпълнението на съдебно решение се наказва с лишаване от свобода до три години или глоба до 5000 лева. Това е наказателно-правната отговорност, която е лична. Разпоредбата на чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди гласи, че държавата и общините отговарят за вредите причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействие на техни органи и длъжностни лица, при или по повод изпълнението на административни дейности. СЕМ се явява административен орган по смисъла на допълнителната разпоредба на същия този Закон, който посочва, че обезщетението е за имуществени и неимуществени вреди и пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това дали са причинени виновно от длъжностното лице т.с. отговорността в конкретния случай е по силата на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди и може да бъде търсена както от самия орган като цяло, представяван от неговия Председател, така и в лично качество от конкретни длъжностни лица, към които е насочен иск индивидуално. Отговорността се реализира чрез обезщетения, които се осъществяват при условията и реда предвидени в Кодекса на труда – това са запориране на заплати, запориране на лични сметки, за да може да се реализира, защото СЕМ не е обект на Закона за държавния служител. Административно процесуалния кодекс също така предвиждал някои възможности, които не са посочени в писмото, в случай на бездействие на органа. Доц. Николова каза, че съветниците миналата седмица са отложили обсъждането за днес, за да може Председателят на СЕМ да има допълнително събрана информация, за да изрази позиция, да каже дали би променила по някакъв начин мнението си, или изобщо да вземе някакво мнение с оглед на среща с КРС. От това, което е било цитирано в Докладната на доц. Пешева за позицията на КРС не било много трудно да се разбере, че всъщност КРС не възнамерява да променя по някакъв начин позицията си по отношение на аналоговото лицензиране. Доц. Николова не смятала, че ще се случи нещо изключително фатално, ако през 2012 година престанем да излъчваме аналогово, но ще считала, че има нещо фатално, ако до тогава не сме имали регионални телевизии, които да са спечелили и на конкурсна основа. Цифровото лицензиране на регионални мултиплекси щяло да бъде поставено на много по-голямо изпитание, тъй като когато се говори за цифровизация в България, разговорът се свеждал до цифровизацията на сега съществуващите оператори, които излъчват с национален обхват, но всъщност най-голямата тънкост на цифровизацията била свързана с цифровизация на регионално и местно ниво. Това било така, защото СЕМ в момента извършвал аналогово лицензиране с местен обхват, а мултиплексите имали регионален обхват и това щяло да е нещо, за което все пак следвало да има някакъв опит и от СЕМ и от КРС при цифровото лицензиране. Трябвало да се види как с местен обхват действащите телевизии, не радиостанции, а телевизии действат, защото трябвало да имаме опит когато дойде време за регионалното цифрово лицензиране. И при него имало достатъчен брой честоти, които са предоставени с регионален обхват, но там имало специфика която доста добре била отразена по начина по който са разпределени тези честоти. Но това било нещото, която последна версия на така наречения план за цифровизация не е известен на СЕМ т.с. последно какви промени ще настъпят и в кой етап, тъй като вече почти се е изчерпал първия етап от първоначалния план. Доц. Николова смятала, че до момента, в който се разбере ще бъдат ли отпуснати финанси на МО, за да може то да освободи едни честоти, което пък от своя страна ще последва да бъдат приети нови промени в плана за цифровизация може да се окаже, че няма да има чак такива трудности по отношение на регионалните телевизии след като се освободят честотите. Това бил един процес, който тече от две години насам и той не намирал разрешение. Доц. Николова каза, че е имала възможност да коментира в края на миналата седмица

неофициално с членове на правителството има ли някакви изгледи в най-скоро време да бъде приет този план и те й казали, че ще има решение от момента в който има яснота относно сумите, които се предоставят на Министерството на отбраната, а в бюджета практически не виждат по някакъв начин решаване на случая до края на 2008 година. Според доц. Николова сега СЕМ бавел процедури, които сам е обявил. Тези процедури не ги е обявила КРС, нито правителството, тези процедури са обявени от СЕМ и г-жа Николова призова, че е добре да се приключат така обявените осем конкурсни процедури, за да може вече да се разсъждава дали ще се обявяват други конкурси. Да се помисли къде, в кои градове и дали няма да се наложи, съобразявайки се с цифровите регионални мултиплекси да се обявят конкурси в определени предишни окръжни, сега областни центрове, защото не е казано, че критерият може да бъде този, в който е обхванато най-голям брой население. Доц. Николова призова колегите си да изпълнят своите задължения по закон, а именно да лицензират. Тя не приемала писмото на ТВ7 като заплаха, по-скоро като нещо, което оператор заявява като своя позиция, защото това е неговото мнение в конкретния случай. Доц. Николова каза, че СЕМ би следвало единствено да следва своите задължения и да ги изпълнява така както е започнала процедурата, защото в противен случай, би следвало да я прекрати. Тя попита за какво е обявена, а всъщност не се финализира такава една процедура вече повече от година. В противен случай СЕМ, според нея, щял да стигне до вариант, в който е обявил една процедура, но ще влезе в историята на европейската медийна регулация, че не е успял в рамките на две години да завърши една елементарна административна процедура, което пък би означавало да възникнат съмнения относно неговата компетентност.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** благодари на доц. Николова и пожела да обърне внимание на всички колеги, че честотният ресурс е един и същ. В единия случай той е предназначен за аналогово излъчване върху аналогова платформа, а във втория случай за цифрово излъчване и именно затова преходния период е само една година. Доц. Пешева каза, че СЕМ не знае какво мислят ДАИТС и КРС по редица проблеми, а това те трябвало да знаят, за си изпълняват задълженията по закон. Това изпълнение законодателят го е вменил на СЕМ в обвързана процедура по лицензиране /СЕМ и КРС/ съгласно чл. 116. Доц. Пешева каза, че нейната позиция е ясна - след като Съветът без участието на колегите комисари, при нарушения на двата правилника, които са приети от същия този съвет, при груби нарушения на императивни изисквания на медийния закон се опитва да финализира тези процедури. СЕМ трябвало да си дава сметка в какво въвлича не само себе си, а и медийния сектор и дали и как цифровизацията щяла да се случи и каква щяла да бъде неговата вина, ако тя не се случи и се забави и поради тези действия на Съвета. Доц. Пешева каза, че от тази гледна точка през септември 2007 по нейна инициатива е било изпратено писмо до МС, с което е бил помолен г-н Станишев и МС да отговори кога ще бъде приет Националния цифров честотен план. Доц. Пешева предложи сега СЕМ отново да каже кои са основните задачи, които му предстоят до края на 2008 година и отново да напомни на уважаемия Министерски съвет, че процедурата по аналогово лицензиране приключва на 31 декември тази година. Да се напомни на МС, че за да се обявят други конкурси извън тези, за които сега Съветът дебатира, трябва да е приет националния цифров честотен план, да се пита какви ще бъдат сроковете, защото ТВ7 вероятно имат основание да показват какви са възможните пропуски и възможното престъпление, което се прави по силата на съответния член от наказателния кодекс, но когато цялата процедура по лицензирането, все едно аналогово или цифрово зависи от приемането на плана и от МС. Тя е обвързана от двата регулаторни органа и сега няма воля в Съвета той да върши своята работа и се отказва от една среща между двата органа, която съвършено очевидно е нужна. Нито веднъж Съветът не бил отказал да се срещне с

АБТО, с АБРО, с БАЛКО, с Музк Аутор, с Филм Аутор, с генералните директори на обществените оператори. Сега за първи път СЕМ отказвал среща с далекосъобщителния регулатор. Това според доц. Пешева било отказ от правомощия на СЕМ. СЕМ просто не искал да си върши работата и да упражнява медийна регулация, но според нея това било опасно, даже рискована зона.

**Мария Стефанова** обясни, че в момента членовете на Съвета изясняват, или по-скоро уточняват отдавна или по-скоро от миналото заседание обявени вече техни позиции, но имало ново обстоятелство - писмото на ТВ7 и във връзка с това трябвало още веднъж да се каже кой какво мисли. Не бивало да се нажежава обстановката, а много трезво да се прецени какво и кога се прави. Г-жа Стефанова каза, че естествено СЕМ зависи от другите институции, които работят в тази област и нейното лично мнение било, че СЕМ трябва да чуе тяхното последно мнение, защото е важно да се приключат по някакъв начин тези обявени процедури. Даже тя си мислела, че трябва да се апелира към тези институции да застанат и да си кажат публично мнението както СЕМ го прави неизменно след всяко заседание, защото към СЕМ в момента са обърнати всички погледи, а Съвета не е сам в решението на тези затруднения. Г-жа Стефанова каза, че ги нарича затруднения, а не проблеми, защото Съвета има затруднения при вземането на решения по един толкова важен казус какъвто е телевизионното аналоговото лицензиране.

**Бойчо Кулински** каза, че както са си обещали на миналото заседание дискусиата продължавала, но сега били поставени и две нови допълнения към общо оформилия се кръг от проблеми – пресконференцията на КРС и писмото на ТВ7, с което са се запознали сега. Той бил учуден, че то е адресирано само до СЕМ, а не е и до КРС. Знаело се, че с така нареченото обвързано лицензиране СЕМ не може да пренебрегва в решенията си вижданията на КРС по тази проблематика, защото експертните комисии във връзка с тези конкурси са определени със заповед от Председателя на СЕМ по чл. 116 ал. 1, но както се знаело в Закона пишело, че не могат да бъдат валидни взетите решения от КРС, ако задължително не участват и членовете.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че такова решение, постановление или закон няма.

**Бойчо Кулински** попита защо тогава трябва задължително да участват членовете на КРС и да има техни подписи.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че може и да не участват.

**Бойчо Кулински** попита дали тогава е валидно и законосъобразно ли ще бъде това решение на СЕМ.

**Мария Стефанова** му отговори, че ще бъде законосъобразно.

**Доц. д-р Райна Николова** уточни, че самите членове на КРС не са поискали да участват и са имали такава възможност.

**Мария Стефанова** каза, че по този случай членовете на Съвета трябва да се съобразяват с поредицата от ситуации, в които както СЕМ, така и КРС, така и другите институции са попадали и било въпрос за правно тълкуване.

**Бойчо Кулински** пожела да допълни, че КРС си били взели честотите обратно и ако това било така, за какво провеждане на конкурси тогава можело да се говори.

**Доц. д-р Райна Николова** категорично протестира и каза, че г-н Кулински с тази си реплика отхвърлял решение на орган, в който и той участва.

**Бойчо Кулински** уточни, че той не е участвал в комисиите.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че чува нещо, което никой член на СЕМ до сега не си е позволявал да прави. Всички членове, които са сега на тази маса с изключение на г-н Кулински и на г-жа Мая Вапцарова са взели решение да обявят телевизионните конкурси след така нареченото оттегляне без правно основание на КРС. Доц. Николова

помоли да не се третира решението на СЕМ като фактор, който все едно не е съществувал в правния мир, защото това е неуважение най-малкото към колегите.

**Бойчо Кулински** повтори, че и той и Мая Вапцарова не са участвали.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че това, че не е участвал нямало значение. Тя също не била участвала в комисиите на СЕМ, но е имало решение и всички тук са взели това решение. Според нея начинът по който се изказвал г-н Кулински бил недостоен.

**Бойчо Кулински** каза, че не смята изказването си за недостойно и отклонява такова лично мнение, защото така или иначе трябвало да се съобразяват със закона. Освен това, той само питал дали има такива честоти, за които да се провеждат конкурси.

**Доц. д-р Райна Николова** му отговори, че има и на тях се излъчват програми.

**Мария Стефанова** уточни, че това според нея не е неуважение, напротив, всеки е свободен да изкаже мнението си. Не е неуважение към органа защото, трябвало да се съобразяват със ситуациите, в които са били през този дълъг период, защото казусът се е проточил доста дълго време.

**Бойчо Кулински** каза, че след като има обвързано лицензиране трябвало да се уважават не само решенията на СЕМ, а и на КРС. Затова той предложи официална или неофициална среща с КРС и на нея да се уточнят тези неща, а не априори да се отказват от среща. Както било споменато вече СЕМ е правил срещи с кого ли не, защо да не направи и с КРС, с които е в обвързано лицензиране.

**Мария Стефанова** каза, че според нея СЕМ вече е в ситуацията “поредица от случайности вече не е случайност”. Ако се приемело, че случайно са взели “онова” решение, после случайно са продължили да провеждат конкурсите, това трябвало да им говори нещо и по-скоро трябва да си направели изводи от така създалата се поредица от случайности, отколкото да говорели с по-висок тон. Тя прикани колегите си спокойно да разгледат този въпрос.

**Доц. д-р Райна Николова** попита дали СЕМ е прекратил конкурсите.

**Мария Стефанова** каза, че не ги е прекратил, но ги е спрял и сега е в ситуацията, в която трябва да прецени какво е направил до тук. Какво са направили другите институции и как би следвало независимия регулаторен орган СЕМ да реагира в цялата тази ситуация като отчете абсолютно всички фактори, които са в тази медийна среда.

**Доц. д-р Лилия Райчева** се обърна към доц. Пешева с недоумение, че тя в докладната си записка цитира вестникарски публикации. Тя каза, че би се съгласила с доц. Пешева, ако била цитирала официалното прессъобщение на КРС. Доколкото тя била схванала в тяхното становище ставало дума за цифрова телевизия. Сега ситуацията била такава, че хипотетичните поправки и опитите за синхронизация на ЗРТ със ЗЕС още не били влезли в Народното събрание. Според нея този национален честотен план, който щял да бъде приет до края на месеца в духа на практиката на отлагане тя смятала, че това няма да стане, а в докладната си записка доц. Пешева цитирала това като аргумент. Доц. Райчева смятала това за заблуда, защото в случая, ако наистина това не се случи, тогава какви щели да бъдат аргументите на доц. Пешева. От 1-ви февруари тя нямало да има аргументи за тази докладна. Тя смятала, че колкото и писма да напишел СЕМ, нещата не можели да тръгнат, докато не се намесели и други фактори. Доц. Николова припомни как ЕК се е намесила, за да приеме Народното събрание бързо един остарял документ какъвто била Стратегията. Затова тя смятала, че СЕМ трябва да си свърши работата и да приключи с конкурсите. Имало честоти. На тези честоти излъчвали в момента телевизии и доц. Райчева смятала, че тези, които упорито се съпротивлявали СЕМ да приключи конкурсите защитавали статуквото на тези оператори, които излъчват на честотите без да са минали на конкурс.

**Мария Стефанова** каза, че главата “Аудиовизия” за България в процеса на присъединяване на България към ЕС вече е затворена преди тази стратегия и никой не се е намесвал във вътрешните работи на СЕМ.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че не взема думата, защото го било срам да повтаря едно и също нещо в продължение на много дълъг период. Той се страхувал да не би да излязат тези думи, които е говорил и да излезе, че не помни какво е казал до този момент. Нещо повече. Изплашен от това обстоятелство, той си позволил миналия път да сложи приоритетите и в писмена форма за тази година. Номер едно от приоритетите засягали въпроса, по който днес се разсъждавало. Не било случайно миналия път, когато попитал, ако никой не си промени позицията да видели какво ще стане. Председателката тогава му казала, че ще даде писмо, ще попита чрез писмо зам. прокурор на Републиката дали има промяна на позицията му във връзка с решението на ВАС и това можело да доведе до известна промяна. Това е единственото ново нещо, което не се знаело в момента как се е развило. Акад. Стайков пожела да обърне внимание, че трябва съветниците да имат еднакъв подход към прецедентите в СЕМ. Именно внасянето на документ в последната секунда преди заседанието на писмото на заместник главния прокурор на Републиката е довело до задържането и съобщаване на резултатите на конкурса. Ето сега в един случай това е толкова важно нещо и на всяка цена трябва да се разгледа, че в последният момент, буквално час преди заседанието, а в друг случай това не е приемливо т.с. подхода трябвало да бъде един и същ. Това апелирал при вземането на решения, а не индивидуално според случая, който е изгоден или неизгоден за дадена теза на даден член на съвета. Това бил неговия апел. Затова той не вземал думата, защото сценария да се протака продължаването нататък бил в пълен ход и с всяка негова дума и той вземал участие и изпълнявал един сценарий, който не желаел да изпълнява.

**Мария Стефанова** каза, че е абсолютно съгласна с акад. Стайков, че трябвало да има еднакъв подход, но в началото когато доц. Пешева е повдигнала този въпрос тя си е казала мнението, но нейното лично мнение, защото според нея всеки може да има различно мнение. Г-жа Стефанова каза, че е съгласна също така с констатацията, че подходът трябва да е еднакъв, но имало и изключения в правилото. Ако не я лъжела паметта, но тя не била абсолютно сигурна, че това се е случило точно така, както го е разказал акад. Стайков. Писмото от Върховната административна прокуратура, а не от ВАС тогава е дошло в хода на едно заседание, даже в края му. Когато има такива документи от такива институции естествено било СЕМ да реагира, но сега не била съгласна с констатацията, че има някакъв сценарий за протакане. Не била съгласна и след малко щяла да си каже мнението, което този път е изложила писмено.

**Стефан Димитров** каза, че според него наистина трябва да се довърши това, което е започнало, което е гласувал СЕМ като решение и той мисли, че колкото повече се говори се изпада в някаква безизходица. СЕМ според него има възможност да довърши това при добро желание. Съветът винаги щял да попада в такива ситуации и ще има гласуване четири на четири гласа, но сега, ако това се случило, той щял да се откаже да идва на заседания.

**Мария Стефанова** благодари на Стефан Димитров за изказването и каза, че от чувство за справедливост към протоколите и към решенията и към заседанията на СЕМ припомни на колегите си, че миналия път не са стигнали до никакво решение и когато тя е казала, че все пак ще гледат на 22 януари казуса с телевизионните конкурси, доц. Райчева се е усъмнила, но ето че се е стигнало до обсъждането на точка първа от днешния дневен ред и г-жа Стефанова само припомняла как стоят нещата.

**Доц. д-р Лилия Райчева** припомни, че така е било преди г-жа Стефанова да се срещне с Константин Божков, защото миналия път е казала, че има нужда от тази среща.

**Мая Вапцарова** каза, че медийния плурализъм в България по нейни наблюдения бил малко под въпрос. Създавали се едни и същи играчи. Като наблюдавал човек телевизите те били почти един и същи формат и по тази причина тя била склонна да помисли над решението да се продължи, но имала едно предложение. Според нея нали СЕМ може и е длъжен да върне процедурно документите на кандидатите в експертните комисии. Тогава, тъй като нито тя, нито Бойчо Кулински са участвали, а сега имало и нови обстоятелства. След като според чл. 116 в на ЗРТ конкурсните документи се оценяват от ЕК, в която задължително участват членове на КРС и СЕМ към настоящия момент в нито една от ЕК по телевизионните конкурси не е участвал член на КРС, тъй като доколкото ѝ е станало известно бившият председател на КРС е дал мотивирано писмо и отказал да участва в тези комисии с оглед изчакване плана за дигитализация, а нито тя, нито Бойчо Кулински са присъствали, сега тя пита така ли е било? Този отказ е обжалван но естествено, че ВАС не може да се произнесе, тъй като това не е окончателен административен акт. Ако СЕМ вземе решение на базата на класиране на кандидатите от незаконна експертна комисия, в която не са участвали членове на КРС лицензиите естествено щели да бъдат незаконосъобразни и затова следвало СЕМ да върне документите процедурно в ЕК и да покани членове на КРС да участват. Процедурните решения вече в такъв случай не подлежат на обжалване, тъй като КРС е с нов състав. Следвало да се съставят и нови ЕК според нея, а ако КРС изпрати членове да участват в комисии следвало отново да се оценят и документите. Според нея, това бил правилния начин и би било странно ако КРС си промени мнението и участва в конкурсите, преди приемането на плана за дигитализация от МС и второ, за което тя сутринта попитала и

г-жа Петрова и сега пак питала как стоял въпроса с “Диема”.

**Веселина Петрова** каза, че вече част от решенията по телевизионните конкурси са били оспорени пред съда. За София са били оспорени и трите решения, тъй като “Диема” не е била допусната до участие и в трите конкурса. “Диема” е обжалвала тези решения, тъй като Съветът е преценил, че са налице обстоятелства по чл. 105 ал. 4 т. 7 от ЗРТ. Съдът в тричленен състав на ВАС е отменил и трите решения на СЕМ, с които “Диема” не е била допусната по чл. 105 ал. 4 т. 7, след което са били подадени жалби от СЕМ и делата са били насрочени пред петчленен състав. По едно от делата при петчленния състав е прието, че “Диема” няма право на жалба срещу това решение на Съвета за недопускането до участие в конкурса и обезсили решението на тричленния състав. Така, че това решение на СЕМ е влязло в сила, но тъй като вече се е появила противоречива съдебна практика, за което тя е уведомила СЕМ, председателят на ВАС е иницирал и подал искане до Общото събрание на съдиите от ВАС за издаване на тълкувателно решение дали тези решения на СЕМ, които допускат, респективно не допускат кандидати до участие в конкурсите, подлежат на обжалване пред ВАС. До момента това тълкувателно решение не е издадено и петчленните състави на ВАС, пред които са висящи другите спорове, за другите два канала в София, които са започнали по инициатива на “Диема”, тези дела са все още висящи и няма произнасяне. Тези решения не са влезли в сила. Но все пак г-жа Петрова подчерта, че тричленният състав е отменил решенията на СЕМ. Което означавало, че само хипотетично им го казвала, ако и петчленния състав приеме същото, “Диема” се връща в тези конкурси. Така, че нейното предложение било съветниците да изчакат тези решения на петчленен състав за София за двата канала. За третия канал имало влязло в сила решение, но пък ако Общото събрание приемело тълкувателно решение, че тези решения подлежат на обжалване, нищо чудно ВАС да си отмени това свое решение на петчленен състав. Така, че за София тя смятала, че би било по-добре да се изчака. За Варна и за Пловдив обаче нещата стояли по друг начин. Във Варна имало подадени жалби от “Виталис”

ТВ. Там решенията на СЕМ са били потвърдени от тричленен състав – нямало подадени жалби пред петчленен състав така, че за Варна всички решения на СЕМ са влезли в сила. По същия начин стояли нещата и в Пловдив. Имало подадена жалба от “САТ” ТВ. Тричленният състав на съда е потвърдил решението на СЕМ. Нямало е подадена жалба така, че това означавало за Варна трите канала и за Пловдив двата канала, решенията на СЕМ са влезли в сила и според г-жа Петрова няма пречка, ако СЕМ реши да продължи действията по тези конкурси във Варна и Пловдив. За “Диема” пречката била висящите съдебни спорове.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че тъй като за нея било очевидно, че решението на петчленен състав на ВАС относно жалбата на ТВ7 не е по същество, а решението на петчленния състав е, че отлагането на финализирането на конкурсите СЕМ не е извършил в изискуемата форма. Доц. Пешева попита г-жа Петрова следва ли пряко от това решение, че СЕМ трябва да финализира конкурсите. След като г-жа Петрова е написала в докладната си, че СЕМ може да обсъди и да приеме решение за спиране на обявените конкурси като цитира разпоредбата на чл. 54 ал. 1 т. 5 от АПК и се позовава на наличието евентуално на образувано друго административно или съдебно производство като казва, че това административно производство е налице. Приемането на националния цифров честотен план, който все още не бил разгледан и утвърден от МС. Самата г-жа Петрова като директор на Дирекцията казвала, че СЕМ може да изисква писмена информация от МС нещо, което и доц. Пешева предлагала. СЕМ да изпрати писмо за наличие на друго административно производство и да постанови решение за спиране на конкурсите за издаване на индивидуална лицензия за телевизионна дейност за градовете Варна, Пловдив и София. Нейният въпрос бил следния: “От решението на петчленния състав произтича ли, по нейна преценка не произтичало, автоматично финализиране на конкурсите. Съдът само постановявал на СЕМ да отложи финализирането в изискуемата форма и казал, че изискуемата форма е решение. Това доц. Пешева поиска г-жа Петрова да ѝ го потвърди.

**Мария Стефанова** уточни за доц. Пешева, че в писмото на ТВ7 пише, че всъщност с този акт, ако правилно била разбрала, СЕМ се връщал шест месеца назад и трябвало да спази срока, който е в закона, а той бил определен като разумен срок.

**Веселина Петрова** каза, че ВАС е приел в мотивите си следното:

“Правилно тричленния състав на ВАС е преценил, че волеизявлението на специализирания регулативен орган от 2 юли 2007 е нищожно. Частта му, с която се отлага финализирането на обявените аналогови телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив, до приемането на националния цифров честотен план от МС на РБългария. Такова решение не може да се съдържа в декларация по изложените в настоящите мотиви съображения, относно характера и природата на декларацията като акт. СЕМ е следвало да вземе съответното решение по реда на чл. 34, чл. 36 от ЗРТ, а не чрез декларация. Не е спазено изискването за форма по чл. 32 ал. 4. Само, че ВАС не казва на СЕМ, че задължително трябва да вземе такова решение. Съдът в случая не дава указание на СЕМ да вземе решение за спиране, просто има две възможности пред СЕМ, така както г-жа Петрова ги била изложила. Дали СЕМ ще продължи конкурсите или ще ги спре, но вече с решение, това е въпрос, който следва да реши СЕМ. А за прекратяване на производството и миналия път тя им била казала, че прекратяване на производството АПК допуска в следните случаи: - по искане на страната по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закона е предвидено друго. В случая конкурсите за телевизионна дейност са започнали по инициатива на съответните оператори. В началото на 2006 година е имало искане от оператори. По тези искания СЕМ се е произнесъл с решения, като е решил да ги изпрати в КРС. КРС съответно е отговорил, че има свободни честоти и тогава СЕМ е взел решение за откриване на

конкурсите за Пловдив и Варна. Според нея, прекратяването на производството на процедурата по издаване на лицензии на този момент не се допуска от закона, разбира се, СЕМ може да реши друго, но на нея ѝ се струвало, че такова решение би било незаконосъобразно.

**Мария Стефанова** каза, че всъщност по същество това е написано в писмото на ТВ7. Само, че имало една отлика, че те смятат и така пишела поне г-жа Грозданова, че СЕМ трябвало сега да приключи конкурсите т.с. да ги финализира, не да ги приключи, а да ги финализира. Докато решението на ВАС не посочвало това. Според г-жа Стефанова СЕМ се връщал шест месеца назад. Тогава, когато са се чудели с какво решение да излязат и понеже не са стигнали до общо мнение, или консенсусно мнение, са излезли с декларация. Г-жа Стефанова каза, че си е написала мнението за да е по-сигурна, че няма да изпусне нещо ако говори.

*/МНЕНИЕТО на г-жа Стефанова е приложено към този Протокол/*

“Повече от една година СЕМ провежда конкурсите за телевизионни аналогови честоти в София, Пловдив и Варна. Хронологията на нашите решения, мнения и декларации е добре известна, но на заседанието на СЕМ на 15 януари преди една седмица не можахме да стигнем до решение за финализирането на конкурсите затова темата е и в днешния ни дневен ред. Позициите на всеки отделен съветник обаче едва ли са се променили. Писала съм си мнението вчера, сега установявам от всичко казано до момента, че те не са се променили. Бих желала да ви предложа своите разсъждения да наблегна на единствения важен и необорим факт, който е и нашата отправна точка в дебата. Решение по този казус трябва да бъде взето поради проточилата се конкурсна процедура, чиито разумен според закона срок отдавна е изтекъл. Какво тежи от двете страни на везните. От едната са всичките участници в обявените от СЕМ телевизионни конкурси, подадените документи, платените такси, разработените програмни концепции, бизнеспланове. Тук справедливо прибавям и положените усилия на администрацията на СЕМ, на членовете на СЕМ, респективно и членове на експертните комисии, които доведохме процедурата до оценяване на кандидатите дори и без участието на членове на КРС, но с помощта на външни експерти. От другата страна тежат решението на КРС за оттегляне на вече дадените свободни честоти, разработеният план за наземно цифрово телевизионно разпространение от КРС и ДАИТС /и внесен в Министерския съвет/.

Смятам, мисля, че тук имам и подкрепата на вас, моите колеги, че до този момент СЕМ, като независим регулатор, е бил последователен в действията си и не е нарушавал ЗРТ. До този момент Съветът е уважавал решенията на ВАС и е изпълнявал препоръките на ВАП. Смятам, че трябва внимателно да претеглим накъде е правилно да наклоним везните. И ако това изречение ви се струва прекалено алегорично, то бих искала да апелирам към всеки един от вас – моите колеги, за следното: институцията, в която сме избрани да работим е независим регулатор в областта на електронните медии. В медийната среда има широк кръг интереси на оператори, рекламодатели, на журналисти и на медийни потребители. Наше е задължението по закон да хармонизираме тези интереси с оглед развитието на самата среда, както между всички изброени по-горе групи, така и в унисон с провежданата държавна политика в този сектор. В сектора на електронните медии, държавата планира развитието на цифровата среда. В планирането участват както държавният телекомуникационен регулатор КРС, така и Държавната агенция за информационни технологии и съобщения или иначе казано това е “телекомуникационното министерство”.

Независимият регулатор СЕМ трябва да избере: /според мен/ ще подкрепи ли тази линия на развитие на сектора в държавата и съответно в рамките на поетите ангажименти в ЕС за приключване на аналоговото разпръскване до 2012 година, или

СЕМ ще финализира телевизионните конкурси, като доказателство за това, че спазваме ЗРТ. Това за мен би означавало, че ще дадем лицензи, за част от които няма свободни честоти. Това ще означава твърдо противопоставяне на тезата на КРС и на ДАИТС. Смятам, че е редно да чуем последно мнението на колегите от КРС за телевизионните конкурси. И още нещо – след финализирането- решенията ще бъдат обжалвани и така ВАС ще решава дела за честоти, които няма да могат да бъдат използвани в цифровия план, с което ще попречим на въвеждането на цифровизацията. СЕМ твърдо стои на позицията в защита на плурализма на мнения и програми, защитаваме либерализацията на медийния пазар, ето защо смятам, че е редно да проведем среща с КРС, да съобразим финализирането на конкурсите с въвеждането на цифровия план и така ще защитим либерализма в регулацията и плурализма за медийните потребители.

Уважаеми колеги,

Като съзнавам важността на предстоящото решение и след като изложих пред вас всичките свои “за” и “против”, ви приканвам да насрочим дата за вземане на решение по обявените от нас конкурси за наземно телевизионно радиоразпръскване в градовете София, Пловдив и Варна. Дотогава моля, да “претеглим” за последно всички аргументи в едната и в другата посока ясно съзнавайки, че вместо да “воюваме” с КРС, ДАИТС или държавата, може да се окаже, че воюваме със самите себе си.

И накрая бих искала да ви уверя, че Председателят на СЕМ е само един от деветимата съветници. Гласът на Председателя е един, както на всеки от вас. Председателят е призван да бъде проводник на интересите на СЕМ и респективно на всичките му членове. Отговорностите ми на председател обаче ме задължават във всяка ситуация да изслушвам всички възможни гледни точки, да се опитвам и да сближавам крайните позиции и когато “войнстващите” страни са непримирими, именно Председателят трябва да даде гласа си в подкрепа на една от каузите.

Това е депозираното ми писмено мнение, а сега извън него, но за протокола искам да кажа още няколко неща. На първо място смятам че в момента не се дава добър тон в отношенията между КРС и останалите институции, които участват в процеса на цифровизацията. Това не ми харесва. Не ми харесва да работя под натиск и когато той се упражнява така безпардонно си задавам въпроса независим ли е наистина независимия съвет за електронни медии и ако от едната страна се упражнява натиск, вероятно и от другата се прави същото. Ето защо ние имаме две противоборстващи позиции в Съвета и те са непримирими. Въпреки всичко, смятам че място за дискусия на тази маса има. Въпреки всичко си мисля, че ние трябва да довършим този казус, защото вече времето не работи в наша полза. Ако смятате за необходимо можем да продължим да обсъждаме, ако не, можем да пристъпим към гласуване на направените тук не само от мен, но и от вас предложения.”

Г-жа Стефанова уточни, че на предишното заседание е настоявала да се информират как ще реагират колегите от КРС и по-скоро дали има промяна в тяхната позиция. Също така не й било безразлично и мнението на ДАИТС и на МС, където отлежавал плана за телевизионно разпространение. Информацията, която имала била, че колегите комисари биха се съгласили да се срещнат със СЕМ. Очевидно имало раздвижване или движение в тяхната позиция и те с удоволствие щели да го споделят. По отношение на ДАИТС г-жа Стефанова каза, че г-н Вачков я е информирал за това, че те са правили последни промени в плана, тъй като сроковете започвали да изтичат. Планът бил предаден в МС, а след срещите й проведени в Министерския съвет тя е разбрала, че планът вероятно ще бъде приет до три четири седмици, но няма да бъде приет с неговата финансова обосновка, а само с пет милиона за първоначална, т.с. за първата фаза и така година за година щели да бъдат гласувани средствата. А тези пет милиона се давали за така наречената ПР кампания за въвеждането на цифровизацията т.с. за

стартирането на цифровизацията в РБългария. В момента планът бил в Министерството на финансите за одобрение на този подход.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** благодари на Председателката на СЕМ за нейната писмена позиция. Тя се радвала, че г-жа Стефанова споделяла, че срещата ѝ, професионалният ѝ диалог с КРС и ДАИТС са изключително важни. Доц. Пешева направи предложение СЕМ да излезе с решение относно телевизионните конкурси след такава среща и да бъде в пълен състав, тъй като при вземането на особено важни решения, това била практиката на Съвета от началото. От 2001 година насам при вземането на особено важни решения СЕМ винаги ги е вземал в пълен състав. Тя предложи да се насрочи заседание в пълен състав, относно вземането на каквото и да е решение, свързано с тези вече обявени телевизионни конкурси, но не преди да се срещне СЕМ с двата органа - КРС и ДАИТС . Това било третото предложение, което правела.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че понеже доц. Пешева имала много предложения, тя имала само едно и то било да се насрочи дата за обявяване на резултатите от конкурсите на следващото редовно заседание на 29 януари, като междуременно можело да се организират срещи с КРС и с ДАИТС. Тук доц. Николова изрази съмнение, че информацията, която е дала г-жа Стефанова не е официална, тъй като официалната информация трябва да е писмена.

**Г-жа Мария Стефанова** отбеляза, че СЕМ не може да има сто процентови гаранции, че каквото и решение да вземе държавата, респективно МС, КРС, ДАИТС и т.н. по веригата ще бъдат зад гърба му и ще му ръкопляскаат и ще кажат браво на този СЕМ, който така твърдо си спазва и следва позицията.

Нямало СЕМ да получи овации и затова, че е протакал, каквато теза била изказана, а трябвало абсолютно спокойно, без да се поддава на какъвто и да било натиск всеки за себе си да претегли нещата. Имало две войнстващи или воюващи позиции. Те можели да бъдат събрани в някаква степен и днешните дебати го доказвали. Членовете на СЕМ можели да доближат тези позиции, защото можели да решат кога ще вземат решение по този казус. Никой нямал полза от прекаленото протакане, а и наистина е минало доста време. Личното ѝ мнение било, че има напредък в разговорите и макар, че те са продължили доста дълго г-жа Стефанова смятала, че си е струвало. Тя даде думата на г-н Шабански.

**Борислав Шабански** каза, че според него вече всичко е казано и трябвало СЕМ час по-скоро да вземе решение. Ако не вземел решение, щели да продължат такива доклади по различните обстоятелства, щели да се появят някои съдебни решения като “Диема” и СЕМ винаги щял да бъде в някаква изоставаща позиция. Г-н Шабански каза, че много пъти е казвал, че има външна информация, която била много силна и още повече се засилвала когато казал, че СЕМ е независим орган. Например както знаел, какво снощи е казала г-жа Вапцарова, г-жа Стефанова.

Г-н Шабански каза, че според него в близките шест месеца плана нямало да бъде приет и той гарантирал от негова експертна гледна точка, че нямало и изгледи в близките шест месеца вероятност да има конкурси. Ако се погледнело назад първо не бил направен закона, а от там нататък каквито и срокове да бъдат заложени тази процедура не можело да приключи по-рано от есента в най-добрия случай. Следователно, както се виждало, цифровия план се чакал и СЕМ трябвало да вземе някакво решение, той не казвал какво решение, а някакво решение, което им диктувала волята по чл. 32 от ЗРТ.

По повод на това, че г-н Шабански имал много външна информация,

**г-жа Мария Стефанова** информира, колегите си, че и тя и г-жа Вапцарова са били обект на остри реплики и заплашване да внимавали какви решения вземали. На това г-

жа Стефанова каза, че са отговорили достойно, защото и двете с г-жа Вапцарова знаели как да защитават и интересите на СЕМ и своето лично достойнство.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че била съгласна с Председателката на СЕМ, че към срещата са КРС може да направели и среща и с ДАИТС т.с можели да се обединят двете предложения. Доц. Пешева припомни предложението си все пак да се изпрати писмо, колкото и това на някои членове на СЕМ, на нейните колеги да изглеждало безсмислено, тя не била убедена, че не е безсмислено отново да се изпрати писмо до МС в което отново да се изредят задачите, които предстои СЕМ да решава през 2008 година и обстоятелството, че тези задачи са обвързани със сроковете по приемането на плана. Ако Съветът приеме, а тя смятала, че трябва да се изпрати подобно писмо. Третото ѝ предложение било да се вземе решение относно телевизионните конкурси, но Съветът да е в пълен състав.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че нейното предложение е Съветът да насрочи дата за довършване на конкурсите и да насрочи срещи с КРС и ДАИТС, относно предстоящата цифровизация. Тя пожела да се протоколират думите ѝ, че не е хубаво по принцип да се спекулира със здравето на някой от членовете на СЕМ, който и да е той.

**Мария Стефанова** отбеляза, че до сега предложенията са противоположни макар че има доближаване.

Доц. Николова предлага да се обявят конкурсите и междувременно да се насрочат срещи, а доц. Пешева предлага да се насрочат срещи и тогава да се вземе решение. Г-жа Стефанова предлагала първо да се насрочи дата, на която да се финализира висящото положение с телевизионните конкурси и междувременно да се направи среща с КРС, да се покани и ДАИТС и още веднъж СЕМ да се информира за цялата картина.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** пожела да каже относно предложението на г-жа Вапцарова, което тя е направила за преразглеждане на всичко, включително и за експертните комисии. Доц. Пешева не възразявала да се насрочи такава дата, но нека тя да не бъде 29 януари, а да е по-следващия вторник – 5 февруари, но тя би желала насрочвайки тази дата, СЕМ да е единен, да има консенсус и тогава тя била готова да оттегли предложението си за пълен състав, макар че не спекулирала със здравето на колегите. Просто принципно Съветът е имал такава позиция. Не спекулирала, а просто е изказала мнение, че би било хубаво СЕМ да бъде в пълен състав и тогава да се насрочи на 5 февруари, което е един по-дълъг срок, в който ще можело и това което, е предложила г-жа Вапцарова да бъде обсъдено с комисарите и ако те изявявали съгласие две седмици срок бил напълно разумен. И на 5 февруари да се вземело решение. Това било нейното предложение. Каквото преценял съвета, но според нея трябвало да има решение по казуса.

**Мария Стефанова** уточни формулировката като : “да финализираме конкурсите.”

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че не би желала да променят междувременно предложенията си. Нейното предложение било да се насрочи дата за обявяване на резултатите от конкурсите и класиране на 29 януари 2008 година, като междувременно до тогава да се организират срещи с КРС и с ДАИТС, относно предстоящата цифровизация.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че би искала да обърне внимание на съветниците, че преди да се насрочи такава дата, Съветът с решение трябва да се произнесъл, че ще финализира конкурсите, или пък ще ги прекрати, ще ги спре, или ще отмени решенията си с решение.

**Доц. д-р Райна Николова** помоли да се пристъпи към гласуване на направените до този момент предложения, като още веднъж ясно подчерта, че нейното предложение е кратко и ясно и апелира към колегите си и техните предложения да бъдат кратки и ясни без подточки. Тя отново отчетливо повтори предложението си: СЕМ да насрочи дата на

29 януари 2008 година за класиране на кандидатите победителите от обявените от СЕМ телевизионни конкурси за градовете София, Варна и Пловдив, като междуременно организира срещи успоредно с КРС, с ДАИТС, с оглед предстоящата цифровизация и приемането на така наречения план за въвеждане на цифрова телевизия в България, за да се види какви нови моменти са настъпили с оглед актуализацията.

Стефан Димитров призова колегите си да гласуват.

Доц. д-р Райна Николова помоли предложенията на доц. Пешева да бъдат формулирани с по едно изречение.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи СЕМ в най-близко време да инициира среща с КРС и представители на ДАИТС, като проблемите които ще бъдат разисквани на тези срещи са упоменати в нейната докладна.

Мария Стефанова каза, че това е първото предложение на доц. Пешева, но доц. Райчева поиска доц. Пешева точно да каже по какви проблеми ще се говори на тези срещи.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни отново, че ги е казала в докладната си записка.

Мария Стефанова уточни, че ще се говори по въпроса на финализирането на телевизионните аналогови конкурси за София, Пловдив и Варна.

Доц. д-р Маргарита Пешева каза, че не само това, но и за цифровизацията.

Мария Стефанова каза, че тези проблеми са свързани и естествено е, че ще се говори и за цифровизацията. Тя помоли, който е за провеждането на тази среща и добави от себе си – “в рамките на тази седмица” да поканят колегите си, да гласува.

**СЕМ гласува в рамките на тази седмица да поканят на среща КРС и представители на ДАИТС**

**с 4 /четири/ гласа “за”** /Бойчо Кулински, Мария Стефанова, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова/ и

**с 4 /четири/ гласа “против”** /Людмил Стайков, Лилия Райчева,

Райна Николова, Стефан Димитров/

**/Предложението не се прие/**

Доц. д-р Маргарита Пешева формулира второто предложение – СЕМ да изпрати писмо до Министерския съвет като го информира за задачите, които му предстоят в областта на лицензирането и да подчертае, че това лицензиране е обвързано с плана и да попита кога той ще бъде приет.

Мария Стефанова предложи на колегите си който е ”за” това да се напише писмо до МС, да гласува, като каза, че тя лично ще се въздържа.

**СЕМ гласува да се изпрати писмо до Министерския съвет като го информира за задачите, които му предстоят в областта на лицензирането и да подчертае, че това лицензиране е обвързано с плана и да попита кога той ще бъде приет.**

**с 2 гласа “за”** /Маргарита Пешева и Бойчо Кулински/ и

**с 6 гласа “въздържал се”** /Лилия Райчева, Людмил Стайков, Мария Стефанова, Мая Вапцарова, Райна Николова, Стефан Димитров/

**/Предложението не се прие/**

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се насрочи дата за вземане на решение все едно в коя посока, защото СЕМ според нея е разделен в позицията си и една значителна група не смята, че трябва да се финализират конкурсите от гледище на спазване на

императивни разпоредби на ЗРТ и на собствените си правилници, следователно СЕМ да насрочи дата и на 5 февруари 2008 г.

**Доц. д-р Лилия Райчева** прекъсна доц. Пешева и каза, че това вече е след предложението на доц. Николова.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** се съгласи това нейно предложение да бъде гласувано след предложението на доц. Райна Николова.

**Доц. д-р Райна Николова** предложи СЕМ да вземе сега решение за насрочване на 29 януари 2008 година да бъде извършено класиране на кандидатите и обявяване на спечелилите осемте телевизионни конкурса в София, Пловдив и Варна, с местен обхват, като междуременно до 29 януари 2008 година да се проведе среща на СЕМ, КРС и ДАИТС, относно актуализацията по плана за цифровизация и предвид предстоящата цифровизация в България.

**Мария Стефанова** помоли колегите си който е “за” предложението на доц. Николова, да гласува.

**СЕМ гласува да вземе сега решение за насрочване на 29 януари 2008 година да бъде извършено класиране на Кандидатите и обявяване на спечелилите осемте телевизионни конкурса в София, Пловдив и Варна, с местен обхват, като междуременно до 29 януари 2008 година да се проведе среща на СЕМ, КРС и ДАИТС, относно актуализацията по плана за цифровизация и предвид предстоящата цифровизация в България**

*с 4 /четири/ гласа “за” /Лилия Райчева, Людмил Стайков, Райна Николова, Стефан Димитров/ и с 4 /четири/ гласа “въздържал се” /Бойчо Кулински, Мария Стефанова, Маргарита Пешева, Мая Вапцарова/  
/Предложението не се прие/*

**Мая Вапцарова** изказа мнението, че 29 януари е много скорошна дата и попита не може ли на по-късна, защото и тя била за финализирането на конкурсите, но нямало да има технологично време за сформирание на комисиите и запознаването с материалите.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи датата да бъде 5 февруари 2008 г.

**Мария Стефанова** каза, който е за това на 5 февруари СЕМ да финализира конкурсите, да гласува.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че СЕМ първо трябва да се произнесе с решение дали да ги финализира.

**Мария Стефанова** уточни, че с решението на ВАС, СЕМ сега се връща шест месеца назад и казва, че няма нужда СЕМ да взема решение, трябва или да приключи конкурсите или да ги прекрати.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** се съгласи, че точно това казвал съда, че СЕМ не може с декларация да отлага финализирането, но може да я отложи с решение. Следователно тя твърдяла, че след като и директорът на дирекция “Правни дейности” давал двата варианта, които произтичали от решението на ВАС петчленния състав, който не се е произнасял по същество, а само заради това, че това решение не е решение, а е декларация и те нямали право да отлагат финализирането с декларация /за сведение на доц. Райчева гласувана с 8 /осем/ гласа “за” е 1 “въздържал се”/ Доц. Пешева каза, че ако трябвало да се правят бесилки нека тук да се построели осем и доц. Райчева да обеси осемте члена на СЕМ, които са гласували “за” тази декларация.

**Доц. д-р Лилия Райчева** протестира против изказа на доц. Пешева и предложи това да мине “ан пасан”. Доц. Райчева каза, че има същото предложение като на доц.

Николова, но само, че с дата 5 февруари 2008 г. **Мария Стефанова** обяви на колегите си, че е постъпило ново предложение на Лилия Райчева.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** протестира с предложение да се предпоставя единствената една от двете възможности за действие на Съвета. Тъй като СЕМ е колегиален орган и за да вземе решение за финализиране му трябва пет гласа, тя би желала по време на заседанието на 5 февруари всеки да предложи своето предложение за решение.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че то е гласувано.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че това казва, да се произнесат по казуса на 5 февруари.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че миналия вторник акад. Стайков е попитал какво ще се случи ако, гласовете са четири на четири. След малко щяло да се разбере дали окончателно съветниците са четири на четири, защото те непрекъснато си давали много мънички шансове. Тя каза още, че какви ли не слухове, какво ли не се е случвало да се говори за СЕМ.

Съветниците всички се познавали много добре и на нея ѝ се струвало, че било излишно понякога да изпаднат в смешни и глупави ситуации и се опитвали със словесна еквилибристика да отстоявали определени позиции, затова тя помоли всичките си колеги да изоставят театралната си терминология, да изоставят емоционалната част по коментарите, относно тази ситуация в която сами са поставили себе си.

Никой, според доц. Николова не можел да понесе тяхната отговорност и затова тя отправяла още веднъж предложението на Лили Райчева на 5 февруари да се обявят резултатите от осемте телевизионни конкурса с местен обхват за София, Пловдив и Варна по отношение на кандидатите, които участват в тези конкурсни процедури, като считала, че в този по-дълъг срок СЕМ ще има възможност да се срещне с КРС и ДАИТС. Доц. Николова призова колегите си да пристъпят към гласуване.

**Мария Стефанова** още веднъж благодари и на доц. Райчева и на доц. Николова и на всички свои колеги, които днес са изказали своето мнение. Практически на всички и на г-жа Петрова и на г-н Шабански, защото определено смятала, че са си доближили позициите. Както е казала преди това за отговорностите на председателя, за всичко което носи на плещите си и този човек който и да бил той, сега тя смятала да прикани колегите си да гласуват това предложение.

Според г-жа Стефанова това ново предложение вече било в един обозрим срок, в който тя се надявала, че никой нямало да действа под натиск, нямало да си преосмисля позицията, а единствената им гледна точка трябвало да бъдат интересите на медийните потребители, либерализацията на медийния пазар и плурализма на мненията и програмите.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че ще пристъпи към гласуване на това предложение, само при положение, че точно както е написано, както е направен запис на предложението то бъде съобщено след това заседание какво е решението в сайта на СЕМ. Предложението, което е направила Райна Николова било протоколирано и записано. Той щял да гласува с пълното съзнание за компромиса, за жеста, за сближаването, но само при положение, че в сайта на СЕМ бъде изнесено, че днес е взето такова решение, ако то се потвърди, а не с някакви вариации, комбинации или нови тълкувания. Акад. Стайков каза, че човек трябва да знае какво говори и да има достойнството да си отстоява това, което е казал, ако няма някакви извънредни неща, които ни променят мненията.

**Бойчо Кулински** изказа предположението, че по някакъв начин се предопределя обявяването на класиране, което според него обезсмисляло тези срещи.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** допълни, че така излизало, че СЕМ вече е решил, че той е прав и ще финализира конкурсите.

**Мария Стефанова** каза, че смисълът на това предложение “прави смисъл” както бил американският израз. Тя помоли доц. Николова да изчака малко, защото според нея съветниците трябвало да се успокоят и да си дават сметка какво точно вършат сега. Както е казала преди малко доц. Райчева, ако някой имал противно на това предложение, на самото гласуване щял да го изрази с гласа си. Тя мислела, че това е честна игра.

**Стефан Димитров** каза, че доколкото е разбрал предложението на доц. Николова е същото, само че с една седмица по-късно. Подлагайки го сега на гласуване Мая Вапцарова би трябвало да се съгласи, защото тя каза, че ѝ е ранен срока.

**Мая Вапцарова** каза, че ѝ е ранен срока и била за финализиране на тези конкурси, но нейната идея е била да бъде спазена тази процедура, че ако научи нова информация от тази среща, която може да повлияе по някакъв начин на нейното мнение.

**Стефан Димитров** попита какво ще стане, ако се научи някаква нова информация.

**Доц. д-р Лилия Райчева** изказа мнението, че се разводняват нещата.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи да се използва по-обтекаема формула.

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че не би искала да бъде тълкувано нейното становище след това позицията на някой, който е направил тълкуването да бъде тълкувана. Тя си била направила предложението, то било ясно, щяла да го повтори за последен път, след което предлагала процедурно предложение да се пристъпи към гласуване.

**Мария Стефанова** допълни да се прекратят обсъжданията и да се пристъпи към гласуване.

**Доц. д-р Райна Николова** отново формулира предложението си на 5 февруари 2008 г. СЕМ ще извърши класиране на обявените от него осем телевизионни конкурса с местен обхват за градовете София, Пловдив и Варна, ще класира кандидатите, ще обяви победителите като до 5 февруари 2008 година СЕМ ще инициира срещи с КРС и ДАИТС с оглед уточняване на въпроси свързани с актуализацията на плана за въвеждане на цифровизация в България. /Цифрова телевизия/

**Мария Стефанова** добави “и отношението на КРС към провеждането на сегашните аналогови конкурси”

**Доц. д-р Райна Николова** каза да не се прибавя “отношението на КРС” и помоли колегите си да гласуват нейното предложение, защото в противен случай щяло да се окаже, че някой има мнение върху нейното мнение и каза, че според нея е неколегиално ако се добавят неща, които тя не е казала.

**Мария Стефанова** уточни, че доц. Николова е права и тя не изразявала неуважение към нейното мнение, а само казвала, че в момента преговаряли и ако нейното предложение означава..

**Доц. д-р Лилия Райчева** прекъсна г-жа Стефанова с въпроса с кого преговаряли.

Мария Стефанова ѝ отговори, че преговаряли помежду си. Ако предложението на доц. Николова означавало, че на срещата с ДАИТС и КРС тя не може да си зададе вълнуващите я въпроси към тях то тогава какъв бил смисъла от тези срещи.

**Доц. д-р Райна Николова** припомни, че е казала какъв е предмета на нейното предложение и отново помоля да се пристъпи към гласуване, защото в противен случай ако се тълкували нейните предложения това щяло да е най-висшата форма на незачитане и не колегиалност, а тя тук с никой не се пазаряла.

**Мария Стефанова** уточни, че така или иначе Съвета трябва да има решение по този казус и всъщност от там са тръгнали, но човек трябвало да знае и кога малко да отстъпи. Тя каза, че би желала да се изпълни волята на акад. Стайков, но това, което съобщавала доц. Николова означавало, че тя нямало да може да си зададе въпроса,

защото ей тъй на, трябвало да говори само за цифровизация и предложи и това тогава да се запишело.

**Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че не трябвало да се записват такива неща, защото било съвсем очевидно, че след като ще говорят за цифровизацията можели да задават и всякакви други въпроси и самата тя възнамерявала да ги попита например, как ще стане разпространението по GSM операторите, за което и г-жа Стефанова била споменала миналия път.

**Бойчо Кулински** попита тъй като и двамата с г-жа Вапцарова не са участвали в предишното гласуване сега трябва ли да гласуват за тази дата и за това решение.

**Мария Стефанова** му отговори, че трябва, защото когато се финализират конкурсни процедури участват всички съветници т.с. част от тях участват в експертни комисии, но всички съветници участват в гласуването.

**Доц. д-р Райна Николова** попита в момента какво прави СЕМ.

**Мария Стефанова** ѝ отговори, че доуточнява позицията си.

**Доц. д-р Райна Николова** попита дали ще се промени позицията на някой от колегите ѝ точно след една минута и помоли за протокола да бъде записано това предложение, което тя е направила без допълнението.

**Мая Вапцарова** каза, че нейната молба е действително да се финализират на 5 февруари тези конкурси обаче, след като и тя и Бойчо Кулински бъдат разпределени в комисии след като се съставят комисии в КРС и да се решат нещата действително, защото според нея това било направо нов конкурс, иначе и тя и Бойчо Кулински трябвало да напуснат.

**Доц. д-р Лилия Райчева** обясни на г-жа Вапцарова, че когато СЕМ е гласувал за радио конкурсите не всички от членовете са участвали във всички комисии включително и г-жа Вапцарова. Самата доц. Райчева не е била разпределена за някоя честота, което не ѝ е попречило след това да участва в гласуването. Не можело всички членове на СЕМ да бъдат във всички комисии, но това, което всеки съветник би трябвало според нея да направи е да се запознае с документите, за да има мнение и когато дойде време за обсъждане и за гласуване тогава да се произнесе.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че проблема, който г-жа Вапцарова поставяла бил, че двуседмичния срок е много кратък за запознаване с толкова много документи, които останалите съветници са чели няколко месеца. Освен това г-жа Вапцарова поставяла въпроса за комисии и ако

комисарите желали да бъдат върнати в ЕК тя поддържала становището си от миналия път и тогава и тя щяла да поиска да се върне и ще поиска срок за да се запознае с всички проекти, тъй като и тя и доц. Николова са се извадили от ЕК тя припомняла този вече исторически факт.

**Мария Стефанова** обобщи, че приема изказването на доц. Пешева и изказването на Мая Вапцарова, като и изказването на Бойчо Кулински като необходимост и като въпроси, които СЕМ трябва да отправи и да дискутира с КРС, така че много били въпросите, които са се натрупали и наистина щяло да бъде добре да се направи тази среща. Всички възможни позиции, съмнения и въпроси вече били зададени, което означавало, че съветниците имало какво да си говорят с колеги си от КРС и евентуално от ДАИТС, така че можели да пристъпят към гласуване на предложението направено от Райна Николова, допълнено от още няколко колеги.

**СЕМ прие на 5 февруари 2008 г. СЕМ да извърши класиране на обявените от него осем телевизионни конкурса с местен обхват за градовете София, Пловдив и Варна, да класира кандидатите, да обяви победителите, като до 5 февруари 2008**

**година иницира срещи с КРС и ДАИТС с оглед уточняване на въпроси свързани с актуализацията на плана за въвеждане на цифровизация в България.**

**с 5 /пет/ гласа “за”/Лилия Райчева, Людмил Стайков, Мария Стефанова, Райна Николова, Стефан Димитров/**

**с 2 /два/ гласа “против” и /Маргарита Пешева, Бойчо Кулински/**

**с 1 /един/ глас “въздържал се”/Мая Вапцарова/**

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза за протокола по правилник, че гласуването на СЕМ за финализирането на аналоговите конкурси и едновременно с това провеждането им напълно обезсмисля предпоставяното финализиране на аналоговите телевизионни конкурси обявени от СЕМ за чийто старт тя е гласувала напълно убедено. Направило е напълно безпредметни срещите с КРС и ДАИТС, тъй като за добро или за зло лицензирането на нови програми по аналоговия спектър е тясно обвързан с процесите на цифровизация и старта на първите национални цифрови мрежи все едно кой нарича цифровизацията книжен тигър или не. Това било отделен въпрос. Това е политика на Европейския съюз, а РБългария е страна членка на ЕС. Тя продължавала да смята, че единственото разумно поведение на СЕМ е било да оповести, че ще вземе решение по този казус, след като проведе тези срещи, след като изясни примерно възможното желание на новите членове на КРС да се върнат в ЕК. Тя се основавала на неофициалните разговори, които е водила с отделни членове на КРС, а не на официални. Следователно какво щял да прави СЕМ, ако членовете на КРС решели да се върнат в ЕК. В момента имало нова ситуация в далекосъобщителния регулатор, имало нов председател и нов член. Ако те поискали по-дълъг срок какво ще прави Съвета, след като веднъж е предпоставил вече това решение. Доц. Пешева намирала подобно правене на медийна регулация под натиск за абсолютно нерелевантно на Европейските правила и подходи.

**Мария Стефанова** благодари на доц. Пешева и пожела да каже защо е подкрепила това решение. Защото смятала и това е изложила и писмено в мнението си преди малко, че наистина ситуацията трябвало да бъде огледана от всички страни. Съгласна била с доц. Пешева за всичко, което е казала и по въпросите на европейската медийна регулация и по въпросите на вътрешното законодателство на България. Също така смятала, че изключително важно било плана за наземно цифрово разпространение да бъде приет час по-скоро и след като имала уверенията макар, че е била апострофирана, неофициално този план да бъде приет в най-кратки срокове тя смятала, че нищо няма да ѝ попречи да продължи да размишлява по въпроса кой, къде и кога може да получи аналогова честота. Тъй като закона казал, ЗЕС, че аналоговото лицензиране трябва да приключи на 31 декември 2008 година. Вече сме 2008 година. Сиреч, оставало още малко време. Г-жа Стефанова каза, че е за либерализацията на медийната среда, за плурализъм на различни програми, различни по качество и по съдържание и смятала, че медийните потребители се нуждаят именно от това, а въпросът който трябвало да реши СЕМ тя се надявала, че ще го реши на 5 февруари, каквото решение току-що е взел. Това решение според нея било от изключителна важност за развитието на цялостната тази медийна среда. Тъй като СЕМ единствен във върволицата институции, които отговарят за електронните медии е независим регулатор, тя смятала че отговорността на съветниците е два пъти по-голяма.

Г-жа Стефанова каза, че според нея съветниците трябва да си набавят цялата липсваща им информация и да действат не под натиск защото на нея това дълбоко ѝ е чуждо. И неслучайно преди повече от петнадесет минути е споделила с колегите си с огорчение, всичко което ѝ се е стоварило или по-точно ѝ се е изсипало върху главата вчера, а това последвало и върху главата на Мая Вапцарова. Пред очите и ушите на отговорни все

пак фактори в тази държава директно са им казали да правят, това, което им . Казват. Г-жа Стефанова декларира, че тя лично не приема този тон. Приема борбата на идеи, но както казала и по-горе тя лесно нямало да се даде.

**Г-жа Мая Вапцарова** каза, че и тя не била лесна и смятала, че двете с г-жа Стефанова са дали достоен отпор.

**Мария Стефанова** каза, че изводът от тази случка била съветниците както се казвало да си опичали акъла и да не се поддавали на подобни влияния, защото приказките които се въртят всички ги чували и ги знаят. Тя разказа как снощи в Интернет за пореден път в една публикация в страницата на АБРО – за телевизионните конкурси, но с дата шест месеца назад от днешната е видяла изречения от рода на това : “Абе, КРС че са виновни, виновни са, но понеже не си признават грешката, сега СЕМ ще опере пешкира”. Това изречение с днешна дата било абсолютно вярно и тя смятала, че трябвало да апелират и на тази среща и извън срещата, ако обичали колегите да си поемат отговорностите също както СЕМ го прави. СЕМ не е нарушавал закона. Може и да е бил на път да го направи, но не е нарушавал закона до този момент и това нещо му дава основание първо да не се поддава на никакъв натиск и второ да помоли колегите да вземат отношение последно по този въпрос. Г-жа Стефанова каза, че според нея този въпрос няма да им се размине на срещата. А също така и в публичното пространство това би следвало да бъде огласено по съответния начин.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** предложи Съвета да избере колега, който днес да напише прессъобщението, защото тя не приемала упреците на акад. Стайков, че била правила прессъобщения, в които била скривала част от истината. Това не било вярно и затова, тя днес няма да напише прессъобщението. Който неин колега иска и се чувства социално отговорен нека да го напише, но според нея би било добре това прессъобщение да бъде вкарано в Съвета и одобрено от всички колеги.

**Акад. Людмил Стайков** направя заявление, че е в пълно съзнание от първата до последната минута на пребиваването си днес на заседанието и не се е разсеял нито за една секунда. Това, което току-що чул не отговаряло на истината и нямало нищо общо с изговореното на тази маса. Той помоли да му бъдат свидетели всички останали седем члена на съвета и да кажат дали е упрекнул колежката си Маргарита Пешева в това което тя току-що е казала.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** уточни, че това е било непряко обвинение.

**Акад. Людмил Стайков** каза, че нито косвено нито пряко е направил това и такова нещо даже не му е минало през ума и затова е толкова категоричен.

Мария Стефанова помоли колегите си да си изяснят отношенията.– не, аз ви моля да си изясните отношенията.

**Акад. Людмил Стайков**, че няма никакви отношения за изясняване. нямам, никакви отношения нямам. Казал съм само точно да предаваме какво се предлага в смисъл, че това е много съществено днес да се направи, тъй като когато имаме по-пространствени съобщения, съвсем нормално е да бъдат редактирани, а в случая е искал само да каже да няма никакви редакции, защото съобщението е кратко. Акад. Стайков каза, че никакви индивидуални отношения няма и че е свикнал с начина, по който се общува и затова не е реагирал нито на бесилки, които ще се вдигат тук и не е взел даже отношение към такива казани неща на масата защото го приемал като част от словесния реквизит на съответни по-емоционални настроени в дадена ситуация негови колеги. И затова това го отминавал без никакво значение. Макар, че ако го приемал сериозно можели да си представят колегите му, че можел да направи център на днешното събитие. Нашето събиране. Където има готовност за изваждане на бесилки.

**Мария Стефанова** призова колегите си да се въздържат от подобни крайни изявления.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че сега ако колегите ѝ решат да продължат, би трябвало някой да ѝ се извини за казаните неща.

**Мария Стефанова** прочете пристигналото от Народното събрание Съобщение, с което ги покани да вземат участие в заседанието на Комисията по гражданско общество и медии, което ще се проведе на 24.01.2008 г. от 14.30 ч. в зала 232, пл. “Княз Александър I” № 1 при дневен ред – обсъждане на Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 г. за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите – членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че членовете на съвета са се били договорили, че на 30 януари най-късно ще изпратят текстовете, относно привеждането на съответствие на ЗЕС и ЗРТ и попита кога ще се насрочи последна финална среща с неправителствения сектор.

**Мария Стефанова** каза, че това трябва да се обсъди, защото и тя от началото на годината си мислела, че няма много възможности. Едната възможност била е на 29, когато вече са провели среща с АБРО и са чули техните бележки, евентуално провели и среща с АБТО и ако и те имат някакви предложения, но според г-жа Стефанова с оглед на това наше решение, че не бива СЕМ да бъде като буфер между тях да не ги кани на една среща. Те определено си имали недоразумения.

**Мария Стефанова** предложи СЕМ да напише писма на АБРО и АБТО, че очаква техните предложения и ако желаят могат и лично да ги представят пред Съвета.

**Доц. д-р Лилия Райчева** пожела да припомни, че според досегашните текстове се появявала една неравнопоставеност. Оказвало се, че само за два оператора на Мултиплекс трябва да бъде обявяван конкурс. А другите три можели да бъдат качени вследствие на търговски взаимоотношения, което щяло да минара според нея интереса към конкурсите. В момента съществувала неравнопоставеност между различните субекти т.с. имало оператори, които са минавали на тежки конкурсни процедури и други, които никога не са се явявали на конкурс. И естествено било всички да желаели да си уредят по търговски начин качването на мултиплекс.

**Мария Стефанова** обобщи, че ще напише писма на АБРО и АБТО и ще ги покани да си дадат техните предложения и всичко това по възможност да се случи до края на седмицата, за да може СЕМ на 29 на заседанието да обсъжда финални текстове.

### **Точка “ВТОРА”:**

**Мария Стефанова** каза, че пристъпват към разглеждането на втората точка от дневния ред - Разглеждане и приемана на плана за работа на СЕМ през 2008 година. Тя припомни, че на миналото заседание са се уговорили, че тя ще прегледа всичките предложения и ще се опита да ги обобщи. Опитала се е и помоли колегите си да ги прочетат и да си кажат мнението. */Копие от този документ е включен към протокола/*

**Доц. д-р Лилия Райчева** направи няколко забележки. На първо място за аналоговото лицензиране доколкото си спомняла акад. Стайков миналия път е предложил да няма резки движения и тя била съгласна с това, което той е казал; вместо “промяна на критериите” доц. Райчева предложи да се запише: “усъвършенстване на правилника”, “усъвършенстване на критериите”. Там, където пишело “обявяване и провеждане на конкурси за телевизионна дейност”, тя предложи да се постави думата “нови” конкурси, въпреки, че трябвало да се помисли дали във времето това можело да стане. Във връзка с цифровото лицензиране, според нея, преди “приемането” трябвало да бъде

“изработването”. Доц. Райчева направи още малки редакционни поправки и каза, че като цяло приема документа.

Мария Стефанова още веднъж обясни на колегите си, че системата за мониторинг, която СЕМ има, притежаваме сертификат ИСО 2001 и трябва само да се легализира. Тя предложи на колегите си да гласуват това решение.

### **СЕМ гласува с 8 гласа “за” да се легализира Сертификата на системата за мониторинг на Съвета.**

**Доц. д-р Райна Николова** напомни, че предишния път г-жа Вапцарова е предложила да се проведе кръгла маса и г-жа Стефанова каза, че де добави това предложение. Доц. Николова предложи в точка четири – “изработване на нова философия на мониторинга” да стане “да се изработи методика за извършване на мониторинга, на специализиран мониторинг”, да не бъде нова философия, а можело да е система. Усъвършенстването на Уеб страницата, телефона на потребителя според нея мястото на тази точка не била при надзора, а при връзките с обществеността. По ЗРТ сезирането било както от нас така и от Уеб страницата и според друг начин и според нея това било въпрос на комуникация, а не въпрос толкова на надзорна дейност, защото надзорната дейност била наблюдение, а дали ще сезираш един орган било друго, затова тя предлагала мястото му да е другаде, например при връзките с неправителствения сектор. За окончателното подготвяне на сборник на становища и решения на СЕМ, доц. Николова предложи да бъде “становища” на СЕМ. По-нататък доц. Николова каза, че в структурните промени които са посочени, тя е направила да бъде “усъвършенствана вътрешно нормативната уредба в областта на мониторинга, лицензиране и регистрация на СЕМ и въвеждане на система за документооборот” и предлагам да е в точка осма. Доц. Николова каза, че е направила своите поправки писмено и г-жа Стефанова би могла да ги вземе от обмена, като за колегите си само обърна внимание, че за усъвършенстване на вътрешнонормативната уредба относно мониторинга, лицензиране, регистрация и въвеждане на система за документооборота това, което с Мариана Андреева са искали да организират, за да може архива да се складира, защото сега имало проблем със съхраняването, понеже СЕМ е наследил архива на НСРТ.

**Доц. д-р Маргарита Пешева** каза, че според нея би било добре поне и на 29 януари на заседанието отново да се гледа допълнения план и да се реши дали ще се прави плана по този нов начин, тъй като преди винаги е бил правен по месеци, по шестмесечия. Били са определяни членове на СЕМ, които ще отговарят за изпълнението на съответната задача. Плановете са били по-подробни, а съвсем друг бил въпроса доколко, как и какви проценти са били изпълнявани. Доц. Пешева предложи в този план да залегне решението, че СЕМ трябва да изработи методика за избор на двете български програми, които трябва да се качват задължително на мултиплекса и за които СЕМ трябва да има методика за избор. Как ще избира двете български програми. Тя каза, че ще си даде допълненията писмено.

**Акад. Людмил Стайков** предложи довършването на аналоговите конкурси да се качи по-нагоре, защото така се разбирало, че трябва да се променят критериите и чак тогава те да се довършат на мястото където са сложени- пета или шеста позиция.

**Мария Стефанова** благодари на колегите си и обобща, че на следващото заседание този план допълнен и редактиран ще бъде внесен за разглеждане отново.

### Точка “ТРЕТА”:

**Борислав Шабански** представи исканията на КРС за становища и евентуални решения относно: **I. Писма на КРС вх. № 027 - 04/14.01.2008 г. и 027-05/18.01.2008 г. относно искания за изменения на техническите параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензи**, по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ:

**По Заявление от "Трели" ООД** за изменение на индивидуална лицензия № 101-00788/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград. Изменението на лицензията е във връзка с увеличаване мощностите на радиостанцията.

**СЕМ реши** с 8 гласа «за» да бъде изменена индивидуална лицензия № 101-00789/31.10.2005 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Благоевград във връзка със Заявление от «Трели» ООД и писмо от КРС вх. № 027-04/14.01.2008 г. относно искане за изменение на технически параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС във връзка с увеличаване мощностите на радиостанцията.

**По Заявление от "Нова Телевизия - Първи частен канал" ЕАД** за изменение и допълнение на индивидуална лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на антенната система на телевизионната станция Калугерово.

**СЕМ реши** с 8 гласа «за» по заявление от «Нова телевизия – първи частен канал» ЕАД да бъде изменена и допълнена индивидуалната лицензия № 101-02596/22.12.2004 г. за осъществяване на далекосъобщения чрез налична и/или нова далекосъобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване на телевизионни сигнали на територията на Република България. Изменението на лицензията е във връзка с промяна на антенната система на телевизионната станция Калугерово и във връзка с писмо на КРС вх. № 027-05/18.01.2008 г. относно искане за изменение на технически параметри на индивидуални далекосъобщителни лицензии, по реда на чл. 30, т. 12 от ЗЕС

**Борислав Шабански** представи **Писмо вх. № 013-51/18.01.2008 г. от Ай Ди Си България**, с което отправят молба до СЕМ за коментар от професионалисти в телекомуникационния сектор на темата за управление на правата върху съдържанието ОК.М.

**СЕМ реши** във връзка с писмо вх. № 013-51/ 18.01.2008 г. от Ай Ди Си България да се изпрати писмо.

**Борислав Шабански** уведоми членовете на Съвета за съвместната си работа с г-н Румян Петров. Той каза, че имало една неточност, че в програмите на “Планета” се излъчвали поздравии на лица, но това не се отнасяло пряко към СЕМ. Трябвало само да се уведоми “Планета” или “Фен ТВ”. По-важно било според него да се предвижел въпроса с “Хепи” ТВ. Вчера той е уведомил Авторско право, които също били

изумени. Така било и за така наречената транспортна телевизия и за програмата, която се разпространявала по аптечната мрежа. Това се водело, както г-жа Николова вероятно знаела публично изпълнение, което било различно от включването на авторски права в телевизионна програма, а това било публично изпълнение, където парите се начислявали на хората, на клиентите. Собствениците декларирали колко човека посещавали заведенията “Хепи”. Ако имало примерно 500 човека, все едно това било надценка, щели да платят повече права за песен, но като скрият тези бройки няма да платят нищо. От Музик аутор ще има раздвижване по този въпрос.

### **Точка “четвърта”:**

Докладна записка вх. № 013-53/21.01.2008 г. от доц. д-р Райна Николова относно отчет за дейността на Работната група “Защита на авторското право и сродните му права” в периода август – декември 2007 г.

**Доц. д-р Райна Николова** уведоми колегите се, че е пристигнало запитване от г-н Явор Милушев във връзка със Съвета за защита на интелектуалната собственост да бъде посочена информацията за дейността на СЕМ в този съвет. На нея ѝ се е обадила по телефона преди два дни служителка на Министерството на културата да я пита дали е пристигнало това писмо на г-н Милушев и доц. Николова ѝ е обещала че СЕМ ще вземам решение днес информацията, която чакат от Съвета се отнасяла до периода август – декември 2007, която работната група осъществи. Проверени били 97 телевизионни оператора, които са регистрирали 109 телевизионни програми ставало дума за регистрирани кабелно и сателитно излъчващи програми. Както се виждало от обобщения материал от дейността на петимата членове на работната група Адриана Василева, Диляна Кирковска, Даниела Жукова, Емилия Радева и Офелия Киркорян давали именно този резултат, че има определен брой програми и оператори, които казват, че не използват авторски произведения заради което тези именно оператори така или иначе не може да се твърди, че следва да представят такива данни към настоящия момент, изпращайки преписката си т.с. за това трябва да бъде уведомено Министерството на културата. 14 телевизионни оператори заявяват, че не излъчват, не създават и не разпространяват изобщо програми, независимо от това, че те са ги регистрирали и се изброява кои са тези оператори. 56 телевизионни програми относно авторските права е предоставена информация с кратко описание на предаванията в тях. По отношение на останалите 36 програми липсва обратна информация. Доц. Николова предложи да бъде препратена информацията на зам. министъра Явор Милушев. Между другото тя каза, че миналия пък когато г-жа Стефанова ѝ е възложила да присъства от нейно име на този съвет и са били заедно с Офелия Киркорян тя е получила изключително остра забележка, че не би следвало да представлява съвета на тези заседания тъй като там изрично е посочено, че участва председателя на СЕМ, а не член на СЕМ и в опитите ми да обясня на г-н Явор Милушев, че отговарям за авторските права той категорично заяви, че там било нивото зам. министри и той не искал друго ниво, освен председателя на СЕМ. Но, по-важното според доц. Николова било, че те са си свършили работата. И тя трябва да бъде отчетена и посочена подобаващо пред въпросния съвет, затова тя предложи да му се предостави тази информация. За операторите, които не са получили редовно запитването си от СЕМ, тъй като имало случаи, в които по някакъв начин са водени телефонни разговори и те устно са съобщили, че не излъчват програми да бъде извадено удостоверение за актуално състояние и официално писмо да им бъде изпратено с новия адрес, защото имало такива, които имат нови адреси. Операторите, които са получили редовно запитването си до СЕМ, но въпреки това не са отговорили да бъде изпратено запитване за уредените

отново авторски права за втората половина на 2007 година. И в случай, че те не отговарят и при тази хипотеза да се образува Административно наказателно производство в предвидените от закона случаи. За тези оператори, които са заявили, че не създават регистрирани от тях програми да бъдат поканени да подадат искане за заличаване от регистъра на СЕМ. Тук трябва да се обърне внимание, че тези оператори, които примерно не излъчвали програмите си срещат известни трудности от отказа си от регистрация, защото трябвало да платят необходимата сума по тарифата. А тези от тях не се от регистрират именно за да не платят необходимите суми, но СЕМ бил длъжен да се опита и тези от тях които доброволно го направят да си събере вересиите. Операторите, които са предоставили удостоверение за актуално състояние, от което е видно, че са сменили адресите си на управление същото да бъде предоставено копие от това удостоверение на дирекция “Лицензиране и регистрация”, за да могат те да извършват промените в регистъра и да го актуализират. И операторите, които са предоставили доказателства за уредени авторски и сродни права за използваните от тях произведения да бъдат препратени към дирекция авторско право и сродни права в Министерството на културата. Коментирайки преписките, които са постъпили в СЕМ с колегите от работната група, те са се обединили около идеята, че е добре СЕМ да направи копие на тези документи и да изпрати документите в Министерството на културата. Имало е обсъждания свързани с това, дали СЕМ трябва нещо повече да прави в допълнение, но в закона пишело, че СЕМ трябва да изисква тази информация и данните да ги предоставя на МК. Ако МК искат да правят някакви проверки и да почват производства, това било въпрос, който те трябвало да си решат. СЕМ подпомагал МК но не би следвало да изпълнява неговите функции в определени моменти. В този дух са и проектите на писма, които доц. Николова е подготвила. Едното е до г-н Стефан Данаилов по силата на ЗРТ, че СЕМ е длъжен да изпраща тази информация, като както докладва до г-н Явор Милушев така и писмото до г-н Стефан Данаилов съдържали информацията, която се съдържала и в докладната.

**Мария Стефанова** благодари на доц. Николова и предложи в писмата там където тя казвала еди колко си оператора имат еди какви си неща, да се упоменяло кои са операторите. Тя представи пред съветниците докладната записка на г-жа Спаска Янева за застраховката на сградния фонд на СЕМ и след крака дискусия и уточнения,

**СЕМ реши във връзка с докладна записка вх. № 013-56822.01.2008 г. от Спаска Янева –финансов директор относно застраховане на сградния фонд да възложи на брокер Ангелова да сключи застрахователни полици със ЗД ЕВРОИНС АД.**

Във връзка с Докладна записка вх № 013-427-73/06/ от 22.01.2008 г. за предварителния график на дейностите по Проекта, предоставен от ЕКО/ВВС,

**Доц. д-р Райна Николова** каза, че преди два месеца е разговаряла с г-жа Даниела Жукова и с Радослав Чемширов и им е казала, че не би искала да участва в семинари, отнасящи се до проекта и по тази причина била изключително неприятно изненадана от това, че предложението да участва произтичало сега от тях двамата. Тя била коментирала с тях темата и ще се въздържала от участие, но предлагала на нейно място по отношение на авторските и сродните права Офелия Киркорян да бъде посочена като лектор.

**Мария Стефанова** каза, че я притеснявали датите но това бил максимума който са успели да постигнат в непрестанни преговори с експертите.

Съветниците обсъдиха подробностите относно привличането на лектори и организирането на семинарите с което дневния ред беше изчерпан и заседанието закрито.

**Към протокол № 3 са включени следните материали:**

1. Дневен ред
2. Писмо вх.№ 013-625-07/07//22.01.2008 г. от ТВ7
3. Докладна записка вх. № 013-45/16.01.2008 г.от доц. д-р Маргарита Пешева относно действия на СЕМ по лицензирането на нови телевизионни програми през 2008 г.
4. Приоритети в работата на СЕМ през 2008 г.
5. докладна записка от Борислав Шабански вх.№ 013-55/21.01.2008 г.
6. Докладна записка от Звеното за изпълнение на проекта по програма ФАР вх.№ 013-427-73/06//22.01.2008 г.
7. Мнение на Мария Стефанова относно решение на Съвета за хода на обявените телевизионни конкурси за аналогово разпространение за градовете София, Пловдив и Варна
8. Докладна записка от Спаска Янева – финансов директор вх.№ 013-56/22.01.2008 г. относно застраховане на сградния фонд на СЕМ
- 8/а Мотиви на доц.д-р Маргарита Пешева –Изп. Секретар на СЕМ, вх.№ 913-103-01/23.01.2008 г.
9. Докладна записка вх. № 013-53/21.01.2008 г. от доц. д-р Райна Николова относно отчет за дейността на Работната група “Защита на авторското право и сродните му права” в периода август –декември 2007 г.
10. Писмо от Народното събрание вх.№ 013-54 от 21.01.2008 г.
11. Проект на Писмо до г-н Явор Милушев относно Доклад на Съвета за защита на интелектуалната собственост /м.ноември-м. Декември 2007 г./
12. Проект за писмо до г-н Стефан Данаилов Министър на културата с копие до Георги Дамянов относно обобщена информация по чл. 19, ал.3 от ЗРТ

**ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

|  |                  |                    |
|--|------------------|--------------------|
| Бойчо Кулински   | Лилия Райчева    |                    |
| Людмил Стайков   | Маргарита Пешева |                    |
| Мая Вапцарова  | Милен Вълков     | Отсъства по болест |
| Райна Николова<br>Мария Стефанова<br>Председател<br>на СЕМ | Стефан Димитров  |                    |