

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 61

от заседание, състояло се на 16.10.2007 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бойчо Кулински, Мария Стефанова, Стефан Димитров, Милен Вълков, доц. д-р Лилия Райчева, акад. Людмил Стайков, доц. д-р Маргарита Пешева, доц. д-р Райна Николова, Мая Вапцарова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Докладни записки от дирекция “Правни дейности” относно:
 - Решение на ВАС по жалба на “ТВ седем”. (докладната е от миналото заседание);
 - Информация относно делата по жалби на КРС срещу заповедите на СЕМ за състава на Експертните комисии за телевизионните конкурси.
 - Установени административни нарушения; Докладва Гинка Бойчева.
2. Обсъждане на Правилник за устройството и дейността на СЕМ.
3. Докладна записка от дирекция “Лицензиране”. Докладва Борислав Шабански.
4. Докладни записки от дирекция “Мониторинг”:
 - Отчет за дейността на дирекция “Мониторинг” за м. септември 2007 г. Докладва Таня Димитрова.
 - Проект на писмо отговор до АБРО, относно запитване за предизборната кампания. Докладва Таня Димитрова.
 - Проект на писмо отговор до ПРОФОН. Докладва Офелия Киркорян.
 - Предложение от Б. Градинаров за действия на СЕМ във връзка с излъчване на съобщения за еротични телефони от БГТВ и Евроком.
 - Докладна от Т. Димитрова и Р. Петров, относно проблемите в регионалните центрове на СЕМ.
5. Покана от Брюксел за работна среща на тема „Аудио-визуални медийни услуги” – 30 октомври 2007 г. Докладва Председателят.
6. Решение за заместник на Председателя за периода на командировката (от 17 до 20 октомври 2007 г.). Докладва Председателят.
7. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за командировка в Лисабон, Португалия.
8. Информация от доц. д-р Лилия Райчева, относно издаване на Бюлетина на СЕМ.
Разни:
 - Благодарствено писмо от Председателя на ЕПРА, относно проведената 26-та среща в София, България.
 - Церемония по награждаване на служители на СЕМ във връзка с проведената 26-та среща на ЕПРА в София.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стефанова, Председател на СЕМ, експерт протоколист - Вера Данаилова

Мария Стефанова откри заседанието и предложи дневния ред за обсъждане. Предложения за промени или допълнения не бяха направени и **СЕМ гласува с 9 гласа „за”** дневния ред на заседанието.

ПО ТОЧКА „ПЪРВА”:

Г-жа Мария Стефанова припомни на членовете на Съвета, че г-жа Веселина Петрова на миналото заседание е предоставила мнението на дирекция “Правни дейности”, относно действията на Съвета, свързани с решение на ВАС, 5-то отделение, постановено по дело 6879/2007 по жалба от “ТВ Седем” ЕАД. Тогава е взето под внимание и мнението на дирекция “Лицензиране”, но гласуването е било отложено, тъй като е имало отсъстващи по уважителни причини членове на съвета. **Доц. д-р Лилия Райчева** каза, че не е присъствала на миналото заседание, но е запозната с материалите и нейното мнение е да не правят погрешни и излишни ходове, защото доколкото разбира и без специално решение на СЕМ, това решение отива на втора, по-горна инстанция и вместо да се затъва като институция в тези дебери от които по-нататък ще бъде по-трудно да се излезе, тя предлага да се постъпи по-мъдро и да се премине към следващата точка от дневния ред и да не се взема решение за обжалване.

Милен Вълков уточни, че не е съгласен с г-жа Райчева и нейната позиция “с нас и без нас” и не вижда нищо лошо, ако Съвета вземе решение за обжалване.

Мария Стефанова припомни, че на миналото заседание г-жа Мая Вапцарова е била внесла едно предложение, което СЕМ тогава е обсъдил.

Милен Вълков уведоми съвета, че е по-склонен да подкрепи предложението на Мая Вапцарова.

Бойчо Кулински не желаше да се връща на докладната на Мая Вапцарова, защото миналия път е декларирал, че я подкрепя и е съгласен с нейната логика – по един съвсем естествен юридически път СЕМ да направи това, което е необходимо, но и тогава и сега си задава същия въпрос: “какво би направил СЕМ и как би реагирал, ако не е бил този касационен процес на Христо Ангелов? Решението на тричленката е щяло да си остане и мъдрото решение на СЕМ е щяло да бъде, да не го обжалва. Като се абстрахираме от този процес мъдрото и правилното решение на СЕМ според него сега е, да продължи юридическите ходове, които му дава законът за възможност да обжалва. По тези причини г-н Кулински декларира, че подкрепя именно това решение.

Доц. д-р Лилия Райчева попита какво вярно има в получената от нея информация, че членове на СЕМ са се срещали с представители на Европейската комисия, за да разговарят във връзка с това спряно лицензиране и днес тя е очаквала, че в дневния ред ще има такава точка. Г-жа Райчева изрази мнението си, че е обезпокоена от факта, че за един такъв важен проблем членовете на СЕМ са разделени приблизително по равно, което е тревожно като явление. Но още по-тревожно според нея е, че до този момент не е издадена лицензия чрез конкурс и остава открит въпроса кой ще отговаря за този проблем, защото тези хора, които са били тук от Европейската комисия ще напишат своя доклад, но факт е, че едно време главата “аудиовизия” е била затворена след ударното приемане на остарялата стратегия, което си е било един чисто формален акт, който е трябвало да

подпомогне приемането ни в Европейския съюз. Но този формален акт не е подпомогнал уреждането на радиотелевизионната среда.

Мария Стефанова отговори, че наистина е имало такава среща и преди това Съветът е гласувал на нея да присъстват тя и г-жа Мая Вапцарова. Те са поканили и г-жа Веселина Петрова и г-н Борислав Шабански като директори съответно на дирекция “Правни дейности “ и дирекция “Лицензиране”. Г-жа Стефанова уточни, че на тази среща не е ставало и дума за телевизионно лицензиране, или както казва г-жа Райчева – напразните усилия на медиите да тласкат съвета в някаква посока, в която той не върви. Г-жа Стефанова уточни, че присъствалите на тази среща могат да дадат информация, но не точно сега.

СЕМ реши с 5 /пет/ гласа “за”решението на ВАС да бъде обжалвано. 4 /четири/ члена на СЕМ гласуваха “против” – акад. Людмил Стайков, доц. д-р Райна Николова, Стефан Димитров и доц.д-р Лилия Райчева.

Г-жа Веселина Петрова уведоми членовете на Съвета, че е уважена една жалба от Европейския съд на Анатоли Еленков, който е оспорвал решението на НСРТ и ДКД. Това решение осъжда България да заплати обезщетение на лицето Анатоли Еленков в размер на 5 хиляди евро, както и разноски в размер на 2 500 евро, като в мотивите си към решението съдът приема, че са нарушени неговото право на свободно изразяване на мнението и правото на свободно изразяване на религиозните убеждения. В България съдът приема също така, че г-н Еленков не е проучил справедлив процес и справедливо правосъдие, поради което е възприел и уважил неговия иск, който е бил за неимуществени вреди. Искът е бил първоначално в размер на 10 хиляди евро, но са уважени 5 хиляди евро. Осъдена е България. Добре е да се знае като информация . “Глас Надежда” е кандидатствал за издаване на лицензия през 2000 год. пред НСРТ. Тогава реда е бил друг – документите са се подавали в ДКД, а ДКД ги е препращал в НСРТ, след което НСРТ се е произнасял с решение доколко лицето покрива програмните критерии. Тези програмни критерии са били публично оповестени, но след това НСРТ в хода на процедурата, тогава е нямало конкурси, ги е поизменил и в решението си за отказ НСРТ казва, че кандидатът покрива частично критериите. ДКД въз основа на това решение му се отказва лицензия за радиото, което той е искал да прави. Това решение е било оспорвано пред ВАС. Проблемът е бил в това, че НСРТ не е връчил на лицата кандидати тези решения, с които им се отказва, а направо ги е пратил в ДКД. Другият проблем е, че “Глас Надежда” е поискал достъп до обществена информация, такава му е била отказана. Отказът е обжалван пред Градски съд и той го е отменил, но до 2006 г. се твърди в решението, че не е предоставен достъп до информация. Достъпът до обществена информация, когато е основателен, трябва да бъде предоставен, а пък решенията на СЕМ следва да бъдат съобщавани на съответните адресати.

Г-жа Гинка Бойчева докладва на членовете на съвета обстоятелствата около издаването на АУАН № 49 на ”ТВ Седем” ЕАД, при което са били допуснати съществени нарушения. Изпратена е покана до оператора за съставяне на АУАН, в който се дава предписание да се яви в тридневен срок в СЕМ, за да подпише акта. От известието за доставяне на поканата е видно, че е получена от “ТВ Седем” ЕАД

на 03 юли 2007 г. Акта е съставен също на 03 юли 2007 година, което е съществено нарушение на процесуалните правила. И предвид гореизложеното, г-жа Бойчева предлага акта да бъде прекратен. На 4-ти юли е изтичал срока и г-жа Адриана Василева е допуснала нарушение.

Мария Стефанова предложи по-късно да бъде поканена г-жа Василева, за да докладва лично този случай.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми членовете, че е за прекратяване на акта по описаните от правната дирекция причини. Нейното мнение, а би желала да привлече и колегите Бойчо Кулински и Милен Вълков, с които заедно отговарят за мониторинга, да се инициира среща с експертите - колеги от мониторинга. Това е наложително, защото подобни процесуални нарушения компрометират цялата медийна регулация и работата на СЕМ. Според г-жа Пешева би било редно на тази среща да присъстват всички членове на СЕМ, тъй като подобно отношение към работата е недопустимо.

СЕМ гласува с 9 гласа “за” прекратяване на акта.

Г-жа Гинка Бойчева разясни обстоятелствата и около съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН № 60/10.09.2007 г./ на “Кабел Сат – Запад” ООД, създаващ и разпространяващ програма “Рила ТВ” за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ – на 30.08.2007 г. след новинарска емисия “Вести”, преди официалните надписи е изписан надпис: “Със съдействието на Ротари клуб Дупница”. При съставянето на акта не са допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на телевизионния оператор – след отправена покана до “Кабел САТ –Запад” ООД, в присъствието на пълномощник на представляващия и двама свидетели, експертът на СЕМ е съставил акта, предявил го е за подпис и е връчил копие на нарушителя. Актът отговаря и на формалните изисквания на ЗАНН, като съдържа необходимите реквизити, предвидени в чл. 42 от същия закон. Постъпили са възражения от “Кабел САТ – Запад” ООД, в които се твърди, че Ротари клуб е водеща неправителствена организация, която се е ангажирала безвъзмездно да организира жестомимичен превод на новините за хора с физически увреждания в региона на град Дупница. Молят да не им бъде издавано Наказателно постановление, а те занапред ще се съобразяват с изискванията на ЗРТ. Операторът не е санкциониран за нарушение на чл. 90, ал. 4 от ЗРТ – и не сме в хипотеза на повторност.

Г-жа Мария Стефанова напомни, че в случая, въпреки, че е замесен Ротари клуб като престижна обществена организация, законът е нарушен от оператора.

Доц. д-р Райна Николова отбеляза, че специално тази организация извършва благотворителност не с цел показност. Обикновено това се прави по начин, по който не се демонстрира и подкрепата, която се прави в повечето случаи е анонимна. Тя допълни, че ѝ се струва, че каквито и да са добри намеренията, не би следвало операторът, който излъчва програмата и носи отговорност за нея, да изписва, че се осъществява “със съдействието на”, защото това е чиста форма на спонсорство. Той би могъл да го направи в спортна емисия, там е разрешено спонсорство, но за частта новинарска емисия - не.

Мария Стефанова изказа своето колебание заради репутацията на Ротари клуб и би ѝ се искало да не се налага наказание, но от друга страна нарушението е извършено от оператора, което ясно показва едно непознаване на закона. В случая Ротари клуб няма никаква вина. Тя е по-склонна да се каже “Рила ТВ”, защото би трябвало да знаят, че новините не могат да се спонсорират по какъвто и да е начин.

Мая Вапцарова предложи, понеже случаят е по-особен, да се направи някакъв компромис.

Бойчо Кулински уточни, че в случая несправедливо се намесва авторитета на Ротари клуб.

Доц. д-р Маргарита Пешева сподели своя принцип на действие – “аз съм вярна на себе си и от шест години предлагам едно и също – при първо нарушение, СЕМ да бъде по-толерантен, да изпратим писмо, да обърнем внимание, че спонсорирането на новини е много тежко нарушение на закона.”

Бойчо Кулински също подкрепи предложението на г-жа Пешева. И той смята, че има нарушение, но тъй като е за първи път, да не се налага санкция.

Мария Стефанова обобщи, че случаят се приема за маловажен и СЕМ проявява великодушие.

СЕМ гласува: с 9 гласа “за” , че случаят е маловажен и реши да се изпрати писмо с ясно указание, че това е сериозно нарушение на ЗРТ.

Веселина Петрова уведоми членовете на съвета, че миналата седмица е пристигнало едно решение от районен съд София, с което се потвърждава наказателно постановление срещу СКАТ за религиозна нетърпимост. Тя отбеляза, че делата ни в Бургас общо взето нямат чак такава успеваемост, но в София печелим тези дела в по-голямата им част. Това решение е влязло в сила. То не е обжалвано пред административен съд. То си е влязло в сила и тя го казва с оглед на статистиката, за да го има предвид съвета. По повод многото образувани дела пред ВАС, по повод жалбите, вече излизат определения на съда, в които се приема, че другите участници в конкурса нямат правен интерес от това да обжалват решенията. За другото заседание г-жа Петрова ще представи писмен доклад до къде са стигнали тези дела, кои са прекратени и когато окончателно влязат в сила. Това са дела решени в тричленен състав и те подлежат на обжалване пред петчленен състав. Г-жа Петрова информира членовете на съвета, че по предложение на представители на “Артистаутор” тя утре ще се вижда с тях и ако г-жа Райна Николова желае може да присъства. “Артистаутор” имат някои проблеми, които желаят да представят на тази неофициална среща.

Мария Стефанова обобщи, че на следващото заседание г-жа Веселина Петрова ще предостави писмена справка за тези дела.

Във връзка с делата, образувани по жалби от членовете на КРС срещу заповеди на председателя на СЕМ за експертни комисии по обявените от СЕМ конкурси за телевизионна дейност в градовете Варна, Пловдив и София, вх.№ 013-115/16.10.2007 г.,

Г-жа Веселина Петрова уведоми членовете на СЕМ, че е написала информацията, която ѝ е била възложена. Пред Върховния административен съд са били подадени 24 жалби от членовете на КРС срещу заповедите на председателя на

СЕМ за определяне състава на експертни комисии във връзка с обявените конкурси за телевизионна дейност в градовете Варна, Пловдив и София. По тези жалби са били образувани 24 дела пред ВАС, като съдът е прекратил всичките поради това, че жалбите не подлежат на разглеждане от ВАС, тъй като са насочени срещу заповед на председателя на СЕМ към онзи момент и ВАС е преценил, че трябва да бъдат разгледани от Административен съд София град.

Там съдът е приел по всички дела, че срещу тези заповеди не могат да бъдат подавани жалби, тъй като те са част от процедурата по проведените конкурси и не могат да бъдат предмет на самостоятелно оспорване и във всички определения не е налице правен интерес по оспорване на тези заповеди. Решението на АС София град подлежат на касационно обжалване пред ВАС, членовете на КРС са подали частни жалби срещу тези определения и делата отново са попаднали във ВАС 5-то отделение, които в състав от 3-ма съдии е следвало да ги разгледат. Част от делата са прекратени още през юни месец с определения в закрито заседание. Друга част от делата се прекратяват и в момента, като някои от тях се разглеждат и в открито заседание, а някои от тях продължават да бъдат прекратявани в закрито заседание. По всички тези дела ВАС е потвърдил определенията на Административен съд София град. Седемнадесет от делата вече са приключили окончателно с влезли в сила определения на ВАС, като мотивите навсякъде се сходни – заповедите не подлежат на самостоятелно оспорване и липсва правен интерес за членовете на КРС да оспорват тези заповеди. Две от делата са насрочени съответно за 03.X. и 27 XI.2007 г. По едно от делата още липсва дата. Две от делата са прекратени с определения, които не са обжалвани и делата са в архива на АС София град. А две от делата са препратени по неизвестни за г-жа Петрова причини до Софийски районен съд - едното и АС София област, - другото.

ПО ТОЧКА „ВТОРА“:

Обсъждане на Правилник за устройството и дейността на СЕМ,

г-жа Мария Стефанова уведоми членовете, че той е бил подготвен от г-жа Ирина Величкова. Бил е преработен частично и сега го предлагат заедно с доц. д-р Маргарита Пешева и г-жа Веселина Петрова, на вниманието на членовете на СЕМ за обсъждане. Тяхното мнение е, че след като днес започва обсъждането, те смятат, че в още две, най-много три заседания може да се приключи с обсъждането, приемането на поправките и предложенията.

Доц. д-р Лилия Райчева попита членовете на съвета дали са запознати с текста на проекта, защото тя го вижда за първи път.

Мария Стефанова обясни, че текста сега се предлага за първи път и много се надява членовете на съвета да са го видели преди заседанието в предложените документи в обмена. Тя предложи две поправки към текста на проекта по отношение на изготвянето на протоколите. До сега протоколите са се предавали в един екземпляр и тя смята, че няма основание това да се променя и предлага в правилника да бъде отбелязано, че протоколите се предават в един оригинален екземпляр с подписите на членовете на съвета; и второто ѝ предложение е, да се замени сега предложеното: “протоколите да се изготвят в рамките на два дни”, с

“протоколите да се изготвят в рамките на три дни след провеждането на заседанието”, както е било и в стария правилник.

Доц. д-р Райна Николова приема проекта за правилник и има едно допълнение, което произтича от Административно процесуалния кодекс, в който в Гл.8 - “Предложения и сигнали”, в чл. 107 е казано: “По реда на тази глава се разглеждат предложенията и сигналите, подадени до административните органи както и до други органи, които осъществяват публично правни функции. От чл. 107 до чл. 125 включително е разработен в АПК реда, по който следва да

се работи с предложенията и сигналите на гражданите и тъй като един от основните принципи на СЕМ е този, че е административен орган, който осъществява публично правни функции, е редно това да се допълни, като на мястото се посочи, че СЕМ осъществява тези дейности. Това е изискване на самия АПК, което показва, че СЕМ работи с гражданите при техни сигнали, когато има такива. Може и да е в отделна глава.

Мария Стефанова предложи г-жа Веселина Петрова да се ангажира и да предаде тези поправки на г-жа Величкова.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че на всяко последно заседание от месеца не Изпълнителният секретар, а председателят на СЕМ трябва да докладва за изпълнението на решенията от изтеклия месец. Тя отбеляза, че правомощията на изпълнителния секретар са засилени, а не би трябвало да е така, защото в самия ЗРТ няма такава длъжност. Що се отнася до материалите – чл. 8 за двата варианта – редно е всички материали, които постъпват в СЕМ, да се докладват от Директор дирекция “АИО”, защото директорът следи цялата постъпваща документация и деловодството е на негово пряко подчинение. Ако Съветът не възразява, това може да се извършва заедно – и от директора на дирекция “АИО” и от изпълнителния секретар, но според нея не е редно изпълнителният секретар да изземва функциите на директора на дирекция “АИО”. Г-жа Пешева предложи за чл. 28 ал. 1-ва, втория вариант, както е било и до сега. До сега не е имало случай изпълнителният секретар да изземва функциите на директора на дирекция “АИО”. Според нея, Правилникът е добре направен, но би желала да се обсъди поне на още едно заседание.

Милен Вълков смята, че правилникът е добре направен и подкрепя предложението за чл. 28.

Мария Стефанова обърна внимание, че г-жа Величкова предлага да се включат в правилника и функционалните характеристики.

Доц. д-р Лилия Райчева попита дали членовете на Съвета са гласували за това, правилникът да бъде изготвен от г-жа Величкова и дали се предполага в него да има и раздел, или част “санкции”. На нея ѝ е направило впечатление, че има описани само права и задължения, но ако някой пристъпи тези задължения и права, освен че ще му бъде казвано, че е много лош какво друго наказание ще получи.

По-нататък г-жа Райчева обърна внимание на следния текст: “На първото си заседание членовете на СЕМ избират от състава си председател за срок от една година” – това първо задание е било преди шест години уточни тя и предложи тук да има някакъв срок. Този срок преди известно време е станал по-дълъг, затова според нея трябва да има по-добро определение. В член 11 т. 2 “председателят на СЕМ утвърждава щатното разписание”. Г-жа Райчева отбеляза, че след като той

утвърждава, значи това е следствие на някакво действие и какво точно означава? Колегиално се решават тук на съвета или еднолично. На едно друго заседание тя останала с друго впечатление, на което председателят ѝ отговорил, че “той бил работодател и нямало защо да казва.... какви са заплатите и т.н.” и каква е тази 4-та точка:“със заповед на Председателят може да се уреждат и други въпроси...” С този текст г-жа Райчева смята, че се излиза извън правилника и се пренасяме в други вселени. Тя се обяви категорично против тази точка.

Мария Стефанова напомни на г-жа Райчева, че СЕМ има един председател, а не деветима.

Доц. д-р Лилия Райчева уточни, че работодател на Председателя на СЕМ е Съвета. Председателят, според нея, става работодател на администрацията, но работодател на Председателя е Съвета – това е по закон! Тя каза в шеговит тон, че се изказва като “една девета работодател”. По-нататък г-жа Райчева уточни, че в същото време пише така:“председателя на СЕМ не може да представлява СЕМ в противоречие на взети от СЕМ решения, така че да влияе върху бъдещи решения на СЕМ, което е много хубаво, но в същото време СЕМ вече е имал такъв случай, в който се е излязло с една инициатива. Г-жа Райчева обясни, че тя по принцип няма нищо против такава инициатива, но тази за която говори, не е била гласувана от съвета и всъщност става въпрос за създаването на “балкански пул”, или “балканска федерация на регулаторите” и т.н. По този повод г-жа Райчева каза, че според нея, тези действия е трябвало да бъдат предприети след колегиално обсъждане на съвета. С оглед на практиката, която СЕМ има, за по-доброто функциониране на съвета, тя предложи още веднъж много внимателно да се прочете от всички членове правилника и да се въведе раздел за отговорностите и санкциите. Г-жа Райчева обърна внимание, че в ЗРТ има раздел санкции, в следствие на който СЕМ е освободил генералния директор на БНТ, а освен това СЕМ налага санкции всеки ден, а когато СЕМ сгреша, не се казва какво следва от това. Според нея целият правилник е просто едно пожелание.

Мария Стефанова уточни, че на следващото заседание Съвета ще продължи обсъждането и тя се надява след още две заседания Правилникът да бъде приет.

ПО ТОЧКА „ТРЕТА“:

Във връзка с Докладна записка вх. № 013-1110/15.10.2007 г. от Борислав Шабански и Радослав Чемширов

I. По Заявление вх. № 027-188/15.10.2007г. от «ЛГ Консулт» ООД за изменение на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00272/11.01.2001 г., която дружеството притежава за град София. Отправеното искане е за изменение на т.1.2 от лицензията – наименованието на програмата да се промени от радио «Мила» на радио «ЗаЗа» .

Борислав Шабански предложи да се разгледа искането за промяна на името.

Доц. д-р Маргарита Пешева сподели, че се възмуцава, че ЗРТ разрешава смяната на името както е било при разискванията за телевизия «Азис» когато тя и покойният колега Марко Семов са се въздържали няколко пъти. Затова сега тя счита, че радио «ЗаЗа» придава някакъв комедиен оттенък върху името на оператора и независимо, че законът разрешава, тя се въздържа.

Членовете на съвета поискаха повече информация какво означава новото име, но **г-н Борислав Шабански** ги уведоми, че към заявлението е приложена само регистрацията на марката в патентното ведомство.

Мария Стефанова отбеляза, че тъй като законът разрешава и нещо повече, не дава на СЕМ някава възможност да протестира по някакъв начин, тя се обръща към г-н Шабански с въпрос, дали е възможно СЕМ да напише едно любезно писмо, за да се информира какво означава това име, «ЗаЗа».

Г-н Борислав Шабански отговори, че това е възможно и може да се напише такова писмо.

Мария Стефанова попита дали съветниците са съгласни да се поиска такава информация.

Доц. д-р Лилия Райчева изрази съмнение, че като се получи такава информация може нещо да се промени.

Доц. Д-р Маргарита Пешева наблегна на това, че поне ще има знак, че съветниците искат да се информират и са реагирани.

Милен Вълков само припомни, че ако съвета откаже, те ще обжалват и ще спечелят, защото така повелява закона.

Мария Стефанова каза, че сега има повод да каже отново любимата си реплика: «Нека да проявим характер» и да им напишем писмо. Тя прави това предложение.

СЕМ реши да се изпрати писмо, с което да се поиска повече информация, относно искането за промяна името на радиото от Радио «Мила», на Радио «ЗаЗа».

Във връзка с писмо на КРС вх. № 027-185/05.10.2007 г. по реда на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, а именно, че КРС изменя разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс, след решение на СЕМ по Заявление от «Инфопрес и Ко» ООД за изменение на индивидуална лицензия № 101-02799/14.07.2005 г. /лицензията е издадена на 19.02.2004 г. / за изграждане, поддържане и използване на далекосъобщителна мрежа за осъществяване на далекосъобщителна дейност наземно радиоразпръскване на радиосигнали в гр. Сливен. Изменението на лицензията е във връзка с промяна точката на излъчване.

СЕМ гласува с 9 гласа «за» изменението на лицензията.

По Заявление вх. № 027-176/15.09.2007 г. допълнено с писмо вх. № 027 – 176- 02/08.10.2007 г. подадено от «Колор Рай-2007» ООД за издаване на регистрация за осъществяване на телевизионна дейност.

Г-н Борислав Шабански уведоми съвета че, «Колор Рай» няколко пъти е искал регистрация, уведомен е за констатирани пропуски и непълноти – първия път не е имал програмни документи разработени в съответствие със ЗРТ. В 7-дневен срок е представил такива документи, но те пак не са били разработени в съответствие със ЗРТ. И понеже вече два пъти не е отстранил тези непълноти, практиката на Съвета е да прекрати процедурата по исканата регистрация.

СЕМ реши процедурата по исканата регистрация да бъде прекратена.

По Заявление вх. № 027-173/03.09.2007 г. от «Кроа България» ЕООД, допълнено с писмо вх. № 027-173-02/26.09. 2007 г. подадено от

от «Кроа България» ЕООД, за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност,

Г-н Борислав Шабански осведоми съвета, че първия път, когато са се разглеждали документите на «Кроа България» е имало пропуски и непълноти като по-късно част от тях са били отстранени, но не са представени сега в последния вариант убедителни доказателства за финансовите възможности за изпълнение на дейността. Представено е едно спаразумение между този заявител, това българско юридическо лице и мексиканско дружество за отпускане на пари от Мексико. И поради това, от дирекция «Лицензиране» считат, че не е изпълнена тази част от изискванията на закона и тъй като това е второ писмо, предлагат или да се прекрати преписката или да се искат по-убедителни доказателства. Предлага да им бъде обяснено, че това «спаразумение» за финансиране на дейността на този канал на два етапа не е законно. Първо не може да се финансира пряко, няма как, а и става въпрос за два транша като първият е от 200 хиляди евро, а вторият -250 хиляди евро. Според ЗРТ финансирането може да се осъществи само чрез годишен счетоводен баланс или отчет за приходите, банкова референция или дълготрайни активи. Нито едно от тези три изисквания не е налице.

СЕМ реши заявителят да бъде уведомен писмено, че са констатирани пропуски и непълноти в представените документи и че не са представени убедителни доказателства за финансиране на дейността.

По Заявление вх. № 027-175/13.09.2007 г. допълнено с писмо вх. № 027-175-02/08.10.2007 г. подадено от «Скай Петролеум» ЕООД за издаване на регистрацията за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на телевизионна програма «Скай ТВ», разпространявана по кабелен път на територията на град Карлово и град Сопот,

г-н Борислав Шабански уведоми членовете, че искането на «Скай Петролеум» ЕООД за издаване на регистрацията веднъж е била разглеждана от дирекция «Лицензиране». Имало е непълноти, които са били отстранени. Става въпрос за политематична програма за град Карлово и град Сопот. Г-н Шабански припомни, че това е бил оператор, който не е имал лицензия. Това е било констатирано по сигнали и когато е направена проверка на място, операторът е бил уведомен. КРС са го спрели и по тази причина сега, той иска регистрацията.

С 9 гласа «за» СЕМ взе решение за издаване на исканата регистрацията на телевизионна програма «Скай ТВ».

ПО ТОЧКА „ЧЕТВЪРТА“:

Във връзка с Докладната записка от Таня Димитрова – директор на дирекция «Мониторинг» с вх. № 013-1099/15.10.2007 г. за отчета на дирекция «Мониторинг» за месец септември 2007 година,

г-жа Таня Димитрова уведоми съветниците, че през месец септември експертите са се върнали от отпуските и наблюдаваните часове на радио и телевизионните оператори са се увеличили. Съставени са два акта - един от национален и един от регионален мониторинг. Започнала е вече и предизборната кампания, която се наблюдава. Г-жа Димитрова отбеляза, че както е било предложено на предишното

заседание на СЕМ, г-н Градинаров е включил и решение 23 на ЦИК, поправили са и последния абзац, като са заменили ЗРТ в частта реклама и са написали Закона за защита на потребителите. Готови са и с проекта за писмото до АБРО. Дирекция «Мониторинг» предлага и още едно писмо на г-н Градинаров за секс телефоните по сигнал от «Национална лига на потребители на услуги». Г-н Градинаров предлага три варианта за отговор.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че се предлага в тази информация замяна на някои оператори, някои програми да не бъдат наблюдавани в предизборния период поради невключването на сървърите.

СЕМ прие Отчет за дейността на Дирекция «Мониторинг» за месец септември 2007 г.

Във връзка с проекта за писмо-отговор до членовете на АБРО,

доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че проекта за писмото е направен много добре. Г-н Градинаров и г-жа Димитрова са се съобразили с препоръките, които са отправили съветниците на предишно заседание и сега тя мисли, че в този вид вече може да бъде изпратено и публикувано в сайта на СЕМ.

Мария Стефанова изрази становище писмото да не се публикува в сайта.

Таня Димитрова отново припомни, че и двете поправки са направени и тя също смята, че писмото е подготвено добре.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че е предложила преди това да се включи писмото в сайта на СЕМ, защото АБРО е предала публичност на своето възражение. Според нея е хубаво отговорът на СЕМ също да бъде достатъчно публичен, за да може да не остане в медийната общност съмнение, че СЕМ едва ли не вместо да спазва, нарушава закона.

Мария Стефанова изрази мнението си, че не би следвало СЕМ да публикува този отговор, това писмо на сайта си, тъй като тя не смята, че СЕМ трябва да влиза в тона на АБРО, който е бил доста неприятен и затова е достатъчно да им се изпрати писмото по пощата.

Бойчо Кулински отбеляза, че ако се подготви съобщение в сайта не е необходимо да е едно към едно, а може само да се спомене, че е изпратено такова писмо и ако се приеме неговото предложение за среща с АБРО след изборите, даже може да се определи точна дата. Просто да се обяви, че ние сме отправили такава покана с точна дата.

Мария Стефанова смята, че може би е редно да ги поканим и да им предложим някаква дата и да видим дали те могат да присъстват, което може да стане след изборите, в началото на месец ноември /по запис/

СЕМ прие текста на писмо-отговор до АБРО и взе решение да покани АБРО на среща в края на месец ноември.

Във връзка с Докладна от Офелия Киркорян – Цонкова, юрист, относно Писмо с вх. № 027-1271-09/06/24.09.2007 г. ,

Офелия Киркорян – Цонкова представи на членовете на съвета проект за писмо - отговор. Тя уведоми, че става въпрос за законността за прехвърлянето на лицензията от «Радио Вива» на юридическото лице «Гео Адвайзърс» ЕООД и

законността на уреждането на авторските права във връзка с дейността на този оператор.

В първата част отговора е подготвен от колегите от отдел лицензии, а тя е изготвила частта, която касае уреждането на авторско-правните въпроси. В отговора е обяснено, че поради обжалване на решението за прехвърляне на лицензията, тя все още се води юридически на «Радио Вива», тоест все още няма действие на прехвърлянето. В частта за авторско - правния въпрос е изложила, че към момента на даването на лицензията, СЕМ прави предварителен контрол, в който не може съвсем детайлно да се изчистят всички въпроси по отношение на всички защитени произведения, които операторът ще използва занапред в своята програма, тъй като до този момент няма такава яснота. Представени са някакви договори за авторски права, но едва вече в хода на стартиране на програмата може конкретно да се прави такъв контрол от СЕМ . Също така е обяснила, че поради липсата на достатъчно данни, относно това, кои са членовете на ПРОФОН, кои са произведенията включени в техния репертоар, много по-лесно и по-успешна би била проверка ако те ни изпратят точна информация. По този начин се работи със «Съни мюзик». Те имат вече три сигнала от «Съни мюзик», в които ни казват точно кое произведение са използвали съответните оператори, в колко часа, и отдела ние съответно изисква записи и така много по-лесно се уреждат преписките с Министерството на културата, които вече трябва да издадат акта за установяване на нарушението и искат да разполагат с максимално гарантирани доказателства при един евентуално съдебен процес.

Г-жа Цонкова обясни защо в третата част на писмото до ПРОФОН, която касае среща със СЕМ го е оставила без коментар, защото не би могла да отговори.

Мария Стефанова каза, че се е запознала с писмото и смята, че в този вид може да бъде изпратено.

Тя напомни на г-жа Цонкова за в бъдеще, когато има докладна, да я предава на дискета, защото е по-удобно за прилагането на документите в обмена. Когато документите идват от отделите на СЕМ, нека са на дискети, а ще се сканират само външните документи.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че тъй като този случай е придобил твърде голяма и скандална публичност и от различни електронни медии са били отправени атаки към СЕМ, затова, че едва ли не е извършил огромно закононарушение, че е приел нотариално заверени документи, които според жалбоподателя са били фалшифицирани. Г-жа Пешева изказа мнението, че СЕМ не е нито разследващ орган, нито детективска агенция и че той приема определени нотариално заверени документи, чиято автентичност не установява, тъй като това по закон е правомощие на съда. Поради голямата атака срещу съвета, тя предлага под някаква форма да се каже, че само съда установява автентичността на документи. Говорело се е в много влиятелни електронни медии за кражба на радио, за големи атаки срещу КРС, срещу СЕМ. Тя смята, че СЕМ е направил това, което се е искало от него по закон. СЕМ е правил десетки пъти подобни прехвърляния в рамките на собствените си правомощия. Цялата тази кампания срещу Съвета по нейна преценка не е особено коректна.

СЕМ реши да бъде изпратено предложеното писмо-отговор до ПРОФОН.

Във връзка с Докладната записка на г-н Б. Градинаров за действията на СЕМ във връзка с излъчване на съобщения за еротични телефони от БГТВ и Евроком, **г-жа Таня Димитрова** разясни, че той предлага три варианта за решение. Операторите вече са намерили друга форма, за да ги има телефоните на екран – сега изписват, че са телефони за забавление. Миналия път те са представили справка за откровено еротични телефони, които са излъчвани многократно -198 пъти. Съставени са два акта – единия за еротичния бутик, а другия за три големи рекламни блока излъчвани в 08.00 -12.00 часа през деня около детски филми. Актовете са изпратени. Делата са насрочени за 29.10. 2007 г. И четирите дела са в един ден. Първото дело е по сигнал на Национална лига Бургас. Предлагат това на вниманието на съвета, защото трябва да съставят още 198 акта за секс телефони, излъчени в различни дни в различни пояси и да се вземе по-генерално решение.

Доц. д-р Маргарита Пешева отбеляза, че с оглед на много високата обществена значимост на нарушението тя смята, че е време Съвета да излезе с декларация по този казус. Разбира се може и да се инициира и среща с Държавната агенция за защита на детето и Агенцията за защита на потребителите.

Доц. д-р Лилия Райчева предлага да се поканят тези оператори и да обяснят защо те предлагат това, съответно да има едни и други мнения, да се получи една дискусия и в последна сметка да се излезе с един документ, за който тя е по-склонна да бъде становище, отколкото декларация, защото на становището би могло да се позоваваме в бъдещата си практика. Можем да си прегледаме старото становище, което отменихме – за добрите нрави, да видим как може да се прецизира и след една дискусия, в която да участват и оператори и различни организации от неправителствения сектор ние да излезем с някакъв акт, но първото ми предложение е ние да ги поканим тук да чуем тяхното мнение.

Мария Стефанова подкрепи идеята за среща, защото СЕМ има такава практика, но тя не смята, че трябва да се пише декларация.

Във връзка с Предложението на Б. Градинаров за действия на СЕМ във връзка с излъчване на съобщения за еротични телефони от БГТВ и Евроком, **СЕМ реши да инициира провеждането на публична дискусия с представители на радио и тв оператори, ДАЗД, на Комисията на потребителите за спазването на ЗРТ в защита на децата и непълнолетните, която да се проведе през втората половина на месец ноември.**

Във връзка с Докладна записка от Таня Димитрова – директор на дирекция «Мониторинг» и Румян Петров – началник отдел «Регионален мониторинг», относно проблемите в регионалните центрове, **г-н Румян Петров** уведоми членовете на съвета, че след като сървърите на работят са прибегнали до единствения възможен изход за спасяване на ситуацията. Експертите наблюдават предизборната кампания чрез аудио и видео записи, които правят сами и същевременно са поели ангажимента някои от програмите да наблюдават и на живо. Така в четири от шестте центъра няма никакви промени от първоначално приетия от СЕМ график. Само в два от центровете се предлага отказ от наблюдението на четири програми, две от които поради техническа невъзможност да бъдат приемани и други две, за които в процеса на наблюдението се е установило, че твърде малко предизборна тематика са заложили в програмите си и

би било по-добре усилията да се хвърлят в други часови пояси от други програми вместо тези.

Това означава, че от предвидените 39 програми ще бъдат наблюдавани 35, което на практика не променя съществено обема и мащабите на приетото от СЕМ наблюдение на предизборната тематика. Г-н Петров смята, че сериозни проблеми в центровете в този смисъл няма. Може да се каже, че ще се наруши приетия от СЕМ седмичен график и е възможно отчитането на резултатите малко да се забави с оглед на това, че хората сега са съсредоточени в записи и наблюдения и това налага и на следващия ден да се връщат към записаните програми.

Доц. д-р Райна Николова уведоми, че в петък е била в Благоевград и е решила да посети регионалното бюро. За проблемите, за които СЕМ е научил на заседанието си, г-н Михайлов е казал на г-жа Николова, че за тях е било подсказано дори и преди срещата на ЕПРА в устен порядък. Тя смята, че колегите, които поддържат непрекъснат контакт помежду си не са чак толкова некоректни в поведението си и без да иска да защитава когото и да било, тя разказа, че например г-н Михайлов по негова преценка в момента е наблюдавал една от програмите. Той си е направил график, който изпълнява и е споделил с нея, че проблема е свързан по-скоро със софтуера от страна на испанските партньори и че всъщност там трябва нещо да се направи, за да се разстартира системата и колегите да започнат да работят по-активно. Г-жа Николова смята, че трябва подобни въпроси да се решават по-бързо, но според нея нещата са се насложили и личи липсата на добър IT екип в СЕМ. Това допълнително затруднява работата на колегите, защото те не са чак толкова сигурни в това, което правят. Все пак системата е много нова за тях и ако ние сме вперили своя поглед в регионалните бюра в страната, тя не знае какво е положението в София. Защото СЕМ и в София има регионално бюро и то би следвало да извършва най-интензивна дейност по отношение на наблюдението на изборния процес, тъй като в София има над 30 радиостанции, а има вече и ефирно излъчващи с регионален обхват телевизии, едната от които сериозно отразява предизборната кампания.

Мария Стефанова се съгласи с казаното от г-жа Райна Николова, но каза, че не случайно продължава да реагира остро, че на предишното заседание съветниците са били изненадани от неприятната новина, която е дошла от регионалните центрове, защото в следствие естествено тя е проверила как точно стоят нещата, което според нея вече няма значение, защото фирмата "Техно България" са започнали работа, а и до няколко дни ще има хора, които постоянно тук на място ще се занимават със системата и двама системни администратори, които ще се занимават с ограмотяване на всички, които имат нужда, как да се свалят записи. Вече са взети комплексни мерки.

Бойчо Кулински поясни това, което каза г-жа Николова за регионалните центрове и уточни, че регионалният център в София е за региона, а не за града.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че регионалните медии излъчват в много по-голям обхват, отколкото местните медии.

Бойчо Кулински репликира, че Софийският регионален център не е за София град, а за София област и това е например град Перник, Казичене, Горна Малина и т.н.

Доц. д-р Райна Николова попита дали това означава, че в Благоевград колегата не би следвало да прави мониторинг в самия град Благоевград, а само на град Гоце Делчев, на Сандански, на Симитли и т.н.

Бойчо Кулински уточни, че нещата са различни и регионалният център в Благоевград ще прави мониторинг и на града, но в София – не **Доц. д-р Маргарита Пешева** поясни, че София град е в обсега на националния мониторинг.

Доц. д-р Райна Николова уточни, че говори за регионарните медии с местен обхват, Радио 1 например, което има в София офис.

Доц. д-р Маргарита Пешева припомни, че националният мониторинг не следи само петте национални медии. Това, което се случва в София град е в обсега на действие на работа на дирекцията на националния мониторинг. Тя следи и националните медии, които излъчват от София град и регионалните медии, докато регионалният център за София, следи София област, регионалните или местни медии в София област. Такава е структурата, която СЕМ е приел. Това е разпределението.

Г-жа Пешева съобщи, че вчера се е свързала с изключение на колегата експерт от Велико Търново с всички други експерти и е разговаряла с тях и информацията която е получила е същата. Само като допълнение може да каже, че колегата Джунджуров от Бургас я е информирал за един случай със «СКАТ +» в град Поморие, който по негова преценка осъществява нерагламентирано ефирно излъчване в град Поморие и тя помоли г-н Румян Петров да докладва този случай.

Румян Петров уточни, че няма какво много да добави, тъй като това с което разполага е съобщение по имейла, с който г-н Джунджуров е съобщил, че по сигнал на зрители програмата «СКАТ +» се разпространява ефирно в Поморие. Другият случай е в отговор на негова молба за уточняване на съобщението, че един от далекосъобщителните оператори, който е в списъка на лицензиите издадени от КРС за създаване и разпространяване на тв програми с местен обхват е «ЕТ - Тодор Георгиев58, но той не може да проверява далекосъобщителния оператор, нито пък има информация дали този, който разпространява ефирно «СКАТ+» го прави на базата на сключен договор между СКАТ и въпросния далекосъобщителен оператор. Г-н Петров е докладвал за това на г-жа Димитрова и те двамата са уведомили г-жа Мария Стефанова чрез секретарката ѝ.

Мария Стефанова потвърди, че е информирана, но пожела да чуе какво предлагат да се направи в този случай.

Румян Петров изказа мнението, че далеч по-компетентна преценка и мнение биха дали колегите от Дирекция «Лицензиране», в чиято компетентност е този въпрос, а иначе той си има мнение, но то почива само на догадки и предположения. Също така смята, че ако ъпростният далекосъобщителен оператор наистина е сключил договор със СКАТ, той е в правото си, след като притежава разрешение от КРС, да разпространява програми, включително и тази, но това е само негово предположение.

Мария Стефанова предложи да се покани г-н Борислав Шабански. Тя се е запознала със случая, но за нея е важно да знае и какво мислят останалите членове на съвета, тъй като всички действия трябва да почиват на решения на Съвета.

Г-н Борислав Шабански уточни, че доколкото му е известно става въпрос за далекосъобщителен оператор, който излъчва една програма «СКАТ+», който е

регистриран по § 9 а - Тодор Георгиев и друг оператор СКАТ, който прави програмата «СКАТ+»

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че оператор, който е регистриран по § 9, той напълно законно излъчва тази програма и няма защо да се пише писмо до КРС.

Г-жа Мария Стефанова помоли г-н Шабански да каже своето мнение по въпроса и той отговори, че трябва да се запита КРС, за да има такава информация в СЕМ. Може двамата оператора и да нямат договор.

Мария Стефанова обобщи, че тъй като СЕМ не е уведомен, както с оня случай с “Макс ченъл”, когато дори е имало и приложен договор, сага е редно да се напише писмо до КРС и да се поиска информация.

Оформи се мнение писмото да бъде подготвено от дирекция “Лицензиране”.

Г-н Румян Петров поиска разрешение да направи едно важно според него уточнение, че еспертите в регионалните центрове са обучавани да работят с изправен сървър, но когато сървърът дефектира, те нито са обучавани нито е тяхна работа да го оправят. Нещо повече, на тези предварителни срещи, преди ЕПРА с участието на г-жа Пешева и господата Кулински и Вълков те са поставили този въпрос на тогавашния специалист от дирекция “Информационни технологии” - Християн. Той ясно и категорично е казал, че те няма какво да пипат по сървъра и че всичко ще прави той от София. Те трябва само да му се обаждат и да му казват какъв проблем имат. Тези експерти могат да свалят записи и могат да работят на сървъра когато той е изправен.

Мария Стефанова уведоми, че нищо не се е променило от това, което е казал Християн, освен факта, че вече не е на работа в СЕМ. Никой според нея не очаква, че експертите в Благоевград, Велико Търново и другите градове ще поправят сървъра когато имат проблем. Този въпрос е технически, много сложен и сериозен и в най - скоро време ще бъде отстранен. Фирмата “ТехноБългария” работи по този въпрос и на следващото заседание тя се надява да докладва добри новини.

Г-жа Стефанова помоли г-жа Адриана Василева да обясни как стои въпросът с АУАН № 49, тъй като акта трябваше да бъде отменен поради факта, че не е съставен според правилата.

Адриана Василева описа ситуацията около издаването на този акт. Тя е подготвила акта, пратила е покана и тъй като за пръв път се съставя акт на “ТВ 7”, г-жа Емилия Радева се е обадила при техните юристи, за да уточни точната длъжност на г-жа Диляна Грозданова и 5 минути след това се е обадила тяхната юристка и наша бивша колежка Ани Лозанова, която е попитала за какво става дума. Г-жа Василева ѝ е обяснила за нарушението, Лозанова се е осведомила на коя дата е настъпило това събитие и е обещала да го види. Г-жа Василева ѝ е казала, че е пратила покана, която вече пътува към тях и Ани Лозанова може да дойде в СЕМ и да подпише акта. След един-два дена г-жа Лозанова се е обадила отново за да уточни за втори път датата и на въпроса на г-жа Василева кога ще дойде в СЕМ да подпише акта е отговорила, че още не го е получила. Г-жа Василева ѝ е казала, че няма значение дали го е получила и отново я е поканила да дойде в СЕМ и да го подпише. Г-жа Василева вече е била пратила на същата дата актове и на други оператори, които са дошли и са ги подписали. Тя действително е виждала, че времето я притиска и отново се е обадила на г-жа Лозанова, която казала, че е много заета и я е помолила

да го пусне служебно и тя си е позволила да го пусне служебно.

Доц. д-р Маргарита Пешева обърна внимание на г-жа Василева, че тя е изчакала най-крайния срок - три месеца.

Г-жа Адриана Василева обясни, че тогава е имало много работа – тогава га били предишните избори, проблема с предишните секс телефони и мн.др.

Мария Стефанова припомни, че това, което им е докладвала г-жа Гинка Бойчева е факта, че акта е съставен на 03 юли и на това основание членовете на СЕМ са били принудени да го отменят.

Г-жа Адриана Василева уточни, че на 26.06. е пратила поканата да се явят в тридневен срок, а е говорила и три пъти устно.

Мария Стефанова уточни, че става въпрос за разминаване на информация. Тя припомни текста от докладната – «при съставянето на акта са допуснати съществени процесуални нарушения водещи до ограничаване правото на защита на телевизионния опертор. Изпратена е покана на оператора за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, в която се дава тридневен срок на оператора да се яви в СЕМ, за да подпише акта. Видно от известие за доставяне, поканата е получена от «ТВ 7» ЕАД на 03.07. 2007г., а пък акта е съставен също на 03.07.2007 г., което е съществено нарушение на процесуалните правила.»

Г-жа Адриана Василева потвърди, че това е така, защото акта е забавен с близо осем дена, пощата го е забавила. Тя го е съставила на 03. 07., но това е след като Ани Лозанова ѝ е казала да го пусне служебно. Тази устна уговорка според нея е нейна грешка. Поканата в “ТВ 7” е получена на 03 07.2007 г.

Мария Стефанова обърна внимание, че това повече не бива да се допуска. Независимо, че са наши бивши колеги. Това се използва, после се интерпретира от юристите и излиза така, че трудът на колегите в крайна сметка отива на вятъра. Нещо което е проследено, съставен е акт, а сега не може да се въведе в изпълнение.

Доц. д-р Маргарита Пешева уведоми членовете на съвета, че ще се проведе среща с всички експерти, защото когато се изчаква последния срок се получават такива недоразумения, което води до превратни тълкувания, че мониторинга или съвета опъва чадър върху един или друг оператор.

Доц. д-р Райна Николава предложи да се преустанови обсъждането на този точка, защото се е обърнало прекалено галямо внимание върху тази случка, а СЕМ е имал случаи, в които е имало доста сериозни разминавания.

Мария Стефанова обясни, че това изясняване се е наложило, поради неизяснените факти, но сега когато на всички е станало ясно какво се е случило, тя очаква в бъдеще да не се стига до такива ситуации.

Бойчо Кулински се поинтересува дали по време на тази предизборна кампания има някаква ситуация по която съветниците биха могли да направят нещо, да вземат някакви мерки, някакво отношение.

Таня Димитрова го увери, че в мониторинга наблюденията се правят и са констатирани няколко нарушения по ЗРТ, но не и по закона за избори. Пристигнало е едно писмо със сигнал за два пъти излъчена реклама, но се оказало, че е поради технически причини.

Г-н Румян Петров обясни, че става дума за един сигнал от зрителка, която пита дали е законно това излъчване - става дума за "РИЛА ТВ" Запад в град Дупница. Той е предприел всички действия за изясняване на случая, но и още от сега смята, че нарушение на закона за местни избори няма и по тази причина няма защо да бъде сезирана общинската избирателна комисия, но в този случай може да се проверим по ЗРТ дрли има скрита реклама.

Таня Димитрова докладва за предизборния клип на кандидат кмета Слави Бинев, който в края е озвучен с гласа на Волен Сидеров. Дирекция "Мониторинг" е изпратила писмо искане да им се изпрати запис.

Бойчо Кулински обясни, че на среща с ЦИК преди изборите са се договорили, ако има някакви текущи нарушения или други проблеми да бъдат уведомявани. А във връзка с това което споменава г-жа Димитрова той също иска да обърне внимание, защото този клип, за Слави Бинев завършва с гласа на Волен Сидеров различаем и ясен зад кадър и понеже той е представител освен на партия, а е и народен представител въпросът е дали има право дори само с гласа си да прави реклама?

Милен Вълков уточни, че няма право да прави търговска реклама.

Таня Димитрова предложи в ЦИК да се изпрати техен запис, защото от телевизия СКАТ всички писма се връщат с обяснението, че Валери Симеонов е в предизборна кампания и е наредил докато го няма да не се получават никакви писма. И са се върнали писмата и от София и от Бургас. А това, което им е било най-важното за предаването "Паралакс", също се е върнало.

Бойчо Кулински отбеляза, че докато чакаме записа от СКАТ да дойде, което може да стане за следващите избори, може ли от мониторинга да дадат примерно във връзка с този случай някакво компетентно мнение за да може да се прецени дали да се уведоми ЦИК.

Таня Димитрова обясни, че според тях е нарушен ЗРТ и затова те изискват записи. В Закона за избори е описано, че кандидатите трябва да си предложат клиповете и те са го направили, но на се описали кой ще ги озвучи.

Доц. д-р Маргарита Пешева уточни, че в закона няма изрична забрана.

Доц. д-р Райна Николова каза, че бихме могли да ги санкционираме по ЗРТ и попита дали вече са получени тарифите за националните частни оператори от ЦИК, която те се ангажираха да ни предоставят, на което г-жа Димитрова й отговори, че не са пращали тарифи.

Г-н Бойчо Кулински уточни, че СЕМ може превантивно да изрази експертно мнение и визира ЦИК каквато е била устната им договорка с тях.

Доц. д-р Маргарита Пешева предложи да се състави наказателно постановление и да се сезира ЦИК по закона за местните избори. Да се изпрати писмо до ЦИК и да ги уведоим, което ще има по- бърз ефект.

Мария Стефанова се поинтересува какво става със записа, който сме получили от от СКАТ за обругаването на отец Николай от Пловдив.

Таня Димитрова обясни, че все още нямат запис, а срока приближава.

Мария Стефанова ги посъветва като имат запис на сървър да го гледат от там и да преценяват според този материал, за да се предвижват нещата. **Доц. д-р Райна Николова** уточни, че записа е бил направен съобразно нашата система, съобразно това, че сме я въвели и смята, че съда няма да откаже на СЕМ, да признае като доказателствен материал запис, направен от нашия мониторинг.

Мария Стефанова съобщи, че СЕМ вървим към сартифициране на системата за мониторинг, за да бъдат нашите записи абсолютно използвани, но до тогава тя смята, че също трябва да се действа.

Във връзка с горе дискутираните въпроси **СЕМ ще предприеме комплексни мерки за подобряване организацията на работа.**

ПО ТОЧКА „ПЕТА“:

Във връзка с покана от ЕК за участие в работна среща на тема: «Аудиовизуални медийни услуги», която ще се проведе на 30.10.2007 г. в Брюксел, **СЕМ реши: командирова Г-жа Мария Стефанова – Председател на СЕМ и г-жа доц. д-р Маргарита Пешева – Изпълнителен секретар на СЕМ, за периода от 29 – 31 октомври /включително/ 2007 г., като разходите по командировката са за сметка на СЕМ.**

ПО ТОЧКА „ШЕСТА“:

Във връзка с командировката на Председателя на СЕМ г-жа Мария Стефанова за периода от 17 до 20 октомври 2007 г. **СЕМ реши да бъде замествана от доц. д-р Маргарита Пешева – Изпълнителен секретар на СЕМ.**

ПО ТОЧКА „СЕДМА“:

СЕМ прие отчета на доц. д-р Лилия Райчева за участието ѝ в международната среща на тема: «Участие в ширококоленовото общество» /29.IX.-3.X.2007 г./ в Лисабон, Португалия.

ПО ТОЧКА „ОСМА“:

Доц. д-р Лилия Райчева докладва на членовете на Съвета във връзка с издаването на Бюлетина на СЕМ, че броят е обединен за месец юли и месец август и тя предлага да бъде в 32 страници.

По внесеното предложение на г-жа Лилия Райчева и във връзка с издаването на Бюлетина на СЕМ за месец юли-август 2007 г. **СЕМ реши:**

- да се издаде Бюлетин бр. 7-8 / 2007 г. в обем 32 стр. И в тираж – 500 бр.;
- да се изплати възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева на г-жа Михаела Йоргова;
- да се изплати възнаграждение за превод на 5 страници /по приетата от СЕМ тарифа/ на г-жа Антоанета Лозенска.

ПО ТОЧКА „РАЗНИ“:

Г-жа Мария Стефанова запозна членовете на СЕМ с благодарственото писмо на г-жа Дуня Миатович – Председател на ЕПРА, във връзка с проведената в София 26-та среща на ЕПРА и в тържествена атмосфера връчи на всички колеги, допринесли за успешното реализиране на 26-та среща на ЕПРА в София,

благодарствени грамоти – Признание за съпричастност и подкрепа по време на организацията и провеждането на срещата в София.

Приложени документи към Протокол № 61

1. Дневен ред
2. Докладна записка от Веселина Петрова – директор на дирекция “Правни дейности”, относно Дела, образувани по жалби от членовете на КРС срещу заповеди на председателя на СЕМ за експертни комисии по обявените от СЕМ конкурси за телевизионна дейност в градовете Варна, Пловдив и София, вх.№ 013-115/ 16.10.2007 г.
3. Докладна от Гинка Бойчева – юрист, относно АУАН № 60/ 10.09.2007 г. съставен на “Кабел Сат – Запад” ООД
4. Докладна от Гинка Бойчева – юрист, относно АУАН № 49/ 03.07.2007 г. съставен на “ТВ Седем” ЕАД
5. Правилник за устройството и дейността на СЕМ
6. Докладна записка от Борислав Шабански и Радослав Чемширов вх. № 013-1110/15.10.2007 г.
7. Доклад от Таня Димитрова – директор на дирекция “Мониторинг” – отчет за дейността на дирекция “Мониторинг” за месец септември 2007 г.
8. Предложение за Писмо до Атанас Генов, председател на УС на АБРО
9. Докладна от Офелия Киркорян – Цонкова, юрист, “Мониторинг” относно: Писмо с вх. № 027-1271-09/06/ 24.09.2007 г. с Приложение: Проект за писмо до ПРОФОН
10. 10. Предложение за действия на СЕМ по случая с излъчване на съобщения за еротични телефони от БГТВ и Евроком от Борис Градинаров
11. Докладна записка от Таня Димитрова – директор на дирекция “Мониторинг” и Румян Петров – началник отдел “Регионален мониторинг”.
12. Покана за участие в среща на ЕК в Брюксел на 30 октомври 2007 г. на тема: “Аудио-визуални медийни услуги”
13. Отчет от доц. д-р Лилия Райчева за участие в международна работна среща: “Участие в широко лентовото общество” 29.IX.- 3.X.2007 г в Лисабон, Португалия.
14. Доклад от доц. д-р Лилия Райчева относно отпечатването на Бюлетина на СЕМ.
15. Поздравително писмо от ЕПРА до г-жа Мария Стефанова от г-жа Дуня Миатович – председател на ЕПРА

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Бойчо Кулински

Лилия Райчева

Люdmил Стайков

Мая Вапцарова

Райна Николова
Мария Стефанова
Председател
на СЕМ

Маргарита Пешева

Милен Вълков

Стефан Димитров